

U S N E S E N Í

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Krčmáře a soudců Mgr. Petra Šuka a JUDr. Petra Gemmela v právní věci žalobkyně **HOLUŠA, s. r. o.**, se sídlem v Ostravě – Plesné, K. Svobody 81, PSČ 725 27, identifikační číslo 48 39 33 47, zastoupené JUDr. Marcelou Neuwirthovou, advokátkou, se sídlem v Havířově, Dělnická 1a/434, PSČ 736 01, proti žalované **Ing. Markétě Kročkové**, bytem v Ostravě – Porubě, Ivana Sekaniny 1794, PSČ 708 00, jako správyni konkursní podstaty úpadce Majetkového družstva Děhylov v likvidaci, identifikační číslo 47 67 37 61, zastoupené Mgr. Pavlou Běčákovou, advokátkou, se sídlem v Ostravě, Sokolská třída 871/6, PSČ 702 00, o vyloučení věci ze soupisu majetku konkursní podstaty, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 36 Cm 7/2007, o dovolání žalobkyně proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3. září 2008, č. j. 9 Cmo 158/2008-93, takto:

- I. Dovolání **se odmítá.**
- II. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalované na náhradě nákladů dovolacího řízení částku 2.550,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám její zástupkyně.

O d ů v o d n ě n í:

Dovolání žalobkyně proti v záhlaví označenému rozsudku (jímž Vrchní soud v Olomouci potvrdil k odvolání žalobkyně rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. ledna 2008, č. j. 36 Cm 7/2007-52, o zamítnutí žaloby o vyloučení označených nemovitostí ze soupisu konkursní podstaty úpadce) Nejvyšší soud odmítl podle § 243b odst. 5 a § 218 písm. c/ zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále též jen „o. s. ř.“) jako nepřipustné.

Učinil tak proto, že otázka včasnosti podání vylučovací žaloby a následků marného uplynutí lhůty pro její podání (ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání), pro kterou dovolatelka přisuzuje napadenému rozhodnutí po právní stránce zásadní význam, byla odvolacím soudem vyřešena v souladu s označeným ustanovením a ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu uveřejněné pod čísly 44/2002, 27/2003 či 9/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Jelikož žaloba o vyloučení sporných nemovitostí ze soupisu konkursní podstaty úpadce byla zamítnuta pro zmeškání lhůty k jejímu podání, odvolací soud se nezabýval důvody, pro které byly nemovitosti pojaty do soupisu. Pro jejich přezkoumání tudíž nelze dovolání připustit.

Konečně námitky „nedostatečného a nesprávného“ vyhodnocení důkazů a nedostatečných skutkových zjištění jsou podřaditelné dovolacímu důvodu vymezenému v ustanovení § 241a odst. 3 o. s. ř., jenž u dovolání přípustného toliko podle ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř. nemá dovolatelka k dispozici.

Důvod připustit dovolání podle § 237 odst. 1 písm. c/ o. s. ř. proto Nejvyšší soud neměl a podle jiných ustanovení občanského soudního řádu nemůže být dovolání přípustné.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 243b odst. 5, § 224 odst. 1 a § 146 odst. 3 o. s. ř., když dovolání žalobkyně bylo odmítnuto a žalované vzniklo právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Ty sestávají z odměny za zastupování advokátkou v řízení v jednom stupni (za dovolací řízení), jejíž výše se určuje podle vyhlášky č. 484/2000 Sb. (dále jen „vyhláška“). Podle ust. § 8, § 10 odst. 3, § 14 odst. 1, § 15 vyhlášky činí sazba odměny 4.500,- Kč. Takto určená sazba se podle ust. § 18 odst. 1 vyhlášky snižuje o 50 %, tj. na částku 2.250,- Kč, jelikož právní zástupkyně žalované učinila v dovolacím řízení pouze jediný úkon právní služby (vyjádření k dovolání). Spolu s náhradou hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 300,- Kč tak dovolací soud přiznal žalované k tíži žalobkyně celkem 2.550,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat výkonu rozhodnutí.

V Brně dne 23. dubna 2009

JUDr. Zdeněk K r č m á ř , v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Jarmila Hamanová

