



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Dorazilovou ve věci

žalobce: **Jaroslava Š.**, narozeného xxx,
bytem xxx,
zastoupeného advokátem Mgr. Ing. Pavlem Lvem,
Polášková 2, 757 01 Valašské Meziříčí,

proti
žalovanému: **DEWOC s.r.o.**, IČO 08537933,
se sídlem Skalička 213, 753 52 Skalička,
zastoupenému advokátem Mgr. Stanislavem Kutnarem,
Pionýrská 495, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,

o poskytnutí informace,

a vzájemném návrhu

žalovaného: **DEWOC s.r.o.**, IČO 08537933,
se sídlem Skalička 213, 753 52 Skalička,
zastoupeného advokátem Mgr. Stanislavem Kutnarem,
Pionýrská 495, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,

proti
žalobci: **Jaroslavu Š.**, narozenému xxx,
bytem xxx,
zastoupenému advokátem Mgr. Ing. Pavlem Lvem,
Polášková 2, 757 01 Valašské Meziříčí,

o vydání věci,

takto:

- I. Řízení se v části, o protinávru žalovaného na vydání věci, **zastavuje**.
- II. Žalovaný **je povinen** umožnit žalobci nahlédnout do těchto účetních dokladů:
 1. účetní deník,
 2. hlavní kniha analyticky,
 3. pokladní doklady vydané a přijaté,
 4. interní doklady,
 5. ostatní závazky,
 6. ostatní pohledávky,
 7. faktury vydané,
 8. vydané zálohové faktury,
 9. přijaté faktury,
 10. přijaté zálohové faktury,
 11. opravné daňové doklady,
 12. daňové doklady k přijatým a vydaným fakturám,
 13. bankovní doklady,
 14. přiznání k dani z přidané hodnoty,
 15. kontrolní hlášení,
 16. podklady k dani z přidané hodnoty (na šířku),
 17. sklady (zásoby, inventurní seznamy),
 18. příjemky a výdejky,
 19. mzdová agenda včetně odvodů SP a ZP,
 20. kniha jízd,
 21. majetek účetní i fyzický,
 22. veškeré uzavřené smlouvy obchodní a pracovní,
 23. rozvaha,
 24. výkaz zisku a ztráty,
 25. saldo,
 26. inventarizace pohledávek 2020,
 27. inventarizace 2020,a to za období od 1.9.2020 do 15.2.2021.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. V řízení zahájeném 17.3.2021 žaloval žalobce na vydání rozsudku tak, jak je specifikováno ve výroku v odstavci II. při tvrzení, že žalobce je společníkem a bývalým jednatelem žalovaného, z funkce jednatele byl nedůvodně odvolán, když podal žalobu na neplatnost usnesení valné hromady a k datu zahájení řízení nebylo soudem ve věci rozhodnuto. Po založení společnosti měl žalobce na starosti logistiku firmy, druhý ze společníků a současně jednatel, Michal Š. měl na starosti obchodní politiku žalovaného. Účetnictví a veškeré písemnosti měla na starosti manželka žalobce, případně jeho matka. Již od podzimu roku 2020 začali ze strany druhého ze společníků a jednatele Michala Š. zásahy do vedení účetnictví, nepředával veškeré doklady a vše vyvrcholilo pak, že bez souhlasu žalobce zrušil vedení účetnictví manželce a matce žalobce a dosadil cizí osoby, které začali vést účetnictví, aniž spolupracovali s dosavadními zpracovateli účetnictví. Koncem roku 2020 došlo k odvolání žalobce z funkce jednatele žalovaného, který se žalobcem přestal jakkoli komunikovat přes pokusy žalobce dohodnout se mailem či telefonicky se žalovaným, zastoupeným jednatelem Michalem Š., o poskytnutí účetnictví, když nikdy nedostal odpověď. Podle zákona o obchodních korporacích má žalobce právo vykonávat osobní kontrolu hospodaření společnosti a právo požadovat po jednatelem

informace o společnosti, nahlížet do dokladů, kontrolovat údaje v dokladech, které jsou mu předloženy. Poukázal na notářský zápis sepsaný 2.9.2019 notářkou Mgr. Evou Vymazalovou a článek 6, týkající se jednatele, v němž podle bodu 4 je uvedeno, že informují společníky o věcech společnosti na jejich žádost. Žalobce naposledy informoval jednatele žalovaného přípisem z 19.2.2021 o poskytnutí informací týkající se účetnictví, žádal, aby mu jednatel žalovaného předal do sídla žalovaného veškeré účetnictví za období od 1.9.2020 do 15.2.2021. Žalovaný na tento přípis nijak nereagoval, přes skutečnost, že pod adresou Skalička 213 má své sídlo a zmíněné účetnictví se zde nevyskytuje, žalobci tak není známo, kde se nachází. Žalobce má právo seznámit se s potřebnými doklady, tyto doklady neobsahují žádný z důvodů, pro které by jednatel mohl předání těchto listin odmítnout.

2. K žalobě se žalovaný vyjádřil tak, že navrhl její zamítnutí a označil ji za zcela nedůvodnou. Právě žalobce neplní své zákonné povinnosti a nevydal žalovanému dokumenty, které mu byly svěřeny. O tom mimo jiné svědčí, že byl odvolán z funkce jednatele pro porušování povinností péče řádného hospodáře a řízení, které je o tom vedeno, se vede před zdejším soudem pod sp. zn. 23 Cm 17/2021. Zde bylo prozatím nepravomocně rozhodnuto, že odvolání žalobce z funkce jednatele, bylo po právu. Zmínil, že žalobce namítal pouze formální skutečnosti, nikoliv materiální, tj. v řízení nebrojil proti jeho porušování povinností. Pokud se žalobce domáhá informací nahlédnutím do listin, potom žalovaný má právo, aby mu žalobce vydal veškeré listiny, majetek atd., které převzal od žalobce (správně od žalovaného) nebo měl u sebe. Žalobce má pouze postavení společníka obchodní společnosti, žalovaného, přesto mu i jednatele a druhému společníkovi brání ve výkonu činnosti, neboť nevydal listiny, majetek a tak dále, nezbytný pro řádné vedení společnosti. Žalovaný nebrání žalobci v právu na informace, tento požadavek však považuje za předčasný, neboť nejprve potřebuje převzít listinný majetek a tak dále od žalobce. Na tomto místě žalovaný připomenul, že z funkce jednatele byl žalobce odvolán mimo jiné právě proto, že sjednával smlouvy s rodinnými příslušníky, přijímal nevýhodné zakázky a podobně, vždy zjevně v neprospěch žalovaného, naopak však zjevně při majetkovém prospěchu svém anebo jeho rodinných příslušníků, konkrétně manželky, matky a zřejmě také dcery. Za nepravdivé a účelové označil tvrzení, že by se žalobce snažil se žalobkyní (správně se žalovaným) či jednatelem žalovaného dohodnout. Žalobce jednatele žalobkyně (žalovaného) ani netelefonoval, stejně jako by se údajně pokusil o dohodu, namísto toho mu brání v jeho činnosti, nekomunikuje, nepředal listiny, majetek a podobně. Jakmile tedy budou žalovanému předány žalobcem veškeré listiny, majetek a obecně vše, co je společnosti, bude možno dát veškerou administrativu do pořádku a následně poskytnout správné informace žalobci. Do doby vydání listin, majetku a podobně. žalobcem žalovanému je pravděpodobné, až jisté, že informace, to znamená dokumenty, budou vykazovat nepravdivosti od skutečného stavu, což se zjevně nejvíce projevuje v účetnictví, kdy žalobce se svojí matkou a manželkou odmítli vydat účetní záznamy a účetní doklady a zde prováděli neschválené zásahy, takže žalovaný neví, zda má účetnictví v souladu se zákonem a skutečností. Při nesprávně podaném daňovém přiznání mu tak hrozí sankce od finančního úřadu. Žalovaný žalovaného (správně žalobce) i jeho rodinné příslušníky, kteří měli k dokladům, majetku a tak dále žalovaného přístup, několikrát vyzýval, vždy ovšem bez reakce. Součástí vyjádření proto žalovaný učinil i protinávrh, podle něhož se domáhal uložení povinnosti žalobci vydat mu dále specifikované dokumenty a majetek, a to kapitolu označenou jako účetnictví, mzdovou evidenci, bankovní účet, pokladnu.
3. V průběhu řízení strany projevily ochotu dohodnout se na převzetí žalovaným požadovaných dokladů od žalobce s tím, že výsledkem bylo shodné a nesporné prohlášení stran u jednání 30.8.2022, že veškerá situace řešená protinávrem se narovнала a listiny byly protokolárně předány vyjma pokladny, což nicméně bude řešeno následně, případně v samostatném řízení a za popsané situace vzal žalovaný jako účastník řízení svůj protinávrh zcela zpět.
4. Žalobce dispozici žalovaného s podaným protinávrem vzal na vědomí a se zastavením řízení v této části vyjádřil souhlas.

5. Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela.
6. Podle § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
7. Prvotně a se zřetelem na dispozici žalovaného s podaným protinávrhem rozhodl soud tak, že řízení v této části ohledně protinávrhu žalovaného podle § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. zastavil, neboť při souhlasu žalobce se zpětvzetím protinávrhu je tato dispozice účinná v podmínkách v § 96 odst. 3 o.s.ř. a contrario účinně.
8. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 79872 soud zjistil, že obchodní firma DEWOC s.r.o., IČO 08537933, se sídlem č.p. 213, 753 52 Skalička, byla zapsána do rejstříku s datem vzniku 23.9.2019, společníky jsou Jaroslav Š., narozen xxx, xxx a Michal Š., narozen xxx, xxx, každý s podílem 50 % při zcela splaceném vkladu po 200.000 Kč. Jako jednatel byl v obchodním rejstříku společnosti zapsán žalobce s datem vzniku funkce 23.9.2019 do data zániku funkce 15.12.2020, dále je jako jednatel zapsán rovněž Michal Š. a to s datem vzniku funkce 23.9.2019 s tím, že pokud jde o způsob jednání, jednatele jedná jménem společnosti samostatně, pouze v níže uvedených případech společně, a to - prodej a nákup nemovitých věcí, - prodej a nákup věcí movitých v ceně nad 500.000 Kč, - poskytování či převzetí zápůjček a úvěrů nad 200.000 Kč.
9. Soud zjistil z přípisu Mgr. Ing. Pavla Lva, advokáta, adresovaného Michalu Š., datovaného 19.2.2021, že je označen jako žádost Jaroslava Š., společníka společnosti DEWOC s.r.o. o poskytnutí informací týkajících se účetnictví a mimo jiné obsahuje žádost, aby adresát neprodleně, nejpozději do 3 pracovních dnů od obdržení této výzvy předal veškeré účetnictví, listiny týkající se jednotlivých smluv mezi společností DEWOC s.r.o. a fyzickými či právnickými osobami, smlouvy týkající se obchodních vztahů, výpisy z účtů, dohody o provedení práce, případně pracovněprávní dokumenty a to za období od 1.9.2020 do 15.2.2021 s tím, že v případě nezájmu je odesílatel v souladu s § 156 ZOK oprávněn domáhat se práva podáním žaloby na soud. Dále obsahuje tento přípis výzvu veškeré uvedené listiny dovést do sídla společnosti na adresu Skalička č. 213 a termín týkající se nahlédnutí a seznámení s listinami sdělit minimálně 2 dny dopředu, a to přímo Jaroslavu Š. anebo jeho právnímu zástupci. Současně obsahuje požadavek ohledně předávacího protokolu a seznamu jednotlivých listin týkajících se společnosti DEWOC s.r.o. Podle dokladu doručující pošty ve Valašském Meziříčí tato zásilka byla podána 19.2.2021.
10. Soud zjistil z notářského zápisu ze dne 2.9.2019 sepsaného notářkou Evou Vymazalovou, notářkou ve Valašském Meziříčí, pod sp. zn. NZ 175/2019, N 186/2019, že účastníci Jaroslav Š., narozen xxx, bytem xxx, zastoupen podle plné moci ze dne 29.8.2019 Mgr. Karolínou Kupnerovou, advokátkou se sídlem Pionýrská 495, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm a Michal Š., narozen xxx, bytem xxx, zastoupený podle plné moci ze dne 29.8.2019 totožnou advokátkou učinili, resp. advokátka učinila jménem zmocnitelů rozhodnutí o založení společnosti s ručením omezeným touto společenskou smlouvou, přičemž podle článku 1 firma společnosti je DEWOC s.r.o., sídlem společnosti je Skalička, společnost je právnickou osobou a zakládá se na dobu neurčitou. Podle článku 3 společníky jsou Jaroslav Š., narozen xxx, bytem xxx a Michal Š., narozen xxx, bytem xxx. Podle článku 4 označeného jako podíly společníků mimo jiné ve společnosti existuje jediný druh podílu, a to základní, se kterým nejsou spojena zvláštní práva a povinnosti, každý společník může vlastnit pouze jeden podíl, kmenový list nebyl vydán. Podle článku 5 – základní kapitál, vklady a podíly společníků činí základní kapitál společnosti 400.000 Kč, vklady a podíly společníků jsou rovnodílné, a to 50 %, při vkladu každého ze jmenovaných ve výši 200.000 Kč. Podle článku 6 – orgány společnosti, mimo jiné statutárním orgánem společnosti jsou jednatele, společnost má 2 jednatele, kteří jedná jménem společnosti samostatně, mimo dále uvedených případů, jak je zapsáno v obchodním rejstříku. Podle článku 8 označeného jako právo na informace, společník má právo na valné hromadě i mimo ni

požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech.

11. Soud zjistil z mailové korespondence datované 11.11.2020, adresát Hana H., označené předmětem – podklady, účetní závěrka, odesílatel Michal Š., že obsahuje text podle něhož vzhledem k situaci ve firmě DEWOC se Lucie B. rozhodla odejít do jiné firmy a od 1.11.2020 již není zaměstnancem firmy DEWOC a bude pracovat pouze na dohodu o provedení práce, se mzdou jmenované za měsíc říjen se již adresát nemusí obtěžovat, zpracují ji sami. Jednalo se o reakci na mail s datem 4.11.2020 odesílatele fakturace DEWOC s tím, že obsahuje text, podle něhož odesílatel potřebuje docházku za měsíc říjen 2020, kterou adresát do dnešního dne nedodal (B.), pokud docházku nedostane nejpozději do 6.11.2020, počítá s tím, že nebyla žádná dovolená, ani jiné překážky v práci. Rovněž odesílatel potřebuje podat zdůvodnění, proč pan Š. provedl účetní závěrku v programu POHODA a výzvu obratem dodat veškeré doklady a výběry platební kartou a bankou, doložit knihu jízd, která přes opakované sliby do dnešního dne dodána nebyla, a to ke kontrole PHM, jelikož adresát (Ing. Michal Š.) služební vozidlo. Odesílatel označen jako DEWOC s.r.o. - fakturace.dewoc@gmail.com.
12. Soud zjistil z mailové korespondence z 19.10.2020 10:04, odesílatel xxx, adresované vyroba@dewoc.cz s podpisem Hana Š., účetní, že obsahuje text mimo jiné „absolutně nechápu Michale, proč tak lžeš, všechno jsme jasně vysvětlily aspoň 3x, řekl jsi, že jsi to konečně pochopil, jenomže ti zase někdo něco nakukal, velmi jsi mě zklamal a zasáhlo mě, jak jsi mě označil za podvodnici při našem hovoru a jak jsi na mě řval po telefonu. Ještě jednou připomínám, že je potřeba okamžitě dodat všechny doklady k DPH za měsíc září 2020“.
13. Soud zjistil z mailové korespondence 23.11.2020 18:06, odesílatel Jarda Š., adresát vyroba@dewoc.cz, že mimo jiné obsahuje text, kdy odesílatel žádá o zaslání účetní závěrky, účetního deníku, knihy pohledávek a závazků a pokladních dokladů za období 1.9. až 31.10.2020 a zaslání záznamní povinnosti k přiznání DPH a KH za období září 2020 a říjen 2020.
14. Soud zjistil z mailové korespondence z 25.11.2020, 12:34, odesílatel - Janda Š., adresát vyroba@dewoc.cz, že obsahuje text, kdy odesílatel žádá o okamžitou opravu přiznání k DPH a KH za 10/2020, jelikož „jste opět bez mého uvědomění poslal tyto nepřiznání s mým jménem, s čímž zásadně nesouhlasím, to si nemůžete dovolit, navíc jste podal chybné přiznání, posílal jsem Vám opravný daňový doklad, který si můžete zkontrolovat i v účetním systému POHODA, který máte přístupný, upozorňovala Vás i paní účetní“.
15. Soud zjistila z mailové korespondence z 23.11.2020 18:27 odesílatel Hana Š., účetní, adresát vyroba@dewoc.cz označené jako doklady za říjen 2020 DEWOC, že obsahuje důrazné upozornění, že odesílatelce nebyly do dnešního dne dodány žádné doklady za měsíc říjen 2020 ze strany Michala Š., má doklady pouze od Jaroslava Š., žádá o okamžitou nápravu, jinak nemůže řádně podat přiznání k DPH a KH za říjen 2020.
16. Soud zjistil z mailové korespondence datované 23.11.2020 18:53 odesílatel Hana Š., účetní, adresát vyroba@dewoc.cz, označené jako chybějící doklad CWM, že odesílatel žádá o okamžité dodání daňového dokladu k zaplacené záloze - firma CWM, zálohová faktura Z20026 ze dne 24.9.2020, částka 3.436 Kč, uhrazena 24.6.2020, do dnešního dne pan Š. nedodal daňový doklad, což již 1x slíbil, ale nic nedošlo.
17. Soud zjistil z mailové korespondence z 25.11.2020 11:19, odesílatel Hana Š., účetní, adresát vyroba@dewoc.cz označené jako DPH 10/2020, že obsahuje text, kdy přes výzvy odesílatele podal adresát chybné přiznání k DPH a KH za 10/2020, je potřeba to opravit a podat správně, vše lze zkontrolovat v POHODĚ, obsahuje výzvu k okamžité nápravě. Dále mailová korespondence mezi týmiž subjekty 23.11.2020 18:27:44, předmět doklady za říjen 2020 DEWOC, že obsahuje text, kdy doposud nebyly dodány žádné doklady za měsíc říjen 2020 ze strany Michala Š., má pouze doklady

od Jaroslava Š., žádá o okamžitou nápravu, jinak nemůže podat řádně přiznání k DPH a KH za říjen 2020.

18. Soud zjistil z mailové korespondence odesílatel Hana Š., účetní, adresát vyroba@dewoc.cz z 9.12.2020 22:09, že obsahuje sdělení, že do dnešního dne adresát nedodal doklady za měsíc listopad 2020 za firmu DEWOC, neustále porušuje uzavřenou smlouvu mezi odesílatelkou a firmou DEWOC, odesílatelka zpracovává pro Vaši firmu účetnictví od jejího založení, včetně nespočetných hodin konzultací, do 31.12.2019 tak činila bezplatně. Rovněž poukazuje tvrzení, že adresát byl písemně několikrát vyzván panem Š. o předložení účetnictví od 1.9.2020 do 31.10.2020 ke kontrole, ale vůbec adresát nebere vážně, že není jediný jednatel ve firmě. Adresát má přístup do programu POHODA, kde jsou všechny doklady zaúčtovány a díky neodbornému zásahu v tomto programu musela být opravena účetní závěrka za rok 2019, museli provést datovou závěrku a řádně ukončit rok 2019, což byla zbytečně práce navíc. Svoji fakturu za účetnictví předložila na poslední schůzce 6.10.2020 a je založena v účetnictví firmy, včetně platné smlouvy.
19. Soud zjistil z mailové korespondence odesílatel Hana Š., účetní, adresát vyroba@dewoc.cz z 19.12.2020 17:29 označené jako doklady za listopad 2020 DEWOC, že obsahuje důrazné upozornění, že odesílatelce nebyly do dnešního dne dodány žádné doklady za měsíc listopad 2020 ze strany Michala Š., má pouze doklady od Jaroslava Š., žádá o okamžitou nápravu, jinak nemůže řádně podat přiznání k DPH a KH za listopad 2020. Rovněž obsahuje text, kdy adresát neustále porušuje smlouvu, kterou odesílatelka uzavřela se společností DEWOC, brání jí úmyslně k řádnému vykonávání činnosti spojené s vedením účetnictví, doklady doložte do 21.12.2020 do sídla firmy.
20. Soud zjistil z dopisu sepsaného 27.10.2020 podepsaného Jaroslav Š., jednatel DEWOC s.r.o., že obsahuje text: „Pane Š., bez souhlasu společníka jste převedl účetnictví na jinou účetní, aniž byste mi oznámil jméno, adresu a kontakt a hlavní důvod změny, pokud nevrátíte všechny doklady do sídla firmy, dopouštíte se nekalého jednání a poškozujete firmu jako takovou, neboť bez mého souhlasu jste převedl účetnictví třetí osobě. Dopouštíte se porušení zákona o ochraně osobních údajů a dat, já za tohoto stavu nesouhlasím se změnou účetní“. Dále je součástí dopisu požadavek, aby účetnictví i nadále vedla paní Hana Š. H., aby doklady byly vráceny neodkladně, nejpozději do tří pracovních dnů ode dne převzetí tohoto dopisu, jinak bude podáno trestní oznámení a text: „Jak mohla zpracovat přiznání k DPH a KH za měsíc září 2020 jiná účetní, když většinu dokladů máme uloženou v sídle firmy, jak mohla provést kontrolu záznamní povinnosti s fyzickou kontrolou dokladů, už toto zpochybňuje její spolehlivost a profesionalitu její práce.“ Dále obsahuje apel o uvědomění si, že sídlo firmy je i místem, kde mají být uloženy všechny doklady, tj. na adrese Skalička 213, 753 52 Skalička. Rovněž je zde uvedeno, že adresát přestěhoval bez souhlasu odesílatele sklad na neznámou adresu, žádá o okamžitou nápravu, rovněž adresát používá služební auto, které parkuje na odesílateli neznámém místě, pokud bude adresát nadále vystupovat vůči společnosti DEWOC s.r.o., zváží odesílatel jeho odvolání z funkce jednatele společnosti soudní cestou.
21. Soud zjistil z výpovědi svědkyně Hany Š., že navrhovatel je její syn a ohledně druhého ze společníků je znechucena jednáním firmy. V této době k panu Š. nemá žádný přátelský vztah. Sama je živnostník, jako OSVČ měla uzavřenu smlouvu o účetnictví, žalovaný ji dal výpověď z této smlouvy, v současnosti se soudí u Okresního soudu v Přerově. Činnost pro firmu začala vykonávat fakticky v roce 2019, původně šlo o bezplatné, respektive bezúplatné poskytování, což platilo i pro společníky, v roce 2020 se nicméně dohodli tak, že společníci si budou brát měsíční odměnu 25.000 Kč, svědkyně odměnu 15.000 Kč. Navrhovatel zajišťoval logistiku, programy, PC, chod v kanceláři, personalistiku dělala svědkyně. Ve firmě byli zaměstnanci až v roce 2020, původně 1 pracovnice, paní B., potom další 2 s tím, že paní B. pracovala v pracovním poměru, další 2 pracovnice měly dohodu o provedení práce. Všechno začalo tím, že svědkyně 6.10.2020 urgovala u pana Š. doklady za září, na schůzku se dostavil osobně, doklady nedonesl, nakonec vyplynulo, že doklady, respektive účetnictví si zkopíroval s jinou paní, která začala účetnictví vést. Od uvedeného data svědkyně žádné

doklady neviděla. Veškeré doklady, a to ohledně účetnictví, inventarizaci, jsou připraveny v sídle společnosti, předány nicméně nebyly (k datu jednání 17.3.2022) pan Š. je nikdy nepřevzal. Ekonomické fungování žalovaného vymyslela svědkyně, informovala společníky, jak je třeba účetnictví vést, co je třeba a s kým vykomunikovat. Zhruba jednou měsíčně se svědkyně účastnila pravidelných pondělních týdenních porad, firma měla firemní mail, který najednou z hlediska obsahu informací zmizel a nešlo se do něho přihlásit. Vztah společníků žalovaného označila z hlediska jeho nepřátelské roviny za nechutný. Svědkyně neměla k dispozici účetní doklady firmy za září 2020 a od tohoto měsíce následně. Daňové přiznání bylo za září 2020 podáno novou účetní, podepsán byl Š. Jaroslav, žalobce o ničem takovém nevěděl, dozvěděli se to z datových schránek, šlo o datové schránky žalovaného a zde svědkyně zjistila, že DPH byla přiznána za minulý měsíc tak, jak shora popsala. Svědkyně a rovněž i žalobce po panu Š. požadovali prostřednictvím mailů účetní doklady, nicméně tam bylo embargo, žádná odpověď. Svědkyni je znám, že bylo podáno daňové přiznání za rok 2020, jestli je tam i řádná závěrka, to jí známo není. Svědkyně byla přítomna posledního jednání mezi společníky, respektive na schůzce 6.10.2020 byli přítomni svědkyně, společníci a manželka žalobce, paní Š. H. Smlouvu o vedení účetnictví se svědkyní podepisoval pan Š. Poslední přiznání na Finanční úřad svědkyně podávala za srpen 2020. S financemi hospodařili Jaroslav Š., Michal Š. a Lukáš B. Dalšími osobami, pokud jde o shora uvedené dohody o provedení práce, byla snacha svědkyně – Š. H. a Barbora H. Účetnictví bylo zpracováno na účetním programu POHODA, licenci měla firma Š. Transport, což je hlavní firma žalobce, syna svědkyně. Dispoziční oprávnění - přístup k programu měli oba společníci, svědkyně, Hana Š. H., Lukáš B. a Lucie B., a to ještě v roce 2020, termínem si svědkyně není přesně jista, šlo o konec roku. Přístup k účtu žalovaného měli pan B., Š., Š., a to před token. Rovněž svědkyně měla možnost nahlédnout, a to právě přes tento token, jinak to nešlo.

22. Soud zjistil z usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 10.5.2021, č. j. 23 Cm 17/2021-89 ve znění usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2.9.2021, č. j. 5 Cmo 152/2021-105, které nabylo právní moci dne 27.9.2021, že jím bylo rozhodnuto ve věci navrhovatele Jaroslava Š., nar. xxx, bytem xxx, za účasti společnosti DEWOC s.r.o., IČO 085 37 933, se sídlem č. p. 213, 753 52 Skalička o neplatnost usnesení valné hromady, že návrh, aby soud určil neplatnost usnesení valné hromady společnosti DEWOC s.r.o., IČO 085 37 933, se sídlem č. p. 213, 753 52 Skalička, konané dne 15.12.2020 přijatého pod bodem 3 se zamítá, a dále soud rozhodl o nákladech řízení. Podle odůvodnění a na základě skutkového zjištění ze zápisu ze zasedání valné hromady účastníka (v dané věci žalovaného) ze dne 15.12.2020 pod bodem 3 a po jeho projednání bylo přijato usnesení „valná hromada společnosti odvolává ke dni 15.12.2020 s účinností k okamžiku přijetí usnesení valné hromady o odvolání jednatele Jaroslava Š. z funkce jednatele společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele společnosti“.
23. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
24. Podle § 155 zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích) společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží.
25. Podle § 156 odst. 1 z.o.k. jednatele mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo z části odmítnout jen tehdy, pokud
 - a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu,

b) je požadovaná informace veřejně dostupná.

26. Podle § 156 odst. 2 z.o.k. v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinná informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.
27. Podle § 573 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění (občanský zákoník) má se za to, že došlá zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státě, pak 15. pracovní den po odeslání.
28. Soud poté, kdy přezkoumal skutkový stav zjištěný v průběhu celého řízení se zřetelem na shora citovaná zákonná ustanovení, dospěl k závěru, že žaloba žalobce je důvodná.
29. V tomto řízení s charakterem sporu podle § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. jde o situaci, kdy žalobce, jako rovnodílný společník s obchodním podílem v rozsahu 50% uplatňuje oproti žalovanému, prostřednictvím jeho jednatele Michala Š. a současně i druhého z rovnodílných společníků na obchodní korporaci žalovaného požadavek ohledně možnosti seznámit se s účetními a listinnými doklady žalovaného, kdy po tomto požadoval do tří pracovních dnů od obdržení výzvy předat veškeré účetnictví, listiny týkající se jednotlivých smluv mezi společností DEWOC s.r.o. a fyzickými a právnickými osobami, smlouvy týkající se obchodních vztahů, výpisy z účtů, dohody o provedení práce, případně pracovní právní dokumenty za období od 1.9.2020 do 15.2.2021, přičemž současně bylo prokázáno, že tuto písemnou výzvu na jednatele žalovaného podal zmocněnec žalobce prostřednictvím pošty dne 19.2.2021. V podmínkách § 573 občanského zákoníku se tak uplatní domněnka doby dojití s tím, že zásilka došla adresátovi třetí pracovní den po odeslání, což v konkrétní věci a za situace, kdy dne 19.2.2021 připadlo na pátek, je středa 24.2.2021. Při této chronologii poslední den, tj. nejpozději jeden měsíc ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace za situace, kdy adresát nijak nereagoval, připadlo na pátek 26.3.2021, a proto byla žaloba podána včas. Právo na informace ze strany žalobce jako společníka vyplývá z § 155 zákona obchodních korporací a rovněž ze společenské smlouvy o založení žalovaného zaznamenaná notářským zápisem ze dne 2.9.2019, sp. zn. NZ 175/2019, N 186/2019 notářky Mgr. Evy Vymazalové, konkrétně podle zakotvení v článku 8 společenské smlouvy s označením „právo na informace“, podle něhož společník má právo na valné hromadě i mimo ní požadovat od jednatele informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech tak, jak je právo na informace žalobce jako společníka vymezeno ve společenské smlouvě a lze pod ně podřadit nahlédnutí žalobce i do účetních dokladů tak, jak jsou specifikovány v enunciatu pod body 1. až 27.
30. Obrana žalovaného nakonec vyústila do argumentace, že v dané věci je naplněna výlučka podle § 156 odst. 1 odst. b) zákona obchodních korporací a požadované informace jsou veřejně dostupné ve veřejných rejstřících s tím, že žalobce měl přístup do datové schránky, do systému POHODA, což potvrdila v řízení slyšená svědkyně. Pokud jde o zbývající část původní argumentace, potom namítal, že až v průběhu řízení žalobce vydal potřebné doklady zejména týkající se účetnictví a že až následně mohl žalovaný v souladu se zákonem o účetnictví toto revidovat a doplnit.
31. Obranu žalovaného nicméně soud nesdílí, když zcela jednoznačně už v původním vyjádření k žalobě spojeném s protinávrhem na vydání věcí žalovaný namítal nemožnost zpracovat řádné účetnictví za rozhodné období vzhledem k tomu, že v sídle společnosti, které je totožné s adresou trvalého bydliště žalobce, se nachází doklady, které k řádnému zpracování mimo jiné i účetnictví za rozhodné časové období nachází. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky zcela nesporně až v průběhu tohoto řízení dne 17.3.2022 došlo k předání listin, které byly předmětem protinávrhu žalovaného, potom lze vyloučit tvrzení žalovaného, že žalobce měl možnost, respektive má možnost, v rozsahu svého žalobního požadavku s odpovídajícími informacemi seznámit se z veřejných rejstříků, když do veřejného rejstříku je žalovaný povinen zakládat pouze účetní závěrku včetně odpovídajících příloh.

Nadto z výpovědi slyšené svědkyně Hany Š., jinak matky žalobce a současně i osoby zpracovávající účetnictví žalovaného až k září 2020, které koresponduje s provedenými důkazy mailovou korespondencí plyne, že předmětné listinné doklady k dispozici jako účetní žalovaného neměla. Nebylo při tom jakkoliv zpochybněno, že do 6.10.2020, kdy se konala poslední schůzka obou společníků žalovaného včetně mimo jiné i svědkyně, kdy došlo k urgenci podkladů a dokladů za září roku 2020, nicméně bezvýsledně. Z výpovědi téže svědkyně pak vyplynulo, že pokud jde o účetnictví, to bylo zpracováváno v účetní programu POHODA, kdy licenci měla hlavní firma žalobce, syna svědkyně, přičemž přístup k programu měl mimo jiné i žalobce pouze v období roku 2020, konkrétním termínem si svědkyně není jistá, jednalo se o období konce roku 2020. Pokud jde o přístup do banky, přístup k účtu existoval elektronicky přes tzv. token.

32. Z výpovědi svědkyně shora včetně s přihlédnutím k mailové korespondenci, kterou provedl do důkazu, vzal soud za zcela jednoznačně prokázáno, že nejpozději následně po datu poslední schůzky společníků žalovaného, 6.10.2020, žalobce informace, kterých se domáhá v rámci tohoto řízení, neměl, zejména neměl doklady týkající se účetnictví, a to od září roku 2020 následně. V souladu s judikátem pod sp. zn. 27 Cdo 2708/2018 i nalézací soud vykládá právo na informace požadované žalobcem v rámci tohoto řízení jako jedno ze základních práv, které plyne z jeho účasti ve společnosti s ručením omezeným, přičemž současně jde o jedno ze základních práv, které plyne z účasti ve společnosti s ručením omezeným podle § 31 z.o.k. a jeho účelem je umožnit společníkovi podílet se na řízení společnosti, respektive realizovat další práva, které zákon společníkovi dává, mimo jiné hlasovat o návrzích usnesení valné hromady, podat společnickou žalobu a podobně. Společnost by měla společníkovi poskytnout požadované informace a umožnit mu nahlédnout do dokladů způsobem, který umožní společníkovi co nejsnazší realizaci jeho práva a současně co nejméně zatížit samu společnost s ohledem na princip proporcionality. Pokud mezi společníky existuje zcela pozitivně spor a rozpor ohledně účetní evidence a vedení účetnictví i za sporné období, který nakonec vyústil v odvolání žalobce z funkce jednatele žalovaného usnesením valné hromady žalovaného konané dne 15.12.2020 v přijetí bodu 3, potom nepochybně i z tohoto důvodu je dána aktivní věcná legitimace žalobce na uplatněné žalobě včetně žalobním žádáním vymezeného rozsahu informací a jeho zdrojů tak, aby mohl získat rozumný přehled o záležitostech společnosti a mohl řádně vykonávat svá práva. To vše ve vztahu k závěru soudu ohledně neopodstatněnosti uplatněné obrany žalovaného, že k těmto informacím, respektive k těmto zdrojům měl a má žalobce přístup z veřejných rejstříků, když ze sbírky listin žalovaného se v této souvislosti podává, že účetní závěrka za rok 2020 bez výkazu zisku a ztráty, tedy v neúplné podobě, byla do sbírky listin založena dne 26.5.2021.
33. Ze všech shora rozebraných důvodů soud proto ve věci žaloby žalobce rozhodl tak, jak plyne z výroku v odstavci II. a v celém rozsahu jí vyhověl.
34. O nákladech řízení bylo rozhodnuto negativně podle § 142 odst. 2 o.s.ř., podle něhož měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.
35. Předmětem sporu byly v dané věci dvě žaloby, a to jednak žaloba žalobce o poskytnutí informace a jednak protinávrh žalovaného oproti žalobci na vydání dokumentů a majetku, jinak movitých věcí.
36. Vzhledem k tomu, že pokud jde o protinávrh, došlo k jeho zpětvzetí až poté, kdy v průběhu řízení a v souladu s ním, mezi stranami nesporně, došlo k vydání požadovaných movitých věcí, respektive dokumentů a majetku žalovaného žalobcem, což mělo za následek dispozici s protinávřhem. Na základě zpětvzetí protinávřhu soud rozhodl o zastavení řízení v této části (výrok I.), což ohledně nákladů tohoto řízení, respektive této části řízení, v podmínkách § 146 odst. 2 věta druhá znamená, že pro chování žalobce jako z protinávřhu žalovaného byl vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, a proto v části protinávřhu je povinen hradit náklady řízení tento žalovaný, jinak žalobce v dané věci. Lapidárně řečeno, žalobce uspěl v části řízení se svojí žalobou, oproti tomu byl zcela procesně

neúspěšný v případě protinávrhu žalovaného spojeného do tohoto řízení, takže každý z účastníků fakticky obhájil své procesní stanovisko, žalobce žalobu a žalovaný svůj protinávrh. Každý tak uspěli v části sporu, a to v rozsahu jedné poloviny, neboť předmětem řízení byly dva spojené žalobní návrhy s důsledkem podle § 142 odst. 2 o.s.ř., tj. že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, přičemž je z tohoto pohledu nerozhodné, že žalobcův úspěch je věcný, tj. meritorní, zatímco úspěch žalovaného je procesní, protože k zastavení řízení v části jeho protinávrhu došlo pro chování žalovaného, a tedy nutno dospět k závěru, že protinávrh byl podán důvodně.

37. Důsledkem pak je negativní nákladový výrok.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Olomouc 6.9.2022

JUDr. Dana Dorazilová v. r.
samosoudkyně