

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Otakara Pochmona a soudců JUDr. Ivy Hrdinové a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobkyně **nezletilé N. P.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupené matkou Leonou P., bytem tamtéž, zastoupené JUDr. Marcelou Neuwirthovou, advokátkou se sídlem v Havířově-Městě, Dělnická 1a/434, proti žalovanému **OKD, a.s.** se sídlem v Ostravě-Moravské Ostravě, Prokešovo náměstí 6/2020, IČ: 26863154, Důl Darkov se sídlem v Karviné-Dolech, č. 2179, **o náhradu škody**, o odvolání zástupkyně žalobkyně JUDr. Neuwirthové proti usnesení Okresního soudu v Karviné č.j. 24C 41/2006-56 ze dne 18.12.2007,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud přiznal soudem ustanovené právní zástupkyni žalobkyně JUDr. Marcele Neuwirthové odměnu za zastupování ve výši 31.673,04 Kč s tím, že bude proplaceno z rozpočtových prostředků Okresního soudu v Karviné po nabytí právní moci rozhodnutí. Okresní soud nepřiznal zástupkyni žalobkyně odměnu za úkony právní služby spočívající v poradách s klientkou ve dnech 30.8. a 24.10.2006 a 19.4.2007, dále nepřiznal účtovaný úkon právní služby včetně cestovného za studium spisu u Okresního soudu v Karviné dne 8.8.2006. Tyto úkony soud pokládá za neúčelné.

Proti rozhodnutí okresního soudu podala zástupkyně žalobkyně v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odstavec 1 o.s.ř.) odvolání. Namítala, že porady s klientkou ve dnech 30.8. a 24.10.2006 a 19.4.2007 byly nutné i přesto, že první dvě porady se uskutečnily ještě před podáním žaloby. Zástupkyně žalobkyně musela s klientkou probrat věc po právní stránce, vysvětlit jí úskalí sporu a shromáždit potřebné listiny, nakonec též odsouhlasit znění žaloby. Dne 19.4.2007 se zástupkyně se svou klientkou radila o možném průběhu jednání. Přesná náplň porady zástupkyně s její

klientkou nebyla soudu prvního stupně známa, proto mu nepříslušelo posuzovat její délku jako účelnou či méně účelnou. Zástupkyně žalobkyně také musela ještě před podáním žaloby studovat soudní spis, který se dané věci týká, protože byla ustanovena dne 3.8.2006, předtím spis neobsahoval listiny potřebné k základnímu se seznámení s věcí a zvážení dalšího postupu. Navrhovala, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil a přiznal zástupkyni žalobkyně odměnu ve výši 50.183,50 Kč.

Krajský soud jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání zástupkyně žalobkyně není důvodné.

Z obsahu spisu je zřejmé, že usnesením Okresního soudu v Karviné č.j. 15C 212/2006-20 ze dne 29.6.2006 byla zástupkyni k ochraně jejich zájmů ustanovena zástupkyně z řad advokátů JUDr. Marcela Neuwirthová. Žaloba v této věci byla podána dne 26.10.2006. Okresní soud po skončení řízení přiznal zástupkyni žalobkyně odměnu za zastupování a hotové výdaje ve smyslu § 140, odst. 2 o.s.ř., vyhl. č. 177/1996 Sb. odměnu za zastupování v celkové částce 31.673,04 Kč. Tuto částku zástupkyně žalobkyně nezpochybňuje.

Zástupkyně žalobkyně dále doložila potvrzení, že dne 19.4.2007 se radila s klientkou v době od 14.30 do 15.45 hodin za účelem možného průběhu ústního jednání nařízeného na den 25.4.2007. Dále dokumentovala, že dne 24.10.2006 v době mezi 16.00 a 17.30 hodin se opět radila s klientkou – matkou nezletilé žalobkyně, stejně tomu bylo dne 30.8.2006, kdy porada probíhala od 15.30 do 16.45 hodin. Zástupkyně žalobkyně dále požadovala odměnu související se studiem spisu, ke kterému mělo dojít dne 8.8.2006. S rozhodnutím okresního soudu, který odměnu za tyto úkony právní služby zástupkyni žalobkyně nepřiznal, odvolací soud souhlasí.

Účastníku řízení, který měl ve věci být částečný úspěch se přiznává náhrada nákladů řízení, které jsou potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Odměna za zastupování advokátem je sama o sobě vždy nákladem potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. V případech, v nichž se odměna stanoví podle právního předpisu o mimosmluvní odměně (§ 151 odstavec 2 o.s.ř.) jako tomu bylo v posuzovaném případě, však nemusí být vždy jednotlivé úkony právní služby účelně vynaloženy k uplatňování nebo bránění práva. Soud proto přiznává na náhradu nákladů řízení jen takovou odměnu, která byla vskutku účelně na uplatňování nebo bránění práva vynaložena.

Porady zástupkyně žalobkyně s její klientkou ve dnech 30.8.2006, 24.10.2006 a 19.4.2007 nelze pokládat za náklady vzniklé účelným uplatňováním práva žalobkyně. Žaloba v této věci nebyla složitá, byla podána dne 26.10.2006, proto okresní soud důvodně přiznal zástupkyni žalobkyně odměnu pouze za první poradu s klientkou včetně přípravy a převzetí zastoupení. Tento úkon právní služby musel objektivně pokrýt poradu s klientkou potřebnou pro podání žaloby. Pokud zástupkyně žalobkyně uznala za vhodné se s klientkou radit několik hodin i v dalších dnech, nelze jí v jejím postupu bránit, avšak o účelně vynaložený úkon právní služby se jednat nemůže. Totéž se vztahuje i na poradu dne 19.4.2007, která se měla vztahovat k průběhu jednání dne 25.4.2007.

Zástupkyni žalobkyně nebyla rovněž důvodně přiznána odměna za úkon právní služby související se studiem spisu dne 8.8.2006. Spis v dané věci byl založen až podáním žaloby dne 26.10.2006, proto 8.8.2006 nebylo důvodu ke studiu spisu, jde tedy o neúčelně vynaložený úkon právní služby.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí okresního soudu je věcně správné a jako takové bylo odvolacím soudem podle § 219 o.s.ř. potvrzeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí n e n í dovolání přípustné.

V Ostravě dne 5. března 2008

JUDr. Otakar Pochmon
předseda senátu