

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Demla a soudkyň Mgr. Hany Šlahařové a Mgr. Michaely Zapletalové ve věci

umístěné: **Kateřina S.**, narozená dne xxx
bytem xxx
toho času xxx
zastoupená opatrovníkem pro řízení
advokátkou JUDr. Bc. Jarmilou Ticháčkovou Mateřankovou
sídlem Dolní náměstí 13/13, 746 01 Opava

za účasti: **Psychiatrická nemocnice v Opavě**
sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava

o vyslovení přípustnosti omezení ve zdravotním ústavu

k odvolání opatrovníka umístěné proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 5. 10. 2022, č. j. 24 L 2674/2022-10

takto:

- I. Odvolací řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu bylo rozhodnuto, že k omezení volného pohybu umístěné Kateřiny S., narozené xxx, ve zdravotním ústavu a) kurtací - dne 2. 10. 2022 v době od 21:26 hodin do dne 3. 10. 2022 do 00:11 hodin, b) kurtací a psychofarmaky - dne 3. 10. 2022 v době od 7:34 hodin do dne 3. 10. 2022 do 15:13 hodin, došlo ze zákonných důvodů. Dále pak bylo rozhodnuto, že opatrovníkovi pro řízení JUDr. Bc. Jarmile Ticháčkové Mateřankové zaplatí stát odměnu ve výši 2 600 Kč po právní moci tohoto usnesení z rozpočtových prostředků Okresního soudu v Opavě. Následně bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Proti tomuto usnesení podal opatrovník umístěné včasné odvolání, kterým se domáhal změny napadeného usnesení tak, že odvolací soud označí omezení volného pohybu umístěné ve zdravotním ústavu za nezákonné.
3. Jak krajský soud z předchozího obsahu spisového materiálu zjistil, okresnímu soudu došlo nejprve hlášení Psychiatrické nemocnice v Opavě ze dne 3. 10. 2022 toho obsahu, že vůči umístěné Kateřině S. byly použity dne 3. 10. 2022 od 7:34 hodin do 15:13 hodin omezovací prostředky, konkrétně omezení v lůžku kurty + farmaka k tlumení akutního neklidu. Jejich využití bylo indikováno proti vůli nemocného. Dále pak došlo okresnímu soudu hlášení Psychiatrické nemocnice v Opavě z 5. 10. 2022, že vůči umístěné Kateřině S. byly použity v době od 2. 10. 2022 21:26 hodin do 3. 10. 2022 do 00:11 hodin omezovací prostředky, konkrétně omezení v lůžku kurty, přičemž jejich využití bylo indikováno proti vůli nemocného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

4. Žádné jiné další hlášení ze strany Psychiatrické nemocnice v Opavě nebylo okresnímu soudu doručováno.
5. Podle ustanovení § 75 odst. 1 z. ř. s. zdravotní ústav, ve kterém jsou umíst'ovány osoby z důvodů uvedených v jiném právním předpise, je povinen oznámit do 24 hodin soudu, v jehož obvodu zdravotní ústav je, převzetí každého, kdo v něm byl umístěn bez svého písemného souhlasu.
6. Podle ustanovení § 75 odst. 2 z. ř. s., je-li člověk, který byl přijat do zdravotnické péče se svým písemným souhlasem, omezen ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem až v průběhu léčení, anebo svůj písemný souhlas odvolá, je zdravotní ústav povinen učinit oznámení podle odstavce 1 do 24 hodin poté, co k takovému omezení nebo odvolání souhlasu došlo.
7. Podle ustanovení § 76 odst. 1 z. ř. s. soud zahájí řízení o vyslovení přípustnosti převzetí podle § 75 odst. 1 nebo omezení podle § 75 odst. 2 (dále jen „převzetí“) a dalším držení ve zdravotním ústavu, ledaže převzetí a držení nařídil soud v jiném řízení.
8. Pro další postup v odvolacím řízení je v návaznosti na výše citovaná zákonná ustanovení nutno předeslat, že v daném případě (jak je ze spisu zřejmé) bylo řízení ve věci umístěné Kateřiny S. zahájeno usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 5. 10. 2022, č. j. 24 L 2674/2022-3 toliko ve vztahu k omezení umístěné kurtací a psychofarmaky, kteréžto omezovací prostředky byly vůči ní použity v době od 2. 10. 2022 v době od 21:26 hodin do dne 3. 10. 2022 do 00:11 hodin a dále dne 3. 10. 2022 v době od 7:34 hodin do 15:13 hodin.
9. Přitom zákon o zvláštních řízeních soudních ve svém ustanovení § 76 odst. 1 klade na roveň řízení o vyslovení přípustnosti převzetí podle ustanovení § 75 odst. 1 téhož zákona nebo omezení podle ustanovení § 75 odst. 2 téhož zákona, když v obou případech pak souhrnně pro tato řízení používá označení „převzetí“. V detenčním řízení tedy soud vysloví svůj závěr o zákonnosti omezení osobní svobody fyzické osoby ve všech případech, kdy došlo k jejímu umístění do zdravotního ústavu bez jejího písemného souhlasu, a taktéž i v případech, kdy fyzická osoba tam byla převzata sice se svým souhlasem, ale v dalším průběhu léčby byla dodatečně omezena ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem. Podle naprosto jednoznačné konstantní judikatury pak v případě, že v ústavu internovaná osoba dá souhlas se svým umístěním, popřípadě byla hospitalizace ukončena propuštěním, odpadá tím předmět sporu a osobní svoboda jedince přestává být objektem veřejnoprávní ochrany. Ingerence soudní moci tak již nikterak není připuštěna.
10. Ve světle výše uvedeného je pak podle názoru odvolacího soudu zapotřebí stejný závěr zaujmout i pro případ, že použití omezovacích prostředků vůči umístěné již proběhlo a v době nynější rozhodovací činnosti již umístěná prokazatelně není z tohoto pohledu omezena ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem.
11. Tím podle názoru krajského soudu jednoznačně pominuly důvody, pro které bylo řízení zahájeno, a došlo tedy k odpadnutí vlastního předmětu řízení. Pro vznik této neodstranitelné překážky dalšího postupu řízení proto odvolací soud podle ustanovení § 104 odst. 1 věta první o. s. ř. ve spojitosti s ustanovením § 16 z. ř. s. odvolací řízení ve věci zastavil.
12. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojitosti s ustanovením § 23 věta první z. ř. s., když nějaké výjimečné okolnosti pro použití věty druhé ustanovení § 23 z. ř. s. v daném případě shledány nebyly.
13. Sluší se pro pořádek dodat, že pokud nynější odvolatel zároveň naznačil svůj nesouhlas s obsahem odstavce II. výroku prvostupňového usnesení (o přiznání odměny), s tím, že nyní nárokuje i odměnu za další úkon - sepis odvolání spolu s režijním paušálem, krajský soud na tento požadavek nikterak reagovat nemohl, neboť se evidentně jedná o materii pro soud, který o jmenování opatrovníka pro řízení rozhodl. Po příslušném vyúčtování tedy o tomto požadavku opatrovníka musí rozhodnout okresní soud.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Pokud umístěná do dvou týdnů od doručení tohoto usnesení písemně vůči soudu prohlásí, že na projednání věci trvá, bude v řízení pokračováno.

Ostrava 8. listopadu 2022

JUDr. Jiří Demel v. r.
předseda senátu