



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Dvořákové a soudkyň JUDr. Hany Carbolové a JUDr. Renaty Pospíšilové ve věci **nezl. O. a nezl. L. K., oba nar. xxx**, bytem u matky, zastoupených Městským úřadem Valašské Meziříčí, Valašské Meziříčí, Náměstí 7/5, dětí matky **Aleny S., nar. xxx**, bytem xxx, zastoupené Mgr. Martinou Charvátovou, advokátkou se sídlem Vsetín, Horní náměstí 3 a otce **Františka K., nar. xxx**, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Ing. Pavlem Lvem, advokátem se sídlem Valašské Meziříčí, Polášková 2, **o úpravu péče a výživného**, k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně - pobočky ve Valašském Meziříčí ze dne 22.5.2014, č.j. 52Nc 710/2014-68,

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavcích II. a III. výroku, **m ě n í** následovně:

S účinností od 15.9.2012 je otec **p o v i n e n** platit výživné pro nezl. O. v částce 4.500 Kč měsíčně a pro nezl. L. v částce 3.500 Kč měsíčně vždy do každého prvního dne v měsíci předem k rukám matky.

Nedoplatek na výživném za dobu od 15.9.2012 do 30.11.2014 v částce 2.950 Kč pro nezl. O. a v částce 63 Kč pro nezl. L., jakož i výživné splatné od 1.12.2014 do konce

měsíce, v němž bude tento rozsudek doručen, je otec **p o v i n e n** zaplatit k rukám matky do tří dnů od doručení rozsudku.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem okresního soudu byli nezl. O. a L. svěřeni do péče matky, s účinností od 15.9.2012 bylo otci uloženo platit výživné pro nezl. O. v částce 4.500 Kč a pro nezl. L. v částce 3.500 Kč měsíčně, bylo vyčísleno dlužné výživné za dobu od 15.9.2012 do 31.5.2014 v částce 29.500 Kč pro nezl. O. a v částce 9.000 Kč pro nezl. L., rozhodnuto o splatnosti a o nákladech řízení. Okresní soud tak rozhodl poté, co vzal za prokázáno, že rodiče spolu nežijí, péči o děti zajišťuje fakticky matka a otec s ní vyslovil souhlas, rodiče jiné vyživovací povinnosti nemají, matka má příjem 18.000 - 20.000 Kč měsíčně a otec 22.900 Kč, potřeby nezl. O. jsou navyšovány jeho zdravotním stavem a otec výživné za dobu minulou uhradil pro každé z dětí v částce 62.750 Kč.

Proti tomuto rozsudku podala matka včasné odvolání zaměřené toliko do výroku o výživném a domáhala se jeho změny tak, aby výživné pro nezl. O. bylo určeno v částce 5.500 Kč měsíčně s odůvodněním, že jeho potřeby jsou v souvislosti s jeho zdravotním stavem mnohem vyšší, absolvuje různá vyšetření, naposledy na specializovaném pracovišti v Brně, kdy má náklady na dopravu a konzultace, nebere žádné léky, ale byla mu doporučena operace ruky, má rovněž náklady na dopravu na rehabilitace v rámci města, nosí brýle, byl mu doporučen rovnátkový aparát, lázeňský pobyt a plavání, potřeboval by tříkolku a musí dodržovat dietní režim v důsledku obezity, kdy za dietologický kurz zaplatila 1.600 Kč, okresnímu soudu dále vytýkala nesprávně zjištěné příjmy, poukazovala na své vlastní náklady s bydlením i zdravotním stavem a na dobré majetkové poměry otce, který bydlí ve vlastním bytě, má další dům, koupil si auto, má úspory 300.000 Kč, jezdí na dovolené a různé akce, s dětmi se stýká nepravidelně, naposledy v červenci, kdy s nimi byl na dovolené, s nezl. O. v srpnu a poté až v říjnu a v dalším se pak vyjadřovala k jejich společnému soužití v minulosti i k okolnostem jeho ukončení.

Otec navrhoval, aby byl rozsudek okresního soudu potvrzen, když namítal, že okresní soud se již s odvolací argumentací matky plně vypořádal i tím, že určil výživné vyšší pro nezl. O., ačkoli se jedná o dvojčata, čímž jsou zohledněny zvýšené náklady na jeho zdravotní stav, které však nebyly nijak prokázány, s nezletilými stýká dle domluvy a mají mezi sebou hezký vztah a rovněž i on má, stejně jako matka, osobní náklady včetně nákladů na bydlení.

Opatrovník nezletilých ponechal rozhodnutí na úvaze soudu s přihlédnutím ke zdravotnímu stavu dětí i majetkovým poměrům rodičů.

Krajský soud přezkoumal rozhodnutí v odvoláním dotčené části, tj. ve vztahu k výživnému, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, dle ustanovení § 212 písm. a) , § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Skutková zjištění učiněná soudem prvního stupně po jejich přezkoumání přejímá krajský soud jako správná i pro odvolací řízení s výjimkou zjištění nesoucích se k příjmům rodičů, která jsou nepřesná, a po zopakování a doplnění dokazování má krajský soud za prokázáno zprávou a.s. xxx, že matka měla v roce 2012 průměrný čistý měsíční příjem 18.511 Kč, v roce 2013 ve výši 19.908 Kč a v lednu až září 2014 ve výši 19.905 Kč a otec měl v roce 2012 průměrný čistý měsíční příjem 22.780 Kč, v roce 2013 ve výši 22.826 Kč a v lednu až září 2014 ve výši 22.537 Kč a nespornými tvrzeními rodičů, že od června 2014 do listopadu 2014 včetně platil výživné pro nezl. O. v částce 4.500 Kč měsíčně a pro nezl. L. v částce 3.500 Kč měsíčně a nadto zaplatil na výživné pro nezl. O. částku 26.700 Kč a pro nezl. L. částku 9.000 Kč.

Další důkazy navrhané matkou, tj. výslech nezl. dětí ke zjištění, v jakém rozsahu se s nimi otec stýká, lékařskou zprávou o nutnosti operace nezl. O. a korespondencí advokát matky s otcem stran zrušení trvalého pobytu krajský soud pro nadbytečnost neprováděl, když s předmětem řízení, který byl jinak zjištěn dostatečně, nemají bezprostřední souvislost.

Podle ustanovení § 919 o.z., nežijí-li rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.

Podle ustanovení § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle ustanovení § 922 odst. 1 o.z., výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Posouzením všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a s přihlédnutím ke všemu ostatnímu, co v řízení vyšlo najevo včetně toho, co uvedli účastníci, dospěl krajský soud k závěru, že právní hodnocení věci okresním soudem je přiléhavé a nevyžadovalo by si ze strany odvolacího soudu žádnou korekci, pakliže by se okresní soud nedopustil určité nepřesnosti při výpočtu dlužného výživného, jehož zůstatek nadto v mezidobí doznal změny, což bylo také jediným důvodem změny napadeného rozsudku, když s rozsahem výživného, jakož i s jeho účinností se krajský soud plně ztotožňuje. Jakkoli tento soud nemíní nikterak zpochybňovat, že zdravotní stav

nezl. O. si v souvislosti s jeho tělesným postižením vyžaduje vyšší náklady, než jsou náklady běžné pro děti tohoto věku včetně jeho bratra, má za to, že tato diference v potřebách sourozenců byla okresním soudem dostatečně zohledněna rozdílem 1.000 Kč a výživné ve výši 4.500 Kč pro žáka základní školy je rovněž dle názoru odvolacího soudu výživným dostatečným. Je třeba akcentovat, že vyživovací povinnost k dětem má také matka, která si ji s ohledem na věk výkonem osobní péče již nevyvažuje a je tedy i ona povinna přispívat na jejich výživu finančně přiměřeně svému příjmu, který je téměř srovnatelný s příjmem otce. Spolu s výživným od matky ve výši alespoň 3.000 Kč by tak měl nezl. O. k dispozici měsíčně částku 7.500 Kč, kterou soud shledává pro zajištění potřeb zdravotně postiženého dítěte, které však není na péči třetí osoby závislé, za dostačující i s přihlédnutím k tomu, že zvýšené náklady v souvislosti s jeho zdravotním stavem se prozatím projevily především jako náklady na dopravu k vyšetřením a rehabilitacím včetně lékařských poplatků. Taktéž výživné pro nezl. L. ve výši 3.500 Kč je výživným přiměřeným i s ohledem na to, co bylo uvedeno stran vyživovací povinnosti matky. Další odvolací námítky matky poukazující na majetkové poměry otce nejsou relevantní, když není zřejmé, jak by se tyto měly projevit na rozsahu stávající vyživovací povinnosti otce. Pokud otec vlastní byt, ve kterém bydlí, nelze po něm chtít, aby ho prodal, neboť jistě někde bydlet musí a náklady na vlastní bydlení jsou nepochybně nižší než by byly v bytě nájemním, osobní vozidlo patří k běžnému životnímu standardu, rodinný dům je zatížen věcnými břemeny a není důvod, proč by ho měl otec zpeněžit, stejně tak, jako nelze po otci požadovat, aby své úspory použil na úhradu výživného, pakliže je schopen je platit v dostatečné výši ze svého pravidelného příjmu z výdělečné činnosti.

Za dobu od 15.9.2012 do 30.11.2014 měl otec na výživné zaplatit pro nezl. O. částku 119.400 Kč (tj. 2.400 od 15. do 30.9.2012 + 26 x 4.500) a zaplatil 116.450 Kč (tj. 1 x 1.750 + 2 x 3.500 + 18 x 3.000 + 6 x 4.500 + 26.700), tudíž dluh činí 2.950 Kč. Pro nezl. L. měl otec za stejnou dobu zaplatit 92.813 Kč (tj. 1.813 od 15. do 30.9.2012 + 26 x 3.500) a zaplatil 92.750 Kč (tj. 1 x 1.750 + 2 x 3.500 + 18 x 3.000 + 6 x 3.500 + 9.000), tudíž dluh činí 63 Kč. O splatnosti soud rozhodl dle ustanovení § 164 odst. 1 a 4 o.s.ř.

Rozsudek okresního soudu byl změněn dle ustanovení § 220 odst. 1 o.s.ř.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů soud rozhodl dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) a § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř., když okolnosti případu přiznání jejich náhrady v žádném z řízení žádnému z účastníků neodůvodňují.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** dovolání přípustné.

V Ostravě dne 7. listopadu 2014

Za správnost vyhotovení:
Hana Straková

JUDr. Šárka Dvořáková, v.r.
předsedkyně senátu