



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci žalobce **Mgr. Martina Fuchsiga**, nar. xxx, bytem xxx, správce konkurzní podstaty úpadce UKAMO, spol. s r.o., se sídlem v Opavě, Otická 37, PSČ 746 01, proti žalovanému **MVDr. Jiřímu K.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupenému JUDr. Rudolfem Řehánkem, advokátem se sídlem v Ostravě-Slezské Ostravě, Občanská 18, PSČ 710 00, o zaplacení částky 243,456.300,- Kč

t a k t o :

- I. **Zamítá se žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 243,456.300,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.**
- II. **Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 2,061.840,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám advokáta žalovaného JUDr. Rudolfa Řehánka.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 24.1.2007 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 243,456.300,- Kč, přičemž tvrdil, že žalovaný při výkonu funkce jednatele společnosti

UKAMO, spol. s r.o. nepostupoval s péčí řádného hospodáře. V žalobě dále uváděl, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.2.2004 sp.zn. 14 K 7/2004 byl jmenován správcem konkurzní podstaty společnosti UKAMO, spol. s r.o., se sídlem Opava, Otická 37 (dále jen společnost). Žalovaný byl jednatelem této společnosti od 2.9.1993 do 13.5.1999 a od 29.5.2003 dosud. Společnost v rámci privatizace získala nemovitý majetek, který vložila jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti Moravské vinařské závody Virena, a.s. (dále jen Virena) při zvyšování základního kapitálu této společnosti. Tyto nemovitosti byly znalcem při zvyšování základního kapitálu oceněny na cca 243,800.000,- Kč. Za tento svůj nepeněžitý vklad získala společnost 2.438 kusů akcií společnosti Virena znějících na jméno, každou o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč. Žalovaný jako jednatel společnosti uzavřel dne 20.2.1997 smlouvu o koupi akcií, na základě které veškeré shora uvedené akcie prodal p. Karlu K. za kupní cenu ve výši 243.700,- Kč. Tento pak smlouvou o prodeji akcií ze dne 25.8.1997 převedl akcie na Josefa R. a tyto akcie převedl dne 20.4.1998 na žalovaného. Žalobce tvrdil, že tímto žalovaný porušil povinnost jednat s náležitou péčí ve smyslu ust. § 567 odst. 1 obchod. zák. a s péčí řádného hospodáře. Škoda, kterou svým jednáním společnosti způsobil se rovná rozdílu mezi hodnotou plnění získaného za vložený nemovitý majetek a sumou finančních prostředků, za které následně žalovaný takto zaslané akcie zcizil z majetku úpadce, tedy rozdílem mezi 243,800.000,- Kč a 243.700,- Kč.

V podání doručeném soudu dne 18.11.2012, poté co byl žalovaný u jednání soudu dne 5.11.2012 poučen o závěrech přijatých Nejvyšším soudem ČR v rozhodnutí sp.zn. 29 Cdo 3542/2011 o přenosu důkazního břemene na skutky, které se staly před 31.12.2000, žalobce uvedl, že má za to, že v řízení již bylo prokázáno, že žalovaný při uzavření smlouvy o prodeji akcií p. K. v únoru 1997 nejednal s péčí řádného hospodáře, neboť kdyby s péčí řádného hospodáře jednal, učinil by před uzavřením smlouvy potřebné kroky ke zjištění tržní hodnoty zcizovaných akcií, aby plnění, které společnost za akcie obdrží, nebylo pro společnost nevýhodné. Navíc následně neučinil ničeho, aby akcie byly vráceny do majetku společnosti. Potvrdil tvrzení žalovaného o tom, že stanovy společnosti Virena ani usnesení valné hromady této společnosti konané dne 15.11.1996 o zvýšení základního kapitálu o hromadné akcii ničeho nehovoří. Poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 2170/2011 ze dne 16.10.2012, dle kterého může být smlouva o převodu cenných papírů platně uzavřena rovněž za situace, kdy je písemně uzavřena smlouva neplatná a následně dojde k předání cenných papírů ve smlouvě uvedenému kupujícímu.

Žalovaný v průběhu celého řízení navrhoval zamítnutí žaloby. V podání doručeném soudu dne 2.8.2007 uváděl, že prodejem akcií p. K. neporušil své povinnosti. Nemovitý majetek, který byl vložen jako nepeněžitý vklad, byl zatížen zástavním právem, což se ale nepromítlo do stanovení jeho hodnoty, znalci oceňujícím tyto nemovitosti pro potřebu soudu. Tato skutečnost se však následně promítla do tržní ceny akcií, kdy nebylo možno zajistit podnikatelskou činnost společnosti prostřednictvím bankovních úvěrů. Jednalo se proto o získání nezbytných disponibilních prostředků z mimobankovních zdrojů a právě za tímto účelem byl uskutečněn prodej akcií p. K. Tento prodej byl pouze prodejem garančním a žalovaný se uzavřením smlouvy nedopustil žádného protiprávního jednání. Žalovaný dále vznesl námitku promlčení žalobou uplatněného nároku. Poukázal na to, že dle ust. § 397 obch. zák. ve spojení s ust. § 398 obch. zák. činí u práva na náhradu škody promlčecí doba 4 roky, přičemž promlčecí doba počíná běžet ode dne, kdy se poškozený dozvěděl nebo mohl

dozvědět o škodě a tom, kdo je povinen k její náhradě. V daném případě je poškozeným společnost, nikoli správce konkurzní podstaty. I kdyby soud dospěl k závěru, že uzavřením smlouvy o prodeji akcií dne 20.2.1997 způsobil žalovaný společnosti škodu, pak se společnost o této skutečnosti mohla dozvědět nejpozději v polovině roku 1998 při schvalování účetní závěrky za rok 1997. Od tohoto okamžiku započala běžet promlčecí doba, která skončila běžet nejpozději v polovině roku 2002.

U jednání dne 22.10.2007 uváděl advokát žalovaného k fotokopii smluv o převodu akcií předložených žalobcem, že žalovaný si není vědom, že by v minulosti takové smlouvy podepsal. Žalovaný nepopíral, že akcie společnosti Virena byly prodány panu K., tvrdil však, že se tak nestalo na základě smlouvy předložené žalobcem. K prodeji došlo někdy po měsíci únoru 1997 za částku blízkou se této smlouvě.

Ve vyjádření doručeném soudu dne 28.3.2012 žalovaný tvrdil, že je nespornou skutečností, že uzavřel dne 20.2.1997 s p. Karlem K. smlouvou o koupi akcií, kterou se zavázal převést do jeho vlastnictví hromadnou akcií nahrazující 2437 ks kmenových akcií na jméno emitovaných společností Virena. Poukázal však na skutečnost, že stanovy společnosti Virena neupravovaly možnost vydání hromadné akcie, přičemž taková povinnost je dovoditelná z ust. § 5 zák. č. 591/1992 Sb. o cenných papírech v tehdy platném znění. Dále poukázal na to, že i kdyby byla vydána hromadná akcie, musela by nahrazovat 2438 ks akcií na jméno, které byla při zvýšení základního kapitálu emitentem vydány, když ust. § 5 odst. 3 zák.č. 591/1991 Sb. uvádí, že práva spojená s cennými papíry nemohou být dělena na podíly, neboť toto lze učinit toliko jejich výměnou za jednotlivé cenné papíry, které nahrazuje. Uváděl dále, že předmětná hromadná akcie nebyla nikdy rubropisována o čemž svědčí to, že kupující se po podpisu smlouvy o převodu cenného papíru domáhal vydání jednotlivých akcií v plném počtu, vyznačení převodního rubropisu na všech akciích a jejich předání, což nemohlo být učiněno v den podpisu smlouvy. Pravdivost tohoto tvrzení je prokazována notářským zápisem z jednání mimořádné valné hromady společnosti Virena konané dne 9.6.1997, na které vykonávala společnost UKAMO hlasovací práva spojená s 2439 ks akcií.

Opětovně zopakoval své tvrzení o tom, že ekonomickým účelem převodu akcií nebyl jejich převod za přiměřenou cenu, jednalo se o tzv. „garanční převod“, kterým byl zajištěno poskytnutí peněžních prostředků pro společnost MSDZ PROMT a.s., která byla jedním ze subjektů tvořících holding, majetkově a výrobně propojených, když současně s touto smlouvou měla být mezi kupujícím p. K. a Virenou uzavřena akcionářská smlouva upravující nakládání s akciemi 1. CS Holding a.s. a opční smlouva k těmto akciím, kterou bylo zřízeno ve prospěch p. K. opční právo k těmto akciím za podmínky, že upíše nové akcie společnosti MSDZ PROMT a.s. emitované na základě rozhodnutí valné hromady společnosti MSDZ PROMT a.s. o zvýšení základního kapitálu. Tyto smlouvy však byly podepsány až 30.7., resp. 15.8.1997. Žalovaný popíral, že by uzavřením smlouvy ze dne 20.2.1997 způsobil žalobci škodu, neboť tímto jednáním nebyl převod akcií realizován.

V podání doručeném soudu dne 30.11. 2012 žalovaný uvedl, že i kdyby porušil povinnost uzavřením smlouvy o koupi akcií dne 20.2.1997, pak není dána příčinná souvislost mezi tímto porušením a vznikem škody, neboť jejím uzavřením nedošlo a nemohlo dojít k právně platnému a účinnému převodu vlastnického práva k cennému papíru na kupujícího.

U jednání soudu dne 10.12.2012 žalovaný tvrdil, že k vydání hromadné akcie nikdy nedošlo.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 22.10.2007 č.j. 28 Cm 15/2007-30 žalobu zamítl, když dospěl k závěru, že nárok žalobce na zaplacení žalované částky byl ke dni podání žaloby promlčen a proto žalobě nemohlo být, vzhledem k námitce promlčení, vyhověno. Námitku promlčení neshledal za nepřipustnou pro rozpor se zásadami poctivého obchodního styku ani pro rozpor se zákonem.

Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 2.12.2008, č.j. 8 Cmo 45/2008-69 rozsudek krajského soudu potvrdil.

Na základě dovolání žalobce byly rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 15.10.2010 č.j. 29 Cdo 2308/2009-99 oba shora specifikované rozsudky zrušeny a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Nejvyšší soud vyslovil závazný názor, že za okamžik, kdy se právnická osoba dozví o vzniku škody je třeba považovat okamžik, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohla dozvědět osoba, která je oprávněna škodu vzniklou právnické osobě uplatňovat. Za takovou osobu lze považovat statutární orgán právnické osoby, pokud jeho zájmy nejsou v rozporu se zájmy právnické osoby a také její společník, pokud i jeho zájmy nejsou v rozporu se zájmy právnické osoby a pokud není současně jednatelem společnosti, který se na vzniku škody podílel. S ohledem na tento právní názor dospěl Nejvyšší soud ČR k závěru, že je nutno zabývat se tím, zda je pravdivé tvrzení žalobce o tom, že ostatními jednatelem a společníky společnosti byly před prohlášením konkurzu osoby žalovanému blízké a zda v takovém případě „existovala“ před prohlášením konkurzu na majetek společnosti osoba způsobilá uplatňovat jménem společnosti právo na náhradu tvrzené škody způsobené jejím jednatelem, či zda takovou osobou byl až žalobce.

Krajský soud v Ostravě doplnil dokazování a rozsudkem ze dne 25.11.2010 č.j. 28 Cm 15/2007-125 žalobu opětovně zamítl, když dospěl k závěru, že nárok na náhradu škody byl ke dni podání žaloby promlčen, neboť zde před prohlášením konkurzu byla osoba způsobilá jménem společnosti uplatňovat právo na náhradu tvrzené škody, a to švagr žalovaného Miroslav D., který není dle ust. § 116 občanského zákoníku osobou blízkou žalovanému, a to proto, že švagr není řazen mezi osoby blízké a provedeným dokazováním nebylo shledáno, že by vztahy mezi těmito osobami dosahovaly takové intenzity, při které by p. D. újmu způsobenou žalovanému považovat za újmu vlastní.

Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 21.6.2011 rozsudek zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení. Soud přitom vyšel ze závěru, že pokud p. D. popisoval v rámci své výpovědi vztahy se žalovaným jako normální rodinné vztahy, kdy se jejich rodiny stýkaly několikrát ročně při příležitosti svátků, narozenin a podobně, pak by případné podání žaloby vedlo ke výraznému zhoršení vztahů, z čehož odvolací soud dovodil, že žalovaný je osobou blízkou p. D. na základě vymezení osoby blízké v ust. § 116 věta za středníkem obč.z. Soudu prvního stupně uložil, necht' provede dokazování k existenci škody, k předpokladům vzniku odpovědnosti za škodu a k výši škody.

Na základě provedených důkazů byly zjištěny níže uvedené skutečnosti;
- z usnesení mimořádné valné hromady společnosti Virena, a.s. konané dne 15.11.1996, že tato rozhodla o zvýšení základního kapitálu mimo jiné hodnotou nepeněžitěho vkladu

pokračování

28Cm 15/2007 - 734

společnosti UKAMO, spol. s r.o. sestávajícího se z nemovitých věcí ve výši 243,815.790,- Kč, přičemž oproti splacení tohoto nepeněžitého vkladu v celkové výši 243,815.790,- Kč bude akcionáři obchodní společnosti UKAMO, spol. s r.o. vydáno 2.438 kusů akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč každé z nich,

- z fotokopie smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 20.2.1997 mezi prodávajícím UKAMO, spol. s r.o. zastoupené MVDr. Jiřím K. a kupujícím Karlem K., že dle této smlouvy se prodávající zavazuje prodat kupujícímu 2.437 kusů akcií obchodní společnosti Virena, a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 1125 až 3561, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 243.700,- Kč. Sjednaná kupní cena převáděných akcií byla kupujícím zaplacená prodávajícímu jednorázově a v celém rozsahu při podpisu smlouvy. Akcie převede prodávající na kupujícího rubopisem ke dni podpisu této smlouvy. Kupující poté předloží tuto smlouvu a akcie s vyplněnými rubopisy společnosti k provedení změny zápisu o převodu akcií do seznamu akcionářů,

- z fotokopie smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 20.2.1997 mezi prodávajícím WONDER, spol. s r.o. zastoupené MVDr. Jiřím K. a kupujícím Karlem K., že dle této smlouvy se prodávající zavazuje prodat kupujícímu 1.023 kusů akcií obchodní společnosti Virena a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 101 až 1123, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 102.300,- Kč,

- z fotokopie smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 25.8.1997 mezi prodávajícím Karlem K. a kupujícím Josefem R., že dle této smlouvy se prodávající zavazuje prodat kupujícímu 3.460 kusů akcií obchodní společnosti Virena, a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 101 až 1123 a č. 1124 až 3561, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 346.000,- Kč,

- z fotokopie smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 20.4.1998 mezi prodávajícím Josefem R. a kupujícím MVDr. Jiřím K., že dle této smlouvy se prodávající zavazuje prodat kupujícímu 3.460 kusů akcií obchodní společnosti Virena, a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 101 až 1123 a č. 1125 až 3561, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 346.000,- Kč,

- z úplného výpisu vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu C, číslo vložky 5999, že obchodní společnost UKAMO, spol. s r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 2.9.1993. Jako její jednatelé byli zapsáni od 2.9.1993 do 13.5.1999 Jiří K., od 2.9.1993 do 13.5.1999 MVDr. Jiří K., od 13.5.1999 do 25.9.2003 Miroslav D. s tím, že funkce mu zanikla dne 29.5.2003 a od 25.9.2006 dosud MVDr. Jiří K. s tím, že mu funkce vznikla dne 29.5.2003. Usnesením Krajského soudu v Ostravě 14 K 7/2004 ze dne 13.2.2004 byl na majetek společnosti prohlášen konkurz a správcem byl jmenován Mgr. Martin Fuchsig,

- z Notářského zápisu NZ 87/97, N 129/97 sepsaného dne 9.6.1997 JUDr. Milošem Vajglem, notářem v Novém Jičíně, včetně listiny přítomných akcionářů, že tímto byl osvědčen průběh jednání mimořádné valné hromady společnosti Virena. V úvodu jednání MVDr. Jiří K. konstatoval, že na valné hromadě jsou přítomni všichni akcionáři, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou představující úhrnem 100 % základního jmění společnosti. Totéž konstatoval také po zahájení programu valné hromady jako zvolený předsedající valné hromady. Valná hromada rozhodovala o zvýšení základního kapitálu z dosavadní výše 466.900.000,- Kč o 250.000.000,- Kč, přičemž akcie měly být spláceny nepeněžitými vklady-

nemovitostmi ve vlastnictví akcionáře Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a.s. Dle listiny přítomných byli na valné hromadě přítomni akcionáři – MVDr. Jiří K. s počtem 5 akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, Ing. Jiří K. s počtem 1 kusu akcie o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, WONDER spol. s r.o. s počtem 1025 ks akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč jednajícím jednatelem MVDr. Jiřím K., UKAMO, spol. s r.o. jednajícím jednatelem MVDr. Jiřím K. s počtem 2439 ks akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, VIRENA, spol. s r.o. jednajícím jednatelem MVDr. Jiřím K. s počtem 1198 ks akcií o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč a Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a.s. jednajícím předsedou představenstva MVDr. Jiřím K. s počtem akcií 1 ks o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč. Ve smyslu ust. § 185 odst. 2 obch. zák. potvrdil správnost této listiny předseda valné hromady a zapisovatel JUDr. Rudolf Ř.,

- z úplného výpisu z OR, Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 1416, že dne 18.2.1997 byla do obchodního rejstříku vedeného pro společnost Moravské vinařské závody VIRENA a.s. zapsána nová výše základního kapitálu z původní výše 1.000.000,- Kč na 466.900.000,- Kč a z původního zápisu o akciích 100 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10.000, Kč bylo zapsáno 4669 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000,- Kč,

- z výpovědi svědka Mgr. Karla K., že se společností UKAMO a MVDr. K. připravoval nějaký rozsáhlý obchod, který se týkal výroby kuřecího masa. V rámci tohoto obchodu obstarával finanční prostředky. Konkrétně zajišťoval finanční prostředky u společnosti, na jejíž přesný název si nevzpomíná. Ví, že dnes je to Český investiční holding, v té době se mohlo jednat o První CS fond. Cílem bylo získat finanční prostředky, kterými by se navýšil základní kapitál. Neví již přesně, do kterého základního kapitálu měly prostředky jít, myslí si však, že nakonec prostředky šly do základního kapitálu společnosti PROMT. Ví, že na něho byly převáděny nějaké akcie, neví již přesně, o jaké akcie se jednalo, zřejmě šlo o akcie emitované tou společností, do níž se původně měl vkládat peněžitý vklad. Podepsala se nějaká smlouva, kterou však jeho právníci označili za smlouvu, z níž není možno plnit, proto probíhala další jednání. V té době došlo mezi ním a MVDr. K. k určitým rozporům. On s ním následně odmítl jednat. Později byla uzavřena jiná smlouva, ale ne s MVDr. K. V létě došlo k definitivnímu rozchodu mezi ním a p. MVDr. K., resp. bylo ustoupeno od spolupráce. On však trval na tom, aby dostal nějaké plnění, stalo se tak až v létě, tou dobou už ale ztratil zájem na další spolupráci, proto předmětné akcie prodal. V té době měl firmu, která s akciemi obchodovala.

Vzpomíná, že akcie dostal ve velké krabici. Předpokládá, že rubopisovány byly, vzpomíná si totiž, že on sám, když akcie prodával, prováděl rubopis. Akcie prodal p. R. O tento obchod se nezajímal, vše zařizovali jeho makléři. Akcie měly sloužit jako zástava za uskutečnění plánovaného obchodu. K dotazu, jak probíhala jednání o kupní ceně, uvedl, že trval na tom, že tato nemůže být nijak vysoká, a to s ohledem na to, že se mělo jednat o zástavu. Akcie držel po dobu několika málo měsíců, s akciemi nikdy nevykonával akcionářská práva. Hodnotu akcií zjišťoval jen velice zběžně, nahlédnutím do výsledovky. Zklamání z neuskutečnění obchodu bylo příliš velké, dá se říci, že akcie dostal ten, kdo je chtěl. P. R. mu za akcie zaplatil, a to podle smlouvy.

Poté, co svědkovi byla předložena smlouva o koupi akcií mezi společností UKAMO a jím datovaná 20.2.1997 uvedl, že se jedná o tu první smlouvu. Jak vidí, tak jsou zde specifikované

pokračování

28Cm 15/2007 - 735

hromadné akcie, že toto tedy musel být ten problém, i podle data se muselo jednat o tu první smlouvu. K dotazu, kdo koncipoval smlouvu, uvedl, že si nevzpomíná, ví však, že v té době měli typizované smlouvy v počítači. Uvedl, že když se tak na smlouvy dívá, vypadají stejně, je možné, že text smlouvy byl předložen jím samotným nebo jeho pracovníky.

K dotazu, kdy došlo k rubopisu akcií převáděných na p. R., uvedl, že zřejmě bezprostředně po podepsání té smlouvy, akcie rubopisoval postupně, někdy to trvá i dva dny. Akcie byly p. R. předány najednou.

Poté, co svědkovi byla předložena opční smlouva o koupi akcií ze dne 15.8.1997 uvedl, že na tuto listinu si vzpomíná. Uvedl, že to je jeden z důvodů, proč se všechno dělalo. Pokud hovořil o tom, že tehdy nejednal s MVDr. K., pak poté, co mu samosoudkyní byla předložena zadní strana smlouvy, kde je podpis JUDr. Ř. uvedl, že možná jednal s tímto pánem. Jak vypadal, si již nevzpomíná.

K dotazu, kdy došlo k zaplacení úplaty za akcie, uvedl, že má ten dojem, že už při podpisu té první smlouvy, proto také trval na tom, aby se vše dořešilo a byla uzavřena smlouva druhá.

K dotazu, zda tuto smlouvu má k dispozici, uvedl, že to již přesně neví, má však svůj archiv, může se do něho podívat a výsledek sdělí soudu písemně.

K dotazu, zda druhá smlouva byla uzavřena písemně, uvedl, že je o tom přesvědčen.

K dotazu, kdy dostal akcie, uvedl, že akcie dostal zároveň při podpisu druhé smlouvy, myslí si to. Myslí si, že v té době již byly akcie rubopisovány na jeho jméno. Předpokládá totiž, že pak to bylo již v pořádku. Neví, kdo mu přesně akcie předával.

K podpisu první smlouvy, resp. smluv v únoru došlo v Opavě. Vybavuje si, že tam byl MVDr. K., nějaký advokát a předpokládá, že tam také byli zaměstnanci MVDr. K.

K podpisu další smlouvy mohlo dojít snad v Praze, ví určitě, že tam nebyl MVDr. K., zřejmě tam byl ten právník, který je podepsaný na opční smlouvě, tedy JUDr. Ř. a snad i pokud měla společnost druhého jednatele, pak tento jednatel. K podpisu smlouvy s p. R. došlo určitě v jeho kanceláři na Praze 8.

- z výpovědi svědka Ing. Josefa R., že dříve pracoval jako asistent generálního ředitele Pražských drůbežářských závodů, v odvětví drůbeže se pohyboval i MVDr. K., zná ho profesního působení. Náhodně se dozvěděl, neví už od koho, že jsou k dispozici k prodeji akcie. Kontaktoval proto Ing. K. a dohodli se na podmínkách, za kterých akcie od něho odkoupí. Na nákup akcií si půjčil peníze od svého bratra. Chtěl tyto akcie následně prodat a na prodeji něco vydělat. Samotný text smlouvy o koupi akcií připravoval jeho právník, na jeho jméno si již nevzpomíná. K podpisu smlouvy došlo v hospodě, na jméno si již nevzpomíná. Peníze předával v hotovosti někde v hospodě, kde došlo k předání akcií si již nevzpomíná. Před uzavřením smlouvy jednal s p. K. o ceně, za kterou od něho akcie koupí. Nedělal si žádný průzkum o ceně těchto akcií, neznal ekonomický stav společnosti, která akcie emitovala. Po určité době se od někoho, na jehož jméno si již nevzpomíná, dozvěděl, že se má akcií raději zbavit, neboť jejich cena jde dolů. Ze své práce znal obchodní zástupkyni p. MVDr. K., tuto proto požádal o kontakt na MVDr. K. S tímto se následně dohodl na tom, že mu akcie prodá a také na tom, za jakou částku tak bude učiněno.

Návrh smlouvy předkládal on. Při podpisu smlouvy mu MVDr. K. předal také peníze za akcie a on mu předal rubopisované akcie. Byl rád, že na obchodu neprodělal, něco málo získal.

- z výpovědi žalovaného MVDr. Jiřího K., že první prodej akcií, který se uskutečnil v únoru, byl pouze garanční, vůbec se nejednalo o prodej akcií, jednalo se pouze o podpis kupní smlouvy, což byla podmínka pro začátek jednání o poskytnutí finančních prostředků. Vzhledem k nelikvidnosti společnosti Virena, nikdy v té době neměl v úmyslu trvale akcie zcizit. Poté probíhala další jednání, u kterých však nebyl, potom došlo k podepsání dalších smluv, mj. smlouvy o spolupráci. Neví, kdo podepsal druhou smlouvu o koupi akcií, jednalo se o sérii smluv s více společnostmi, snad tam v té době jezdil jeho otec, JUDr. Ř. a také auditoři společnosti. Pokud se týká smlouvy z února, nikdy na základě této smlouvy nedošlo k rubopisu a k předání akcií. Nevzpomíná si již přesně, kdy byly emitovány akcie na základě zvýšení základního kapitálu zapsaného do obchodního rejstříku dne 18.2.1997. Ani v srpnu nerubopisoval žádné akcie a nebyl přítomen předání těchto akcií p. K.

K okolnostem nabytí akcií od p. R. uvedl, že v dané době měl zájem o spolupráci s družebními v Praze-Libuši. U příležitosti těchto jednání se dozvěděl, že zaměstnanec p. R. má v držení akcie společnosti Vireny, to že se jedná konkrétně o p. R., se dozvěděl později, prvotní informace byla taková, že tyto akcie jsou k dispozici, že kolují po Praze. Toto ho překvapilo, protože si myslel, že akcie má v držení Český investiční holding nebo p. K. Poté jeho obchodní zástupkyně kontaktoval p. R. s nabídkou odkupu akcií. Následně vstoupili do jednání a dohodli se, za jakou částku získá akcie zpět. Neví už, kdo sestavoval smlouvu, pro něho bylo důležité získat fyzicky akcie zpět. Tyto mu následně p. R. předal, došlo k přepočítání těchto akcií, zkontroloval, že akcie byly rubopisovány, jednalo se o krabice, které mu pomáhal nakládat do kufru auta jeho řidič. Ukamo v té době nemělo finanční prostředky na nákup těchto akcií, v té době nevykonávalo podnikatelskou činnost.

- z listiny - výpovědi Ing. Zdeňka G. slyšeného v trestním řízení ČTS: PSM-330/HK-22-2005 dne 15.11.2005 jako svědka, že tento poté, co mu byla položena otázka, zda je mu známo, že vkladem obchodní společnosti UKAMO s.r.o., se vložím nemovitosti závodu Modřice a Chrlíce do společnosti Moravské vinařské závody VIRENA a.s. byly vydány akcie v počtu 2438 ks v hodnotě 244.800.000,- Kč, měly být prodány za podstatně nižší cenu uvedl, že na nic takové si již nevzpomíná.

- z fotokopie smlouvy o koupi akcií zaslané svědkem Mgr. Karlem K., že mezi UKAMO, spol. s r.o. jako prodávajícím a Karlem K. jako kupujícím byla dne 30.7.1997 uzavřena Smlouva o koupi akcií, kdy prodávající je majitelem 2467 ks kmenových listinných akcií na jméno o jmenovité kusové hodnotě 100.000,- Kč, 2. emise ze dne 10.4.1997, číselné označení jednotlivých akcií poř.č.1033 až 3469, tvořící základní jmění akciové společnosti Moravské vinařské závody VIRENA a.s., IČO: 25352083. Prodávající touto smlouvou prodává a kupující kupuje tyto akcie za dohodnutou kupní cenu ve výši 243.700,- Kč. Sjednaná kupní cena převáděných akcií byla kupujícím zaplacená v hotovosti při podpisu této smlouvy. Uzavřením smlouvy pozbývající právní relevance veškerá předchozí ujednání

pokračování

28Cm 15/2007 - 736

smluvních stran učiněná jak ústní, tak písemnou formou. Za prodávajícího smlouvu podepsal Jiří K., jednatel, za kupujícího Karel K.

- z potvrzení o předání a převzetí akcií, zaslané svědkem Mgr. Karlem K., že tento potvrzuje, že dne 30.7.1997 převzal 2437 kusů indosovaných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, 2. emise ze dne 10.4.1997 číselné označení akcií 1033 až 3469 emitenta Moravské vinařské závody VIRENA a.s. za přebírajícího je podepsán Karel K., za prodávajícího Jiří K.

- z výsledku svědka Jiřího K., otce žalovaného, že tento poté, co mu byla předložena fotokopie smlouvy o koupi akcií založena v soudním spise na č.l. 703-706 a potvrzení o předání a převzetí akcií založené v soudním spise na č.l. 707 uvedl, že na předložených listinách je jeho podpis. Na bližší okolnosti, kdy došlo k podpisu smlouvy, za jakých okolností se tak stalo si však již nevzpomíná, je to již dávno.

- z příjmových pokladních dokladů č. V3466553 a V 3466551 ze dne 20.2.2007, že společnost UKAMO spol. s r.o. přijala od Karla K. částku 243.700,- Kč za účelem úhrady akcií a společnost WONDER, spol. s r.o. přijala od Karla K. částku 102.300,- Kč za účelem úhrady akcií.

- z nesporného tvrzení účastníků řízení, že obchodní společnost Virena neměla ve svých stanovách upravenou možnost emise hromadných akcií.

Na základě provedených důkazů dospěl soud po stránce skutkové k těmto závěrům. Na základě rozhodnutí mimořádně valné hromady společnosti Virena, a.s. vložila společnost do základního kapitálu této společnosti dne 13.12.1996 nepeněžitý vklad sestávající se z nemovitostí oceněných znaleckým posudkem na částku 243,815.790,- Kč. Za tento vklad nabyla 2.438 kusů akcií společnosti Virena, a.s. ve jmenovité hodnotě 100.000,- Kč za jednu akcii. Dne 18.2.1997 byla do obchodního rejstříku vedeného pro společnost Moravské vinařské závody VIRENA a.s. zapsána nová výše základního kapitálu z původní výše 1.000.000,- Kč na 466.900.000,- Kč a z původního zápisu o akciích 100 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10.000, Kč bylo zapsáno 4669 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000,- Kč.

Dne 20.7.1997 byla mezi společnostmi UKAMO jednajícím jednatelem MVDr. Jiřím K. jako prodávajícím a Karlem K. jako kupujícím podepsána smlouva o koupi akcií, dle které se prodávající zavazuje prodat kupujícímu 2.437 kusů akcií obchodní společnosti Virena, a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 1125 až 3561, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 243.700,- Kč. Sjednaná kupní cena převáděných akcií byla kupujícím zaplacená prodávajícímu jednorázově a v celém rozsahu při podpisu smlouvy. Akcie převede prodávající na kupujícího rubopisem ke dni podpisu této smlouvy. Kupující poté předloží tuto smlouvu a akcie s vyplněnými rubopisy společnosti k provedení změny zápisu o převodu akcií do seznamu akcionářů. Téhož dne společnost UKAMO spol. s r.o. přijala od Karla K. částku 243.700,- Kč za účelem úhrady akcií.

Stanovy společnosti Virena neupravovaly možnost emitovat hromadnou akcií. Smlouva byla smluvními stranami míněna jako smlouva zajišťovací. I po podpisu této smlouvy vykonávala akcionářská práva společnost UKAMO, spol. s r.o., a to na valné hromadě Vireny konané dne 9.6.1997, p. K. akcionářská práva nikdy nevykonával.

Po podpisu této smlouvy označili právníci nabyvatele p. K. smlouvu za smlouvu, z nichž nelze plnit, a to proto, že je v ní hovořeno o hromadné akcií. Probíhala další jednání a následně byla mezi UKAMO, spol. s r.o. jako prodávajícím, jednajícím jednatelem Jiřím K., otcem žalovaného a Karlem K. jako kupujícím dne 30.7.1997 uzavřena Smlouva o koupi akcií, dle které je prodávající je majitelem 2467 ks kmenových listinných akcií na jméno o jmenovité kusové hodnotě 100.000,- Kč, 2. emise ze dne 10.4.1997, číselné označení jednotlivých akcií poř.č.1033 až 3469, tvořící základní jmění akciové společnosti Moravské vinařské závody VIRENA a.s., IČO: 25352083. Prodávající touto smlouvou prodává a kupující kupuje tyto akcie za dohodnutou kupní cenu ve výši 243.700,- Kč. Sjednaná kupní cena převáděných akcií byla kupujícím zaplacená v hotovosti při podpisu této smlouvy. Uzavřením smlouvy pozbývající právní relevance veškerá předchozí ujednání smluvních stran učiněná jak ústní, tak písemnou formou. Rubopisované akcie byly nabyvateli předány při podpisu této smlouvy.

Tento je následně, spolu s akciemi, které nabyl od společnosti WONDER, spol. s r.o. prodal Josefu R. rovněž za částku 100,- Kč za 1 akcií, a to smlouvou ze dne 25.8.1997. P. R. pak akcie prodal žalovanému smlouvou ze dne 20.4.1998 za částku 100,- Kč za jednu akcií.

Pokud soud prováděl v průběhu řízení další dokazování, neprováděl z nich žádná skutková zjištění, neboť tyto nemají vliv na skutkový stav rozhodný pro níže uvedené právní posouzení věci. Soud neprovedl důkaz navrženým výsledkem svědka p. G., neboť tento již 15.11.2005 slyšen jako svědek, před Policií ČR uvedl, že ohledně převodu akcií mu není nic známo. Rovněž neprovedl důkaz navrženým znaleckým posudkem pro zjištění pravosti smlouvy zaslané svědkem K., neboť nemá důvod pochybovat o pravosti této listiny s ohledem na další provedené důkazy, zejména na svědeckou výpověď p. K., který nemá žádný zájem na výsledku sporu a nemá tedy důvod předkládat soudu nepravé důkazy.

Po právní stránce dospěl soud k těmto závěrům. Jak vyplývá z ust. § 135 odst. 2 obchod. zák. ustanovení § 194 odst. 2 první až páté věty, odstavce 4 až 7 a § 196a se použijí obdobně. Dle ust. § 194 odst. 5 obchod. ve znění účinném do 30.6.1997 zák. členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s náležitou péčí a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Je tedy zřejmé, že právní úprava účinná v době, kdy mělo podle žaloby dojít ke vzniku škody, tj. 18.2.1997 na rozdíl od právní úpravy současné neznala tzv. přenos břemene tvrzení a břemen důkazního na statutární orgán o tom, že jednal s náležitou péčí, resp. nyní s péčí řádného hospodáře (viz rozhodnutí NS ČR 29 Cdo 3542/2011). Na žalobci proto leží břemeno tvrzení a břemeno důkazní o tom, že žalovaný tím, že nejednal s náležitou péčí, způsobil žalobci škodu.

V projednávané věci žalobce tvrdil, že žalovaný mu způsobil škodu tím, že jako jednatel společnosti uzavřel dne 20.2.1997 s panem Karlem K. smlouvu o koupi akcií, kterou mu prodal 2.438 kusů akcií společnosti Virena znějících na jméno, každou o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč za kupní cenu ve výši 243.700,- Kč, i když hodnota nemovitého majetku, kterou žalobce na nabytí těchto akcií činila dle znaleckého posudku cca 243,800.000,- Kč. Žalobce proto požadoval po žalovaném zaplacení rozdílu mezi částkou 243,800.000,- Kč představující hodnotu nemovitostí vložených do základního kapitálu společnosti Virena a částkou 243.700,- Kč, kterou žalobce za akcie obdržel. Toto své tvrzení žalobce prokazoval Smlouvou o koupi akcií ze dne 20.2.1997, usnesením valné hromady společnosti Virena a.s. konané dne 15.11.1996, výpisem z obchodního rejstříku této společnosti. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že se skutek tvrzený žalobcem stal, tedy že došlo ke zvýšení základního kapitálu shora uvedeným nepeněžitým vkladem, došlo také k podpisu smlouvy dne 20.2.1997 a došlo rovněž k převzetí kupní ceny za akcie, tak jak bylo uvedeno ve smlouvě.

Soud se však zabýval tím, zda tímto skutkem došlo ke vzniku škody. V tomto směru dospěl k závěru, že tímto skutkem ke vzniku škody nedošlo. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, předmětem závazku, který převzal žalovaný podpisem shora uvedené smlouvy bylo prodat kupujícímu 2.437 kusů akcií obchodní společnosti Virena, a.s. o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč, ve formě hromadné akcie č. 1125 až 3561, a to za kupní cenu 100,- Kč za 1 akcii, tedy celkem 243.700,- Kč. Takovýto závazek však představoval závazek k nemožnému plnění, a to proto, že společnost Virena nikdy neemitovala hromadnou akcii a takovou akcii ani, s ohledem na absenci úpravy ve stanovách, emitovat nemohla. Soud v tomto směru odkazuje na rozhodnutí NS ČR sp.zn. 29 Cdo 5293/2009 ze dne 29.3.2011.

O tom, že podepsání shora uvedené smlouvy nepřikládali její smluvní strany účinky změny v osobách akcionářů svědčí fakt, že ještě dne 9.6.1997 vykonával hlasovací práva na valné hromadě společnosti Virena žalobce, p. K. nikdy akcionářská práva spojená s hromadnou akcií nevykonával, naopak jak uvedl, sám usiloval o uzavření „řádné“ smlouvy.

Soud tedy dospěl k závěru, že akcie tvrzené žalobcem nebyly z jeho majetku prodány smlouvou ze dne 20.2.1997 nýbrž až smlouvou ze dne 30.7.1997, dle které byl prodávající majitelem 2467 ks kmenových listinných akcií na jméno o jmenovité kusové hodnotě 100.000,- Kč, 2. emise ze dne 10.4.1997, číselné označení jednotlivých akcií poř.č.1033 až 3469, tvořící základní jmění akciové společnosti Moravské vinařské závody VIRENA a.s., IČI : 25352083. Soud nemá důvod pochybovat o pravosti této smlouvy resp. její fotokopie, neboť tuto soudu předložil p. K., který nemá na výsledku sporu žádný zájem, a to na výslovnou žádost soudu poté, co byl slyšen jako svědek a poté, co v této výpovědi popsal proces nabytí akcií shodně, jak následně vyplynul z obsahu této smlouvy. Posuzuje-li soud časovou linku, je zřejmé, že dne 20.2.1997 stěží mohlo být vytištěno a rubopisováno 2437 kusů akcií, resp. s připočtením akcií ve vlastnictví společnosti WONDER spol. s r.o. 3464 kusů akcií, neboť není reálné, aby se toto vše „stihlo“ během dvou dnů (zápis zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku byl proveden dne 18.2.1997). Podstatné je také to, že ve smlouvě ze dne 30.7.1997 je ujednáno, že uzavřením smlouvy pozbývající právní relevance veškerá předchozí ujednání smluvních stran učiněná jak ústní, tak písemnou

formou, tedy ze smlouvy o převodu akcií uzavřené dne 20.2.1997 počínaje dnem 30.7.1997 nemohly pro žalobce plynout žádné závazky. Vznikla-li tedy žalobci škoda prodejem akcií p. K., pak nevznikla jednáním žalovaného dne 20.2.1997, nýbrž vznikla až dne 30.7.1997, jednáním druhého jednatele žalobce p. Jiřího K. st., otce žalovaného, který podepsal shora uvedenou smlouvu a p. K. také předal rubopisované akcie. V řízení nebylo žalobcem tvrzeno, že by se na tomto jednání jakkoli podílel žalovaný, resp. že by žalovaný svým jednáním shora uvedenou škodu spoluzpůsobil.

Toto by ostatně nebylo pro posouzení věci rozhodné, neboť soud je v tomto řízení vázán skutkem popsáním v žalobě, tedy že žalovaný měl žalobci způsobit škodu podpisem smlouvy dne 20.2.1997, nemohl se proto zabývat tím, zda žalovaný (sám či spolu s jinou osobou) nezpůsobil žalobci škodu jiným, v žalobě nepopsaným jednáním.

Skutečnost, že žalobce o další smlouvě nevěděl (konečně její existence nebyla do 14.3.2013 {tj. data, kdy její fotokopie byla p. K. soudu doručena } známa ani soudu) není pro posouzení věci rozhodná a nemůže v tomto řízení přinést pro žalobce jiné, příznivější rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů soud podanou žalobu zamítl, když dospěl k závěru, že není dána příčinná souvislost mezi vznikem škody, tj. prodejem shora uvedených akcií žalobce p. K. a tvrzeným jednáním žalovaného spočívajícím v podpisu smlouvy o prodeji hromadné akcie dne 20.2.1997.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že soud závázal procesně neúspěšného účastníka řízení - žalobce nahradit žalovanému náklady řízení. Náklady řízení žalovaného spočívaly v nákladech právního zastoupení.

Náklady řízení žalobce sestávají za první řízení před krajským soudem z nákladů na zastoupení advokátem, a to za úkony právní služby

- a) převzetí a příprava věci - § 11 odst. 1 písm. a) vyhl. 177/1996 Sb.,
- b) písemné vyjádření k žalobě- § 11 odst. 1 písm. d) vyhl. 177/1996 Sb. dne 1.8.2007, 27.3.2012, 15.8.2012, 30.11.2012, 21.5.2013,
- c) účast u jednání soudu – 11 odst. 1 písm. g) vyhl. 177/1996 Sb. - dne 22.10.1997, 22.11.2010, 14.6.2011, 5.11.2012, 10.12.2012, 11.2.2013, 22.4.2013, 30.5.2013.

Protože advokát žalovaného požadoval přiznání náhrady toliko za 12 úkonů právní služby a ve zbytku se svého práva u jednání soudu dne 30.5.2013 výslovně vzdal, byla mu přiznána náhrada nákladů řízení v požadovaném rozsahu.

Odměna advokáta činí dle ust. § 7 bod 7 vyhl. 177/1996 Sb. částku 141.700,- Kč za jeden úkon, celkem tedy za 12 úkonů 1.700.400,- Kč.

K nákladům řízení dále náleží paušální náhrada hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. 177/1996 Sb. ve výši 300,- Kč za jeden úkon, celkem tedy 3.600,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že advokát žalovaného je plátcem daně z přidané hodnoty náleží dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. k nákladům řízení také náklady na daň z přidané hodnoty ve výši 21%, což činí z částky 1.704.000,- Kč částku 357.840,- Kč.

pokračování

28Cm 15/2007 - 738

Celkem tak soud zavázal žalobce zaplatit žalovanému na plné náhradě nákladů řízení částku 2.061.840,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalovaného JUDr. Rudolfa Řehánka (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 30.05.2013

Za správnost vyhotovení:
Veronika Kostková

Mgr. Pavla Halfarová
samosoudkyně