

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Budínem v insolvenční věci dlužníka: **VaK Bruntál a.s., se sídlem Bruntál, třída Práce 42, PSČ 792 01, IČ: 476 75 861**, právně zastoupen Mgr. Ondřejem Bendou, advokátem se sídlem Občanská 18, Ostrava, o insolvenčním návrhu navrhovatele - věřitele: **FOCUS – METAL, s.r.o., se sídlem Valašské Meziříčí, Jiráskova 399/11, PSČ 757 01, IČ: 623 03 414**, právně zastoupen Mgr. René Gemmelem, advokátem se sídlem Poštovní 2, Ostrava

t a k t o :

- I. Návrh navrhovatele - věřitele **FOCUS-METAL, s.r.o.**, IČ: 623 03 414, Jiráskova 399/11, 757 01 Valašské Meziříčí na vydání rozhodnutí soudu o úpadku dlužníka VaK Bruntál a.s., IČ: 476 75 861, třída Práce 42, 792 01 Bruntál, **se zamítá.**
- II. Navrhovatel – věřitel **FOCUS-METAL, s.r.o.**, IČ: 623 03 414, Jiráskova 399/11, 757 01 Valašské Meziříčí je povinen uhradit k rukám právního zástupce dlužníka VaK Bruntál a.s., se sídlem Bruntál, třída Práce 42, PSČ 792 01, IČ: 476 75 861 náklady řízení spočívající v nákladech za právní zastoupení ve výši 9.600,- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů po právní moci výroku I. tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem došlým soudu dne 27.08.2008 se věřitel **FOCUS-METAL, s.r.o.** (dále jen „navrhovatel“) domáhal rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku dlužníka VaK Bruntál a.s. (dále jen dlužník). Z insolvenčního návrhu bylo insolvenčním soudem zjištěno, že navrhovatel tvrdí vůči dlužníkovi existenci jeho nesplacených závazků déle, než 30 dnů po lhůtě splatnosti, s tím, že dlužník není uvedených závazky schopen plnit. Dále pak v rámci svého tvrzení uvedl, že závazky dlužníka jsou splatné více než tři měsíce po lhůtě jejich splatnosti. Za tyto závazky označil navrhovatel vlastní pohledávku vůči dlužníkovi z titulu bezdůvodného obohacení ve výši 3,168.055,- Kč za období od 10.08.2005 do 27.03.2007 a pohledávku z titulu zaplacení náhrady škody ve výši 59,342.823,- Kč za období ode dne 28.03.2007 do 31.12.2007. Dle stanoviska navrhovatele byla oprávněnost jeho nároku potvrzena rozhodčím nálezem rozhodce Mgr. Martina Mojžíška, č.j. RN 09/2007 vydaného dne 27.11.2007.

K insolvenčnímu návrhu se vyjádřil dlužník a to podáním došlým soudu 28.08.2008 v řízení dále doplněným. Z podání vyplývá, že dlužník nesouhlasí s požadavkem na rozhodnutí

insolvenčního soudu o svém úpadku. Dle stanoviska dlužníka tento není v úpadku, jeho vztah k tvrzené pohledávce navrhovatele je dán odmítavým postojem daným přesvědčením o neoprávněnosti navrhovatelem uplatněné pohledávky. Své stanovisko týkající se zpochybnění oprávněnosti pohledávky tvrzené navrhovatelem zdůrazňuje odkazy na svá soudní řízení vedená u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod spis. zn. 19 C 329/2007 a 19 C 350/2007, jimiž se domáhá zrušení rozhodčího nálezu Mgr. Martina Mojžíška uvedeného výše. Na podporu svého stanoviska dlužník odkázal na rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku – Místku, spis. zn. 19 C 329/2007. V něm soud usnesením rozhodl o odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Martina Mojžíška, č.j. RN 09/2007 ze dne 27.11.2007 a to až do právní moci rozhodnutí, kterým budou skončena řízení vedená u Okresního soudu ve Frýdku – Místku o zrušení uvedeného rozhodčího nálezu.

Při posuzování podaného insolvenčního návrhu soud vychází z dikce ust. § 3 insolvenčního zákona definujícímu podmínky, při jejichž naplnění je shledán úpadek dlužníka a dále požadavků kladených na insolvenční návrh uvedený v ust. § 103 a následujících insolvenčního zákona. Dle ust. § 103 odst. 2 insolvenčního zákona (dále jen IZ) musí insolvenční návrh podaný věřitelem uvést rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek. Dle ust. § 105 je navrhovatel jako insolvenční věřitel povinen doložit, že sám má vůči dlužníkovi splatnou pohledávku.

Insolvenční návrh podaný navrhovatelem uplatňuje jako pohledávku na jejímž základě se domáhá rozhodnutí o úpadku dlužníka nárok na úhradu bezdůvodného obohacení a dále náhrady škody vzniklé navrhovateli za užívání pozemků p.č. 3514/2 a p.č. 3514/4 v k.ú. Bruntál - město bez právního důvodu dlužníkem. Stanoviskem dlužníka k takto uplatněnému nároku navrhovatele je zásadní nesouhlas s oprávněností nároků navrhovatelem uplatněného. Z předložených dokladů vyplývá, že ve věci pohledávek uplatněných navrhovatelem je u Okresního soudu ve Frýdku-Místku veden pod spis. zn. 19 C 329/2007 a 19 C 350/2007 soudní spor, jehož obsahem je návrh na zrušení rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Martina Mojžíška spis. zn. RN 09/2007.

Insolvenční soud se při posuzování návrhu zabýval otázkou dopadu vydaného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Martina Mojžíška spis. zn. RN 09/2007 na insolvenční řízení. Insolvenčním soudem bylo zjištěno, že Krajským soudem v Ostravě bylo potvrzeno rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku, které pod č.j. 19 C 329/2007 – 147 ze dne 12.05.2008 ve znění změny provedené usnesením Krajského soudu v Ostravě 57 Co 330/2008-157 ze dne 07.07.2008 rozhodl o odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu uvedeného výše a to až do právní moci rozhodnutí, kterým budou skončena rozhodnutí vedená u Okresního soudu ve Frýdku – Místku o zrušení tohoto rozhodčího nálezu pod spis. zn. 19 C 329/2007 a spis. zn. 19 C 350/2007. Důvodem odkladu vykonatelnosti je aplikace ust. § 32 odst. 2 zák. č. 216/1994 Sb. a § 57 zák. č. 120/2001 Sb. Okresním soudem ve Frýdku – Místku, jenž dovodil, že žalobci s ohledem na postup žalovaných může hrozit závažná majetková újma a to neprodlenou exekucí vedenou na základě uvedeného rozhodčího nálezu na majetek dlužníka. Uvedený závěr Okresního soudu ve Frýdku – Místku byl potvrzen výše uvedeným rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě.

Insolvenční soud ve svém rozhodnutí vyšel ze závěrů Okresního soudu ve Frýdku – Místku uvedených v tomto usnesení o odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu, tedy že v této konkrétní situaci odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu zajišťuje, aby na majetku dlužníka nevznikla závažná újma jako důsledku neprodleného výkonu rozhodčího nálezu. Insolvenční soud má zato, že ve věci posouzení dopadu odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu je třeba vycházet z výkladu *a minori ad maius*. Pokud odklad vykonatelnosti nálezu rozhodce Mgr. Martina Mojžíška spis. zn. RN 09/2007 provedený ve vztahu k popsánému rozhodčímu nálezu má dopad bránící vedení výkonu rozhodnutí na majetek dlužníka, je nutno uvedené rozhodnutí o odkladu vykonatelnosti vztáhnout i na ochranu dlužníka před insolvenčním návrhem podaným navrhovatelem a dovodit, že takovýmto rozhodnutím je vázán i insolvenční soud. Výkon rozhodnutí prováděný na majetek dlužníka k návrhu věřitele před insolvenčním řízením může mít zásadní dopad do jeho hospodaření, tento dopad však v žádném případě nedosahuje míry zásahu do majetkových práv dlužníka v případě rozhodnutí o jeho úpadku v řízení insolvenčním. Zatímco výkon rozhodnutí může zasahovat pouze část jeho majetku, s přihlédnutím k rozsahu uplatněného nároku věřitele, rozhodnutí o úpadku dlužníka v insolvenčním řízení zasahuje vždy veškerý jeho majetek i s výrazným přesahem do nemajetkové sféry, jako je např. otázka důvěry obchodních partnerů v hospodaření dlužníka jako takového či jeho statutu subjektu podnikajícího na daném trhu.

Závěrem insolvenčního soudu je, že u pohledávek navrhovatele není doložena existence splatné pohledávky navrhovatele vůči dlužníkovi a s ohledem na rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku – Místku 57 Co 330/2008-157 ze dne 07.07.2008 o odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Martina Mojžíška spis. zn. RN 09/2007 příznávajícímu pohledávky navrhovateli vůči dlužníkovi. Insolvenční soud je odkladem výkonu rozhodnutí vázán, pohledávka navrhovatele u níž je odložen výkon rozhodnutí nemůže sloužit k doložení pohledávky věřitele v insolvenčním řízení. Insolvenční soud s tímto závěrem rozhodl způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení a insolvenční návrh navrhovatele z důvodu neosvědčení úpadku dlužníka zamítl.

Insolvenční soud se již dále nezabýval otázkou oprávněnosti pohledávek dalších osob označených v podaném návrhu jako další známí věřitelé dlužníka, neboť podmínkou pro rozhodnutí o úpadku dlužníka je dle ust. § 103 IZ doložení pohledávky navrhovatele, zjišťování doložení pohledávky dalších známých věřitelů by na rozhodnutí insolvenčního soudu nemohlo mít žádný vliv.

Výrokem II. rozhodl insolvenční soud o nákladech řízení, když dlužník měl ve věci plný úspěch. Proto mu byla dle ust. § 142 o.s.ř. přiznána náhrada nákladů právního zastoupení ve výši 9.600,- Kč, skládající se z 9.000,- Kč dle ust § 8 zák. 484/2000 Sb. a 2x paušál 300 Kč dle ust. 13 zák. 177/1996 Sb. za převzetí věci a účast právního zástupce při jednání.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné a to do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 20.02.2009

Za správnost vyhotovení :
Gabriela Franclová

Mgr. Petr Budín, v.r.
samosoudce