

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **Václav H.**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Miluší Kulhavou
sídlem Sladovnická 274/16, 792 01 Bruntál

proti
žalované: **PROFER stavební s.r.o. "v likvidaci"**, IČO 26852527
sídlem Těšínská 288, 739 34 Šenov

o zaplacení částky 141 582,30 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III.** Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 660 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 28. 5. 2007 se žalobce domáhal proti žalované zaplacení částky 152 642,20 Kč s příslušenstvím z důvodu, že žalobce provedl na základě objednávky žalované ze dne 28. 8. 2006 práce pěti autojeřáby na stavbě ERDRICH UMFORMTECHNIK Krnov v období od 8. 9. 2006 do 23. 10. 2006, které následně žalované vyúčtoval fakturami splatnými od 18. 10. 2006 do 26. 11. 2006, na které žalovaná neuhradila částku 152 642,20 Kč, a to ani po upomínce žalobce ze dne 25. 4. 2007.

Podáním ze dne 5. 6. 2007 vzal žalobce žalobu částečně zpět z důvodu, že žalovaná uhradila dne 25. 5. 2007 částku 11 059,90 Kč. Soud proto usnesením ze dne 27. 7. 2007, č. j. 21 Cm 64/2007 – 15, které nabylo právní moci dne 23. 8. 2007, řízení v části o zaplacení částky 11 059,90 Kč zastavil.

Ve věci byl vydán dne 6. 9. 2007 platební rozkaz č. j. 21 Cm 64/2007 - 17, proti kterému si žalovaná podala včasný odpor, který neodůvodnila.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 39 INS 3236/2008-A6 ze dne 15. 9. 2008 byl zjištěn úpadek dlužníka PROFER stavební s.r.o. "v likvidaci", IČO 26852527 a na jeho majetek byl prohlášen konkurs, čímž ze zákona došlo k přerušení řízení.

Podáním doručeným soudu dne 14. 7. 2021 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Blanka Schwarzerová.

Podle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2).

Podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu v celém rozsahu zpět před jednáním ve věci samé, soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř. a o nákladech řízení rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Podle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb. ve znění účinném do 30. 6. 2009, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti platebnímu rozkazu. Po podání odporu nebo námitek se poplatek vrátí, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku).

Vzhledem k tomu, že došlo k zastavení řízení před prvním jednáním a žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 5 660 Kč, soud rozhodl o vrácení takto zaplaceného soudního poplatku žalobci z účtu Krajského soudu v Ostravě, a to po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Ostrava 15. července 2021

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně