

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **BENZINA, s.r.o.**, IČO 60193328
sídlem Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00

proti
žalované: **VELAMOS, a.s.**, IČO 47672463
sídlem č. p. 157, 788 16 Sobotín

o zaplacení částky 14 889,90 Kč

takto:

- I.** V řízení na straně žalobkyně bude soud **pokračovat** s právní nástupkyní žalobkyně, a to se společností **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**, IČO 27597075, se sídlem Litvínov-Záluží 1, PSČ 436 70.
- II.** Řízení **se zastavuje**.
- III.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni **vrácena** polovina zaplaceného soudního poplatku ve výši 298 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Krajskému obchodnímu soudu v Ostravě dne 1. 12. 1999 se původní žalobkyně BENZINA a.s., IČO 60193328 (od 1. 5. 2007 - BENZINA, s.r.o., IČO 60193328) domáhala proti žalované VELAMOS, a.s., IČO 47672463, zaplacení částky 14 889,90 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 18 % ročně z částky 14 889,90 Kč od 30. 5. 1994 do zaplacení s odůvodněním, že žalovaná si objednala u žalobkyně a převzala rafinerské produkty v úhrnné hodnotě 14 889,90 Kč, které byly následně žalobkyní vyfakturovány, avšak žalovaná doposud fakturu č. 494002483 ze dne 30. 5. 1994 neuhradila.

Ve věci byl vydán dne 23. 3. 2000 platební rozkaz č. j. 1 Ro 1748/99 - 13, proti kterému si žalovaná podala dne 2. 5. 2000 včasný odpor.

Podle § 107 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením (odst. 1). Ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li

povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde (odst. 3).

Ke dni 1. 1. 2016 byla původní žalobkyně vymazána z obchodního rejstříku, přičemž právním důvodem výmazu byla fúze sloučením s nástupnickou společností UNIPETROL RPA, s.r.o., se sídlem Litvínov - Záluží 1, PSČ 43670, IČO 27597075 (od 1. 2. 2021 změna obchodní firmy na ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.). Soud proto rozhodl podle § 107 odst. 1, 3 o.s.ř. tak, že bude v řízení pokračovat na straně žalobkyně s její právní nástupkyní, a to se společností ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., IČO 27597075, se sídlem Litvínov - Záluží 1, PSČ 436 70.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 2. 2002, sp. zn. 13 K 2/2001 byl prohlášen konkurs na majetek společnosti VELAMOS, a.s. Účinky konkursu nastaly dne 22. 2. 2002 a k tomuto dni tak bylo řízení podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. [328/1991](#) Sb., o konkursu a vyrovnání ze zákona přerušeno.

Podáním doručeným soudem dne 14. 7. 2021 vzala právní nástupkyně žalobkyně ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 96 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2).

Podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že právní nástupkyně žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět před jednáním ve věci samé, soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř. a o nákladech řízení rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Podle § 10 odst. 2 věta první zákona č. 549/1991 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2000, soud vrátí z účtu soudu, u kterého byl poplatek zaplacen, 50 % z poplatku, zastaví-li soud řízení dříve, než začal jednat ve věci samé. Vzhledem k tomu, že došlo k zastavení řízení před prvním jednáním a žalobkyně zaplatila soudní poplatek ve výši 596 Kč, soud rozhodl o vrácení poloviny zaplaceného soudního poplatku žalobkyni ve výši 298 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě, a to po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Ostrava 14. července 2021

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Blanka Schwarzerová.