

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **VODICA, s.r.o., IČO 60724544**
sídlem Klenovice na Hané 25, PSČ 798 23
zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Pospíšilovou
sídlem Havlíčkova 2921/22, 796 01 Prostějov

proti
žalované: **MORPA, a.s. "v likvidaci", IČO 61974978**
sídlem Zábřežská 69/41, 787 01 Šumperk

o zaplacení částky 30 000 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena polovina zaplaceného soudního poplatku ve výši 600 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Okresnímu soudu v Třebíči dne 10. 1. 2000 se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení částky 30 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 18 % ročně z částky 30 000 Kč od 18. 3. 1999 do zaplacení s odůvodněním, že žalobkyně provedla pro žalovanou na základě její objednávky ze dne 3. 3. 1999 přepravu ve dnech 3. 3. – 5. 3. 1999, kterou žalobkyně následně vyúčtovala fakturou č. 4299 splatnou dne 17. 3. 1999 vystavenou na částku 30 000 Kč.

Usnesením ze dne 28. 1. 2000, č. j. Ro 17/2000 vyslovil Okresní soud v Třebíči věcnou nepřislušnost s tím, že věc bude postoupena Krajskému obchodnímu soudu v Ostravě jako soudu příslušnému.

Ve věci byl vydán dne 4. 4. 2000 platební rozkaz č. j. 4 Ro 395/2000 - 19, proti kterému si žalovaná podala včasný odpor, který odůvodnila tím, že nepopírá provedení přepravy žalobkyní a neuhrazení přepravného ve výši 30 000 Kč, avšak namítá požadovaný úrok z prodlení, neboť úrok z prodlení ve výši 18 % ročně nebyl mezi účastníky řízení sjednán.

Usnesením Krajského obchodního soudu v Ostravě ze dne 1. 12. 2000, sp. zn. 34 K 25/2000 byl

prohlášen konkurs na majetek žalované. Řízení tak bylo podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání ze zákona přerušeno.

Podáním doručeným soudu dne 29. 7. 2021 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 96 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2).

Podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět před jednáním ve věci samé, soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř. a o nákladech řízení rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Žalobkyně zaplatila v řízení soudní poplatek za žalobu ve výši 1 500 Kč, přičemž usnesením ze dne 4. 4. 2000, č. j. 4 Ro 395/2000 – 20, které nabylo právní moci dne 22. 4. 2000, byl žalobkyni vrácen přeplatek soudního poplatku ve výši 300 Kč.

Vzhledem k tomu, že došlo k zastavení řízení před prvním jednáním a žalobkyně zaplatila soudní poplatek (po vrácení přeplatku) ve výši 1 200 Kč, soud rozhodl dle § 10 odst. 2 věta první zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2000, o vrácení poloviny zaplaceného soudního poplatku žalobkyni ve výši 600 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě, a to po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Ostrava 4. srpna 2021

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně