

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Horáka a soudců Mgr. Aleše Janošce a Mgr. Lukáše Nohela v exekuční věci

oprávněného: **O2 Czech Republic a.s.**, IČ: 60193336  
sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha – Michle  
zastoupeného advokátkou JUDr. Janou Kubištovou, CSc.  
sídlem Trojská 69/112, 171 00 Praha 7 – Troja

proti  
povinnému: **Michalu H.**, narozenému dne xxx  
bytem xxx

**pro peněžitě plnění**, o návrhu na změnu exekutora, k odvolání soudního exekutora Mgr. Jaroslava Kocince, LL.M. proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 20. 7. 2018, č. j. 29 Nc 1777/2006-31,

**takto:**

**Usnesení okresního soudu se potvrzuje.**

### **Odůvodnění :**

1. Napadeným usnesením okresního soudu byl provedením exekuce nově pověřen soudní exekutor JUDr. et. Mgr. Jiří Leskovjan, LL.M. Okresní soud tak rozhodl dle § 44b odst. 2 e. ř a § 15 odst. 5 e. ř.
2. Včasným odvoláním napadl toto usnesení Mgr. Jaroslav Kocinec, LL.M., jakožto zástupce soudního exekutora Mgr. Ivo Nedbálka, který byl původně pověřen provedením této exekuce. Namítal, že soud prvního stupně nepřihlédl k jím tvrzeným skutečnostem nebo jím tvrzeným důkazům, když se těmto tvrzením nevěnoval vůbec nebo pouze okrajově, a dále nesprávné právní posouzení věci. Na danou věc dle odvolatele nelze v první řadě vztáhnout beze zbytku § 15 odst. 5 e. ř. v platném znění. Poukázal na to, že zákon rozlišuje mezi do úřadu nově jmenovaným soudním exekutorem a soudním exekutorem, který byl ustanoven zástupcem soudního exekutora, přičemž základní povinností ustanoveného zástupce je pokračovat v činnosti úřadu tak, aby nedošlo ke zbytečným průtahům, avšak v žádném případě mu není stanovena povinnost informovat oprávněného o možnosti změny exekutora. Tato povinnost přísluší pouze nově jmenovanému exekutorovi. Oprávněně tak nevzniklo právo na uplatnění změny exekutora dle

§ 15 odst. 5 e. ř. a do doby jmenování nového soudního exekutora do úřadu po Mgr. Ivo Nedbálkovi tak jedinou možností ke změně exekutora zůstává postup dle § 44b e. ř. Dále namítal, že konstrukce o tom, že právo volby soudního exekutora přísluší oprávněnému vždy je neudržitelná a jejím limitem je právo povinného na spravedlivý proces, přičemž další změnou exekutora se situace stane pro povinného pouze více nepřehlednou. Poukázal také na to, že návrhy na změnu jsou podávány i v případech, kdy oprávněná musela vědět o zastavení exekuce či vymožení pohledávky. Okresní soud pak nevzal v úvahu to, že spisy Mgr. Nedbálka jsou převážně v žalostném stavu, kdy elektronické spisy jsou neúplné, listinné spisy jsou nepřehledné, náročné ke zpracování a zároveň je nutné spolupracovat s externím subjektem, komerční spisovnou, na jejich vyhledávání. Rovněž stav financí jednotlivých spisů a jednotlivé příchozí platby lze vyhledat jen s vynaložením maximálního úsilí a značného množství času. V důsledku toho představuje celoplošná rekonstrukce spisů sama o sobě velmi náročnou práci, s níž je spojeno vysoké administrativní zatížení odvolatelského exekutorského úřadu. I v případě tohoto konkrétního spisu by nový exekutor musel přistoupit nejprve k jeho rekonstrukci. Nejlepší podmínky k rekonstrukci však má právě odvolatel, který spolupracuje s Policií ČR, jelikož existuje podezření, že v části spisů byly vymožené peněžní prostředky zpronevěřeny a s insolvenční správkyní Mgr. Nedbálka a také má uzavřenu smlouvu s komerční spisovnou, ve které jsou uloženy listinné spisy. Má také přístup k bankovním účtům a je tak jedinou osobou schopnou dohledat skutečný stav financí jednotlivých spisů. Rekonstrukce spisů probíhajících hromadně je tedy efektivnější, racionálnější a v praxi proveditelná, a to na rozdíl od stavu, kdy by zástupce již neměl jednotlivé spisy. Na izolované hledání plateb a dokumentů nelze tedy při stavu zastupovaného úřadu vůbec pomýšlet. Proto se tedy zástupce brání předáváním jednotlivých torz spisů, avšak je připraven předat celé zastupování. Odvolatel je tedy nejpočetnější osobou k rekonstrukci spisů a provádění exekucí, když nově pověřený exekutor nedisponuje žádným z uvedených nástrojů a není tak schopen účinně daný spis rekonstruovat, a tedy pokračovat v provádění exekuce. Jedinou cestou je nejprve provést rekonstrukci spisu, přičemž toto je v zásadě možné jen prostřednictvím odvolatele, jakožto zástupce Mgr. Nedbálka. Toto by však v konečném důsledku znamenalo jen další administrativní zátěž pro odvolatele, která by s rostoucím počtem předaných spisů a předpokládaným časovým nátlakem na poskytnutí součinnosti vedla k zablokování další činnosti odvolatelského úřadu. Odvolatel dále poukázal na to, že se mu daří i přes vysokou náročnost spisy rekonstruovat a aktualizovat stav financí a vyjádřil i pochopení pro oprávněnou, která mohla být frustrována častým střídáním zástupců a případnými průtahy při vymáhání její pohledávky. Přidáním dalšího mezičlánku do provádění exekuce v podobě součinnosti odvolatele s nově pověřeným exekutorem však výsledek neurychlí. Ponecháním zástupce bude zajištěno i právo povinného na spravedlivý proces a zamezí se tak případnému dvojímu zaplacení dluhu. Domáhal se tak zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení s tím, že nejlepším možným řešením je zamítnutí návrhu na změnu exekutora.

3. Oprávněná s poukazem na vybranou judikaturu dovozovala, že napadené usnesení je správné a navrhla jeho potvrzení.
4. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení okresního soudu, jakož i řízení, jež předcházelo jeho vydání, a dospěl posléze k závěru, že odvolání Mgr. Jaroslava Kocince, LL.M. není důvodné.
5. Z dosavadního obsahu spisu se podává, že provedením exekuce byl původně pověřen soudní exekutor Mgr. Ivo Nedbálek. K datu 20. 10. 2015 zanikl výkon exekutorského úřadu Mgr. Ivo Nedbálkovi a jeho zástupci byli postupně Mgr. Jiří Král (do 26. 4. 2016), JUDr. Vlastimil Porostlý (od 27. 4. 2016 do 26. 6. 2016), Mgr. Pavel Ender (od 27. 6. 2016 do 29. 8. 2016), JUDr. Milan Vlha (od 30. 8. 2016 do 21. 11. 2016), Mgr. Pavel Struminský (od 22. 11. 2016 do 22. 6. 2017), Mgr. Simona Kiselová (od 23. 6. 2017 do 27. 8. 2017) a Mgr. Jaroslav Kocinec, LL.M. (od 28. 8.

2017 dosud). Návrhem ze dne 12. 2. 2018 se oprávněná domáhá změny soudního exekutora, tak aby provedením této exekuce byl nově pověřen soudní exekutor JUDr. et. Mgr. Jirí Leskovjan, LL.M.. Před podáním tohoto návrhu se oprávněná snažila uplatnit postup dle § 44b odst. 1 e. ř. (převzetí exekuce), avšak Mgr. Jaroslav Kocinec, LL.M. s tímto postupem vyjádřil nesouhlas, a to jednak s ohledem na to, že dle jeho názoru není v pravomoci zástupce udělit souhlas s převzetím exekuce a jednak z důvodů technických, které popsal i v podaném odvolání. Odvolatel založil do spisu rovněž fotografie dokumentující neutěšený fyzický stav listinných spisů a přípis Policie ČR, obsahující žádost o materiály ze spisů Mgr. Nedbálka.

6. Dle ustálené judikatury (srovnej závěry obsažené v usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 6. 2012, sp. zn. 20 Co 453/2012, publikovaného ve sbírce soudních rozhodnutí pod č. 53/2013 nebo v usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 6. 2011, č. j. 24 Co 1327/2011) lze na danou situaci, tj. na situaci, kdy je uvolněn exekutorský úřad a ještě do něj není vybrán a jmenován nový exekutor, analogicky vztáhnout ustanovení § 15 odst. 5 e. ř. ve znění po novele provedené zákonem č. 286/2009 Sb. Pokud tedy zákon předpokládá, že do uvolněného exekutorského úřadu bude jmenován nový soudní exekutor a s touto situací spojuje právo oprávněného domáhat se změny exekutora ze zákonného důvodu (tj. bez zkoumání důvodů zvláštního zřetele hodných dle § 44b odst. 2 e. ř.), pak by zamítnutí návrhu na změnu exekutora pouze z důvodu, že do uvolněného exekutorského úřadu nebyl ještě jmenován nový soudní exekutor, bylo čistě formalistickým přístupem. Docházelo by tak ke zhoršení postavení oprávněného, který by své právo na volbu osoby exekutora i po velmi dlouhou dobu nemohl uplatnit (přičemž je věcí obecně známou, že exekutorský úřad po Mgr. Nedbálkovi se opakovaně nedaří obsadit) a byl by odkázán na provádění exekuce osobou, jejíž výběr neměl možnost ovlivnit. Důvodem k zamítnutí návrhu pak nemohou být ani námitky odvolatele stran technických a administrativních obtíží při rekonstrukci spisů, ani nutnost spolupráce nově pověřeného soudního exekutora se zástupcem (odvolatelem). Oprávněná dle obsahu spisu musí být s možností vzniku takovýchto problémů, a i případných nákladů srozuměna, avšak tyto obtíže nemohou suspendovat její právo na výběr osoby soudního exekutora. O zamítnutí návrhu na změnu soudního exekutora by bylo možno uvažovat snad jedině v případě existence důvodu, pro který by exekuce objektivně nemohla být vůbec (nikdy a za žádných podmínek) dále prováděna (např. z důvodu úmrtí či zániku povinného bez právních nástupců či v případě osvobození povinného od placení pohledávek ve smyslu § 414 IZ). O takový případ se však v souzené věci nejedná, a proto nelze než návrhu oprávněné vyhovět. Stejně tak nebylo ani odvolatelem konkrétně tvrzeno, natož pak dokladováno, že by tato konkrétní exekuce již byla zastavena či že by došlo k jejímu zániku vymožením a nic takového nelze dovodit ani z dosavadního obsahu spisu.
7. Z výše uvedených důvodů tedy krajský soud napadené usnesení okresního soudu dle § 219 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř. jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.**

Ostrava 28. prosince 2018

JUDr. Jan Horák v. r.  
předseda senátu