



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou ve věci

žalobce: **RM trans s. r. o.**, IČO 28291450
sídlem Kasárna 1504, 696 81 Bzenec
zastoupený advokátem JUDr. Radovanem Zubkem
sídlem Dykova 2230/2, 636 00 Brno

proti
žalovanému: **ABS Leasing v. o. s.**, IČO 25901168
sídlem Výstavní 1928/9, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Natisem
sídlem Sokolská 21, 728 86 Ostrava

o zrušení rozhodčího nálezu

takto:

- I. Žaloba o zrušení rozhodčího nálezu č. j. 883557-9/2019 rozhodce Mgr. Ladislava P. ze dne 5. 9. 2019 **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému k rukám jeho advokáta ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na náhradě nákladů tohoto řízení částku **6.534 Kč.**

Odůvodnění:

1. **Žalobou** podanou u Krajského soudu v Ostravě dne 4. 12. 2019 se žalobce domáhal zrušení rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Ladislava P. ze dne 5. 9. 2019, č. j. 883557-9/2019. Žalobu odůvodnil tvrzením, že rozhodce neměl pravomoc k rozhodnutí ve sporu mezi účastníky pro absolutní neplatnost rozhodčí doložky. Nedostatek pravomoci rozhodce a neplatnost rozhodčí doložky žalobce v rozhodčím řízení namítl. Žalobce se žalovaným uzavřel rámcovou smlouvu dne 13. 5. 2011, č. 28291450b o zprostředkování pojištění. Součástí smlouvy jsou Smluvní podmínky

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Rindošová.

SPPOV458/01 a v článku VII. odst. 7.3 Smluvních podmínek je zakotvena rozhodčí doložka. Vzhledem k námitkám žalobce k rozhodčí doložce a pro nesplnění podmínek dle § 3 odst. 1 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky zde existuje nedostatek pravomoci rozhodce. Rozhodce totiž není zapsán v seznamu rozhodců vedených Hospodářskou komorou ČR a Agrární komorou ČR. Rozhodčí doložka v článku 7.3 Smluvních podmínek je neplatná pro neurčitost a rovněž z toho důvodu, že je v ní odkazováno na tento Řád, ačkoli odkaz na Řád a Pravidla je umožněn pouze Rozhodčímu soudu zřízenému na základě zákona (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 12 Cmo 496/2008-28 či rozsudek Městského soudu v Brně č. j. 17 C 165/2010-31). Žalobce v rozhodčím řízení namítl neplatnost rozhodčí doložky a nedostatek pravomoci rozhodce a navrhl jeho vyloučení pro pochybnosti o jeho nepodjatosti, se žalovaným se však nedohodl na určení jiného rozhodce. Žalobce rovněž navrhl ústní projednání věci a rozhodce žalobci nevyhověl. Z téhož důvodu podle jeho soudu rozhodčí doložka zanikla (viz rozsudek NS ČR sp. zn. 33 Odo 135/2006). Rozhodčí doložka je z hlediska práva Evropských společenství zneužívající smluvní podmínkou (odkaz na judikaturu Evropského soudního dvora, rozsudek ESD C-168/05, C-240/98, C-244/98). Rozhodčí doložka byla velmi dobře skryta do rozsáhlé dokumentace Všeobecných smluvních podmínek. Rozhodce spor rozhodl v rozporu s právními předpisy, v rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem. Nezkoumal, zda byl prokázán vznik nároku uplatněného rozhodčí žalobou a žalovaný neprokázal, že vozidlem RZ xxx byla způsobena dopravní nehoda a vyplaceno pojistné plnění. Dne 9. 7. 2012 se stala pojistná událost, avšak vozidlem SPZ RZ xxx, které není zapsáno v seznamu vozidel, na něž dopadají účinky smlouvy. Žalovaný v rozhodčím řízení neunesl důkazní břemeno a nedoložil, že vyplatil pojistné plnění k pojistné události ze dne 9. 7. 2012. Žalovaný neposkytl plnění v souladu se smlouvou, pojistníkem se nestal, tím byla společnost SPEDICE HANÁ v. o. s. „v likvidaci“, nikoli žalovaný. Rozhodčí nález odporuje veřejnému pořádku, neboť rozhodce rezignoval na řádné odůvodnění svého rozhodnutí, ve kterém by se vypořádal s relevantními námitkami stran.

2. **Žalovaný** ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí a uložení povinnosti žalobci k náhradě nákladů řízení ve prospěch žalovaného. Podle rozhodčí doložky uzavřené účastníky proběhlo rozhodčí řízení písemně bez nařízení ústního jednání. Žalobce v rozhodčím řízení učinil 1. písemné vyjádření ve věci samé podáním ze dne 30. 1. 2017, v němž námitku nedostatku pravomoci rozhodce neuplatnil, namítl jen podjatost rozhodce, což je jiný institut, než námitka nedostatku pravomoci rozhodce. Žalobce zastoupen advokátem v rozhodčím řízení si musel být vědom toho, že námitku nedostatku pravomoci musí vznést dříve, než začne jednat ve věci samé, a k tomu nedošlo. Námitka nedostatku pravomoci rozhodce byla vznesena teprve ve 2. vyjádření k rozhodčí žalobě a již jen z toho důvodu musí dojít k zamítnutí žaloby. Pokud jde o žalobní tvrzení, že rozhodčí nález odporuje dobrým mravům a veřejnému pořádku, nespadá důvod pod výčet případů v § 31 zákona o rozhodčím řízení (odkaz na rozsudek NS ČR sp. zn. 33 Cdo 2675/2007). S námitkou, že neplatnost rozhodčí doložky způsobuje odkaz na Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a v té souvislosti poukaz na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a Městského soudu v Brně, žalovaný nesouhlasí. V rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 12 Cmo 496/2008-28 je uvedeno, že pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc či konkrétní způsob jeho určení, ale jen stanoví, že rozhodce bude určen jednou smluvní stranou ze seznamu rozhodců vedeného právnickou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným podle § 13 zákona o rozhodčím řízení, jde o rozhodčí smlouvu neplatnou pro obcházení zákona. O takový případ se však v dané věci nejedná. Námitka, že žalobce trval na ústním projednání věci, je irelevantní. Podle § 19 odst. 3 zákona o rozhodčím řízení totiž platí, že nedohodnou-li se strany jinak, je řízení před rozhodci ústní. Strany se však v rámci rozhodčí doložky dohodly, že řízení před rozhodcem bude písemné. Rozhodce nebyl povinen požadavku žalobce na ústní projednání věci vyhovět. Tvrzení o zániku rozhodčí doložky a odkaz na rozsudek NS ČR sp. zn. 33 Odo 135/2006 je opět nepřijatelný. Odkaz platí pro případ, kdy určený rozhodce se vzdá funkce a to má za následek zánik rozhodčí doložky. Poukaz na rozhodnutí Evropského soudního dvora je nepřiléhavý, neboť zde označená rozhodnutí se týkají výkladu směrnice Rady

93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách (zneužívajících klauzulích) ve spotřebitelských smlouvách a mezi účastníky nejde o spor mezi spotřebiteli, nýbrž o spor mezi dvěma podnikateli. Rozhodce se v rámci rozhodčího nálezu se stěžejními námitkami žalobce vypořádal.

3. U ústního jednání, které proběhlo dne 25. 6. 2020, **žalobce** ústy svého advokáta doplnil, že v pořadí 1. vyjádření žalobce v rozhodčím řízení ze dne 30. 1. 2017 zaslané rozhodci poštou, námitku nedostatku pravomoci rozhodce skutečně neobsahovalo. Dne 31. 1. 2017 elektronickou cestou žalobce zaslal rozhodci doplněk k tomuto vyjádření současně s 1. vyjádřením a v tomto doplňku, je již námitka nedostatku pravomoci rozhodce obsažena. Elektronickou cestou se tato podání do rukou rozhodce dostala dříve než 1. vyjádření ze dne 30. 1. 2017 zasílané poštou a z téhož důvodu je třeba v pořadí 2. podání považovat za 1. úkon ve věci.
4. **Žalovaný** ústy svého advokáta u téhož jednání doplnil, že při doručování Českou poštou muselo v pořadí 1. vyjádření žalobce k rozhodčí žalobě být doručeno rozhodci do konce úředních hodin České pošty (18:00 hod.). V pořadí 2. podání, v němž je obsažen doplněk vyjádření žalobce, bylo podepsáno jeho zpracovatelem, advokátem JUDr. Radovanem Zubkem, dne 31. 1. 2017 v 18:53 hod. Z tohoto údaje je zřejmé, že do rukou rozhodce se nemohlo dostat dříve, než 1. vyjádření ze dne 30. 1. 2017. Na 1. vyjádření ze dne 30. 1. 2017, v němž není obsažena námitka nedostatku pravomoci rozhodce, se nachází podací razítko rozhodce JUDr. P. s datem 31. 1. 2017, kdy rozhodce poštou vyjádření obdržel.
5. Z obsahu **rozhodčího spisu rozhodce Mgr. Ladislava P. sp. zn. 883557-09/2017** krajský soud učinil následující skutková zjištění.
6. - Rozhodčí žalobou doručenu rozhodci dne 10. 1. 2017 **žalobce ABS Leasing v. o. s. proti žalované RM trans, s. r. o.** uplatnil požadavek na vydání rozhodčího nálezu pro částku 357.777 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 341.796 Kč a ve výši 0,1 % za každý den prodlení z částky 341.796 Kč od 10. 1. 2017 do zaplacení, smluvním úrokem z prodlení ve výši 15.381 Kč a ve výši 0,1 % za každý den prodlení z částky 15.381 Kč od 10. 1. 2017 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení z částky 600 Kč od 5. 1. 2017 do zaplacení a pro náklady řízení. V žalobě je obsažen odkaz na Smluvní podmínky jako součást rámcové smlouvy o zprostředkování pojištění ze dne 13. 5. 2011, č. 28291450b, jmenovitě článek VII odst. 7.3, v němž je obsažena dohoda účastníků, že spory vzniklé ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností podle zásad spravedlnosti rozhodcem Mgr. Ladislavem P. podle Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a řízení bude písemné. Žalobce vystavil na základě rámcové smlouvy žalovanému fakturu č. 34997 na částku 341.796 Kč, splatnou dne 21. 1. 2014, na jejímž podkladě žalovaný nic neuhradil. V pořadí 2. faktura č. 335024 znějící na částku 15.381 Kč, splatná 21. 1. 2014, rovněž nebyla uhrazena.

- **Ze smlouvy č. 28291450b** ze dne 13. 5. 2011 uzavřené smluvními stranami: ABS Leasing v. o. s. (zprostředkovatelem) a RM trans, s. r. o. (klientem) bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je závazek zprostředkovatele zajistit u příslušného pojistitele pro klienta pojištění vozidel dle seznamu, který je součástí smlouvy. Součástí smlouvy jsou přílohy, v pořadí příloha č. 7 – Smluvní podmínky (verze SPPOV458/01). Ze smluvních podmínek (verze SPPOV458/01) článku VII. bod 7.3 bylo zjištěno, že **všechny spory vznikající ze smlouvy, budou rozhodovány s konečnou platností podle zásad spravedlnosti rozhodcem Mgr. Ladislavem P., advokátem se sídlem Sokolská třída 22 v Ostravě podle Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, avšak řízení před rozhodcem bude písemné.**

- Podáním ze dne 12. 1. 2017 rozhodce Mgr. Ladislav P. funkci rozhodce přijal. Písemnou výzvou ze dne 12. 1. 2017, kterou doručil žalobci (v rozhodčím řízení **žalovanému**) dne 17. 1. 2017, rozhodce žalovaného vyzval, aby se k rozhodčí žalobě vyjádřil. Současně s výzvou k vyjádření žalovanému doručil informaci, že přijal funkci rozhodce.

- V pořadí **1. vyjádření žalovaného** k rozhodčí žalobě je datováno dnem **30. 1. 2017** a podle doručovacího razítka advokátní kanceláře: Martínková, P., Vídenský a spol. bylo doručeno rozhodci **dne 31. 1. 2017**. Ve vyjádření je obsažena žádost žalovaného, aby byl rozhodcem informován o tom, kolik řízení, ve kterých vystupuje jako rozhodce, bylo zahájeno rozhodčí žalobou podanou stejným žalobcem či jeho právním zástupcem, a zda mezi rozhodcem či jeho advokátní kanceláří a právním zástupcem žalobce a jeho advokátní kanceláří existuje nějaká kooperace při poskytování právních služeb v posledních 3 letech. Zodpovězení této otázky žalovaný považuje za podstatné pro vyřešení otázky, zda je důvod pochybovat o nepodjatosti rozhodce. Žalovanému je známo, že rozhodce sídlí v kanceláři ve stejné budově a na stejném patře, kde se nachází kancelář právního zástupce žalobce a je tak možno pochybovat o nepodjatosti rozhodce. Žalovaný dále podal vyjádření k věci samé se tvrzením, že dne 9. 7. 2012 nastala pojistné událost vozidlem SPZ RZ xxx, které není v seznamu vozidel, a nedopadají na něj účinky smlouvy. Žalovaný má právo na flotilovou slevu, neboť nedojde-li k pojistné události u některého z vozidel, v jejímž důsledku by pojistitel vyplatil pojistné plnění, platí flotilová sleva, v opačném případě ode dne vzniku pojistné události právo klienta na flotilovou slevu u všech vozidel zaniká. Žalobce nedoložil a neprokázal, že pojistitel vyplatil pojistné plnění k pojistné události ze dne 9. 7. 2012. V rámci téhož vyjádření žalovaný vznesl námitku promlčení nároku.

- Dne **31. 1. 2017 v 19:06 hodin** advokát JUDr. Radovan Zubek odeslal rozhodci **doplnění k vyjádření** žalovaného klienta RM trans, s. r. o. současně s úvodním dopisem advokáta elektronickou cestou. V doplnění k vyjádření se dne **31. 1. 2017**, je obsažena námitka, že rozhodce není oprávněn rozhodovat předmětný spor, neboť nesplňuje podmínku § 3 odst. 1 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, že je zapsán v seznamu rozhodců vedených komorou. Má tedy za to, že rozhodčí doložka zanikla s odkazem na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33 Odo 135/2006. Stejně podání obsahuje další vyjádření k věci samé s námitkou, že podle obsahu smlouvy měl být pojistníkem zprostředkovatel a žalobce se nikdy pojistníkem nestal.

- Žalobce v reakci na vyjádření žalovaného k rozhodčí žalobě v podání ze dne 8. 2. 2017 popřel, že rozhodce a právní zástupce žalobce mají sídlo ve stejné budově. Ve skutečnosti právní zástupce žalobce sídlí v budově na adrese Sokolská třída 21 a rozhodce na adrese Sokolská třída 22, tedy v jiné budově. Jde o oblast v bezprostřední blízkosti Krajského soudu v Ostravě, která je tradičním sídlem řady advokátů po dobu několika desítek let. K věci samé žalobce dále uvedl, že k dopravní nehodě způsobené jiným vozidlem RZ xxx se nevyjadřuje, neboť vozidlo nebylo předmětem smlouvy účastníků. Tvrzením žalovaného však není vyvráceno tvrzení, že byla způsobena **jiná dopravní nehoda vozidlem RZ xxx**. S návrhem žalovaného na nařízení ústního jednání v rozhodčím řízení žalobce vyjádřil nesouhlas. K námitce nedostatku pravomoci rozhodce s odkazem na seznam rozhodců vedený Hospodářskou komorou ČR a Agrární komorou ČR, žalobce namítl, že rozhodčí doložka sjednaná účastníky určila **konkrétní osobu rozhodce**.

- **Rozhodce** ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že vykonává advokátní praxi v jiné advokátní kanceláři odlišné od kanceláře právního zástupce žalobce a sídlo rozhodce se nachází v jiné budově. Rozhodce si není vědom skutečností, které by zakládaly povinnost rozhodce se funkce rozhodce vzdát. **Usnesením** ze dne 13. 4. 2017 rozhodce rozhodl, že rozhodčí řízení se přerušuje do pravomocného skončení soudního řízení vedeného před Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 19 C 66/2017. Usnesením ze dne 2. 5. 2019 rozhodce rozhodl, že v rozhodčím řízení se pokračuje. Usnesením ze dne 20. 8. 2019 rozhodce zamítl námitku nedostatku pravomoci rozhodce vznesenou žalovaným.

- **Rozhodčím nálezem ze dne 5. 9. 2019 č. sporu 883557-9/2017** rozhodce rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 357.777 Kč s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení ve výši 341.796 Kč, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % za každý den prodlení z částky 341.796 Kč od 10. 1. 2017 do zaplacení, s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení ve výši 15.381 Kč a smluvním úrokem z prodlení z téže částky ve výši 0,1 % za každý den prodlení od 10.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Rindošová.

1. 2017 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení v sazbě 8,05 % ročně z částky 600 Kč od 5. 1. 2017 do zaplacení a o povinnosti žalovaného k náhradě nákladů rozhodčího řízení žalobce v částce 60.042 Kč, vše do 3 dnů od právní moci rozhodčího nálezu. Rozhodčí nález byl doručen advokátu žalovaného Radovanu Zubkovi do datové schránky dne 5. 9. 2019 a advokátu žalobce Pavlu Nastisovi do datové schránky dne 6. 9. 2019. Rozhodčí nález je opatřen doložkou právní moci s datem **6. 9. 2019**.
7. Z obsahu **spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 19 C 66/2017** krajský soud dále zjistil, že žalovaný v rozhodčím řízení – RM trans, s. r. o. podal **návrh na vyloučení rozhodce Mgr. Ladislava P. z rozhodčího řízení** vedeného pod **sp. zn. 883557-9/2017** ve věci rozhodčí žaloby o částku 357.177 Kč s přísl. (ve skutečnosti jde o částku 357.777 Kč s přísl.). Návrh byl odůvodněn tvrzením, že žalovaný v rozhodčím řízení vznesl námitku podjatosti rozhodce a vyzval jej, aby se vzdal funkce rozhodce, neboť je zde důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Žalovaný má za to, že mezi rozhodcem a žalobcem, příp. jeho právním zástupcem je vytvořen vztah ekonomické závislosti. Žalovanému je známo, že rozhodce rozhodoval pro žalobce v minulosti více sporů. **Usnesením ze dne 22. 5. 2017, č. j. 20 C 76/2017-26** (19 C 66/2017-15) okresní soud rozhodl o tom, že řízení ve věcech vedených u podepsaného soudu pod sp. zn. **20 C 76/2017, 27 C 107/2017 a 19 C 66/2017** se spojují ke společnému řízení. **Rozsudkem** ze dne 31. 1. 2019, č. j. **20 C 76/2017-71** byla žaloba na vyloučení rozhodce Mgr. Ladislava P. z projednání a rozhodování sporů v rozhodčím řízení pod sp. zn. **883557-12/2017, 83557-13/2017 a 883557-9/2017**, zamítnuta. Z odůvodnění rozsudku plyne, že okresní soud vycházel kromě jiného z listinného důkazu **spisem OS v Ostravě sp. zn. 20 C 117/2017**, v němž žalovaná strana MITRANS-HK, s. r. o. proti žalobci ABS Leasing v. o. s. navrhla vyloučení rozhodce Mgr. Ladislava P. z rozhodování sporu mezi účastníky v rozhodčím řízení. **Rozsudkem č. j. 20 C 117/2017-43** ze dne 22. 8. 2017 byla žaloba zamítnuta a Krajský soud v Ostravě **rozsudkem č. j. 8 Co 53/2018-78** ze dne 16. 4. 2018 zamítavý rozsudek okresního soudu potvrdil. Rozsudek OS v Ostravě č. j. 20 C 76/2017-71 nabyl právní moci 3. 4. 2019.
8. Návrhu žalobce na opatření dalšího důkazu, kterým by bylo najisto postaveno, kdy došlo k doručení 1. vyjádření žalovaného k rozhodčí žalobě rozhodci (zprávou České pošty), krajský soud nevyhověl. Šlo o důkaz nadbytečný, kterým nemohlo být zpochybněno skutkové zjištění plynoucí ze samotného rozhodčího spisu o datu doručení 1. vyjádření k rozhodčí žalobě rozhodci. Toto vyjádření je totiž opatřeno podacím razítkem advokátní kanceláře rozhodce a totéž platí o doručení doplňku k vyjádření s úvodním dopisem advokáta, které je opatřeno datem a hodinou odeslání podání adresovaného rozhodci.
9. Podle **§ 31 zákona č. 216/94 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v jeho aktuálním znění („ZRR“), soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže
- b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje,
 - c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem,
 - e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat.
10. Podle **§ 32 odst. 1 ZRR**, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do 3 měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
11. Podle **§ 33 ZRR** **soud zamítne návrh na zrušení rozhodčího nálezu**, který se opírá o důvody **§ 31 písm. b) nebo c)**, jestliže strana, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezu, neuplatnila, ač mohla, takový důvod v rozhodčím řízení nejpozději, než začala jednat ve věci samé.

12. O jednotlivých důvodech pro zrušení rozhodčího nálezu uplatněných žalobcem, z nichž žádný neobstál, platí následující závěry.
13. S tvrzením, že rozhodce neměl pravomoc rozhodovat ve věci podle § 31 písm. c) ZRŘ, krajský soud nesouhlasí. Pravomoc k rozhodování v rozhodčím sporu rozhodcem Mgr. Ladislavem P. je odvozena z rozhodčí smlouvy jako součásti smlouvy č. 28291450b, přílohy č. 7 – Smluvních podmínek (verze SPP0V438/01), jejího článku VII, bodu 7.3, v němž je určena konkrétní osoba rozhodce ad hoc. Ten je oprávněn rozhodovat spory vznikající ze smlouvy mezi účastníky. Námitku nedostatku pravomoci rozhodce samostatným usnesením ze dne 20. 8. 2019 zamítl a v odůvodnění usnesení vysvětlil, že odkaz na Řád a Pravidla Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře a Agrární komoře ČR nezakládá pravomoc rozhodce. Pravomoc rozhodce je totiž odvozena z rozhodčí smlouvy, v níž je osoba rozhodce jasně určena. Řád a Pravidla slouží jako procesní předpis, kterým se rozhodce při rozhodování rozhodčího sporu řídí. Mezi účastníky nešlo o spor mezi spotřebiteli a zápis rozhodce do seznamu vedeného Ministerstvem spravedlnosti ČR tak nebyl nezbytný.
14. Žalobní tvrzení, že rozhodce Mgr. Ladislav P. nesplnil podmínku § 3 odst. 1 Řádu Rozhodčího soudu ... rovněž neobstojí. Podmínka zápisu rozhodce do seznamu rozhodců se týká sporů rozhodovaných stálým rozhodčím soudem, nikoli rozhodcem určeným ad hoc, na němž se strany sporu dohodly.
15. Žalobnímu tvrzení o neurčitosti rozhodčí doložky a její neplatnosti s odkazem na § 31 písm. b) ZRŘ nelze vyhovět. Důvod pro zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 písm. b) ZRŘ byl žalobce povinen uplatnit **při prvním úkonu v rozhodčím řízení** („než začal jednat ve věci samé“) dle § 33 ZRŘ, v opačném případě je pro tento důvod včas neuplatněný v rozhodčím řízení soud povinen návrh na zrušení rozhodčího nálezu zamítnout. Žalobce v 1. vyjádření k rozhodčí žalobě datovaném **dnem 30. 1. 2017**, které obdržel rozhodce poštou dne 31. 1. 2017, vyjádřil jen pochybnost o nepodjatosti rozhodce a dále se ve vyjádření věnoval věci samé. Teprve v tzv. doplnění vyjádření datovaném **dnem 31. 1. 2017**, které advokát žalobce odeslal rozhodci elektronicky **dne 31. 1. 2017 v 19:06 hod.**, žalobce namítl, že rozhodčí doložka zanikla. Rovněž v případě včasného uplatnění této námítky by závěr žalobce o zániku rozhodčí doložky neobstál a odkaz na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33 Odo 135/2006 je beze smyslu. V dané věci se v průběhu rozhodčího řízení rozhodce nevzdal funkce rozhodce a dovodit zánik rozhodčí doložky proto není možné. Jde tedy o námitku nedůvodnou a nad to platí, že ji žalobce uplatnil opožděně, teprve v rámci 2. úkonu v rozhodčím řízení. Žalobce tvrdí, že v pořadí 1. vyjádření bylo rozhodci doručováno prostřednictvím pošty. Podle úředních hodin, v rámci kterých Česká pošta, s. p. doručuje písemnosti adresátům, což je skutečnost obecně známá (viz § 121 o. s. ř.) a dle podacího razítka advokátní kanceláře rozhodce na tomto podání s datem 31. 1. 2017 lze přijmout závěr, že 1. vyjádření žalobce v rozhodčím řízení bylo rozhodci doručeno s tímto datem do 18 hodin. Naproti tomu doplnění k vyjádření se do rukou rozhodce nemohlo dostat před 19 hodinou dne 31. 1. 2017. Důvod ke zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. b) ZRŘ neobstál s odkazem na ust. § 33 téhož zákona (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 23 Cdo 4576/2016).
16. Tvrzení, že rozhodce rozhodoval spor v rozporu s právními předpisy a nezkoumal, zda nárok uplatněný rozhodčí žalobou vznikl, není námitkou procesního charakteru. Stejně tak nemůže obstát námitka, že rozhodčí nálezu odporuje dobrým mravům a veřejnému pořádku (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33 Cdo 2675/2007, 32 Cdo 761/2009, 33 Cdo 153/2013, 23 Co 4542/2016). „Důvod ke zrušení rozhodčího nálezu soudem míří především na ochranu dodržování základních procesních práv a povinností účastníků rozhodčího řízení s ohledem na zásadu jejich rovnosti. Účastníkům musí být dána plná příležitost k uplatnění jejich práv. Všechny námitky vedoucí ke zrušení rozhodčího nálezu musí být nutně **procesního charakteru** a týkat se postupu rozhodčího soudu (rozhodce) při projednávání sporu, nikoli správnosti jeho skutkových nebo právních závěrů. Soud proto při posuzování otázky, zda straně v rozhodčím řízení byla poskytnuta možnost věc projednat, zkoumá, zda v rozhodčím řízení byla straně poskytnuta dostatečná možnost k uplatnění

jejích procesních práv a zda procesním postupem rozhodčího soudu (rozhodce) se jedna ze stran nedostala do nerovného postavení vůči druhé straně“.

17. V konkrétním rozhodčím řízení rozhodce Mgr. Ladislav P. určený rozhodčí doložkou umožnil žalobci (v rozhodčím řízení žalovanému) se k obsahu rozhodčí žaloby vyjádřit a informoval jej o tom, že funkci rozhodce přijal. Vzhledem k uplatnění námitky podjatosti proti osobě rozhodce, rozhodce řízení přerušil a vyčkal výsledku soudního řízení, v němž ovšem žalovaný s požadavkem na vyloučení rozhodce z rozhodčího řízení neuspěl. Rozhodce se vypořádal s námitkou nedostatku své pravomoci samostatným usnesením, kterým tuto námitku zamítl. Požadavku na ústní projednání rozhodčí žaloby rozhodce nevyhověl, neboť s ním v rozhodčím řízení žalobce vyjádřil nesouhlas. V odůvodnění rozhodčího nálezu rozhodce uvedl, k jakým skutkovým zjištěním na podkladě listinných důkazů dospěl. Jinak řečeno, žalovaný se procesním postupem rozhodce nedostal do nerovného postavení, měl možnost se k obsahu rozhodčí žaloby vyjádřit a uplatnit své námitky. Jestliže si obě smluvní strany předem dohodly, že řízení před rozhodcem proběhne **písemně**, nemůže žalobce v řízení o zrušení rozhodčího nálezu uspět s námitkou proti procesnímu postupu rozhodce dle § 31 písm. e) ZRR, proto, že rozhodce nevyhověl požadavku na ústní projednání věci. Žalobce v rozhodčím řízení s ústním projednáním totiž nesouhlasil a ust. § 19 odst. 3 ZRR nevylučuje možnost dohody stran, aby řízení před rozhodcem proběhlo jinak, nikoli ústně.
18. Se závěrem, že žádný z důvodů uplatněných žalobou neobstál, krajský soud žalobu o zrušení rozhodčího nálezu **zamítl**.
19. Podle výsledku řízení, kterým je procesní neúspěch žalobce s odkazem na § 142 odst. 1 o. s. ř. krajský soud zavázal žalobce povinností k náhradě nákladů řízení žalovanému. Jde o odměnu advokáta žalovaného v rozsahu 3 úkonů právní služby (převzetí zastoupení dne 18. 5. 2020, sepis vyjádření žalovaného ze dne 29. 5. 2020 a účast u jednání dne 25. 6. 2020 podle § 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 4 a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/96 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v částce 1.500 Kč/1 úkon, 3 x paušální náhradu podle § 13 odst. 4 v částce 300 Kč/1 úkon a ze součtu odměn a paušálních náhrad, tj. z částky 5.400 Kč, náhrada DPH ve výši 21% podle § 14a odst. 1, tj. částka 1.134 Kč, v součtu **6.534 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, písemně do 15 dnů od data doručení rozsudku, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 25. června 2020

JUDr. Eva Zavrtálková v. r.
samosoudkyně