



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou v právní věci

žalobce: **MITRANS-HK s. r. o.**, IČO 26009391  
sídlem Drtinova 175, 503 11 Hradec Králové  
zastoupený advokátkou JUDr. Gabrielou Vilímkovou  
sídlem Čs. armády 394, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému: **ABS Leasing, v. o. s.**, IČO 25901168  
sídlem Výstavní 1928/9, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava  
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Nastisem  
sídlem Sokolská třída 21, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava

**o zrušení rozhodčího nálezů,**

**takto:**

I. Žaloba o zrušení rozhodčího nálezů č. sporu 883557-3/2017 ze dne 17. 3. 2020 rozhodce Mgr. Ladislava P. **se zamítá.**

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám jeho advokáta ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na náhradě nákladů řízení částku **4 356 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. **Žalobou** směřující ke Krajskému soudu v Ostravě žalobce uplatnil požadavek na zrušení rozhodčího nálezů rozhodce Mgr. Ladislava P. ze dne 17. 3. 2020, č. sporu 883557-3/2017 současně s návrhem na odklad jeho vykonatelnosti. Žalobu o zrušení rozhodčího nálezů žalobce odůvodnil odkazem na ust. § 31 písm. b) a e) zák. č. 216/94 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů a doprovodil ji žalobním tvrzením o tom, že rozhodčí smlouvu se žalovaným neuzavřel. Na listině se prokazatelně nenachází podpis jednatele Rudolfa K. a žalobce je schopen

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Rindošová.

prokázat, že druhý jednatel Petr K. se rovněž podle uveřejněného podpisového vzoru podepisuje jinak. V době podpisu smlouvy se nadto nenacházel v sídle žalobce, pracoval jako řidič. V rozhodčím řízení žalobce navrhoval výslech svědka Petra K. a znalecký posudek z oboru písmoznalectví a tyto důkazy rozhodce neprovedl. Navrhl rovněž důkaz výslechem „zástupců žalobce“, které podezírá, že některé materiály žalobci zástupce nepředkládal k podpisu a podpis za něj obstarával sám (viz odkaz na výslech svědků Jaroslava H. a Pavla M.). Na jiných dokumentech, které žalobce považuje za platné, se nachází podpis jednatele Rudolfa K., který za společnost obvykle jedná. Žalobce nepopírá, že se žalovaným měl obchodní vztah založený smlouvou č. 26009391 ze dne 24. 6. 2009, kterou byla zrušena dřívější smlouva. Smlouva neobsahovala rozhodčí doložku ani ujednání o vrácení „flotilové slevy“. Rozhodce v odůvodnění rozhodčího nálezu odbyl důkazní návrhy žalobce vyjádřením, že jsou nadbytečné. Argumentoval tvrzením, že o platnosti rozhodčí smlouvy rozhodovaly již soudy. To však pravda není. Soudy rozhodovaly pouze o otázce podjatosti rozhodce (viz rozhodnutí č. j. 20 C 117/2017-43 ze dne 22. 8. 2017). V rámci řízení o vyloučení rozhodce není soud oprávněn existenci či platnost rozhodčí doložky posuzovat. Krajský soud ve svém rozsudku č. j. 8 Co 53/2018-78 schválil úvahy okresního soudu a k otázce platnosti smlouvy se nevracel. Rozebral podrobně jen podmínky podjatosti. Samotný rozhodce po skončení soudního sporu rozhodl o pokračování v řízení a námitku nedostatku své pravomoci zamítl. K důvodům pro zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 písm. e) zákona o rozhodčím řízení žalobce uvedl, že mu nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat. V řízení nebyly provedeny všechny potřebné důkazy a rozhodnutí rozhodce nebylo náležitě odůvodněno. Rozhodce pominul námitky žalobce, kvalifikovaně se nevyjádřil k námitce promlčení nároku, dovodil, že žalobce neohlásil škodu, odmítl vyslechnout svědkyni Janu G. jako řidičku auta při havárii, která žalovanému škodu hlásila, pojistníkem nebyl žalovaný, ale třetí osoba. Proč nedošlo k výslechu svědkyně G. v odůvodnění rozhodčího nálezu není uvedeno. Rozhodce se nevypořádal s námitkou, že plnění žalovaného v porovnání s předloženou smlouvou má vady. Žalovaný nesplnil řádně své povinnosti ze smlouvy, nevypořádal se s námitkou o ceně plnění či se tvrzením, že jednání žalovaného (v rozhodčím řízení žalobce) je nemravné a odporující právu, resp. s námitkou, že i v případě zániku práva na slevu, resp. nedošlo-li ke vzniku tohoto práva, nelze dovodit, že měl žalobce povinnost plnění vrátit. Žalobce nesouhlasil rovněž s výší smluvního úroku z prodlení. Žalobce odkázal na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 593/17 či I. ÚS 74/06, II. ÚS 1738/16, II. ÚS 2841/15, I. ÚS 336/2000 a rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20 Cdo 3284/2008 či 23 Cdo 5728/2015, a navrhl ať je rozhodčí nález rozhodce zrušen a žalovanému uložena povinnost k náhradě nákladů řízení.

2. **Žalovaný** ve vyjádření k žalobě navrhl zamítnutí žaloby. K námitce, že rozhodčí smlouvu nepodepsal jednatel žalobce Rudolf K. uvedl, že již v rozhodčím řízení žalovaný prověděl skutečnost, že na rozhodčí smlouvě se nachází podpis druhého jednatele Petra K. Tomu také odpovídá jeho podpisový vzor založený ve sbírce listin. Podle zápisu v obchodním rejstříku podepisování jménem společnosti žalobce provádí jednatel, který připojí svůj podpis. Smlouva byla řádně uzavřena, neboť na smlouvě byl připojen podpis jednatele Petra K., přestože je mylně uvedeno, že smlouvu jménem žalobce uzavírá druhý jednatel Rudolf K. Dovolává-li se žalobce podvodného jednání při uzavírání smlouvy, pak se jej dopustil samotný žalobce. Ačkoli smlouva byla připravena k podpisu pro jednatele Rudolfa K., žalobce na smlouvu umístil podpis druhého jednatele Petra K. a žalovaného tak uvedl v omyl. Námitka žalobce je v rozporu s dobrými mravy a jedná se o zneužití práva, které nemůže požívat právní ochrany. Neplatnost nemůže namítat, kdo jí sám způsobil. Žalobce se smlouvou nadto řídil, využíval toho, že podle smlouvy měl svá vozidla pojištěná, platil žalovanému odměnu, přebíral faktury a předtištěné jméno na smlouvě záměrně neopravil. Stejně tak i na předchozích dvou rámcových smlouvách č. 26009391 ze dne 2. 6. 2009 a 26009391 ze dne 24. 6. 2009 a na dodatcích ke smlouvám je podpis druhého jednatele Petra K. a žalobce platnost smluv nikdy nezpochybil. Podpis téhož jednatele se nachází rovněž na fakturách, které žalobce převzal a platil za ně. Žalovaný považuje všechny tři smlouvy včetně dodatků

uzavřené se žalobcem za platně uzavřené, neboť za žalobce smlouvu podepsal vždy jeho jednatel. Námitka žalobce, že by nikdy nesouhlasil s volbou rozhodce, který je advokátem v sídle žalovaného, je námitkou účelovou. Žalobce nemohl vědět, že někdy v budoucnu bude žalovaného zastupovat advokát JUDr. Pavel Nastis, jehož sídlo se nachází na stejné ulici jako sídlo zvoleného rozhodce Mgr. Ladislava P. Mgr. Ladislav P. je členem renomované ostravské advokátní kanceláře, je činný jako advokát, jeho rozhodcovská činnost je pouze doplňkovou právní službou. Znalecký posudek z oboru písmoznalectví byl nadbytečným důkazem, neboť námitka, že Petr K. v den uzavření smlouvy nebyl přítomen v České republice, neznamená, že smlouvu nemohl podepsat např. o den později. Důkazní návrhy na výslech Jaroslava H. či Pavla M., údajného zástupce žalovaného a jeho asistenta, byl nadbytečný. Tyto osoby vystupovaly v pozici podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele pro pojišťovací makléře Absolute v. o. s. a vykonávaly tak činnost pro žalobce, nikoliv pro žalovaného, nebyli zaměstnanci či zástupci žalovaného se zmocněním za něj jednat. K důvodu podle § 31 písm. e) ZŘŘ žalovaný uvedl, že v rozhodčí doložce je ujednáno, že rozhodčí řízení bude písemné a proběhne bez ústního jednání, což je, s výjimkou sporů ze spotřebitelských smluv, přípustné. V řízení o zrušení rozhodčího nálezu není soud přezkumnou instancí a není oprávněn přezkoumávat, jak se rozhodce vypořádal s obranou žalobce. Ke skutkovým okolnostem sporu účastníků je proto nadbytečné se vyjadřovat (viz odkaz na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33 Cdo 2675/2007, Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 3227/2007 a další). Žalovaný dále poukázal na to, že pohledávka přiznaná rozhodčím nálezem již byla zcela uhrazena v rámci exekučního řízení vedeného soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M., pod sp. zn. 143 Ex 00228/20.

3. **Věcná příslušnost** Krajského soudu v Ostravě je dána podle § 41 zák. č. 216/94 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů v jeho aktuálním znění.
4. **Usnesením** ze dne 12. 7. 2020, č. j. **83 C 26/2020-15**, které nabylo právní moci dne 6. 8. 2020, byl návrh žalobce na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu zamítnut.
5. Usnesením ze dne 28. 7. 2020 krajský soud vyzval oba účastníky k vyjádření v desetidenní lhůtě od doručení usnesení, zda souhlasí, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání s poučením podle § 101 odst. 4 o. s. ř. o tom, že nevyjádří-li se účastníci v předepsané lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání účastníci souhlasí. K doručení usnesení s touto výzvou došlo do datových schránek advokátů obou účastníků dne 19. 8., resp. 20. 8. 2020. Účastníci se v předepsané desetidenní lhůtě k výzvě krajského soudu nevyjádřili. Krajský soud ve věci rozhodl bez ústního jednání rozsudkem vyhlášeným dne 17. 9. 2020 jen na podkladě listinných důkazů.
6. Z obsahu **rozhodčího spisu rozhodce Mgr. Ladislava P. sp. zn. 883557** (u Okresního soudu v Ostravě je spis uložen pod sp. zn. 200 Nc 11016/2020) krajský soud zjistil:
  - žalobou na vydání rozhodčího nálezu **žalobce ABS Leasing, v. o. s. proti žalovanému MITRANS-HK s. r. o.** uplatnil požadavek na vydání rozhodčího nálezu pro částku 61 477 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 61 177 Kč, smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 61 177 Kč od 2. 1. 2017 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení z částky 300 Kč od 3. 1. 2017 do zaplacení a pro náklady řízení;
  - v rozhodčí žalobě je obsaženo žalobní tvrzení o tom, že žalobce (zprostředkovatel) uzavřel se žalovaným (klientem) rámcovou smlouvu o zprostředkování pojištění č. 26009391b na dobu určitou od 4. 4. 2012 do 3. 4. 2014. Na podkladě smlouvy se zprostředkovatel zavázal pro klienta zajistit pojištění vozidel zařazených do seznamu pojištěných vozidel a za zprostředkování pojištění vystavil klientu dne 30. 12. 2013 fakturu č. 35018 na částku 61 177 Kč, splatnou 21. 1. 2014, na podkladě které klient nic neuhradil;

- ve **Smluvních podmínkách, čl. VII. odst. 7.3.** si účastníci dohodli, že spory vzniklé ze smlouvy budou s konečnou platností podle zásad spravedlnosti rozhodovány rozhodcem Mgr. Ladislavem P. podle Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a řízení před rozhodcem bude písemné. Žalobce k rozhodčí žalobě připojil listinné důkazy, kromě jiného: **smlouvu č. 26009391** ze dne 2. 6. 2009 uzavřenou firmou ABS Leasing, v. o. s. (zprostředkovatel) s firmou MITRANS-HK s. r. o. (zájemce), zastoupenou jednatelem Rudolfem K. Předmětem smlouvy je závazek zprostředkovatele zprostředkovat pro zájemce u příslušného pojistitele pojištění vozidel zařazených do seznamu vozidel, který je nedílnou součástí smlouvy. **Smlouvou č. 26009391b** ze dne 3. 4. 2012 si stejné smluvní strany, společnost MITRANS-HK s. r. o., zastoupená jednatelem Rudolfem K., sjednaly závazek zprostředkovatele zařadit u příslušného pojistitele pro klienta pojištění vozidel zařazených do seznamu pojištěných vozidel, který je součástí smlouvy a klient se zavázal zaplatit zprostředkovateli za zařízení pojištění dohodnutou cenu. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 4. 4. 2012 do 3. 4. 2014 a stejnou smlouvou došlo ke zrušení dřívější smlouvy č. 26009391a ze dne 24. 6. 2009, k datu 3. 4. 2012. Podle čl. III. - s názvem: Přílohy, jsou součástí smlouvy přílohy č. 1.-17. pod pořad. číslem 7. Smluvní podmínky (verze SP-472/01). Podle Smluvních podmínek (verze SP-472/01), bodu 7.3, **všechny spory vznikající ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností podle zásad spravedlnosti rozhodcem Mgr. Ladislavem P., podle Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, avšak řízení před rozhodcem bude písemné;**
  - z úplného výpisu z obchodního rejstříku KS v Hradci Králové, oddíl C, vložka 19847, bylo zjištěno, že společnost MITRANS-HK s. r. o., sídlem Drtinova 175/2, Plotiště nad Labem, 503 11 Hradec Králové, byla zapsána v rejstříku k datu 22. 4. 2004. Od data zápisu společnosti v obchodním rejstříku byli zapsáni jako jednatelé obchodní společnosti **Rudolf K. a Petr K.** Každý z jednatelů je statutárním orgánem společnosti a je oprávněn jednat navenek jménem společnosti samostatně. Podepisování jménem společnosti provádí jednatel tak, že k firmě společnosti připojí svůj podpis.
7. Z obsahu rozhodčího spisu dále plyne, že rozhodce Mgr. Ladislav P. přijal funkci rozhodce oznámením ze dne 3. 1. 2017, které doručil oběma procesním stranám. Písemným podáním ze dne 3. 1. 2017 rozhodce vyzval žalovanou společnost MITRANS-HK s. r. o., aby se vyjádřila k obsahu rozhodčí žaloby a v případě, že nárok neuzná, uvedla skutečnosti, na nichž staví svou procesní obranu a doložila všechny listiny, o něž svá tvrzení opírá. Na výzvu rozhodce reagovala žalovaná obch. společnost zastoupená advokátkou JUDr. Gabrielou Vilímkovou vyjádřením ze dne 6. 1. 2017, podle jehož obsahu nárok uplatněný rozhodčí žalobou neuznala. Obsahem vyjádření je tvrzení, že žalovaná sporuje platné uzavření rozhodčí doložky, kterou považuje za neplatnou, neboť na rozhodčí doložce a smlouvě není uveden podpis jednatele Rudolfa K. či jiné osoby oprávněné jednat za žalovaného. S volbou rozhodce žalovaná nesouhlasí. Žalovaná se dále vyjadřovala k věci samé, kromě jiného namítla promlčení uplatněného práva, vyjádřila nesouhlas s požadavkem na vrácení části pojistného, úrok vymáhaný žalobou považuje za nepřiměřeně vysoký a navrhla zamítnutí rozhodčí žaloby. Žalující obchodní společnost ABS Leasing, v. o. s., v reakci na toto vyjádření opakovala žalobní tvrzení o tom, že došlo k uzavření smlouvy mezi účastníky dne 3. 4. 2012 a její součástí je příloha, která obsahuje rozhodčí doložku. Žalující prověřila situaci týkající se podpisu smlouvy a zjistila, že se jedná o podpis druhého jednatele Petra K. a tomu odpovídá podpisový vzor založený ve sbírce listin. K vyjádření žalující společnost připojila další listinné důkazy včetně podpisových vzorů obou jednatelů za žalovanou společnost. Z fotokopie čestných prohlášení a podpisových vzorů jednatelů Petra K. a Rudolfa K., označených značkou C19347 ze dne 4. 2. 2004, bylo zjištěno, že kromě prohlášení o splnění podmínek pro výkon funkce jednatele obchodní společnosti MITRANS-HK s. r. o. tyto osoby připojily na prohlášení svůj vzorový podpis, kterým se budou jako statutární orgán společnosti podepisovat. Porovnáním

podpisových vzorů se podpisem na smlouvě č. 26009391b ze dne 3. 4. 2012 lze dovodit, že na smlouvě se nachází podpis jednatele Petra K.

8. Rozhodce podáním ze dne 22. 3. 2017 se vyjádřil k námitce podjatosti vznesené žalovaným tak, že námitku hodnotí jako nedůvodnou a účastníky řízení vyzval ke zvážení postupu podle § 12 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení. Usnesením ze dne 4. 5. 2017 č. 883557-3/2017 rozhodce přerušil řízení do pravomocného skončení soudního řízení vedeného Okresním soudem v Ostravě pod **sp. zn. 20 C 117/2017**. Usnesením ze dne 14. 6. 2018 rozhodce rozhodl, že v přerušném řízení pokračuje a námitku nedostatku pravomoci rozhodce vznesenou žalovanou zamítl. Podáním ze dne 2. 8. 2018 obě strany vyzval k podání závěrečných návrhů ve třicetidenní lhůtě. Žalující v závěrečném návrhu odkázala na dosavadní stanovisko a listinné důkazy. Žalovaná v závěrečném návrhu uvedla, že může prokázat, že druhý jednatel Petr K. nebyl k datu podpisu smlouvy přítomen v sídle a pracoval jako řidič. Žalovaná navrhla výslech tohoto svědka, příp. vyhotovení znaleckého posudku z oboru písmoznalectví k otázce, zda podpis na listině je podpisem jednoho z jednatelů. K argumentaci žalující, že podobný podpis se nachází na dalších listinách, žalovaná uvedla, že podezírá žalobce, že některé materiály nedal podepsat žalované, nýbrž si podpis obstaral sám a k tomu navrhla výslech zástupce žalobce Jaroslava H., příp. jeho asistenta Pavla M. Namítla, že na jiných dokumentech, které považuje za platné, je správně označen podpis jednatele Rudolfa K. Zpochybnila dále cenu pojistného plnění, uvedla, že žalovaná částka odporuje dobrým mravům, namítla promlčení žalobou uplatněného práva, pokud k dopravní nehodě mělo dojít 16. 4. 2012 a žalobce tak mohl uplatnit svá práva do dne 17. 4. 2016, nikoli žalobou podanou 2. 1. 2017. Vyjadřovala se dále k obsahu závazkového vztahu účastníků, jestliže pojistníkem nebyla žalovaná, nýbrž třetí osoba.
9. **Rozhodčím nálezem ze dne 17. 3. 2020 č. sporu 883557-3/2017** rozhodce zamítl důkazní návrhy žalované jako nadbytečné a žalované uložil povinnost zaplatit žalobci částku 61 477 Kč s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení za dobu od 22. 1. 2014 do 1. 1. 2017 v částce 61 177 Kč, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % za každý den prodlení, z částky 61 177 Kč od 2. 1. 2017 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení v sazbě 8,05 % ročně z částky 300 Kč od 3. 1. 2017 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu. Žalované dále uložil povinnost k náhradě nákladů rozhodčího řízení v částce 1 200 Kč žalobci a v částce 26 779,20 Kč k rukám právního zástupce žalobce. Rozhodčí nález byl doručen advokátu žalobce dne 17. 3. 2020 a advokátce žalované dne 7. 4. 2020.
10. Z obsahu **rozsudku č. j. 8 Co 53/2018-78** ze dne 16. 4. 2018 bylo zjištěno, že rozsudkem Krajský soud v Ostravě rozhodl ve věci odvolání žalobkyně MITTRANS-HK s. r. o. proti žalované ABS Leasing, v. o. s., v řízení o vyloučení rozhodce Mgr. Ladislava P. o odvolání proti **rozsudku OS v Ostravě ze dne 22. 8. 2017, č. j. 20 C 117/2017-43**, tak, že rozsudek ve výrocích ve věci samé potvrdil a změnil ve výroku o náhradě nákladů. Z odůvodnění rozsudku dále plyne, že Okresní soud v Ostravě přezkoumávaným rozsudkem zamítl žalobu na vyloučení rozhodce Mgr. Ladislava P. z rozhodování sporu účastníků ve věci o zaplacení částky 61 177 Kč s přísl. na podkladě rozhodčí žaloby podané 2. 1. 2017. Podle obsahu spisu společnost MITTRANS-HK s. r. o. nespochybnuje obchodní vztahy se žalovanou, sporuje však pohledávku z důvodu jejího nesmyslného vzniku a 100% úročení. Namítá dále nedostatek podpisu na textu smlouvy. Rozhodce se v průběhu řízení vyjádřil tak, že se žádnou z obchodních společností účastníků či jejich právními zástupci nebyl v obchodním vztahu a nebyl přítomen při uzavírání smlouvy či sjednávání rozhodčí doložky. Odvolací soud v právním zdůvodnění rozsudku uvedl, že skutečnost, že rozhodce rozhoduje velké množství sporů shodného věřitele, nemůže vést k pochybnostem o jeho nepodjatosti s odkazem na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20 Cdo 4022/2017. Opakovanost zápisu totožných jmen do rozhodčích smluv bez dalšího nedokládá ekonomickou závislost rozhodce. Veškeré námitky uplatněné stranou žalující v řízení o vyloučení rozhodce jsou bez právního

významu pro posouzení, zda rozhodce je z důvodu podjatosti vyloučen. Advokát Mgr. P. podle svého vyjádření v letech 2012 až 2017 nebyl nikdy angažován jako advokát zastupující stranu žalovanou.

11. Ze stejnopisu notářského zápisu společenské smlouvy o založení společnosti MITTRANS-HK s. r. o. NZ104/2004, N108/2004 ze dne 4. 2. 2004 bylo zjištěno, že uzavření společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným MITTRANS-HK s. r. o. byli přítomni Rudolf K. a Petr K., společníci obchodní společnosti a současně její jednatele.
12. Z vyrozumění o zahájení exekuce soudního exekutora JUDr. Jiřího Trojanovského, LL.M., č. j. **143 Ex 00228/20-006**, bylo zjištěno, že byla zahájena exekuce proti povinnému dlužníku MITTRANS-HK s. r. o. k návrhu oprávněného věřitele ABS Leasing, v. o. s., na podkladě exekučního titulu - rozhodčího nálezů Mgr. Ladislava P., č. j. 883557-3/2017, pro pohledávku ve výši 61 477 Kč, a další příslušenství. Z oznámení stejného exekutora **sp. zn. 143 Ex 00228/20-022** ze dne 13. 5. 2020 bylo zjištěno, že pověření soudního exekutora zaniklo, neboť pohledávka oprávněného, její příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného byly vymoženy.
13. Podle **§ 31 zák. č. 216/94 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v aktuálním znění (dále jen „ZŘS“), soud na návrh kterékoli strany zruší rozhodčí nález, jestliže
  - b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje,
  - c) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat.
14. Podle **§ 33 ZRŘ** soud zamítne návrh na zrušení rozhodčího nálezů, který se opírá o důvody § 31 písm. b) nebo c), jestliže strana, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezů, neuplatnila, ač mohla, takový důvod v rozhodčím řízení nejpozději, než začala jednat ve věci samé.
15. Právně významná je námitka žalobce o neplatnosti rozhodčí smlouvy podle § 31 písm. b) ZRŘ a námitka, že rozhodce v rozhodčím řízení upřel žalobci právo na projednání věci, jestliže neprovedl žalobcem navržené důkazy podle § 31 písm. e) ZRŘ.
16. Včas vznesená námitka neplatnosti rozhodčí smlouvy má za následek povinnost soudu v řízení o zrušení rozhodčího nálezů přezkoumat platnost rozhodčí smlouvy z hlediska všech v úvahu přicházejících důvodů, jestliže stejnou námitku žalobce uplatnil rovněž při prvním úkonu, který mu v rozhodčím řízení náležel (rozhodnutí NS ČR sp. zn. 23 Cdo 2410/2014). Žalobce v prvním vyjádření k rozhodčí žalobě ze dne 6. 1. 2017 namítl neplatnost rozhodčí doložky s argumentem, že podpis osoby jednající za žalobce při uzavírání smlouvy není podpisem Rudolfa K., který měl podle záhlaví smlouvy č. 26009391b ze dne 3. 4. 2012 jako jednatel žalobce smlouvu podepsat. Toto tvrzení neumožňuje závěr, že smlouva včetně přílohy, ve které je obsažena rozhodčí doložka, je neplatná. Srovnáním v pořadí první smlouvy uzavřené účastníky dne 2. 6. 2009 č. 26009391 a v pořadí druhé smlouvy ze dne 3. 4. 2012 č. 26009391b lze zjistit, že za žalobce jednal v obou případech jednatel **Rudolf K.** Podle podpisu umístěného u razítka žalobce na obou smlouvách a jeho srovnáním s podpisovým vzorem obou jednatelů žalobce lze usuzovat na to, že v obou případech smlouvu podepsala tatáž osoba, a to druhý jednatel žalobce **Petr K.** Platnost v pořadí první smlouvy žalobce nikdy nezpochybnil, ačkoli při jejím uzavírání došlo ke stejné záměně. Smlouvu namísto jednatele označeného v záhlaví podepsal druhý jednatel žalobce. Žalovanému nemusely být při uzavírání obou smluv osoby obou jednatelů žalobce osobně známy. Omyl v osobách jednatelů jednajících jménem žalobce vyvolal žalobce. Podle § 49a občanského zákoníku č. 40/61 Sb., účinného do 31. 12. 2013, za jehož účinnosti k uzavření smlouvy ze dne 3. 4. 2012 došlo, je neplatný právní úkon, pokud jej jednající osoba učinila **v omylu vycházejícím ze**

**skutečnosti, jež je pro jeho uskutečnění rozhodující.** Skutečnost, že namísto ve smlouvě označeného jednatele žalobce smlouvu podepsal druhý jednatel s oprávněním samostatně jednat jménem žalobce a za něj podepisovat listiny, neplatnost smlouvy nemohla vyvolat. **Nešlo o omyl na straně žalobce pro uskutečnění právního úkonu rozhodující.** Není totiž právně významné, zda smlouvu za žalobce uzavřel a podepsal jeho 1. či 2. samostatně jednající jednatel. Stejný závěr platil pro obchodněprávní vztahy, neboť obchodní zákoník č. 513/91 Sb. úpravu omylu v obchodněprávních ustanoveních neobsahoval.

17. Další obrana žalobce, kterou uplatnil poté, co neuspěl se žalobou na vyloučení rozhodce, v rámci druhého vyjádření k rozhodčí žalobě ze dne 29. 8. 2018, spočívala na tvrzení, podle něhož Petr K. nebyl k datu uzavření smlouvy ze dne 3. 4. 2012 přítomen v sídle žalobce, neboť pracoval současně jako řidič. Žalobce k této obraně nabídl výslech svědka Koutného a jako důkaz dále označil znalecký posudek z oboru písmoznalectví. K tomu krajský soud uzavírá, že posudky z oboru písmoznalectví obvykle určují autorství nebo vyvracejí autorství podpisu v kategorii pravděpodobnosti a nejsou důkazem spolehlivě vylučujícím konkrétní osobu z autorství podpisu. Označený svědek a současně jednatel žalobce je osobou se zájmem na výsledku sporu. S ohledem na časový odstup od podpisu smlouvy svědek stěží může věrohodně potvrdit či vyvrátit obranu žalobce, která ve v pořadí prvním vyjádření k rozhodčí žalobě nezazněla.
18. Důkaz výsledkem zástupce strany žalované a jeho asistenta ke vznesenému podezření žalobce, že si žalovaný jako smluvní strana obstarával podpisy na listinách sám (namísto žalobce), je spekulace žalobce. Stěží lze předpokládat, že osoby spřízněné se žalovaným toto podezření žalobce potvrdí, když pro ně dosud neexistuje jiná podpora a jde pouze o „podezření žalobce“. Lze tedy uzavřít, že důvod pro zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 písm. b) ZRŘ, založený na neplatnosti rozhodčí smlouvy, neobstál.
19. K žalobnímu důvodu podle § 31 písm. e) ZRŘ lze uzavřít, že samotné odmítnutí provést důkazy navržené jednou ze stran rozhodčího řízení nelze hodnotit jako neposkytnutí možnosti věc před rozhodcem projednat. Rozhodce žalobci doručil oznámení o převzetí funkce rozhodce, doručil mu rozhodčí žalobu a žalobci umožnil se k obsahu rozhodčí žaloby vyjádřit. Žalobci doručil rovněž písemné vyjádření protistrany v reakci na písemnou obranu žalobce proti rozhodčí žalobě. Ujednání o písemném projednání rozhodčího sporu neodporuje právní úpravě dle § 19 odst. 3 ZRŘ. Ústní projednání rozhodcem platí jen, **nedohodnou-li se strany jinak**, a v daném případě si strany sjednaly písemné projednání sporu rozhodcem. Neprovedení důkazů navržených žalobcem v rozhodčím řízení nelze rovněž bez dalšího vykládat jako porušení práva na projednání věci rozhodcem. Podle obsahu námitek žalobce proti rozhodčí žalobě rozhodce celkem logicky dovodil, že důkazy navržené žalobcem jsou nadbytečné a svůj závěr o jejich nadbytečnosti stručně odůvodnil. Z obsahu rozhodčího spisu nelze zjistit, že účastníci v rozhodčím řízení neměli rovné postavení, že rozhodce oběma účastníkům nedal srovnatelnou příležitost se ke sporu a k jednotlivým písemným vyjádřením protistrany vyjádřit. K samotnému meritu rozhodčího sporu se soud v řízení o zrušení rozhodčího nálezu nevyjadřuje. Důvod ke zrušení rozhodčího nálezu soudem míří především na ochranu **dodržování základních procesních práv a povinností účastníků rozhodčího řízení s ohledem na zásadu rovnosti účastníků.** Účastníkům musí být dána plná příležitost k uplatnění jejich práv. Všechny námitky vedoucí ke zrušení rozhodčího nálezu musí být nutně procesního charakteru a týkat se postupu rozhodčího soudu (rozhodce) při projednávání sporu, nikoli správnosti jeho skutkových nebo právních závěrů. Při posuzování otázky, zda stranám v rozhodčím řízení byla poskytnuta možnost věc projednat, soud zkoumá, zda v rozhodčím řízení byla poskytnuta oběma stranám dostatečná možnost k uplatnění jejich procesních práv, a zda procesním postupem rozhodce se jedna ze stran nedostala do nerovného postavení vůči straně druhé. Takový případ nenastal, neboť rozhodce umožnil žalobci se k obsahu rozhodčí žaloby vyjádřit, přerušil řízení po dobu trvání soudního řízení o návrhu žalobce na

vyloučení rozhodce, písemná vyjádření protistrany vždy žalobci doručil a umožnil mu na ně reagovat. V rozhodčím nálezu rozhodce zdůvodnil výrok, kterým důkazní návrhy žalobce (v rozhodčím řízení žalovaného) zamítl. V jeho právních závěrech je rovněž obsažena reakce na námitku promlčení vznesenou žalobcem, a jak bylo řečeno výše, správnost právních závěrů v řízení o zrušení rozhodčího nálezu nemůže soud přezkoumávat. Pokud jde o námitku žalobce, že rozhodce se nevypořádal s námitkou o nemravnosti jednání žalovaného, neobstojí ani tato námitka, neboť rozhodce na ni v odůvodnění rozhodčího nálezu reagoval. Rozhodčí nález zavazující k plnění, které podle jedné z procesních stran odporuje dobrým mravům nadto zrušit nelze (viz rozhodnutí **NS ČR sp. zn. 32 Cdo 761/2009**). Výčet důvodů ke zrušení rozhodčího nálezu v § 31 písm. a) až g) ZRR je taxativní a námitka o rozporu plnění s dobrými mravy mezi tyto důvody zařazena není.

20. Také Ústavní soud v rozhodnutí, na něž se odvolává žalobce, **sp. zn. II. ÚS 1738/2016**, v právní větě uvozující jeho rozhodnutí uvedl, že o případ tzv. opomenutých důkazů jde, pokud obecné soudy odmítnou provést **relevantní důkazy** navržené účastníkem řízení, které by svědčily jeho právním závěrům, příp. se žádným způsobem s jeho návrhy nevypořádají. O takový případ se nejednalo, neboť rozhodce zdůvodnil, proč důkazy navržené žalobcem neprovedl.
21. S těmito závěry Krajský soud v Ostravě žalobu o zrušení rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Ladislava P. č. sporu 883557-3/2017 ze dne 17. 3. 20120 **zamítl**.
22. S odkazem na ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. je žalobce, který neuspěl v řízení, povinen zaplatit žalovanému k rukám jeho advokáta plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Tyto náklady tvoří odměna za převzetí zastoupení advokátem dne 27. 7. 2020, odměna za sepsání písemného vyjádření k žalobě ze dne 27. 7. 2020 a náhrada DPH ze součtu odměn a paušálních náhrad (viz § 7 bod 4. ve spojení s § 9 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13 odst. 4 a § 14a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb). Výše odměny za jeden úkon právní služby se rovná částce 1 500 Kč. Náklady žalovaného tvoří v součtu částka 2 x 1 500 Kč, 2 x 300 Kč jako paušální náhrada za 2 úkony za právní služby a ze součtu odměn a paušálních náhrad 21% DPH, tj. částka 756 Kč, celkem **4 356 Kč**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně, do 15 dnů od doručení rozsudku, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 17. září 2020

JUDr. Eva Zavrtálková v. r.  
samosoudkyně