

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci jednal dne 19. dubna 2022 ve veřejném zasedání o stížnosti **odsouzeného Ing. Pavla P., narozeného xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 8. 12. 2021, č.j. 4 T 35/2019-309, a rozhodl

### takto:

Z podnětu stížnosti odsouzeného Ing. Pavla P. **se** podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu napadené usnesení **zrušuje** v celém rozsahu a **nově se rozhoduje** tak, že podle § 90 odst. 1 trestního zákoníku **se podmíněně upouští** od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel uloženého odsouzenému Ing. Pavlu P. rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 9. 3. 2020, č. j. 4 T 35/2019-174, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2020 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 23. 6. 2020, č. j. 68 To 111/2020-202.

Podle § 90 odst. 2 trestního zákoníku **se stanoví zkušební doba v trvání 24 (dvacetčtyři) měsíců.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 8. 12. 2021, č.j. 4 T 35/2019-309, bylo rozhodnuto tak, že podle § 90 odstavec 1 trestního zákoníku a contrario byla zamítnuta žádost odsouzeného Pavla P. o podmíněné upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 9. 3. 2020, číslo jednací 4 T 35/2019-174, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci číslo jednací 68 To 111/2020-202.
2. Shora uvedené usnesení nenabylo právní moci, neboť bylo včas napadeno stížností odsouzeného, kterou prostřednictvím svého obhájce odůvodnil tak, že se domnívá, že způsobem svého života dostatečně prokázal svou vnitřní proměnu, a to včetně toho, že trest přijal a vykonává jej. Nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že by měl mít nekritický přístup k uloženému trestu. Zdůraznil, že není pravda, že by svou předchozí trestnou činnost bagatelizoval, eufemizoval či dokonce sváděl na systémové selhání, jak uzavřel okresní soud. Naopak se snažil na otázky soudu otevřeně odpovídat a vylíčit tehdejší (nikoliv aktuální) okolnosti svého selhání. Připustil, že v průběhu výkonu trestu uložený zákaz porušil a za toto porušení přijal trest a i jej vykonal. Při veřejném zasedání nicméně objasnil okolnosti, za kterých k tomuto excesu došlo, a které si sám nesprávně vyložil jako okolnosti vylučující protiprávnost. Toto odsouzení bylo navíc ex lege zahlazeno a dle jeho názoru k němu nelze přihlížet, přičemž i od spáchání tohoto deliktu již uplynula doba překračující 1/2 uloženého trestu zákazu činnosti. Odsouzený se domnívá, že v jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Gráblova.

případě jsou splněny zákonné podmínky pro podmíněné upuštění a v rámci individualizace tohoto případu měl okresní soud k dispozici možnost stanovit zkušební dobu na samé horní hranici. Závěrem odsouzený navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a aby upustil od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, za současného stanovení přiměřené zkušební doby.

3. Odsouzený Ing. Pavel P. se k veřejnému zasedání osobně dostavil. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci, se k veřejnému zasedání nedostavil a svou neúčast nijak neomluvil. Za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 234 odst. 2 trestního řádu bylo veřejné zasedání konáno v jeho nepřítomnosti.
4. Po podání zprávy o stavu věci obhájkyňě odsouzeného v plném rozsahu odkázala na písemné odůvodnění podané stížnosti včetně konečného návrhu.
5. Odsouzený Ing. Pavel P. plně odkázal na svou obhájkyňi. K dotazu dále uvedl, že si není vědom toho, že by proti jeho osobě bylo vedeno další trestní stíhání. Bylo proti němu vedeno přestupkové řízení, šlo o výměnu názorů v domácnosti. Od 23. 6. 2020 neřídí, jelikož mu byl uložen trest zákazu činnosti. Jeho zdravotní stav jej omezuje v životě, co 14 dnů navštěvuje lékaře. Pokud u okresního soudu uvedl, že je schopen řídit, není schopen řídit, protože kolikrát mu to zdravotní stav neumožňuje, tak je to o jeho subjektivním pocitu a když se necítí v pořádku, tak neřídí. Neví, kdy mu zákaz řízení skončí. Pokud by mohl řídit, usnadnilo by mu to život nejenom v práci, ale i v rámci rodiny. Svě děti má co 14 dnů, vzhledem k jejich aktivitám se jim snaží vypomáhat i během týdne, děti bydlí ve stejném regionu.
6. Z podnětu podané stížnosti podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal stížnostní soud správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které předcházelo, a dospěl k závěru, že argumentaci odsouzeného uplatněné v podané stížnosti nelze upřít důvodnosti.
7. Krajský soud se neztotožnil s důvody, pro které okresní soud zamítl žádost odsouzeného o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel.
8. Podle § 90 odst. 1 věty první trestního zákoníku po výkonu poloviny trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce může soud podmíněně upustit od výkonu jeho zbytku, jestliže odsouzený v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba, anebo jestliže soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Obecnými předpoklady k podmíněnému upuštění od výkonu zbytku trestu, v daném případě trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, je jednak to, že odsouzený vykonal polovinu z trestu zákazu činnosti a jednak to, že v době výkonu trestu zákazu činnosti odsouzený způsobem svého života prokázal, že není třeba dalšího výkonu tohoto trestu nebo to, že soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
9. Okresní soud správně považoval v daném případě za splněný předpoklad, že odsouzený vykonal polovinu trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel. Z hlediska hodnocení, zda odsouzený v době výkonu trestu zákazu činnosti způsobem svého života prokázal, že není třeba dalšího výkonu tohoto trestu, však okresní soud přihlédl k odsouzení, byť zahlazenému, a to k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 29. 10. 2020, č.j. 1 T 114/2020-57, který nabyl právní moci dne 29. 10. 2020, kterým soud schválil podle § 314r odst. 4 trestního řádu dohodu o vině a trestu, a uznal obžalovaného vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne 8. 9. 2020, za což mu byl uložen podle § 337 odst. 1, § 67 za použití § 68 trestního

zákoníku peněžitý trest v počtu 60 denních sazeb v částce 1.000 Kč, tj. celkem 60.000 Kč.. Je tedy nepochybné, že odsouzený se v době výkonu trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to dokonce necelé tři měsíce poté, co mu byl tento trest pravomocně uložen, dopustil další úmyslné trestné činnosti, a to shora zmíněného přečinu maření úředního rozhodnutí a vykazání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. S ohledem na uvedené je tedy zcela zřejmé, že odsouzený nerespektoval uložený trest zákazu činnosti, tento mařil, za což byl pravomocně odsouzen, a to je zcela jednoznačně důvodem pro závěr, že způsobem svého života v době výkonu trestu zákazu činnosti neprokázal, že dalšího výkonu trestu není třeba. Nicméně podle názoru krajského soudu jako soudu stížnostního je nutno respektovat, že toto odsouzení je již zahlazeno. V této souvislosti se odkazuje na § 69 odst. 3 trestního zákoníku, podle kterého na pachatele, kterému byl uložen peněžitý trest za jiný trestný čin než zvlášť závažný zločin, se hledí, jako by nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno. Odsouzený uložený peněžitý trest zaplatil dne 1. 12. 2020 a tímto dnem tedy došlo ex lege k zahlazení tohoto odsouzení. Jakkoliv okresní soud v rámci svého odůvodnění odkazuje mimo jiné i na rozhodnutí R 8/1969, ve smyslu kterého podmínky pro podmíněně upuštění od výkonu trestu zbytku trestu zákazu činnosti nejsou splněny, jestliže odsouzený v době výkonu tohoto trestu uložený zákaz nerespektoval a zakázanou činnost vykonával, nelze pominout shora citované ustanovení § 69 odst. 3 trestního zákoníku. I když tak odsouzený v době výkonu trestu zákazu činnosti tento zákaz porušil a vykonával zakázanou činnost, spáchal tím trestný čin a byl za tento trestný čin pravomocně odsouzen, tak s ohledem na zahlazení tohoto odsouzení ze zákona nelze k tomuto odsouzení přihlížet a hodnotit ho v neprospěch odsouzeného.

10. Odvolací soud si pro účely posouzení, zda odsouzený způsobem svého života v době výkonu trestu zákazu činnosti prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu již není třeba, vyžádal aktualizovaný opis z rejstříku trestů fyzických osob, výpis z CESO, zprávu o pověsti a výpis z evidenční karty řidiče, přičemž z těchto nebylo zjištěno, že by byl v mezidobí odsouzený pravomocně uznán vinným ze spáchání jiného trestného činu či přestupku. Odsouzený se rovněž nedopustil ani dalšího přestupku na úseku dopravy. S ohledem na to, jakož i na shora uvedené, je nutno učinit závěr, že odsouzený v době výkonu trestu zákazu činnosti způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba.
11. S ohledem na shora uvedené tedy odvolací soud poté, co zrušil napadené usnesení okresního soudu v celém rozsahu, nově rozhodl tak, že podle § 90 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně upustil od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel. Délku zkušební doby, která podle § 90 odst. 2 trestního zákoníku nesmí být kratší než zbytek trestu, stanovil odvolací soud v trvání 24 měsíců. Takto stanovená zkušební doba je podle názoru stížnostního soudu dostatečně dlouhá k tomu, aby odsouzený svým dalším chováním a způsobem života prokázal, že účelu trestu zákazu činnosti již bylo dosaženo. Pokud odsouzený povede ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti řádný život, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu zákazu činnosti vykoná.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Olomouc 19. dubna 2022

JUDr. Lenka Konrádová v. r.  
předsedkyně senátu

Vypracovala:  
Mgr. Jana Jelénková v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Grábllová.