

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 19. ledna 2022 **stížnost obžalovaného Pavla Z., narozeného xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 22. 11. 2021 č. j. 39 T 62/2021-1738 a rozhodl

takto:

Podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se ke stížnosti obžalovaného Pavla Z. napadené usnesení **zrušuje** v celém rozsahu a okresnímu soudu se **ukládá**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud v hlavním líčení v trestní věci obžalovaného Pavla Z., pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, rozhodl tak, že podle § 73 písm. b) tr. ř. soud ruší předběžné opatření nahrazující vazbu, spočívající v písemném slibu, který složil obviněný Pavel Z. a který přijal Okresní soud v Bruntále dne 11. 9. 2019 ve věci sp. zn. 0 Nt 224/2019-20.

Okresní soud toto své rozhodnutí odůvodnil tím, že poté, co původní rozhodnutí o nahrazení vazby obžalovaného z důvodu § 67 písm. a), c) tr. ř. písemným slibem, stanovením dohledu probačního úředníka ve spojení s uložení elektronického kontrolního systému umožňujícího detekci pohybu obviněného a současného uložení opatření spočívajícího v zákazu styku se spoluobviněnými a povinnost dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách jím stanovených a dbát jeho pokynů (usnesení ze dne 11. 9. 2019 sp. zn. 0 Nt 224/2019), byla postupně dalšími rozhodnutími ohledně institutů nahrazujících vazbu obžalovaného změněna, a to usnesením ze dne 17. 6. 2020 sp. zn. 0 Nt 323/2019, jímž bylo zrušeno omezení v podobě výkonu elektronického kontrolního systému umožňujícího detekci pohybu, a usnesením ze dne 22. 3. 2021 sp. zn. 0 Nt 1403/2021, jímž byl zrušen dohled probačního úředníka a nadále trvala náhrada vazby v písemném slibu obžalovaného, dospěl k závěru, že jakkoliv s ohledem na trestní sazbu, kterou je obžalovaný nadále ohrožen, může vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. ř. trvat, je v důsledku plynutí času a přístupu obžalovaného natolik oslaben, že je možné připustit zrušení i posledního institutu, který nahrazoval vazbu, a to složení písemného slibu, a proto s přihlédnutím k postoji obžalovaného prezentovaného jeho obhájcem, návrhu vyhověl.

V zákonné lhůtě napadl rozhodnutí okresního soudu stížností obžalovaný Pavel Z., která byla odůvodněná jeho obhájcem. Je poukázáno na výrokovou nesprávnost napadeného usnesení, když písemný slib obviněného Pavla Z., nahrazující vazbu, který přijal okresní soud usnesením ze dne 11. 9. 2019 sp. zn. 0 Nt 224/2019, je institutem nahrazujícím vazbu podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř., nikoliv předběžným opatřením, který je upraven oddíle osmém trestního řádu. Stěžovatel má za to, že ze strany okresního soudu došlo k neporozumění věci v jejím celkovém kontextu, když předběžné opatření nemá s písemným slibem pranic společného, a že rozhodnutí dle § 73 písm. b) tr. ř. neruší předběžné opatření. Dle stěžovatele nebyla okresním soudem jeho žádost posouzena správnou terminologií. Požadoval, aby o stížnosti bylo rozhodnuto ve vazebním zasedání, kdy navrhoval, aby ke stížnosti bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Krajský soud v Ostravě, jakožto soud projednávající stížnost, především konstatuje, že stížnost podána osobou oprávněnou (§ 142 odst. 1 tr. ř.) a ve lhůtě naznačené v ustanovení § 143 odst. 1 tr. ř. Krajský soud z podnětu stížností přezkoumal ve smyslu § 147 odst. 1 tr. ř. správnost všech

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

výroků napadeného usnesení, jakož i řízení, které tomuto usnesení předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

Je nutno přisvědčit stížnosti v tom, že písemný slib nahrazující vazbu, který složil tehdy obviněný Pavel Z. a který za existence důvodů vazby u tohoto obviněného dle § 67 písm. a), c) tr. ř. přijal okresní soud usnesením ze dne 11. 9. 2019 sp. zn. 0 Nt 224/2019, není předběžným opatřením, jak dovodil okresní soud, nýbrž institutem nahrazujícím vazbu podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř.

Pokud bylo obžalovaným navrhováno podáním ze dne 16. 5. 2021 zrušení přijatého slibu obžalovaného, měl okresní soud toto podání vyhodnotit dle jeho obsahu, tedy jako žádost o přezkoumání trvání důvodů vazby obžalovaného, které dřívějšími rozhodnutími byly shledány dle ust. § 67 písm. a), c) tr. ř., což okresní soud neučinil. Vágní úvahy okresního soudu o oslabení vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr. ř. se závěrem, že je možno připustit zrušení posledního institutu, který nahrazoval vazbu, a to složení písemného slibu, jsou zcela nepřezkoumatelné, není zřejmé, zda i nadále důvod vazby dle tohoto zákonného ustanovení existuje či tento důvod vazby pominul. Není rovněž patrné, jaké závěry okresní soud činí ve vztahu k dalšímu dosavadnímu důvodu vazby dle ust. § 67 písm. c) tr. ř., kterým se nezabýval.

Je nutno zdůraznit, že zrušení posledního institutu nahrazujícího vazbu obviněného předpokládá, že pominuly důvody jeho vazby.

Pouhým zrušením písemného slibu obžalovaného nahrazujícího vazbu obžalovaného by formálně nadále u tohoto obžalovaného trvaly důvody vazby, které písemný slib nahrazoval. Napadené usnesení je tak rozporné, když nebyly zrušeny důvody vazby obžalovaného, které byly u něj shledány, a současně byl ponechán na svobodě po zrušení posledního institutu, kterým byla nahrazena jeho vazba.

Vzhledem k výše rozvedeným flagrantním pochybením okresního soudu krajský soud z podnětu stížnosti napadené usnesení zrušil a okresnímu soudu uložil, aby žádost obžalovaného znovu projednal a o ní rozhodl. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí okresního soudu bylo napadeno pouze stížností obžalovaného a je zřejmé, že nelze nově rozhodnout v jeho neprospěch, krajský soud toto své rozhodnutí učinil v neveřejném zasedání, nikoliv ve vazebním zasedání, jak bylo navrhováno. Bude zapotřebí, aby okresní soud závěr učiněný v napadeném usnesení o zrušení písemného slibu obžalovaného učinil v souladu s trestním řádem, jak bylo shora rozvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 19. 1. 2022

JUDr. Čestmír Duda v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková