

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 19. ledna 2022 **stížnost obhájce Mgr. Miroslava Dvořáka** proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 6. 10. 2021 č. j. 39 T 62/2021-1711 a rozhodl

### takto:

Podle § 149 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního řádu se ke stížnosti obhájce Mgr. Miroslava Dvořáka napadené usnesení **zrušuje v bodě II.** a okresnímu soudu se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Ve výroku **v bodě I.** zůstává napadené usnesení **nezměněno.**

### Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud v trestní věci proti obžalované Anetě V., nar. xxx, pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve fázi přípravy dle § 20 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, rozhodl podle § 151 odst. 2, 3 tr. ř. tak, že pod bodem I. přiznal obhájci Mgr. Miroslavu Dvořákovi, advokátu se sídlem Palackého nám. 16/6, 792 021 Bruntál, odměnu a náhradu hotových výdajů za blíže rozvedené úkony právní služby v celkové částce 157 491,80 Kč a ohledně částky 14 214,20 Kč v bodě II. návrh obhájce zamítl.

V zákonné lhůtě rozhodnutí okresního soudu napadl stížností obhájce Mgr. Miroslav Dvořák, kterou zaměřil do dílčí části napadeného usnesení, jímž okresní soud zamítl jím uplatněný návrh týkající se částky 5 178,80 Kč včetně DPH, která se týkala bodů 2. a 7. odůvodnění napadeného usnesení.

V rámci bodu 2. odůvodnění napadeného usnesení okresní soud nepřiznání odměny za dva úkony právní služby a dva režijní paušály za úkony dne 6. 6. 2019, kdy byla přiznána odměna a režijní paušál pouze za jeden úkon právní služby, a to účast u výslechu svědka D. Š., bylo nepřiznání odůvodněno zjištěním, že se obhájce tohoto výslechu nezúčastnil. V rozporu s tímto závěrem je namítáno, že se zúčastnil jako obhájce nejen výslechu D. Š. v době od 9:30 do 11:15 hod., ale následně se zúčastnil i přímo navazujícího výslechu svědka Š. v době od 11:15 do 11:40 hod., jak to vyplývá z přiloženého protokolu o tomto výslechu, který jako přílohu stížnosti připojil.

V rámci bodu 7. odůvodnění napadeného usnesení okresní soud nepřiznání odměny za dva úkony právní služby a dva režijní paušály za úkony ze dne 18. 2. 2020, kdy byla přiznána odměna a režijní paušál pouze za jeden úkon právní služby, bylo nepřiznání odůvodněno tím, že z protokolu o výslechu svědka K. a svědka T. bylo zjištěno, že se k těmto výslechům nedostavil. V rozporu s tímto závěrem okresního soudu je namítáno, že se jako obhájce zúčastnil nejen výslechu svědka T. v době od 10:56 do 11:20 hod., ale daného dne se zúčastnil rovněž předcházejícího výslechu svědka K. v době 9:00 do 9:20 hod., jak to vyplývá z přiloženého protokolu o tomto výslechu, který jako přílohu stížnosti připojil.

S ohledem na výše uvedené se stěžovatel domnívá, že za dané úkony právní služby odměna a náhrada hotových výdajů mu přísluší tak, jak byla původně vyúčtována. Navrhoval, aby krajský soud napadené usnesení změnil tak, že mu jako ustanovenému obhájci obžalované Anety V. přizná

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas v částce 162 670,60 Kč s DPH a že se zamítá jeho návrh ohledně částky 9 035,40 Kč s DPH.

Krajský soud v Ostravě, jakožto soud projednávající stížnost, především konstatuje, že stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 142 odst. 1 tr. ř.) a ve lhůtě naznačené v ustanovení § 143 odst. 1 tr. ř. Krajský soud z podnětu stížností přezkoumal ve smyslu § 147 odst. 1 tr. ř. správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i řízení, které tomuto usnesení předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.

Je možno konstatovat následující.

Protokol o výsledku svědka Jiřího Š. ze dne 6. 6. 2019 (č. l. 1038-1040) obsahuje celkem tři samostatné listy, přičemž poslední z nich na č.l. 1040, který je označen jako strana 4, obsahuje údaje o přítomnosti komisaře por. P., svědka Jiřího Š. a JUDr. V., které opatřeny podpisy. Naproti tomu příloha stížnosti (č. l. 1718), kterou je strana 4 předmětného protokolu o výsledku svědka Jiřího Š., obsahuje na následující straně tohoto listu údaje: Mgr. S., Mgr. Dvořák, Mgr. D. a Mgr. Bugaj.

Protokolu o výsledku svědka Jaroslava K. ze dne 18. 2. 2020 (č. l. 1200-1203) na poslední straně obsahuje údaje o přítomnosti – za policejní orgán kpt. Mgr. Tomáš M., svědek Jaroslav K., zapsala – Petra P., JUDr. Vilém Urbiš-obhájce obv. D. Š., Mgr. Martin Bugaj-obhájce obv. P. Z., které jsou opatřeny podpisy, a obhájce: Mgr. Miroslav Dvořák- obhájce obv. A. V. – nedostavil se. Naproti tomu příloha stížnosti (č.l. 1719-1720), kterou je fotokopie předmětného protokolu o výsledku svědka Jaroslava K., u obhájce Mgr. Jaroslava Dvořáka údaj o jeho nedostavení se neobsahuje a současně u Mgr. Martina Bugaje-obhájce obviněného Pavla Z. je uveden údaj – nepřítomen.

S ohledem na výše rozvedené nesrovnalosti týkající se přítomnosti obhájce Mgr. Miroslava Dvořáka u předmětných výsledků svědků dne 6. 6. 2019 a 18. 2. 2020 je zapotřebí, aby okresní soud prověřil, zda a kterých stížností namítaných výsledků svědků v přípravném řízení se obhájce Mgr. Miroslav Dvořák zúčastnil či nikoliv. Krajský soud proto z podnětu stížnosti napadené usnesení zrušil v bodě II, jímž okresní soud návrh obhájce na odměnu a náhradu hotových výdajů v částce 14 214,20 Kč zamítl a okresnímu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Ve výroku pod bodem I. zůstalo napadené usnesení nezměněno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 19. 1. 2022

**JUDr. Čestmír Duda v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková