

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. ledna 2020 **stížnost obžalovaného Petra P., narozeného xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 9. 2019, č. j. 4 T 15/2019-641, a rozhodl

takto:

Podle § 149 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu se z podnětu stížnosti obžalovaného Petra P. napadené usnesení **zrušuje** a nově se **rozhoduje**

takto:

Podle § 151 odstavec 2, odstavec 3 trestního řádu se na nákladech nutné obhajoby obžalovaného Petra P. **přiznává** jeho obhájci JUDr. Leopoldu Petříčovi, advokátu AK Krnov, se sídlem Hlavní náměstí číslo 35/1a, Krnov:

1. odměna za prostudování spisu dne 19. 8. 2019 v době od 8:05 do 9:49 hodin

podle § 11 odstavec 1 písmeno f) per analogiam dle § 11 odstavec 3 advokátního tarifu.....1 200 Kč

2. režijní paušál dle § 13 odstavec 3 advokátního tarifu.....300 Kč

3. náhrada cestovného dne 19. 8. 2019 z Krnova do Bruntálu a zpět – 50 km (33,60 Kč/1 dle vyhlášky číslo 333/2018 Sbírky) při průměrné spotřebě 5,3 l /100 km a 4,10 Kč/km za amortizaci vozidla dle § 13 advokátního tarifu včetně náhrady za ztrátu času v trvání 2x 30 minut, tj.....494 Kč

celkem.....2 194 Kč

DPH.....470,74 Kč

celkem.....2 655 Kč.

Ve zbytku uplatněného nároku se návrh obhájce jako nedůvodný **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Výše citovaným usnesením Okresní soud v Bruntále rozhodl podle § 151 odst. 3 trestního řádu, že obhájci JUDr. Leopoldu Petříčovi na nákladech nutné obhajoby obžalovaného P. se přiznává celková částka 4 228 Kč, jak byla obhájcem uplatněna ve vyúčtování ze dne 27. 8. 2019.
2. Okresní soud v odůvodnění napadeného usnesení konstatoval, že proti obžalovanému Petru P. bylo vedeno trestní řízení pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 a odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku s maximální horní sazbou trestu odnětí svobody v trvání 5 let. V tomto řízení byl také obžalovanému ustanoven shora uvedený obhájce, který v souladu s § 151 odst. 3 tr. řádu včas a řádně navrhl, aby mu byla přiznána odměna náhrada hotových výdajů za obhajobu obžalovaného.

3. Okresní soud dále v odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje, že přezkoumal návrh obhájce podle jednotlivých položek, které porovnal s obsahem příslušných spisů a dospěl k závěru, že obhájci náleží odměna a náhrada vynaložených výdajů v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto usnesení. Vyhověl pak uplatněnému návrhu v plném rozsahu, neboť má za to, že obhájce uplatňoval požadovanou odměnu a náhradu důvodně a oprávněně. Zároveň byl obžalovaný Petr P. v odůvodnění napadeného usnesení poučen, že v případě pravomocného odsouzení bude proplacená částka po něm vymáhána, jelikož bude předtím proplacena z rozpočtových prostředků soudu, a to po právní moci tohoto usnesení.
4. Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost obžalovaný Petr P., v níž nesouhlasí s přiznáním nákladů jeho obhajoby obhájci s tím, že prostřednictvím vězeňské služby žádal o prodloužení lhůty k tomu, aby si mohl zvolit obhájce na plnou moc a financovat tak advokáta z vlastních prostředků, případně peněz své rodiny. Přes tuto skutečnost mu byl obhájce zcela bezprecedentně ustanoven ex offio v osobě JUDr. Leopolda Petříče z advokátní kanceláře Krnov namísto jím zvolené obhájkyne Mgr. Bc. Veroniky Polákové z AK Opava, kterou si zvolil dne 4. 3. 2019, a se kterou ukončil spolupráci ke dni 29. 7. 2019. Tuto obhájkyňi během týdne nahradil Mgr. Petrem Miketou, který o tom informoval Okresní soud v Bruntále a následně byl 14 dní na řádné dovolené.
5. Vzhledem k těmto skutečnostem stěžovatel žádá o zrušení – prominutí povinnosti nahradit náklady výdajů, a to ve výši 4 228 Kč (včetně DPH) za nutnou obhajobu JUDr. Leopoldem Petříčem z AK Krnov. Tohoto obhájce de facto nikdy neviděl, tento jej nikdy ve výkonu trestu nenavštívil a podal na výzvu okresního soudu na zvolení obhájce odpověď ve stanovené lhůtě, a tudíž nebylo nutné mu ustanovovat obhájce ex offio.
6. Z podnětu stížnosti krajský soud přezkoumal správnost a odůvodněnost napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo ve smyslu ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu a dospěl k závěru, že stížnost obžalovaného je částečně důvodná, byť z jiných důvodů než rozvádí ve včas podaném opravném prostředku.
7. Z obsahu předloženého spisu krajský soud zjistil, že obžalovaného Petra P. na základě udělené plné moci ze dne 4. 3. 2019 obhajovala Mgr. Bc. Veronika Poláková, která však okresní soud dne 30. 7. 2019 vyrozuměla, že ke dni 29. 7. 2019 ukončila po vzájemné dohodě obhajobu obžalovaného Petra P. Okresní soud v Bruntále přípisem ze dne 31. 7. 2019 obžalovaného Petra P. vyzval, aby si do tří dnů zvolil obhájce jiného a pokud takto neučiní, bude mu tento ustanoven soudem. Jelikož obžalovaný Petr P. ve stanovené lhůtě tomuto požadavku nevyhověl, byl mu podle § 39 tr. řádu z důvodu nutné obhajoby dle § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu opatřením samosoudkyně ustanoven obhájce v osobě JUDr. Leopolda Petříče, advokáta AK Hlavní náměstí 1a, 794 01 Krnov.
8. Z obsahu předloženého spisu dále vyplývá, že ustanovený obhájce JUDr. Leopold Petříč se dostavil k Okresnímu soudu v Bruntále dne 19. 8. 2019 a v době od 8:05 do 9:49 hodin nahlížel do příslušného spisu. Z obsahu téhož spisu pak vyplývá, že až 22. 8. 2019 v trestní věci obžalovaného předložil udělenou plnou moc obhájce Mgr. Petr Miketa a rovněž nahlížel do spisu dne 22. 8. 2019 v době od 8:12 do 9:13 hodin, přičemž součástí spisu je i předmětná plná moc ze dne 17. 8. 2019. Po udělení předmětné plné moci a zvolení si obhájce byl tak okresní soud prokazatelně vyrozuměn až 22. 8. 2019 a v době od 6. 8. 2019 do 22. 8. 2019 byl tak obžalovanému Petru P. důvodně ustanoven dle § 39 odst. 1 tr. řádu obhájce v osobě JUDr. Leopolda Petříče.
9. S ohledem na výše uvedené skutečnosti jsou tudíž stížnostní námitky obžalovaného Petra P., pokud se jedná o důvodnost ustanovení obhájce, jakož i přiznání nákladů obhajoby, jako zcela nedůvodné. Navíc je nezbytné zdůraznit, že otázka úhrady nákladů vynaložené státem ustanovenému obhájci je řešena až následně po úhradě nákladů obhajoby a odměny za zastupování obžalovaného v rámci navazujícího řízení.

10. Krajský soud se však neztotožnil s postupem okresního soudu, pokud tento s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sbírky v platném znění (dále jen advokátní tarif - AT), když toto ustanovení advokátního tarifu upravuje převzetí a přípravu zastoupení nebo obhajoby na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb, což v daném případě nepřichází v úvahu, jelikož tento obhájce byl obžalovanému ustanoven soudem. Vztahuje se tudíž na něj postup dle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, který však předpokládá první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy k zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem. Nedílnou už součástí tohoto úkonu je tudíž první porada s klientem, která však v projednávané věci nebyla ze strany obhájce vůbec uskutečněna a tento závěr vyplývá jak ze stížnostních námitek obžalovaného, tak z obsahu příslušného spisu. Nezáleží přitom, jak první porada s ustanoveným klientem probíhá, zda na policejní úřadovně, v soudní budově, při jeho zadržení nebo ve věznici, tedy v místech, kde dojde ke skutečnému setkání obžalovaného s ustanoveným obhájcem. Jak vyplývá z příslušného komentáře k advokátnímu tarifu, jakož i z převažující judikatury soudu, je vykonání první porady s klientem nezbytným předpokladem pro celou obhajobu a je tedy nezbytné, aby v průběhu této k nějaké poradě došlo. Jestliže však obhájce po svém ustanovení je obhajoby zproštěn, aniž by provedl první poradu s klientem, nevzniká mu tak nárok na odměnu dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, která přísluší pouze za první poradu s klientem, a to včetně převzetí a přípravy k zastoupení nebo obhajoby.
11. Krajský soud však dospěl k závěru, že obhájci přísluší odměna a režijní paušál za úkon uskutečněný 19. 8. 2019, jehož uskutečnění obhájce vyúčtoval s odkazem na ustanovení § 11 odst. 3 advokátního tarifu jako nastudování spisu u Okresního soudu v Bruntále v době od 8:05 do 9:49 hodin.
12. Jak vyplývá z napadeného usnesení, okresní soud zcela bezdůvodně obhájci přiznal s poukazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu úkon za písemné podání, když jak vyplývá z obsahu spisu, obhájce žádné písemné podání ve prospěch obžalovaného neučinil. Dle názoru krajského soudu mu tak přísluší odměna za úkon dle ustanovení § 11 odst. 1 písmeno f) advokátního tarifu per analogiam dle § 11 odst. 3 advokátního tarifu, a to za prostudování spisu, kdy odměna za tento úkon přichází v úvahu i v případě, že advokát je ustanoven v již trvajícím trestním stíhání a prostudování spisu je pak nezbytností.
13. S ohledem na skutečnost, že obhájci obžalovaného byla přiznána odměna pouze za jeden právní úkon, byla mu přiznána paušální odměna dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč.
14. V souladu s vyhláškou č. 333/2018 Sbírky v platném znění pak byla obhájci přiznána náhrada cestovního za cestu vykonanou osobním automobilem ze sídla advokátní kanceláře k příslušnému Okresnímu soudu v Bruntále a zpět, a to včetně náhrady za ztrátu času v trvání 2x 30 minut, to je v celkové výši 494 Kč.
15. Vzhledem k výše rozvedeným skutečnostem tak obhájci přísluší po připočtu daně z přidané hodnoty celková částka 2 655 Kč, která bude také obhájci proplacena.
16. Ve zbytku uplatněného nároku byl pak návrh obhájce jako nedůvodný zamítnut.
17. Krajský soud proto z podnětu stížnosti obžalovaného podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu napadené usnesení zrušil a nově rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 31. 1. 2020

JUDr. Vladislav Topiarz v. r.
předseda senátu