

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 24. ledna 2022 **stížnost odsouzené Miluše V., nar. xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 12. 2021, č. j. 2 T 35/2020-214, a rozhodl

### **takto:**

Podle § 149 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu se ke stížnosti odsouzené Miluše V. napadené usnesení **zrušuje a nově** se rozhoduje **takto:**

Podle § 151 odstavec 2, odstavec 3, odstavec 6 trestního řádu, § 10 odstavec 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů se zmocněnci Mgr. Jaromíru Parobkovi, advokátu se sídlem Ostrava, Antonína Macka 912/4, na nákladech právního zastoupení poškozeného Patrika S., nar. xxx v trestní věci odsouzené Miluše V., narozené xxx, **přiznává celková částka 14 157 Kč.**

V částce 2 722,5 Kč se zmocněnci nárok **nepřiznává.**

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 151 odstavec 2, odstavec 3, odstavec 6 trestního řádu v souladu s advokátním tarifem přiznal zmocněnci Mgr. Jaromíru Parobkovi, na odměně a náhradě hotových výdajů částku 16 879,5 Kč. Okresní soud tak rozhodl v trestní věci již odsouzené Miluše V., která byla rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 8. 6. 2021, č. j. 2 T 35/2020-172, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 9. 2021, č. j. 6 To 221/2021-194, uznána vinnou přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku a byla odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců a trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 20 měsíců. V trestním řízení v procesním postavení poškozeného vystupoval Patrik S., nar. xxx, kterému zákonná zástupkyně (matka poškozeného) k výkonu práv zmocněnce poškozeného v trestním řízení ve smyslu § 50 trestního řádu zvolila Mgr. Jaromíra Parobka, advokáta, a k těmto úkonům mu udělila plnou moc.
2. Proti usnesení okresního soudu podala odsouzená Miluše V. prostřednictvím svého právního zástupce stížnost. Odsouzená namítla, že okresní soud ve svém rozhodnutí nereflekoval (per analogiam) ustanovení § 12a vyhl. č. 177/1996 Sb., dle kterého se sazby mimosmluvní odměny podle § 7 za úkony právních služeb ustanoveného zmocněnce v trestním řízení, určeného advokáta pro řízení před orgánem veřejné správy nebo řízení před Ústavním soudem snižují o 20 %. V daném případě sice nebyl zmocněnec poškozenému ustanoven soudem, nicméně bylo rozhodnuto, že náklady zmocněnce hradí stát. Takové rozhodnutí ve svém výsledku je rozhodnutí shodným,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

když smyslem je vyjít vstříc oprávněným zájmům poškozeného, jakož i situaci, ve které se poškozený, v důsledku spáchané trestné činnosti, nachází. Odsouzená ve vztahu k výše uvedenému poukazuje i na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Tmo 22/2020, ve které soud uzavřel, že snížení mimosmluvní odměny advokáta podle § 12a odst. 1, 2 advokátního tarifu se uplatní i v těch případech, kdy je advokát (ať již zmocněnec nebo obhájce) sice zvolen, ale jeho náklady hradí stát na základě rozhodnutí podle § 151 odst. 3, 6 trestního řádu. Odsouzená tedy navrhuje, aby krajský soud zrušil napadené usnesení a sám rozhodl tak, že zmocněnci poškozeného se za zastoupení přiznává částka ponížena o 20%.

3. Krajskému soudu v Ostravě byla věc předložena jako soudu stížnostnímu ve smyslu § 146 odstavec 2 písmeno d) trestního řádu. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že opravný prostředek byl podán ve lhůtě stanovené podle § 143 odstavec 1 trestního řádu, osobou k tomu oprávněnou podle § 142 odstavec 1 trestního řádu.
4. Podkladem pro přiznání odměny a náhrady hotových výdajů se stalo vyúčtování zmocněnce Mgr. Jaromíra Parobka, doručené okresnímu soudu dne 12. 11. 2021, které bylo podáno včas i z hlediska nároku na jeho uplatnění, tj. ve lhůtě jednoho roku ode dne, kdy se zmocněnec dozvěděl, že povinnost obhajovat skončila tak, jak to ukládá ustanovení § 151 odst. 2 trestního řádu per analogiam.
5. Z podnětu podané stížnosti krajský soud přezkoumal podle § 147 odstavec 1 trestního řádu správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení jeho vydání předcházející, a po projednání v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.
6. Ze spisu bylo zjištěno, že okresní soud návrhu zmocněnce pro přiznání odměny a náhrady hotových výdajů zcela vyhověl, kdy postupoval podle § 151 odst. 6 trestního řádu, dle kterého se ust. odst. 2 až 5 § 151 trestního řádu přiměřeně užijí na rozhodování o výši odměny a náhradě hotových výdajů zvoleného obhájce obviněným, který má nárok na bezplatnou obhajobu nebo obhajobu za sníženou odměnu, a zvoleného nebo ustanoveného zmocněnce poškozeného, který má nárok na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu.
7. Poškozený měl v řízení nárok, jakožto poškozený mladší osmnácti let, na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně.
8. Okresní soud nikterak nepochybil a ostatně to není ani namítáno, pokud jde o přiznání částek za jednotlivé úkony právní služby, nicméně krajský soud se ztotožnil s námitkou odsouzené, že v dané věci měl okresní soud aplikovat ust. § 12a advokátního tarifu, a odměnu za zastoupení zmocněncem ponížít o 20 %.
9. Krajský soud ve shodě se stěžovatel akcentuje, že snížení mimosmluvní odměny advokáta podle § 12a odst. 1, 2 advokátního tarifu se uplatní i v těch případech, kdy je advokát (ať již zmocněnec nebo obhájce) sice zvolen, ale jeho náklady hradí stát na základě rozhodnutí podle § 151 odst. 3, 6 trestního řádu.
10. Z hlediska právní úpravy je tedy situace zvolených zmocněnců v těchto případech již obdobná jako v případech těch zvolených obhájců, jejichž odměnu hradí stát a kteří ve výčtu uvedeném v § 12a odst. 1 i odst. 2 AT taktéž explicitně uvedeni nejsou. I ve vztahu k takovým obhájcům se však vychází z toho, že se na ně snížení uvedené v § 12a AT uplatní, a tento výklad byl shledán ústavně konformním (viz např. odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 6. 6. 2017, sp. zn. II. ÚS 2301/16).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

11. Odsouzená tak správně v tomto kontextu poukázala na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Tmo 22/2020.
12. Krajský soud dodává, že za úkony právní služby poskytnuté přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 460/2021 Sb., tj. 1. 1. 2022, kterou bylo ust. § 12a AT zrušeno, náleží advokátovi odměna podle dosavadních právních předpisů.
13. Proto krajský soud z podnětu podané stížnosti napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a na základě výše uvedených důvodů oproti napadenému usnesení nově přiznal zmocněnci částku 14 157 Kč (úkony právní služby v částce 11 250 Kč - 20% tj. 9 000 Kč + režijní paušál celkem 2 700 Kč, tj. 11 700 Kč + zvýšení u plátců DPH o 21 % tj. 14 157 Kč).
14. Částku 2 722,5 Kč zmocněnci nepřiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 24. ledna 2022

JUDr. Čestmír Duda, v.r.  
předseda senátu

Vypracovala:  
JUDr. Pavla Růžičková, v.r.