



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem ve věci žalobce: **ALFA SYSTEM s.r.o.**, se sídlem Dobříč čp. 2, Jinočany, PSČ 252 25, IČ 62581678; zastoupeného Mgr. Filipem Smějou, advokátem se sídlem Praha 2, Vinohradská 938/37, PSČ 120 00 proti žalovanému: **GEOSAN GROUP a.s.**, se sídlem Kolín III, U Nemocnice 430, PSČ 280 02, IČ 25671464; zastoupenému Mgr. Danielem Thelenem, advokátem vykonávajícím advokacii jako společník Advokátní kanceláře Thelen, Šaldová a partneři, v.o.s., se sídlem Praha 7 – Holešovice, U Průhonu 32, PSČ 170 00, o zaplacení 171.841.127,- Kč s příslušenstvím; o zaplacení 1.000.000,- Kč s příslušenstvím; mezitímním rozsudkem

t a k t o :

- I. **Základ žalobního nároku na náhradu škody a zaplacení smluvní pokuty, je opodstatněný.**
- II. **O výši nároku na náhradu škody; o výši nároku na zaplacení smluvní pokuty; o náhradě nákladů řízení, bude rozhodnuto v konečném rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 3.3.2004, došlou soudu dne 3.3.2004 a následně v průběhu řízení změněnou, se žalobce jednak domáhal po žalovaném, označeném jako TCHAS, spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Mariánské Hory, Novoveská 1139/22, IČ 15504158, náhrady škody s tvrzením, že tato žalobci vznikla ve výši 171.841.127,-Kč zčásti formou ušlého zisku a zčásti marným vynaložením nákladů (skutečná škoda) v důsledku porušení smluvního závazku žalovaným a jednak se žalobce domáhal po žalovaném označeném jako TCHAS, spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Mariánské Hory, Novoveská 1139/22, IČ 15504158, zaplacení 1.000.000,-Kč z titulu smluvní pokuty s tvrzením, že žalovaný nesplnil zajištěnou smluvní povinnost. Co se týče reparace materiální újmy, tedy reparace škody, pak žalobce konkrétně tvrdí, že škodu mu způsobil žalovaný, když nerespektoval závazek obsažený ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o dílo ze dne 6.11.2002, tedy když žalobce nevyzval ve lhůtě 14 dnů ode dne uzavření hlavní smlouvy o dílo (rozumí se realizační smlouva o dílo ze dne 18.2.2003, uzavřená mezi FNM ČR a obchodní společností TCHAS) k uzavření smlouvy o dílo a když v totožné lhůtě mu žalovaný ani nepředložil návrh smlouvy o dílo. Co se týče nároku na zaplacení smluvní pokuty, pak žalobce konkrétně tvrdí, že tato byla ve výši 1.000.000,- Kč kontrahována pro případ, že nedojde k uzavření předmětné smlouvy o dílo ve stanovené lhůtě. V daném případě nebyla smlouva o dílo uzavřena vinou žalovaného.

Co se týče příslušenství žalovaných pohledávek, pak v tomto směru se žalobce domáhá, s ohledem na prodlení žalovaného s plněním obou těchto peněžitých závazků, zaplacení úroků z prodlení v sazbě stanovené právním předpisem, a to v případě obou nároků od 13.12.2003 do zaplacení.

Písemným podáním ze dne 23.10.2006, došlým soudu dne 24.10.2006, sdělil žalobce soudu, že na základě smlouvy o prodeji části podniku ze dne 16.06.2006, uzavřené mezi žalovaným jako prodávajícím a obchodní společností „GEOSAN GROUP a.s., se sídlem Kolín III, U Nemocnice 430, IČ 25671464“ jako kupujícím, přešlo právo, o něž v tomto případě jde, na společnost „GEOSAN GROUP a.s., se sídlem Kolín III, U Nemocnice 430, IČ 25671464“ a posléze, v průběhu soudního jednání dne 21.11.2008 navrhl (ústně do protokolu o jednání), aby tato právnická osoba vstoupila do řízení na místo dosavadního žalovaného.

Ze smlouvy o prodeji části podniku ze dne 16.06.2006 [viz rovněž přílohy č. 1), 2), 3), 4) a 5), tvořící její nedílnou součást] uzavřené mezi žalovaným jako prodávajícím a obchodní společností „GEOSAN GROUP a.s., se sídlem Kolín III, U Nemocnice 430, IČ 25671464“ vzal soud za prokázané, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy (viz § 476 a násl. obchodního zákoníku) spojují přechod práva, o něž v tomto řízení jde. Znamená to konkrétně, že na kupujícího přešly veškeré závazky, týkající se nápravy starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru staré amalgámové elektrolýzy v areálu společnosti SPOLANA a.s. v Neratovicích.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě, ze dne 22.12.2008, č.j. 5 Cm 52/2004-226, soud proto připustil, aby do řízení na místo dosavadního žalovaného vstoupila obchodní společnost, jak uvedeno shora v záhlaví rozsudku. Toto usnesení nabylo právní moci dne 27.9.2010,

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu s tím, že žalobci ničeho nedluží. V rámci svého procesního stanoviska ve věci, učiněného jednak prostřednictvím písemných podání a jednak učiněného ústně do protokolů o jednání, žalovaný vyčerpávajícím způsobem uvedl, v čem spatřuje nedůvodnost uplatněných nároků, přičemž zcela vymezil celou řadu argumentů. Ve své podstatě ale žalovaný staví svou procesní obranu jednak na argumentu tom, že v řízení není hmotně právně pasivně legitimován; jednak na argumentu tom, že žalobci nárok na náhradu škody nevznikl, mj. proto, že smlouva budoucí je neplatným právním úkonem, a to jak absolutně pro objektivní nemožnost plnění, tak relativně pro omyl na straně společnosti TCHAS ohledně splnění předpokladů na straně žalobce; jednak na argumentu tom, že společnost TCHAS svoji povinnost předložit žalobci návrh smlouvy o dílo ve sjednané lhůtě splnila a následně žalobci předložila i několik dalších návrhů smlouvy o dílo, přičemž k uzavření smlouvy nedošlo z důvodu nedohody stran ohledně jejího obsahu a jednak na argumentu tom, že mezi tvrzeným porušením povinností společnosti TCHAS a údajným vznikem škody na majetku žalobce není dána příčinná souvislost, neboť k údajnému vzniku ušlého zisku na majetku žalobce by při obvyklém běhu okolností vůbec nedošlo a tento naprosto není důsledkem nepředložení návrhu smlouvy o dílo v únoru 2003, případně počátkem března 2003.

Ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru staré amalgámové elektrolýzy v areálu společnosti SPOLANA a.s., včetně příloh č. 1, 2, 3 a 6 soud zjistil konkrétní podmínky stanovené zadavatelem – Fondem národního majetku ČR, jejichž splnění je předpokladem účasti v této veřejné soutěži.

Ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo ze dne 6.11.2002 soud zjistil mj., že obchodní společnost TCHAS se v pozici budoucího objednatele zavázala vyzvat žalobce v pozici budoucího zhotovitele k uzavření smlouvy o dílo, ve lhůtě 14 dnů ode dne uzavření hlavní smlouvy o dílo, pro případ, že budoucí objednatel bude vítězem veřejné zakázky na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru staré amalgámové elektrolýzy v areálu společností SPOLANA a.s., se sídlem ul. Práce 657, Neratovice, 27711, IČ 45147787 a pro případ, že zadavatel veřejné zakázky s ním, jako s vítězem obchodní soutěže, realizační smlouvu o dílo uzavře.

Z realizační smlouvy o provedení prací při sanaci ekologických škod, č. 00695-2003-243-S-0033/94-01-003-S 00034, ze dne 18.2.2003, včetně příloh tvořících její součást, soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi Fondem národního majetku ČR v pozici objednatele a mezi obchodní společností TCHAS spol. s r.o. jako zhotovitelem. Tuto smlouvu uzavřel zadavatel veřejné zakázky s jejím vítězem, přičemž co se týče obsahových náležitostí smlouvy, pak tyto korespondují s obsahem zadání této veřejné zakázky. Mimo jiné to znamená, že při likvidaci ekologické zátěže měla být použita technologie termické desorpce a tento způsob byl pojat i do realizační smlouvy ze dne 18.2.2003.

Z dodatku č. 3, ze dne 9.8.2006, k realizační smlouvě o provedení prací při sanaci ekologických škod, č. 00695-2003-243-S- 0033/94-01-003-S 00034, ze dne 18.2.2003, soud zjistil, že na straně zhotovitele je zde označena obchodní společnost GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464

a dále soud zjistil, že smluvní strany prohlašují, že zhotovitel - společnost GEOSAN GROUP a.s. a původní zhotovitel – společnost TCHAS spol. s r.o., řádně oznámili objednateli, že dne 29.6.2006 nabyla účinnosti smlouva o prodeji části podniku uzavřená mezi společností TCHAS spol. s r.o. jako prodávajícím a GEOSAN GROUP a.s., jako kupujícím, ze dne 16.6.2006, s tím, že na základě této smlouvy se společnost GEOSAN GROUP a.s. stala ke dni výše uvedenému nositelem práv a povinností organizační složky divize ekologie SPOLANA NERATOVICE. Dodatek č. 3 dále deklaruje, že na společnost GEOSAN GROUP a.s. mimo jiné přešla práva a povinnosti z výše uvedené realizační smlouvy č. 00695-2003-243-S- 0033/94-01-003-S 00034, ze dne 18.2.2003.

Z dopisu ze dne 4.3.2003 soud zjistil, že obchodní společnost TCHAS vyzvala žalobce k předložení originálů, resp. úředně ověřených kopií dokladů o tom, že na straně žalobce jsou splněny všechny předpoklady žalobcem deklarované a nezbytné pro řádné provedení díla (rozumí se realizační smlouva o dílo ze dne 18.2.2003, uzavřená mezi FNM ČR a obchodní společností TCHAS), konkrétně žalobcem deklarované předpoklady ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o dílo ze dne 6.11.2002 (viz článek IV. odst. 4 uvedené smlouvy).

Z dopisu ze dne 6.3.2003 soud zjistil, že prostřednictvím příloh k tomuto dopisu žalobce odeslal žalovanému různé listiny, o kterých byl přesvědčen, že tyto obchodní společnost TCHAS vyžaduje.

Z dopisu ze dne 15.8.2003 soud zjistil, že žalovaný prostřednictvím advokátní kanceláře Kubica, Zajíc a partneři odeslal žalobci návrh smlouvy o dílo a zároveň jej vyzval k uzavření této smlouvy.

Z dopisu ze dne 25.8.2003 soud zjistil, že žalobce prostřednictvím advokátní kanceláře Chase Pullman v.o.s. sdělil obchodní společnosti TCHAS, resp. zastupující advokátní kanceláři, že předložený návrh smlouvy o dílo neodpovídá z hlediska jejího obsahu dohodě dle smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo ze dne 6.11.2002.

Z dopisu ze dne 6.10.2003 soud zjistil, že obchodní společnost TCHAS odstoupila od smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo z důvodu, že žalobce nesplňuje odborné technické a právní předpoklady pro řádné provedení daného díla, přestože příslušné prohlášení v tomto směru žalobce učinil ve smlouvě ze dne 6.11.2002. Zejména žalobce nebyl schopen doložit certifikát EMS dle ISO 14001, nebyl schopen doložit souhlas k provozování zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady pro Středočeský kraj a nebyl schopen doložit, že disponuje technologií umožňující termickou desorpci s odpovídajícími technickými parametry, certifikovanou v ČR.

Z certifikátu systému managementu jakosti č. 280332, ze dne 5.9.2001, soud zjistil, že žalobci byl schválen mj. ISO 9001 s tím, že systém managementu jakosti zahrnuje následující činnosti: identifikace ekologických zátěží, projektování a provádění prací vedoucích k jejich odstranění včetně likvidace technologických celků. Nakládání s odpady včetně nebezpečných odpadů. Platnost certifikátu byla omezena datem 30.9.2004.

Pokračování: 5Cm 52/2004 - 630

Z rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 21.10.2002, soud zjistil, že žalobci byl udělen souhlas podle § 14 odst. 1 zák. o odpadech souhlas k provozování zařízení k využívání odpadu – mobilní linka na třídění a úpravu odpadních materiálů znečištěných nebezpečnými látkami a souhlas s provozním řádem tohoto zařízení.

Z posudku č. 107-12/2004, ze dne 6.4.2005, soud zjistil, že tento posudek byl vypracován znaleckým ústavem - společností KPMG Česká republika, s.r.o. na žádost žalobce s tím, že obsahuje vyčíslení škody nárokové žalobcem a vzniklé jako důsledek porušení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo ze dne 6.11.2002. Jednak je zde znalcem specifikován ušlý zisk finanční částkou 168.137.806,- Kč a jednak je zde znalcem specifikována tzv. skutečná škoda, a to finančními částkami 2.476.000,- Kč, 730.000,- Kč, 352.821,- Kč a 144.500,- Kč. Celkem tedy znalecký ústav vyčísлил vzniklou škodu na částku 171.841.127,- Kč.

Z vyjádření znaleckého ústavu TACOMA Consulting a.s. ze dne 20.11.2008, soud zjistil, že obchodní společnost TCHAS si u tohoto ústavu zadala přezkoumání znaleckého posudku č. 107-12/2004, přičemž znalecký ústav TACOMA došla k závěru, že kalkulace výše škody obsažená ve znaleckém posudku č. 107-12/2004, není dostatečně odůvodněným a transparentním podkladem pro stanovení výše škody, která údajně vznikla společnosti ALFA SYSTÉM v důsledku údajného porušení právních vztahů vzniklých ke smlouvě ze dne 6.11.2002.

Z nabídky do veřejné obchodní soutěže (4. kopie) soud zjistil, že v pozici uchazeče tuto nabídku zpracovala a předložila obchodní společnost TCHAS, a to z hlediska obsahu zcela v intencích kritérií zadávací dokumentace, zveřejněné Fondem národního majetku ČR zejména tato nabídka vyjmenovává subdodavatele uchazeče o veřejnou soutěž, resp. vyjmenovává dále subdodavatele obchodní společnosti ALFA SYSTÉM, tedy žalobce.

Z průvodního dopisu nabídky do veřejné obchodní soutěže, datované dnem 5.11.2002 a vyhotovené obchodní společností TCHAS soud mj. zjistil, že zadavatel je informován rovněž v tom směru, že „řízení stavby bude vedeno dle systému jakosti TCHAS, spol. s r.o., který je certifikován dle ČSN EN ISO 9002. Naši subdodavatelé mají rovněž certifikát dle ČSN EN ISO 9002 a Ingstav Ostrava a.s. má i certifikát dle ČSN EN ISO 14001. Certifikáty našich subdodavatelů jsou součástí nabídky“.

Ze smlouvy o prodeji části podniku ze dne 16.6.2006 soud zjistil, že obchodní společnost TCHAS v pozici prodávajícího prodala obchodní společnosti GEOSAN GROUP a.s. se sídlem Kolín III., U Nemocnice 430, PSČ 28002, IČ 25671464, v pozici kupujícího, část podniku, kterážto je vymezena jako samostatná organizační složka s označením „TCHAS, spol. s r.o., divize ekologie – SPOLANA Neratovice“.

Z přílohy č. 1 smlouvy o prodeji části podniku soud zjistil, že tato obsahuje stav materiálových zásob SPOLANA Neratovice ke dni 16.6.2006, jakož i drobný hmotný investiční majetek SPOLANA Neratovice ke dni 16.6.2006.

Z přílohy č. 2 smlouvy o prodeji části podniku soud zjistil, že tato obsahuje seznam pohledávek části podniku ke dni 16.6.2006.

Z přílohy č. 3 smlouvy o prodeji části podniku soud zjistil, že tato obsahuje seznam závazků části podniku k datu 16.6.2006.

Z přílohy č. 4 smlouvy o prodeji části podniku soud zjistil, že tato obsahuje seznam zaměstnanců části podniku, jež přecházejí spolu z části podniku na kupujícího.

Z přílohy č. 5 smlouvy o prodeji části podniku soud zjistil mj., že v pozici odběratele je zde uveden fond národního majetku ČR s tím, že na cenu díla ve výši 633.921.494,- Kč ke smlouvě o dílo uzavřené mezi Fondem národního majetku ČR jako objednatel na sanaci SAE, bylo k datu 31.3.2006 čerpáno 66.885.314,- Kč a ke stejnému datu 31.3.2006 tudíž k čerpání zbývá 567.036.180,- Kč.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě soud zjistil statusové informace týkající se žalovaného a dále zjistil zapsaný předmět činnosti.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze soud zjistil statusové informace týkající se žalobce a dále zjistil zapsaný předmět činnosti.

Ze zápisu z jednání z kontrolního dne ze dne 14.4.2003 soud mj. zjistil, že obchodní společnost TCHAS předložila účastníkům kontrolního dne návrh záměny poddavatele sanačních prací. Sanační práce na projektu SAE by provedla firma SITA Bohemia a.s., která by tímto nahradila firmu ALFA SYSTÉM s.r.o, tedy žalobce. V rámci změn poddodavatele nedochází ke změně použité technologie na dekontaminaci. Dále soud zjistil, že FNM ČR požaduje dokladovou část v takovém rozsahu, jak bylo předloženo v nabídce, aby bylo dokladováno, že i přes výměnu původního subdodavatele ALFA SYSTÉM s.r.o. za nového – společnost SITA Bohemia a.s., pokrývají kvalifikační předpoklady generálního dodavatele a jeho subdodavatelů celý předmět veřejné zakázky.

Z dopisu ze dne 16.4.2003, který je vyhotoven šéfem sekce ekologické FNM ČR a který je adresován Ing. Jaroslavu P. soud zjistil, že FNM ČR požádal obchodní společnost TCHAS o předložení veškerých dokladů nového subdodavatele (SITA Bohemia a.s.) tak, aby bylo možno posoudit, zda kvalifikační předpoklady ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek v platném znění, generálního dodavatele a jeho subdodavatelů pokrývají celý předmět veřejné zakázky.

Z dopisu ze dne 9.6.2003, který je vyhotoven šéfem sekce ekologické FNM ČR a který je adresován Ing. Jaroslavu P. soud zjistil, že byla to obchodní společnost TCHAS, která navrhovala změnu sanační technologie, původně kontrahovanou v rámci realizační smlouvy

ze dne 18.2.2003, přičemž ale FNM ČR setrval na původní technologii a plnění realizační smlouvy.

Z dopisu ze dne 3.7.2003, který je vyhotoven Ing. Jaroslavem P. a který je adresován FNM ČR soud zjistil, že obchodní společnost ALFA SYSTÉM s.r.o., jež je subdodavatelem sanačních prací na zakázce SAE, požádala o souhlas s přímými konzultacemi s FNM ČR. Ing. Jaroslav P. žádal FNM ČR, necht' je žádost společnosti ALFA SYSTÉM akceptována.

Z návrhu smlouvy o dílo na provedení prací při sanaci ekologických škod (v podobě, který žalobci zaslala obchodní společnost TCHAS v návaznosti na jednání ze dne 8.8.2003) soud zjistil jaké obsahové náležitosti smlouvy o dílo obchodní společnost TCHAS žalobci nabídla.

Z dopisu ze dne 28.8.2013, který byl vyhotoven Ing. Liborem A., ředitelem odboru 45 – realizace dispozic s majetkem státu Ministerstva financí ČR a který je adresován zástupci žalobce, soud zjistil, že Ministerstvo financí ČR poskytlo žalobci informaci v tom směru, že na cenu prací ke smlouvě o dílo ze dne 18.2.2003, bylo doposud uhrazeno zhotoviteli, tedy v současné době obchodní společnosti GEOSAN GROUP, 698.279.850,87 Kč včetně DPH s tím, že při realizaci dodatečných stavebních prací bylo uhrazeno dalších 84.767.326,71 Kč včetně DPH.

Z etapové zprávy za rok 2012, SPOLANA-sanace SAE, vyhotovené společností GEOSAN GROUP soud zjistil, jakou činnost na likvidaci ekologické zátěže nynější žalovaný v dané věci prováděl.

Z výpovědi Ing. Jaroslava P. soud zjistil, že tento se v prvním pololetí roku 2003 zúčastňoval různých jednání, týkajících se likvidace ekologické zátěže SAE ve SPOLANA Neratovice, přičemž těchto jednání se rovněž zúčastňoval jednatel žalobce, tedy Ing. Antonín S. Ing. Jaroslav P. mj. vypověděl, že ačkoliv se ukázalo, že obchodní společnost ALFA SYSTÉM zřejmě nedisponuje potřebnými doklady o jeho způsobilosti zúčastnit se na shora uvedené veřejné zakázce v pozici subdodavatele (rozumí se odborná technická způsobilost), přesto u obchodní společnosti TCHAS nadále přetrvával zájem v tom směru, aby se společnost ALFA SYSTÉM přece jen na likvidaci ekologické zátěže nějakou formou podílela. V této souvislosti soud podotýká, že žalovaný navrhl důkaz výsledkem Ing. Jaroslava P. zejména proto, aby potvrdil tvrzení žalovaného, že návrh smlouvy o dílo, předpokládaný v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002, byl učiněn vůči žalobci někdy v polovině kalendářního měsíce 02/2003, nikoliv v písemné formě, nýbrž ve formě ústní, když žalovaný je přesvědčen, že návrh v tomto směru nebyl vyhrazen toliko formou písemnou, přičemž ale tvrzení žalovaného v tomto směru Ing. Jaroslav P. nepotvrdil. Pouze informoval, že pokud na různých jednáních za účasti Ing. Antonína S. ve vztahu ke společnosti ALFA SYSTÉM návrhy ohledně uzavření smlouvy o dílo činil, pak toliko v písemné formě.

Z výpovědi Ing. Michala V. soud ničeho relevantního, co by přímo souviselo s údajným porušením závazku ze strany žalovaného, vyplývajícího pro něj z přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002, nezjistil.

Z výpovědi Ing. Antonína S. soud zjistil, že tento de facto poskytl informace korespondující s tvrzením žalobce v žalobě, jakož i v dalších procesních stanoviscích žalobce činěných v průběhu soudního řízení.

Soud provedl dokazování také dalšími listinami, specifikovanými v protokolech o jednání, přičemž ale informace získané prostřednictvím těchto důkazů dále nevyhodnocoval, když informace umožňující přijetí závěru ohledně skutkového stavu věci a umožňující skutek individualizovat, byly v dostatečném rozsahu zjištěny již z důkazů uvedených a specifikovaných výše v textu tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 289 odst. 1 obch.zák. ve znění platném v rozhodné době, smlouvou o uzavření budoucí smlouvy se zavazuje jedna nebo obě smluvní strany uzavřít ve stanovené době budoucí smlouvu s předmětem plnění, jenž je určen alespoň obecným způsobem.

Podle ust. § 289 odst. 2 obch.zák. ve znění platném v rozhodné době, smlouva vyžaduje písemnou formu.

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že mezi FNM ČR v pozici objednatele a obchodní společností TCHAS spol. s r.o. v pozici zhotovitele, byla uzavřena dne 18.2.2003 tzv. realizační smlouva o dílo. Stalo se tak po té, kdy obchodní společnost TCHAS zvítězila ve veřejné obchodní soutěži vyhlášené zadavatelem – FNM ČR ve věci likvidace ekologické zátěže – staré amalgámové elektrolýzy v podniku SPOLANA Neratovice ve městě Neratovice. Na základě této právní skutečnosti, předpokládané v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002, vznikla obchodní společnosti TCHAS povinnost vyzvat žalobce v období od 19.2.2003 do 4.3.2003 k uzavření subdodavatelské smlouvy o dílo, přičemž jako součást výzvy byla povinna obchodní společnost TCHAS předložit žalobci návrh této smlouvy o dílo. Co se týče formy návrhu smlouvy o dílo, soud dospěl k závěru, výkladem obsahu přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002, že návrh smlouvy byla obchodní společnost TCHAS povinna předložit žalobci ve formě písemné a nikoliv ve formě ústní. Koneckonců to, že návrh smlouvy o dílo měl být předložen ve formě písemné, lze dokumentovat i jednáním obchodní společnosti TCHAS ve druhé polovině I. pololetí roku 2003, kdy žalobci návrh smlouvy o dílo v písemné formě předložil. V tomto směru vzal soud za svá skutková zjištění rovněž shodná tvrzení účastníků řízení v tomto směru (viz návrh smlouvy o dílo předložený žalobci v písemné formě v návaznosti na jednání ze dne 8.8.2003). Soud má za prokázáno, že po té, kdy obchodní společnost TCHAS by návrh smlouvy o dílo obdržela, měla být samotná smlouva o dílo jejími účastníky uzavřena do 30 dnů ode dne, kdy návrh smlouvy o dílo žalobce obdržel. Znamená to, že v nejzazším možném termínu měl být návrh smlouvy o dílo žalobci doručen dne 4.3.2003 a smlouva o dílo měla být uzavřena ve lhůtě do 3.4.2003. Veškeré shora uvedené zjištění má soud za prokázáno jak ze smlouvy o dílo ze dne 18.2.2003 tak z přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002. Soud má dále za prokázáno, že ve lhůtě do 4.3.2003 žalovaný žádný návrh smlouvy o dílo, který by odpovídal kritériím obsaženým v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002 žalobci nepředložil a je zřejmé, že jeho vinou nemohla

být následně ve lhůtě do 3.4.2003 uzavřena subdodavatelská smlouva o dílo. Argumentuje-li žalovaný v rámci procesní obrany tím, že není pravdou, že by svému závazku z přípravné smlouvy nedostál a že by žalobci návrh smlouvy o dílo nepředložil, když poukazuje mj. na návrh smlouvy o dílo předložený žalobci v návaznosti na jednání ze dne 8.8.2003 a když tuto skutečnost nepopřel ani sám žalobce, pak tento argument soud klasifikuje jako právně irrelevantní, neboť veškeré závazky, ať již individuální závazek obchodní společnosti TCHAS nebo vzájemný závazek obchodní společnosti TCHAS a žalobce, měly být splněny buď ve lhůtě 4.3.2003 nebo ve lhůtě 3.4.2003. Po tomto datu již žalobce nebyl povinen jakékoliv návrhy smlouvy o dílo iniciované obchodní společností TCHAS akceptovat, navíc pokud po obsahové stránce nekorespondovaly s dohodou obsaženou v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002.

Podle ust. § 373 obch. zák. ve znění platném v rozhodné době, kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že obchodní společnost TCHAS porušila závazek, obsažený v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002, v důsledku čehož v této obchodní společnosti mj. vznikla odpovědnost za škodu tímto jednáním způsobenou. V rámci přípravné smlouvy byl vymezen rozsah prací a cena prací budoucí smlouvy o dílo, přičemž žalobce se měl v pozici subdodavatele ve vztahu k obchodní společnosti TCHAS podílet na likvidaci ekologické zátěže SAE v rozsahu 365.657.530,98 Kč včetně DPH, a tudíž důvodně očekával přiměřený zisk z předpokládané zakázky. Protože ale v konečném efektu se žalobce vinou žalovaného na veřejné zakázce absolutně nepodílel, lze souhlasit s tvrzením žalobce, že škoda mu vznikla v tomto směru formou ušlého zisku, kdy již bylo evidentní, že zakázka je „ztracena“. Z posudku znaleckého ústavu, který je shora v textu uveden, soud zjistil, že znalecký ústav vyčíslil škodu, která žalobci vznikla formou ušlého zisku, finanční částkou 168.137.806,- Kč a dále tento ústav vyčíslil skutečnou škodu finančními částkami 2.476.000,- Kč, 730.000,-Kč, 352.821,-Kč a 144.500,- Kč.

To, že dílo předpokládané v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002, s cenou díla ve výši 365.657.530,98 Kč včetně DPH, bylo skutečně realizováno třetím právním subjektem namísto žalobce, má soud zejména prokázáno z dopisu Ministerstva financí ČR ze dne 28.8.2013, který byl vyhotoven Ing. Liborem A. a který byl adresován právnímu zástupci žalobce. A z totožné listiny ze dne 28.8.2013 v kontextu listinných důkazů jak uvedeno výše v textu rozhodnutí, má soud za prokázáno, že škoda formou ušlého zisku, důvodně očekávaného žalobcem z právního vztahu dle přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002 a z právního vztahu předpokládané subdodavatelské smlouvy o dílo, žalobci vznikla, avšak co se týče její výše, resp. rozsahu, bude zapotřebí za tímto účelem soudem ustanovit znalce z odpovídajícího oboru. V této souvislosti soud podotýká, že listina - posudek znaleckého ústavu, předložená žalobcem, neobsahuje v tomto směru jednoznačný a přesvědčivý závěr. Příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti obchodní společností TCHAS a vznikem škody formou ušlého zisku, resp. vznikem škody snížením hodnoty majetku žalobce v důsledku marně vynaložených nákladů, má soud za prokázanou rovněž zejména z listinných důkazů, jak výše v textu uvedeno, tedy zejména

z přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002, z tzv. realizační smlouvy ze dne 18.2.2002 a z dopisu Ministerstva financí ČR ze dne 28.8.2013, prostřednictvím kterého byly žalobci poskytnuty informace ohledně stavu veřejné zakázky na likvidaci staré ekologické zátěže SAE ve SPOLANA NERATOVICE. Existenci zákonných podmínek dle ust. § 373 a násl. obč.zák. ve znění platném v rozhodné době, tedy podmínek umožňujících aplikaci této právní normy v neprospěch obchodní společnosti TCHAS, má soud za prokázanou. V této souvislosti soud podotýká, s ohledem na informaci Ministerstva financí ČR v dopise ze dne 28.8.2013, že žalobce se měl podílet na realizaci zakázky ze dne 18.2.2003, jako subdodavatel obchodní společnosti TCHAS, téměř v rozsahu její jedné poloviny.

Podle § 544 odst. 1 a násl. obč.zák. sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušením povinnosti nevznikne škoda. (viz rovněž § 300 a násl. obč.zák. ve znění platném v rozhodné době).

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že obchodní společnost TCHAS porušila smluvní povinnost, přijatou v přípravné smlouvě ze dne 6.11.2002, když vinou této obchodní společnosti nebyl záměr přípravné smlouvy naplněn, tedy když její vinou nebyla uzavřena subdodavatelská smlouva o dílo.

Podle ust. § 476 odst. 1 obč.zák. ve znění platném v rozhodné době, smlouvou o prodeji podniku se prodávající zavazuje odevzdat kupujícímu podnik a převést na něj vlastnické právo k podniku a kupující se zavazuje převzít závazky prodávajícího související s podnikem a zaplatit kupní cenu.

Podle ust. § 476 odst. 2 obč.zák. ve znění platném v rozhodné době, smlouva vyžaduje písemnou formu.

Podle ust. § 477 odst. 1 obč.zák. ve znění platném v rozhodné době, na kupujícího přecházejí všechna práva a závazky, na které se prodej vztahuje.

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že smlouvy o prodeji části podniku ze dne 16.6.2006, zejména pak z přílohy č. 5 této smlouvy, že závazek obchodní společnosti TCHAS za vzniklou škodu, jakož i závazek této obchodní společnosti k zaplacení smluvní pokuty ve výši 1.000.000,- Kč za nesplnění smluvní povinnosti, přešel podle § 476 a násl. obč.zák. na obchodní společnost GEOSAN GROUP, tedy na nynějšího žalovaného v dané věci. Žalovaný koupil část podniku, přičemž v inkriminované době s převáděnou částí podniku souvisely veškeré jeho závazky týkající se likvidace ekologické zátěže SAE v Neratovicích. Nepochybně tato skutečnost vyplývá z přílohy č. 5, která zde specifikuje v pozici odběratele Fond národního majetku ČR a která zde specifikuje, v jakém rozsahu byla cena díla ze smlouvy o dílo již zaplacená a kolik k zaplacení zbývá. To, že s převáděnou částí podniku přešel skutečně i existující závazek obchodní společnosti TCHAS k náhradě škody, související s přípravnou smlouvou ze dne 6.11.2002 (tato smlouva byla uzavřena v souvislosti s veřejnou zakázkou na likvidaci ekologické zátěže SAE ve SPOLANA Neratovice), nade vší

pochybnost lze dovodit výkladem obsahu dodatku č. 3 ze dne 9.6.2006 k realizační smlouvě ze dne 18.2.2003 (č. smlouvy zhotovitele: V.0115). Tento dodatek č. 3 mj. obsahuje následující ujednání „smluvní strany dále prohlašují, že zhotovitel společnost GEOSAN GROUP a.s. a původní zhotovitel společnost TCHAS spol. s r.o. řádně oznámili objednateli, že dne 29.6.2006 nabyla účinnosti smlouva o prodeji části podniku uzavřená mezi společností TCHAS spol. s r.o. jako prodávající a GEOSAN GROUP a.s. jako kupujícím ze dne 16.6.2006. Na základě této smlouvy se společnost GEOSAN GROUP stala ke dni výše uvedenému nositelem práv a povinností organizační složky Divize ekologie SPOLANA Neratovice“. Tento dodatek č. 3 mj. obsahuje následující ujednání „s ohledem na tuto skutečnost přešla na společnost GEOSAN GROUP a.s. mimo jiné práva a povinnosti z výše uvedené realizační smlouvy č. 00695-2003-243-S-0033/94-01-003-S 00034 č. smlouvy zhotovitele: V.0115 tj. smlouva o provedení prací při sanaci ekologických škod v prostoru staré amalgámové elektrolýzy v areálu společnosti SPOLANA a.s. ve znění dodatku 1 a 2“. V době prodeje části podniku již existoval závazek obchodní společnosti TCHAS k náhradě škody ve prospěch žalobce, a to v důsledku porušení povinnosti přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002. Není přitom rozhodující, zda tento odpovědnostní závazek byl či nebyl prodávajícím ve smlouvě o prodeji části podniku zaznamenán, případně nějakým způsobem uveden.

Namítal-li žalovaný, že v řízení není hmotně právně pasivně legitimován, pak tento argument soud jako právně důvodný nezjistil, a to s ohledem na uvedené shora v textu rozhodnutí. Tedy, že naopak soud zjistil a má za prokázáno, že odpovědnost k náhradě škody, která v době prodeje části podniku existovala na straně obchodní společnosti TCHAS, souvisela s převáděnou částí podniku, když tato souvisela rovněž s likvidací ekologické zátěže ve SPOLANA Neratovice a když právním základem této odpovědnosti společnosti TCHAS je právě přípravná smlouva ze dne 6.11.2002, o kterou žalobce de facto oba žalobní nároky opírá.

Namítal-li žalovaný, že žalobci nárok na náhradu škody nevznikl, mj. proto, že smlouva budoucí je neplatným právním úkonem, a to jak absolutně pro objektivní nemožnost plnění, tak relativně pro omyl na straně společnosti TCHAS ohledně splnění předpokladů na straně žalobce, pak tento argument soud jako právně důvodný nezjistil. Dovolává-li se žalovaný absolutní neplatnosti této přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002 poukazem na nemožnost plnění, zřejmě proto, že původně zamýšlená technologie termické desorpce se po uzavření veřejné zakázky jevila jako nereálná pro likvidaci dané ekologické zátěže ve SPOLANA Neratovice, pak tento argument jako právně důvodný zjištěn nebyl, když od doby vyhlášení veřejné obchodní soutěže, kde jedním z kritérií v rámci zadaných podmínek byla právě technologie termické desorpce, se podmínka v tomto směru nezměnila a když koneckonců v realizační smlouvě o dílo ze dne 18.2.2003 se mj. s touto technologií termické desorpce počítá při likvidaci ekologické zátěže SAE. Obecně není vyloučeno, že po datu 18.2.2003, kdy byla uzavřena realizační smlouva o dílo, mohlo v průběhu realizace této zakázky dojít zúčastněnými stranami ke zjištění, že se tato metoda jeví jako ne zcela optimální a může být použito technologie jiné, za předpokladu změny smlouvy o dílo se všemi právními účinky, avšak samotnou takovouto situaci nelze považovat za skutečnost, která by činila smlouvu o dílo případně smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo, absolutně neplatnou. Dovolává-li se žalovaný relativní neplatnosti této přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002, pak argument v tomto

směru jako právně důvodný zjištěn nebyl. Jestliže žalobce v rámci smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo učinil prohlášení v následujícím znění „budoucí zhotovitel prohlašuje, že splňuje všechny odborné, technické a právní předpoklady nezbytné pro řádné provedení díla dle budoucí smlouvy o dílo a je schopen dílo za podmínek stanovených v budoucí smlouvě o dílo provést“, pak samozřejmě z vývoje veřejné obchodní soutěže je evidentní, kdy obchodní společnost TCHAS byla zadavatelem vybrána z důvodu nejlepší nabídky, že obchodní společnost TCHAS splnila veškerá kritéria této veřejné zakázky na likvidaci ekologické zátěže SAE ve SPOLANA Neratovice. Koneckonců v této souvislosti soud podotýká, že v rámci průvodního dopisu ze dne 5.11.2002, prostřednictvím kterého obchodní společnost TCHAS adresovala zadavateli svou nabídku, byl zadavatel informován zejména v tom směru, kdo bude hlavním účastníkem realizační smlouvy o dílo, kdo bude subdodavatelem hlavního zhotovitele a případně kdo bude subdodavatelem subdodavatele hlavního zhotovitele. Na tomto místě obchodní společnost TCHAS zadavatele informovala de facto, že zúčastněné právní subjekty splňují kritéria v rámci zadaných podmínek a co se týče sporného certifikátu ČSN EN ISO 14001, pak ohledně tohoto certifikátu obchodní společnost TCHAS zadavateli sdělila, že jeho držitelem je obchodní společnost Ingstav Ostrava, a.s., kterážto obchodní společnost na veřejné zakázce měla participovat rovněž jako subdodavatel. Koneckonců v této souvislosti soud podotýká, že žalobce v rámci přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002 nepřijal vůči obchodní společnosti TCHAS žádný individuálně vymezený závazek, že v době po podpisu hlavní realizační smlouvy o dílo, tj. po datu 18.2.2003, předloží fyzicky obchodní společnosti TCHAS jakékoliv certifikáty a případně další dokumenty, prostřednictvím kterých by žalobce dokumentoval svou způsobilost pro uvedenou veřejnou zakázku, přičemž přípravná smlouva ze dne 6.11.2002 neobsahuje ani žádné ujednání v tomto směru, že by teprve poté vznikla obchodní společnosti TCHAS povinnost vyzvat žalobce k uzavření budoucí smlouvy o dílo a předložit návrh budoucí smlouvy o dílo z hlediska jeho obsahu v intencích dohody ze dne 6.11.2002. Nade vši pochybnost je zřejmé, že jedinou podmínkou pro výzvu ve vztahu k žalobci a k předložení návrhu budoucí smlouvy o dílo, bylo uzavření hlavní realizační smlouvy mezi vítězem veřejné obchodní soutěže a zadavatelem. Tato byla uzavřena dne 18.2.2003, přičemž je třeba zdůraznit, že v průběhu výběrového řízení zadavatel neměl vůči vítězi soutěže žádných námitek, že by jeho návrh nesplňoval veškerá kritéria zadaných podmínek.

Namítal-li žalovaný, že společnost TCHAS svoji povinnost předložit žalobci návrh smlouvy o dílo ve sjednané lhůtě splnila a následně žalobci předložila i několik dalších návrhů smlouvy o dílo, přičemž k uzavření smlouvy nedošlo z důvodu nedohody stran ohledně jejího obsahu, pak tento argument soud jako právně důvodný nezjistil. Je sice pravdou a mezi účastníky řízení není sporu o tom, že po datu 3.4.2003, žalobce se nevyhýbal jednání s obchodní společností TCHAS ohledně jisté další možnosti subdodavatelskou smlouvu o dílo uzavřít, avšak pokud tak činil po datu 3.4.2003, nečinil tak již v intencích svého závazku dle přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002. Jednání s odpovídajícími právními účinky mezi obchodní společností TCHAS a žalobcem ohledně uzavření budoucí smlouvy o dílo, měla proběhnout v období od 19.2.2003 do 3.4.2003. Tak se ale nestalo a ačkoliv žalovaný tvrdil, že někdy v únoru 2003 žalobce vyzval k uzavření smlouvy o dílo, a že zároveň mu předložil návrh smlouvy o dílo, toto tvrzení se žalovanému prokázat nepodařilo.

Pokračování: 5Cm 52/2004 - 634

Namítal-li žalovaný, že mezi tvrzeným porušením povinností společnosti TCHAS a údajným vznikem škody na majetku žalobce není dána příčinná souvislost, neboť k údajnému vzniku ušlého zisku na majetku žalobce by při obvyklém běhu okolností vůbec nedošlo a tento naprosto není důsledkem nepředložení návrhu smlouvy o dílo v únoru 2003, případně počátkem března 2003, pak ani tento argument žalovaného soud jako právně důvodný nezjistil. Co se týče škody, která žalobci vznikla jednak zčásti formou ušlého zisku a zčásti tím, že marným vynaložením nákladů se zmenšila hodnota jeho majetku, pak soud má naopak za prokázáno, jak je uvedeno výše v textu rozhodnutí, že žalovaný porušil povinnost ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo, že žalobci škoda vznikla formou ušlého zisku a vznikla mu i tzv. skutečná škoda, když je zřejmé, že namísto žalobce se na realizaci zakázky na likvidaci ekologické zátěže podílel třetí subjekt a když je nade vše pochybnost jasné, že příčinná souvislost mezi porušením závazku a vznikem škody v daném případě existuje.

Namítal-li žalovaný, že koneckonců prostřednictvím písemnosti ze dne 6.10.2003 odstoupil od přípravné smlouvy ze dne 6.11.2002 pro neplnění smluvních povinností žalobcem, pak tento argument jako právně důvodný zjištěn nebyl. Žalobce nepopřel, že sice tuto písemnost s deklarovaným záměrem obdržel, avšak k právně-relevantnímu odstoupení od přípravné smlouvy nedošlo. To proto, že tvrzený právní důvod pro odstoupení neexistoval.

Jestliže předmětem řízení v dané věci je kromě nároku žalobce na zaplacení smluvní pokuty ve výši 1.000.000,- Kč, nárok na náhradu škody a jestliže pro stanovení výše škody, resp. jejího rozsahu bude zapotřebí dalších skutkových podkladů, zejména vypracování znaleckého posudku z odpovídajícího oboru, postupoval soud v této věci podle § 152 odst. 2 o.s.ř. a rozhodl nejdříve mezitímním rozsudkem o základu žalobního nároku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 25.10.2013

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Salomonová

JUDr. Pavel Vybíral, v.r.
samosoudce