



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou v právní věci  
žalobce: **Marian Ch.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem Mgr. Viktorem Chytkou

sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno - Trnitá

proti

žalovanému: **Martin K.**, narozený dne xxx

bytem xxx

**o částku 75.000 Kč**

**takto:**

- I. V rozsahu částky 7.104 Kč se řízení zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **67.896 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho advokáta ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku na náhradě nákladů řízení částku **95.663 Kč**.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě na nákladech řízení státu částku **21.331,50 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu žalobce uplatnil proti žalovanému požadavek na zaplacení částky 75.000 Kč. V žalobě je obsaženo žalobní tvrzení o tom, že na základě objednávky žalovaného agentura ARBY zastoupená Marií K., vyrobila DVD, na jejímž přebalu a polepu DVD nosiče bylo použito celkem 10 fotografií, jejichž autorem je žalobce. Žalobce na základě živnostenského oprávnění pořizuje fotografie k jejich další publikaci. Za jednu fotografii žalobce fakturuje obvykle částku 300 EUR. K použití fotografií, které žalovaný dal k dispozici agentuře ARBY k výrobě DVD nosiče, žalobce nedal souhlas. Od žalovaného žalobce

neobdržel žádnou částku, která by odpovídala ceně použitých 10 fotografií. Žalobce je jako autor chráněn autorským zákonem a má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla, právo na nedotknutelnost díla a právo na udělení svolení ke změně či jinému zásahu do díla včetně práva na udělení licence k využití díla. Žalobce doručil žalovanému dne 16. 8. 2013 výzvu ke splnění náhrady škody za porušení autorského práva ve výši ušlého zisku.

2. Krajský soud ve věci vydal elektronický platební rozkaz ze dne 10. 9. 2013 **č. j. EPR 243066/2013-4** proti kterému podal žalovaný včas odpor. V něm žalovaný namítl nedostatek své pasivní legitimace s námitkou, že to nebyl on, kdo fotografie použil. Odvolával se na judikaturu NS ČR se tvrzením, že fotografie byly žalobcem pořízeny v rozporu s dobrými mravy. Fotografie závodního auta Tatra, které je vlastnictvím obchodní firmy BONVER DAKAR PROJECT, v. o. s. žalobce pořídil bez souhlasu společnosti. Stejně tak fotografie samotného žalovaného pořídil žalobce bez jeho souhlasu. Žalovaný v odporu navrhl zamítnutí žaloby.
3. **Věcná příslušnost** krajského soudu k projednání žaloby je odvozena z ust. § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
4. Krajský soud ve věci rozhodl v pořadí 1. rozsudkem ze dne 14. 11. 2016, **č. j. 5 C 100/2014-77**, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl a žalobci uložil povinnost k náhradě nákladů řízení ve prospěch žalovaného. Vrchní soud v Olomouci k odvolání žalobce usnesením ze dne 16. 11. 2017, **č. j. 4 Co 18/2017-117** rozsudek krajského soudu zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Závěry vyjádřenými v odůvodnění kasačního usnesení je krajský soud vázán. Jde především o závěr, že **základ žalobcem uplatněného nároku je dán, žalobci svědčí právo na ochranu autorského práva, žalovaný je ve sporu pasivně legitimován a krajský soud se má zabývat výši ušlého zisku**, tedy v podstatě cenou, kterou by za **náhledy fotografií** zaslané jako příloha e-mailového podání žalovanému mohl žalobce získat.
5. Krajský soud jiným samosoudcem doplnil dokazování listinami žalobce a znaleckým posudkem včetně jeho doplňku a věc projednal a rozhodl ve veřejném jednání dne **9. 2. 2021** bez osobní účasti žalovaného. Ten se k jednání nedostavil, přestože předvolání k jednání bylo žalovanému doručeno včas do vlastních rukou dne 22. 1. 2021 spolu se znaleckým posudkem a informací o zániku procesní plné moci advokáta žalovaného a spolu s výzvou, aby žalovaný o případné volbě jiného advokáta krajský soud včas uvědomil.
6. U jednání dne 9. 2. 2021 vzal žalobce prostřednictvím svého advokáta zpět žalobu **v rozsahu částky 7.104 Kč**. U téhož jednání dále doplnil advokát žalobce žalobu žalobním tvrzením, že ačkoli doplňujícím znaleckým posudkem je stanovena cena 9 fotografií, předmětem žaloby je **ušlý zisk za 10 fotografií**; v pořadí 10 fotografie neoprávněně použitá žalovaným se nachází na samotném DVD disku a 9 fotografií na přebalu obalu DVD disku. Cena za jednu použitou fotografii podle znaleckého posudku odpovídá částce **262,50 EUR**. Výsledný ušlý zisk tak odpovídá částce 67,896 Kč.
7. Z originálu akreditačního průkazu pro rok 2013 a pokladního dokladu ze dne 3. 1. 2013 krajský soud zjistil, že žalobce je nositelem akreditace pro rok 2013 a k datu 3. 1. 2013 zaplatil za udělení akreditace částku 3.760 EUR.
8. Ze sdělení Marie K. jednající za firmu ARBY ze dne 12. 8. 2013 adresovaného bývalému advokátu žalobce Mgr. Lukáši Koukalovi bylo zjištěno, že na základě **objednávky žalovaného** firma vyrobila propagační materiál a podklady pro výrobu dodal žalovaný jako zadavatel. Firma ARBY se nepodílela na propagaci či distribuci vyrobeného díla. Ze smlouvy o dílo ze dne 13. 4. 2013 uzavřené žalovaným v postavení objednatele a zhotovitelem Marií K. – ARBY, bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je zhotovení DVD s názvem „Diagnóza DAKAR“ a obalu z PVC. Zhotovitel provede dílo v počtu **150 ks nosičů DVD** v době od 15. 4. do 15. 5. 2013. Cena za zhotovení díla včetně DPH se rovná částce 8.530,50 Kč. Vlastnické právo ke zhotovené věci přechází na objednatele okamžikem předání a převzetí díla a zaplacením dohodnuté ceny.

9. Z předžalobní výzvy k plnění ze dne 15. 8. 2013 bylo zjištěno, že dřívější advokát žalobce adresoval žalovanému oznámení o převzetí právního zastoupení žalobce a výzvu k náhradě škody za porušení autorského práva v souvislosti s výrobou DVD nosiče, na jehož přebalu a DVD byly použity fotografie vyrobené žalobcem. Advokát vyzval žalovaného k úhradě částky 75.000 Kč z titulu náhrady ušlého zisku spolu se vzniklými náklady za právní zastoupení žalobce. Podle fotokopie podacího lístku byla výzva k plnění odeslána žalovanému prostřednictvím pošty dne 15. 8. 2013.
10. Ze **znaleckého posudku** znaleckého ústavu **BOHEMIA EXPERTS, s. r. o.** v Praze 8, Křížíkova 53/52, č. posudku **190731** ze dne 31. 7. 2019 bylo zjištěno, že znalecký posudek znalecký ústav zpracoval na základě předložených fotografií a faktur vystavených žalobcem v roce 2012 a v roce 2013. Předmětem ocenění byly náhledy 9 fotografií pořízených žalobcem na prestižní automobilové soutěži Rallye Dakar v roce 2013. Na fotografiích, které se nacházejí na předloženém DVD s názvem „Diagnóza Dakar 2012-2013“ je převážně vyobrazen závodní vůz Tatra v průběhu jízd v závodních etapách, postava žalovaného, případně krajina v prostředí automobilové soutěže. Fotografie jsou převážně bez osob s výjimkou osoby žalovaného a společné fotografie závodního týmu. Znalec vycházel z faktur předložených žalobcem, z nichž nelze zjistit množství fotografií, k nimž jsou poskytována práva. Výše autorských odměn za fotografie se odvíjí od prostředí či soutěže. Znalec vycházel z faktur týkajících se automobilové soutěže a jako obvyklou výši autorské odměny stanovil částku **275 EUR/1** fotografie v souhrnu za 9 fotografií 2.475 EUR. Jedná se o průměr autorské odměny v částkách 300 + 225 + 300. V případě kurzu měn 25,865 Kč/1 EURO jde o částku 64.016 Kč. Odhad obvyklé výše autorské odměny pro případ použití fotografií v počtu 9 kusů, které byly použity na reklamním výrobku DVD „Diagnóza Dakar 2012 – 2013“, činí po zaokrouhlení **64.000 Kč**. Podle původního zadání předmětem ocenění byly náhledy fotografií, nikoli samotné fotografie.
11. Podáním ze dne 17. 9. 2020 (č. l. 267 – 268) žalobce doplnil žalobní tvrzení tak, že pro určení cen fotografií má stanoven ceník,
- v případě objednávky 1-10 kusů fotografií je jejich cenou 300 EUR/ks,
  - v případě objednávky 11-20 kusů fotografií jde o cenu 250 EUR/ks,
  - při objednávce 21-30 kusů fotografií jde o cenu 200 EUR/ks. Žalobce v průběhu závodů pořídí fotografie ve větším množství, které zašle klientům a klienti za zakoupené a zaplacené fotografie získají licenci k jejich použití. Žalobce vyjádření doložil doklady o zaplacení 4 faktur, na základě objednávek fotografií
  - společností Speedbrain GmbH, Německo – (10 kusů fotografií) částka 3.000 EUR, zaplacená 13. 3. 2013,
  - Veka Group B. V., Holandsko (1 fotografie) zaplacená 300 EUR, 12. 4. 2013,
  - neoznačený plátce za (1 fotografie) v ceně 225 USD 3. 7. 2013,
  - X-raid GmbH, Německo (25 kusů fotografií) uhradil 5. 6. 2013 částku 5.000 EUR.
12. Ze **znaleckého posudku** znaleckého ústavu **BOHEMIA EXPERTS, s. r. o.**, č. **201612** jako **doplňku č. 1** ke znaleckému posudku č. 190731 ze dne 16. 12. 2020 bylo zjištěno, že znalecký ústav na základě doplnění skutkových tvrzení žalobcem, faktur předložených žalobcem a dalších potvrzení o příchodích platbách, určil obvyklou výši autorské odměny fotografií jako průměr částek 300 + 225 EUR; v případě 9 fotografií jde o částku 2.362,5 EUR a na základě použitého kurzu 25,865 Kč/1 EUR jde o částku 61.106 Kč. Odhad obvyklé výše autorské odměny v místě a čase pro případ užití 9 kusů fotografií použitých na reklamním výrobku DVD Dakar 2012/2013 podle znaleckého ústavu činí po zaokrouhlení **61.100 Kč**. Znalec vycházel z vystavených faktur žalobcem, přičemž není podstatné, čím se společnost se zájmem o fotografie zabývá. Omezené množství obdržených podkladů snižuje relevantnost závěrů znaleckého posudku. Nelze totiž mít jistotu, zda obdržené faktury nebyly žalobcem vybrány ryze účelovým způsobem. Obdržené podklady však poskytují **příjemnou spolehlivost**. Ke sdělenému ceníku žalobcem vyjadřuje znalec závěr, že jej považuje za reálný.

13. Žalobce ve vyjádření k doplňku znaleckého posudku nenavrhl výslech znalce u ústního jednání. Žalovaný se k obsahu znaleckého posudku nevyjádřil.
14. Z přepisu elektronické komunikace mezi žalobcem a žalovaným ze dne 12. 2. 2013 bylo zjištěno, že žalobce jako součást elektronické zprávy učinil náhledy fotografií s nabídkou, aby si žalovaný případně některé fotografie vybral a žalobci sdělil, pro které se rozhodl.
15. Z fotokopie přebalu DVD s názvem „Diagnóza Dakar 2012-2013“ bylo zjištěno použití **9 fotografií a na DVD nosiči** bylo zjištěno použití **1 fotografie**.
16. Krajský soud ke zjištěnému skutkovému stavu přijal závěr o tom, že žalobce byl nositelem akreditace pro pořízení fotodokumentace průběhu závodu Dakar v roce 2013. Na základě zaplacené ceny akreditace - 3.760 EUR byl žalobci vystaven akreditační průkaz. Žalobce pořídil o průběhu závodu řadu fotografií a prostřednictvím elektronické komunikace se žalovaným zaslal fotografie žalovanému s nabídkou, aby si žalovaný případně vybral fotografie, o které má zájem. Žalovaný bez svolení žalobce na základě písemné smlouvy o dílo předal fotografie Marii K. zastupující agenturu ARBY ke zhotovení DVD nosiče s přebalem, při jejichž výrobě bylo použito **10 fotografií**, jejichž autorem je žalobce (9 fotografií na přebalu DVD, 1 fotografie na DVD nosiči.) Za použití fotografií žalovaný žalobci nezaplatil žádnou cenu. Předmětem žaloby je požadavek na náhradu škody v podobě ušlého zisku.
17. Podle **§ 2 zákona č. 121/2000 Sb.** o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů ve znění k 31. 12. 2013 (autorský zákon), předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen „dílo“). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, **dílo fotografické** a dílo vyjádřené postupem podobným fotografií.
18. Podle **§ 5 odst. 1** autorského zákona, **autorem** je fyzická osoba, která dílo vytvořila.
19. Podle **§ 9 odst. 1** autorského zákona, právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě.
20. Podle **§ 10** autorského zákona, právo autorské zahrnuje výlučná práva osobnostní (§ 11) a **výlučná práva majetková** (§ 12 a násl.).
21. Podle **§ 12 odst. 1** autorského zákona, autor má právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a **udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva**; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.
22. Podle **§ 40 odst. 4** autorského zákona, právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat **náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem** (věta první).
23. Právní závěry krajského soudu jsou následující. Vrchní soud v Olomouci v kasačním usnesení č. j. 4 Co 18/2017-120 přijal závěr, že základ žalobcem uplatněného nároku směřujícího proti žalovanému, který je nositelem pasivní legitimace, je dán. Právní závěr vrchního soudu o tom, že základ žalobcem uplatněného nároku je dán, je nezpochybnitelný (viz § 226 odst. 1 o. s. ř.). Žalovaný použil pro výrobu DVD nosiče autorské fotografie žalobce v počtu 10 snímků bez udělení licence k jejich užití a porušil tak autorská práva žalobce chráněná autorským zákonem. Výši náhrady za škodu způsobenou jednáním žalovaného žalobci jako ušlý zisk rovnající se **obvyklé odměně** krajský soud zjistil znaleckým posudkem a jeho doplňkem. Ačkoli znalecký ústav vycházel jen z materiálů předložených žalobcem, pro stanovení obvyklé ceny autorského díla předložené

listiny poskytly přijatelnou spolehlivost a umožnily znalci určit výši obvyklé ceny. Závěry znaleckého posudku žalovaný nezpochybnl a možnosti vyjádřit se k jeho obsahu nevyužil. Výše obvyklé ceny odpovídá částce **262,50 EUR/1 fotografie**. S použitím kurzu měn České národní banky platného k datu, ke kterému žalovaný uzavřel smlouvu o dílo, v rámci které došlo k porušení autorských práv žalobce (13. 4. 2013), to je **25,865 Kč/1 EURO**, ušlý zisk ve výši obvyklé ceny se rovná částce 6.789,60 Kč/ 1 fot., násobeno 10, celkem **67.896 Kč**.

24. S odkazem na ust. **§ 96 odst. 1, 2 a 3 o. s. ř.** krajský soud rozhodl o zastavení řízení v rozsahu částky 7.104 Kč, o kterou vzal žalobce zpět žalobu u jednání dne 9. 2. 2021. Nesouhlas žalovaného s částečným zpětvzetím žaloby vzhledem k jeho zamítavému procesnímu stanovisku nelze předpokládat.
25. Ve zbývajícím rozsahu rozhodl krajský soud o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku **67.896 Kč** do tří dnů od právní moci rozsudku.
26. Procesní úspěch žalobce je částečný, jde však o úspěch převažující a žalovaný je povinen žalobci zaplatit **plnou náhradu nákladů řízení**, neboť rozhodnutí o výši plnění bylo odvislé od znaleckého posudku. Žalobci náleží plná náhrada **účelně vynaložených nákladů řízení** podle § 142 odst. 3 o. s. ř.
27. a) Náklady žalobce odpovídají částkám
- **3.000 Kč** na náhradě soudního poplatku ze žaloby,
  - **3.750 Kč** na náhradě soudního poplatku z odvolání,
  - **3.000 Kč** na náhradě zálohy složené žalobcem na znalecký posudek.

b) Další náklady tvoří **odměna** advokáta žalobce Mgr. Koukala ovšem **z tarifní hodnoty 67.896 Kč**, tj. z částky, kterou krajský soud žalobci přiznal výrokem I. rozsudku. Odměna z této částky podle § 7 odst. 5 vyhlášky č. 177/96 Sb., ve znění účinném k 31. 12. 2013, (neplatilo ust. 14b) se rovná částce **3.820 Kč/1 úkon** právní služby. V této výši náleží odměna advokátu žalobce za

- převzetí a přípravu zastoupení ze dne 31. 7. 2013,
- předžalobní výzvu ze dne 15. 8. 2013,
- sepis žaloby s návrhem na elektronický platební rozkaz z 26. 8. 2013,
- vyjádření k odporu proti platebnímu rozkazu ze dne 11. 11. 2013,
- zastupování u jednání ve dnech 7. 4. 2015, 16. 2. a 4. 11. 2016, tj. za 7 úkonů celkem částka **26.740 Kč** a 7x paušální náhrada podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, celkem **2.100 Kč**.

c) Náklady dále tvoří **náhrada cestovních výdajů** za cestu advokáta z Brna do Ostravy a zpět ve vzdálenosti 2x 172 km

- k jednání dne **7. 4. 2015** vozidlem AUDI A5, RZ 9B28659, s prům. spotřebou 6,031 l/100 km s cenou PHM 36,10 Kč/1 l, tj. na náhradě PHM částka 748,90 Kč, paušální náhrada 344x 3,70, tj. 1.272,80 Kč a náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu za 8 započatých půlhodin á 100 Kč - 800 Kč, celkem **2.821,70 Kč**,

- k jednání ve dnech **16. 2. a 4. 11. 2016** jde o náhradu ceny PHM 29,50 Kč/1 l, na náhradě pohonných hmot částka 1.224 Kč, paušální náhrada 4x 172 km x 3,80 Kč, celkem 2.614,40 Kč a na náhradě za promeškaný čas za 16 započatých půlhodin částka 1.600 Kč, celkem **5.438,40 Kč**,

d) Náhrada nákladů za odvolací řízení představuje odměnu za sepis odvolání a účast u odvolacího jednání dne 16. 11. 2017, tj. 2x částka 3.820 Kč na odměně a 2x 300 Kč jako paušální náhrada, celkem **8.240 Kč**,

e) Náhrada cestovních výdajů při cestě k odvolacímu jednání u Vrchního soudu v Olomouci dne 16. 11. 2017 představuje na náhradě PHM za vzdálenost  $2 \times 77 \text{ km} \times 6,031 \times 28,60 \text{ Kč}$ , celkem částku 265,60 Kč a paušální náhrada  $154 \times 3,90 \text{ Kč} = 600,60 \text{ Kč}$ , spolu s náhradou za promeškaný čas za 4 půlhodiny – 400 Kč, jde o částku **1.266,20 Kč**,

f) Náhrada za zastoupení u jednání dne 6. 3. 2018 náleží advokátu jen v rozsahu  $\frac{1}{2}$  úkonu podle § 11 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu, tj. částka **1.910 Kč** a odměna za vyjádření ke znaleckému zadání z 24. 9. 2018 a za vyjádření ke znaleckému posudku vždy ve výši 3.820 Kč spolu se třemi paušálními náhradami à 300 Kč/1 úkon, celkem částka **10.450 Kč**,

g) Na náhradě cestovních výdajů při cestě k jednání dne 6. 3. 2018 za vzdálenost  $2 \times 172 \text{ km}$  s cenou PHM 29,80 Kč/1 l představuje částku  $6,031 \text{ l}/100 \text{ km} \times 29,80 \times 344 = 618 \text{ Kč}$ , paušální náhrada  $344 \times 4 = 1.376 \text{ Kč}$  a náhrada za promeškaný čas za 8 půlhodin 800 Kč, celkem **2.794 Kč**,

h) Za doplnění žalobních tvrzení ze dne 17. 9. 2020 advokátu žalobce nenáleží náhrada, neboť všechna potřebná žalobní tvrzení měla být obsažena již v samotné žalobě ze dne 26. 8. 2013. Totéž platí o odměnách za další úkony účtované advokátem (opakovaná vyjádření k ustanovení znalce). Advokátu žalobce náleží náhrada za vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 11. 11. 2019 a náhrada za účast u jednání dne 9. 2. 2021, tj.  $2 \times$  částka 3.820 Kč se dvěma paušálními náhradami à 300 Kč/ 1 úkon, celkem částka **8.240 Kč**,

i) Náhrada cestovních výdajů při cestě k jednání dne 9. 2. 2021 za vzdálenost 344 km vozidlem Audi A7, reg. zn. 1BA 2202, s prům. spotřebou 6,4 l/100 km v ceně 27,20 Kč/1 l odpovídá na náhradě pohonných hmot částce 598,80 Kč, k tomu paušální náhrada  $344 \times 4,40 \text{ Kč} = 1.513,60 \text{ Kč}$  a náhrada za promeškaný čas za 8 započatých půlhodin – 800 Kč, celkem **2.912,40 Kč**,

j) Ze součtu odměn paušálních náhrad, cestovních náhrad a náhrady za ztrátu času, tj. z částky **71.002,70 Kč**, náleží advokátu žalobce jako plátcí daně z přidané hodnoty podle § 14a odst. 1 advokátního tarifu 21 %, tj. částka 14.910,60 Kč.

28. Souhrn těchto nákladů pod bodem a) – j) tvoří v součtu částku (po zaokrouhlení) **95.663 Kč**. Tuto částku je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám advokáta žalobce ve třídní lhůtě od právní moci rozsudku.

29. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. je žalovaný povinen zaplatit České republice plnou náhradu nákladů vynaložených na znalecké dokazování. Jde o částku 14.216,50 Kč (znalecká odměna za znalecký posudek ze dne 26. 8. 2019 po odpočtu zálohy žalobce v částce 3.000 Kč) a částku 7.115 Kč za doplněk znaleckého posudku, celkem **21.331,50 Kč**.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, písemně, do 15 dnů od doručení rozsudku, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelný rozsudek, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 o. s. ř.).

Ostrava 9. února 2021

**JUDr. Eva Zavrtálková v. r.**  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.