

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudkyně Mgr. Daniely Teterové a JUDr. Ilony Lövyové ve věci

žalobkyně: **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group,**  
IČO 63998530  
sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8-Karlín  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem  
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

proti  
žalované: **Nikola K.,** narozená dne xxx  
bytem xxx

### o zaplacení 5.124 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti rozsudku pro zmeškání Okresního soudu v Ostravě ze dne 19. 3. 2019, č. j. 62 C 14/2019-47

#### takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavci II. výroku o náhradě nákladů řízení, **mění** takto:  
  
Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení **7.448 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto usnesení advokátu žalobkyně.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 5.124 Kč s příslušenstvím (I.) a dále povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 9.094 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku zástupci žalobkyně (II.).
2. Proti výroku o náhradě nákladů řízení (II.) podala žalobkyně odvolání, kterým se domáhala jeho změny tak, že žalované bude uložena povinnost uhradit jí na nákladech řízení částku 10.025,79 Kč. Nesouhlasila s tím, že jí okresním soudem byla přiznána odměna za kvalifikovanou výzvu k plnění toliko ve výši jedné poloviny smluvní odměny, když okresní soud zjevně považoval tuto výzvu k plnění pouze za výzvu jednoduchou. Dle žalobkyně jí zasláná výzva zcela vyhovuje kritériu kvalifikované výzvy dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, obsahuje základní skutkový děj a právní rozbor. V této výzvě žalobkyně velmi podrobně žalované popsala protiprávní jednání, kterého se dopustila a které zakládá povinnost žalované uhradit žalobkyni náhradu vyplaceného plnění. Skutkový děj byl dokonce žalobkyní popsán natolik konkrétně, že nemůže být pochyb o místě, čase a způsobu, kde, kdy a jak se odehrál, a není tak ani možné uvažovat o případné neurčitosti či generalizaci popisu chování žalované, jak by se dalo očekávat ve výzvě jednoduché. V následné části bylo chování žalované kvalifikováno právně. Tato výzva je svým obsahem

skutečně odlišná od výzvy jednoduché, kterou žalobkyně zaslala žalované dne 27. 3. 2018. Uvedená jednoduchá výzva není součástí nárokové náhrady nákladů řízení a žalobkyně z ní ani nevycházela při stanovení splatnosti.

3. Po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal odvolací soud napadené rozhodnutí dle ustanovení § 212a odst. 1 a 6 o. s. ř. toliko v části dotčené odvoláním žalobkyně, tedy v odstavci II. výroku o nákladech řízení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. O odvolání bylo rozhodnuto bez nařízení jednání dle ustanovení § 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
4. Okresní soud správně podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal procesně úspěšné žalobkyni náklady řízení, avšak jejich výši nesprávně spočítal.
5. Z předloženého spisu odvolací soud zjistil, že žalobou podanou u soudu dne 25. 10. 2018 se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 5.124 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že žalovaná si při parkování vozidlem zn. Škoda Octavia, RZ xxx počínala neopatrně, neodhadla boční odstup od zaparkovaného vozidla zn. Toyota Avensis, RZ xxx, které poškodila a z místa nehody následně ujela. Vozidlo Škoda Octavia bylo u žalobkyně pojištěno v době dopravní nehody a žalobkyně z titulu této pojistné smlouvy vyplatila poškozené společnosti ALTA NIKA, s. r. o. dne 2. 3. 2018 pojistné plnění ve výši 5.124 Kč. K žalobě připojila žalobkyně kromě předžalobní výzvy k plnění ze dne 26. 9. 2018 sepsané zástupcem žalobkyně k úhradě částky 5.124 Kč s příslušenstvím a dodejky rovněž přípis ze dne 27. 3. 2018 sepsaný samotnou žalobkyní a označený jako „uplatnění práva na úhradu vyplaceného pojistného plnění v částce 5.124 Kč“, který obsahoval popis skutkového děje, uvedení výše škody, kterou žalobkyně vyplatila z titulu pojistné smlouvy poškozenému ve výši 5.124 Kč a výzvu žalované, aby tuto částku žalobkyni uhradila do 15 dnů od doručení této výzvy s tím, že pokud tak neučiní, ocitá se v prodlení s plněním a pojišťovna má právo na uhrazení úroků z prodlení a pohledávka bude vymáhána soudní cestou, včetně nákladů řízení podle § 142a o. s. ř. Tento přípis byl zaslán žalované, což plyne z dodejky této písemnosti. Následně okresní soud vydal napadený rozsudek, kterým žalobkyni přiznal na nákladech řízení částku 9.094 Kč, představující odměnu za 3,5 úkonu právní služby [převzetí věci, sepsání žaloby, účast u jednání a sepsání předžalobní výzvy, kterou posoudil podle § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky č. 177/1966 Sb.], čtyři režijní paušály po 300 Kč, cestovné 246 Kč, náhradu za pohonné hmoty 109 Kč a náhradu za ztrátu času 400 Kč, to vše zvýšeno o 21% DPH ve výši 1.509 Kč a zaplacený soudní poplatek 400 Kč.
6. Odvolací soud považuje zaslání kvalifikované výzvy ze dne 26. 9. 2018 právním zástupcem žalobkyně žalované za neúčelně vynaložené náklady, když sama žalobkyně již dříve vyzvala žalovanou k totožnému plnění, a to výzvou ze dne 27. 3. 2018, když z této výzvy bylo naprosto zřejmé, jakou částku a z jakého důvodu má žalovaná žalobkyni zaplatit a jaké budou následky, pokud tak neučiní. Z tohoto důvodu žalobkyni za tento úkon právní služby (kvalifikovaná výzva k plnění ze dne 26. 9. 2018) nenáleží žádná odměna, neboť se nejedná o účelně vynaložené náklady. Jinak okresní soud správně přiznal zcela procesně úspěšné žalobkyni odměnu za tři úkony právní služby ve výši 4.500 Kč (1.500 Kč za jeden úkon právní služby), 3 x režijní paušál po 300 Kč, cestovné celkem 355 Kč a náhradu za ztrátu času 400 Kč, to vše navýšeno o 21% DPH ve výši 1.293 Kč, když spolu se zaplaceným soudním poplatkem 400 Kč vznikly žalobkyni náklady řízení ve výši 7.448 Kč.
7. Odvolací soud proto napadený výrok o náhradě nákladů řízení (II.) změnil dle ust. § 220 odst. 1 o. s. ř. tak, že zavázal procesně neúspěšnou žalovanou zaplatit procesně úspěšné žalobkyni náklady řízení ve výši 7.448 Kč.
8. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o. s. ř., dle kterého nemá procesně neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, avšak procesně úspěšné žalované žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 11. července 2019

JUDr. Lenka Severová v. r.  
předsedkyně senátu