

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kristiny Žídkové a soudkyň JUDr. Evy Placzkové a JUDr. Evy Zavrtálkové v právní věci žalobce **LIFEBRICK s.r.o.**, se sídlem v Poličce, Horní Předměstí, E. Beneše 645, IČ: 291 30 867, zastoupeného Mgr. Adamem Bezděkem, advokátem se sídlem v Brně, Hlinky 505/118, proti žalovanému: **Společenství vlastníků domu Zelená 1505, Vsetín**, se sídlem ve Vsetíně, Zelená 1505, IČ: 268 19 031, zastoupenému Mgr. Lenkou Drápalovou, advokátkou se sídlem ve Vsetíně, Horní náměstí 5/12, o **částku 1.370.000,- Kč s příslušenstvím**, k návrhu žalobce na vyloučení soudce,

### t a k t o :

Soudce JUDr. Ing. Radomír Cáb **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Okresního soudu ve Vsetíně pod sp. zn. 111C 22/2015.

### O d ů v o d n ě n í :

U jednání okresního soudu dne 25.2.2016 žalobce ústy svého advokáta namítl opětovně podjatost soudce JUDr. Ing. Radomíra Cába, tentokrát s odůvodněním, že soudce je vůči němu zaujat. K výzvě soudu, aby námitku doplnil, uvedl, že soudce, aniž provedl dokazování, ve věci referoval se závěrem, že nárok nebude možno v plné výši prokázat. Dále žalobce označil za „neudržitelné, aby docházelo k limitaci projevů zástupce žalobce.“ Uvedené okolnosti mohou být projevem vztahu soudce k žalovanému, respektive k vyšší soudní úřednici Marcele S.

V doplňujícím písemném podání ze dne 29.2.2016 žalobce namítl, že soudce předjímal žalobcův procesní neúspěch, jednání vedl vůči žalobci šikanózně a existují důkazy o soudcově podjatosti. Prohlásil totiž, aniž se seznámil s navrženými důkazy, že „žalobce by měl důkladně zvážit možnost vyřízení věci smírem, když ..... je nereálné, aby ... svůj nárok prokázal a s tímto u soudu uspěl, neboť je otázkou, zda se vůbec podaří prokázat nepoctivé jednání žalované strany a především, i kdyby to snad bylo prokázáno, nelze jako ztrátu z neuzavřené smlouvy žalovat ušlý zisk“. Nejednalo se přitom o úkon soudce podřaditelný pod některé procesní ustanovení. Žalobce podal řádnou žalobu, k jejímu doplnění nebyl vyzván, a „nemůže akceptovat s úsměškem pronesené vyjádření zákonného soudce, že svůj nárok neprokáže“. Takový přístup soudu odporuje principům občanského soudního řádu a Listině základních práv a svobod. Žalobce si je vědom pravidla dle § 14 odst. 4 o.s.ř. a tvrdí, že jmenovaný soudce je při projednávání věci ovlivněn. Jeho myslí „nutně prostupuje vědomí toho, že rozhoduje o významném nároku, který se bytostně dotýká i jeho dlouholeté kolegyně, s níž vede i přátelský vztah, a pokud by danému nároku vyhověl, způsobí tak majetkový dopad na paní Marcelu S.“. Existuje tedy přímá spojitost mezi vztahem soudce k žalovanému právě z důvodu přátelského a profesního vztahu k přímému členu žalovaného, Marcelu S., a zaujatým vztahem k žalobci projevujícím se zpochybňováním opodstatněnosti jeho nároku a šikanou. Myšlení soudce ve vztahu k žalobci ovlivňuje negativně také okolnost, že žalobce již dříve navrhl soudcovo vyloučení. Vztah soudce k žalobci a jeho advokátu označil za antagonistický, ve vztahu k žalovanému a jeho advokátce spatřuje naopak projevy ochrany a preference před žalobcem. Soudce se snažil na žalobce působit tak, aby se spokojil se smírem pro něj značně nevýhodným, neboť (soudce) má minimálně nepřímý zájem na procesním úspěchu žalovaného. Po dobu jednání se žalobcem polemizoval o způsobu protokolace jednání, jak je z obsahu protokolu zřejmé. Žalobce soudci dále vytýkal, že žalovanému stranil: Opožděné písemné vyjádření procesního stanoviska žalovaného doručil soudce advokátu žalobce teprve u jednání, aniž žalovanému vytkl liknavost při realizaci jeho vyjádření. Žalobcovu žádost o poskytnutí lhůty k doplnění tvrzení a důkazů (k replice na procesní obranu žalovaného) nesl značně nelibě. Žalobce reprodukoval další vyjádření (která nejsou v protokole zaznamenána). Dovožoval, že také průběh budoucích jednání vedených jmenovaným soudcem mohou provázet procesní konflikty mezi advokátem žalobce a soudcem. S odkazem na konkrétní rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR žalobce zdůraznil, že k vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci musí dojít tehdy, je-li již evidentní, že vztah soudce k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti soudce nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat. K závěru o tom, že soudce je vyloučen, není potřebné podjatost prokázat. Postačuje, lze-li se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybovat o jeho nepodjatosti.

Soudce JUDr. Ing. Radomír Cáb ve vyjádření k námitce žalobce uvedl, že si není vědom svého poměru k věci, k účastníkům ani k zástupci žalobce. Ten patrně mylně interpretoval soudcův náhled na věc sdělený účastníkům před zahájením jednání v rámci pokusu o smír. Soudce v té souvislosti upozornil účastníky u jednání dne 25.2.2016 na právní úpravu a komentář publikovaný v ASPI k ustanovení § 1729 o.z.

a žalobci nastínil, co bude potřebné ve věci prokázat. Pro absenci judikatury k označenému ustanovení citoval pouze výňatek zmíněného komentáře („ztráta z neuzavřené smlouvy určitě neznamena zisk, jehož by strana dosáhla, kdyby smlouva byla uzavřena“). K námitce zpochybňující správnost protokolace jednání uvedl, že žalobcova advokáta u jednání procesně poučil, že je na soudu, aby zajistil protokolaci jednání, přičemž není povinností soudu protokolovat veškeré účastníkem uvedené skutečnosti, nýbrž jen ty podstatné. Odkázal na ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, a § 21 odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy (dále jen „Instrukce“). Jde-li o poslední důvod námítky dovozující mimořádný vztah soudce k osobě žalované, odkázal na obsah usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.9.2015, č.j. 56Nc 15/2015-100.

Podle **§ 14 odst. 1) o.s.ř.** soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podle **§ 14 odst. 4 o.s.ř.** důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle **§ 15a odst. 1), věta první, o.s.ř.** účastníci mají právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout.

Podle **§ 15a odst. 2), věta první před středníkem, o.s.ř.** účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde.

Závěr o **včasnosti námítky** podjatosti podle § 15a odst. 2), věta první před středníkem, o.s.ř. krajský soud opírá o zjištění, že žalobce námitku podjatosti uplatnil v průběhu 1. jednání a písemným podáním doručeným okresnímu soudu dne 29.2.2016 důvody k ní pouze obšírněji vyložil.

Z obsahu § 14 odst. 1) o.s.ř. plyne, že důvodem vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho osobní vztah k účastníkům nebo jejich zástupcům, případně jeho poměr k věci, pro který je soudce zainteresován na výsledku řízení. Existenci takového poměru soudce pověřený projednáním a rozhodnutím dané věci výslovně vyloučil.

Podle **§ 21 odst. 1 Instrukce protokol musí obsahovat všechny podstatné okolnosti a poučení poskytnutá soudem**, z protokolu musí být zřejmé, zda při provádění úkonu bylo dbáno příslušných předpisů a byla zachována ochrana utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem.

Vzhledem k ustanovení § 14 odst. 4 o.s.ř. doplňující negativním způsobem výčet skutečností, které mají vést k vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci, krajský soud konstatoval, že **soudce JUDr. Ing. Radomír Cáb vyloučen není**. Skutečnosti, které žalobce soudci vytýkal, týkají se postupu soudce v řízení o projednávané věci. Jde-li o výtku týkající se sdělení předběžného právního názoru soudce na věc plynoucího ze žalobních tvrzení, předpokládaného rozsahu dokazování a způsobu protokolace je nutno uvést: Jestliže žalobce nesouhlasí s právní úvahou, kterou soudce před zahájením 1. jednání v rámci pokusu o smír nastínil, a povede-li stejná úvaha - podle žalobcovy mínění - k nesprávnému rozhodnutí ve věci, může žalobce za použití stejné argumentace brojit proti meritornímu rozhodnutí odvoláním. V něm lze samozřejmě uplatnit veškeré další výhrady proti provedeným důkazům, proti jejich rozsahu, hodnocení a proti skutečnostem, které soud z důkazů dovodil.

Námítka žalobce vytýkající soudci, že neprotokoloval veškeré detaily žalobcovy přednesu a polemizoval se žalobcem o způsobu protokolace, rovněž kvalifikovaným důvodem k vyloučení soudce není. Pro úplnost je ovšem namísto dodat: Jednání řídí předseda senátu (viz § 117 odst. 1 o.s.ř., § 13 odst. 4 vyhl. č. 37/1992 Sb.). Žalobce má jako účastník právo namítat nesprávnost protokolace a soud je povinen se s jeho námitkami vypořádat, v protokole o jednání stručně a srozumitelně zaznamenat obsah těchto námitek a reakci soudu na ně, což soudce v dané věci učinil. Jinou „polemiku“ o protokolaci průběhu jednání vybočující z rámce těchto procesních pravidel tedy procesní předpisy nepřipouštějí.

Pokud žalobce namítal detailně další okolnosti průběhu jednání, které u něj vzbudily pochyby o nestrannosti soudce, protokol o jednání ze dne 25.2.2016 žalobcovy tvrzení nepodporuje a jiné důkazy ke svým tvrzením nenabídl.

Vztah soudce k zaměstnankyni Okresního soudu ve Vsetíně, vyšší soudní úřednici Marcele S. (a jejím prostřednictvím k žalovanému), byl rovněž z důvodů pro vyloučení soudce vyřazen, jak plyne z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.9.2015, č.j. 56Nc 15/2015-100. Krajský soud se proto stejnou argumentací znovu nezabýval, s tím, že na svých dříve vyjádřených závěrech trvá.

**P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.**

V Ostravě dne 31.3.2016

Za správnost vyhotovení:  
Renáta Poláchová

JUDr. Kristina Žídková v.r.  
předsedkyně senátu