

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kristiny Žídkové a soudkyň JUDr. Evy Placzkové a JUDr. Evy Zavrťákové v právní věci žalobce **LIFEBRICK s.r.o.**, se sídlem v Poličce, Horní Předměstí, E. Beneše 645, IČ: 291 30 867, zastoupeného Mgr. Adamem Bezděkem, advokátem se sídlem v Brně, Hlinky 505/118, proti žalovanému: **Společenství vlastníků domu Zelená 1505, Vsetín**, se sídlem ve Vsetíně, Zelená 1505, IČ: 268 19 031, zastoupenému Mgr. Lenkou Drápalovou, advokátkou se sídlem ve Vsetíně, Horní náměstí 5/12, **o částku 1.370.000,- Kč s příslušenstvím**, k návrhu žalobce na vyloučení soudce,

### t a k t o :

Soudce JUDr. Ing. Radomír Cáb **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Okresního soudu ve Vsetíně pod sp. zn. 111C 22/2015.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným okresnímu soudu dne 12.6.2015 žalobce navrhl vyloučení soudce JUDr. Ing. Radomíra Cába s argumentací, že existují významné pochybnosti o jeho nepodjatosti s ohledem na vztah soudce k vyšší soudní úřednici Marcela S. (již vyloučené usnesením okresního soudu ze dne 1.6.2015, č.j. 111C 22/2015-71), která je členem žalovaného. Soudce nemusí k věci přistupovat objektivně, neboť Marcela S. vykonává agendu soudní kanceláře JUDr. Ing. Radomíra Cába, a mezi oběma

jmenovanými je patrně určitý vztah, který může ovlivnit jednání a uvažování soudce. Žalovanou je právnická osoba s majetkovou účastí zaměstnance soudu, Marcely S., která je osobou blízkou rozhodujícímu soudci. Ten si je minimálně vědom toho, že svým rozhodnutím může významně ovlivnit majetkovou sféru jemu podřízené vyšší soudní úřednice, přičemž situace může vyústit (při pozitivním rozhodnutí o žalobě) až v ukončení jejího pracovního poměru u soudu a další související potíže; v případě rozhodnutí ve prospěch žalovaného může soudce podvědomě očekávat vděčnost dotyčné zaměstnankyně soudu a její zvýšenou loajalitu k zaměstnavateli. Nelze také vyloučit předávání informací o věci mezi soudcem a paní S. a její přístup k údajům uvedeným ve spise.

Soudce v rámci svého písemného vyjádření k námitce podjatosti ze dne 16.6.2015 uvedl, že si není vědom poměru k věci, k účastníkům či k zástupci žalobce. Účastníky nezná. K vyšší soudní úřednici Marcela S. má kolegiální a přátelský vztah, který ovšem nezakládá důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti.

Podle **§ 14 odst. 1) o.s.ř.** soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podle **§ 15a odst. 1), věta první, o.s.ř.** účastníci mají právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout.

Podle **§ 15a odst. 2), věta první před středníkem, o.s.ř.** účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde.

Závěr o včasnosti námítky podjatosti podle § 15a odst. 2), věta první před středníkem, o.s.ř., krajský soud opírá o zjištění, že žalobce podání s námitkou podjatosti doručil okresnímu soudu před zahájením prvního jednání.

Z obsahu § 14 odst. 1) o.s.ř. plyne, že důvodem vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho osobní vztah k účastníkům nebo jejich zástupcům, případně jeho poměr k věci, pro který je soudce zainteresován na výsledku řízení. Námitky, v jejichž rámci žalobce dovozoval, že vyšší soudní úřednice Okresního soudu ve Vsetíně paní Marcela S. pracující pro oddělení 111C soudce JUDr. Ing. Radomíra Cába (která je současně členem žalovaného) má k soudci takový vztah, který může negativně ovlivnit objektivitu jeho rozhodování ve věci (z důvodů žalobcem dále rozvedených), jsou převážně spekulativní povahy. Námitka, že Marcela S. je ve vztahu k soudci osobou blízkou, nebyla doložena žádnými konkrétními tvrzeními či důkazy, z nichž by tato skutečnost plynula. Soudce přitom vyloučil, že jeho přátelský a kolegiální vztah ke jmenované zaměstnankyni Okresního soudu ve Vsetíně může založit jeho podjatost k věci či k účastníkům sporu.

Odvolací soud na podkladě těchto závěrů vyslovil, že **soudce** JUDr. Ing. Radomír Cáb z projednání a rozhodnutí dané věci **vyločen není**.

**P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.**

V Ostravě dne 30.9.2015

Za správnost vyhotovení:  
Petra Andrisová

JUDr. Kristina Žídková, v.r.  
předsedkyně senátu