



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Dopitové a soudkyň JUDr. Magdaleny Vinklerové a JUDr. Eustasie Rutarové v právní věci

žalobce: **Marian Ch.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Viktorem Chytkou  
sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno - Trnitá

proti

žalovanému: **Martin K.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Robertem Plickou  
sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1

**o 75.000 Kč**

o odvolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 2. 2021  
č. j. 5 C 100/2014-332

**takto:**

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., III. IV. **potvrzuje.**

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 11.608,70 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta žalobce.

**Odůvodnění:**

1. Shora označeným rozsudkem soud prvního stupně zastavil řízení ohledně částky 7.104 Kč (výrok I.) a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 67.896 Kč (výrok II.) a náklady řízení, a to žalobci ve výši 95.663 Kč (výrok III.) a České republice ve výši 21.331,50 Kč (výrok IV.). V odůvodnění konstatoval, že právní závěr Vrchního soudu v Olomouci vyjádřený v usnesení ze dne 16. 11. 2017 č. j. 4 Co 18/2017-117, a sice že základ nároku je dán, je nezpochybnitelný. Výši škody, kterou žalovaný žalobci způsobil ve formě ušlého zisku rovnajícího se obvyklé autorské odměně za jednu fotografii, soud prvního stupně zjistil ze znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS s.r.o. dne 31. 7. 2019 č. 190731 a z jeho doplňku č. 1 ze dne 16. 12. 2020 č. 201612, jimiž provedl důkaz. Byť znalec vyšel toliko z materiálů předložených žalobcem, předmětné listiny poskytl přijatelnou spolehlivost a umožnily znalci určit výši obvyklé odměny za jednu fotografii 262,50 EUR, což se rovná částce 6.789,60 Kč za jednu fotografii. Výše autorské odměny za 10 fotografií tedy představuje částku 67.896 Kč, k jejímuž zaplacení soud prvního stupně žalovaného zavázal. Ohledně částky 7.104 Kč vzal žalobce žalobu zpět, proto v tomto rozsahu soud prvního stupně postupoval ve smyslu ust. § 96 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil dle ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. Procesní úspěch žalobce byl sice částečný, šlo však o úspěch převažující, a proto žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci plnou náhradu nákladů řízení, neboť rozhodnutí o výši plnění bylo odvislé od znaleckého posudku.
2. Proti odstavcům II., III. a IV. výroku tohoto rozsudku podal žalovaný včas odvolání, v němž znovu namítl, že se necítí být ve věci pasivně legitimován, neboť fotografie použité na DVD s názvem Diagnóza Dakar, si u žalobce neobjednal, inkriminované fotografie nikdy nestáhl, neuložil, nevytiskl, tudíž neporušil autorská práva žalobce. Žalovaný dále zdůraznil, že soud prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci, když obvyklou výši autorské odměny určil toliko na základě faktur předložených žalobcem. Žalovaný je přesvědčen o tom, že objektivně lze výši autorské odměny za jednu fotografii zjistit pouze tak, že si znalecký ústav vyžádá sdělení různých autorů, jakou požadují autorskou odměnu za fotografii ze stejné či velmi podobné události a tyto jednotlivé nabídky znalecký ústav zprůměruje, což se jeví jako postup zcela jistě logičtější a spravedlivější. Navíc znalecký ústav vůbec nezohlednil žalovaným mu zaslouženou nabídku internetové společnosti [www.maindruphoto.com](http://www.maindruphoto.com), která rovněž nabízí prodej sportovních fotografií ze závodu Rallye Dakar v roce 2013 a za 140 profesionálních fotografií požadovala od objednatele částku 690 EUR. Dle názoru žalovaného hraje tento důkaz významnou roli pro výpočet ušlého zisku. Žalovaný proto navrhl vypracování revizního znaleckého posudku, v němž by byla užitá správná a spolehlivá porovnávací metoda spočívající ve zprůměrování jednotlivých nabídek odlišných subjektů. Revizní znalecký posudek by neměl charakter důkazu nepřijatelného, neboť by jím byla pouze zpochybněna věrohodnost již provedeného důkazu v podobě znaleckého posudku a jeho doplňku č. 1. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v odstavcích II., III. a IV. výroku rozsudku zrušil a v tomto rozsahu vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Žalobce navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně jako věcně správného.
4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně, i řízení mu předcházející (§ 212 a § 212a o.s.ř.), a pojednání ve věci (§ 214 odst. 1 o.s.ř.) dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou, doručenou soudu prvního stupně dne 26. 8. 2013, se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 75.000 Kč. Ve skutkových tvrzeních uvedl, že agentura ARBY zastoupená Marií K. vyrobila na základě objednávky žalovaného DVD, na jehož přebalu a polepu nosiče bylo použito 10 fotografií, jichž je žalobce

autorem. Žalobce za 1 fotografii účtuje obvykle částku 300 EUR. Žalobce však žalovanému nedal k použití fotografií souhlas, ani od něj neobdržel žádnou částku odpovídající ceně použitých 10 fotografií. Soud prvního stupně vydal ve věci platební rozkaz, proti kterému podal žalovaný v zákonem stanovené lhůtě odpor, v němž vznesl námitku nedostatku své pasivní legitimace, neboť fotografie nepoužil, tudíž nemohl porušit autorská práva žalobce. Navíc společnost BONVER DAKAR PROJECT, v.o.s. vlastníci závodní auta Tatra nedala žalobci souhlas k pořízení fotografií, stejně tak žalovaný nedal souhlas k fotografování své osoby. Soud prvního stupně rozhodl ve věci dne 14. 11. 2016 rozsudkem č. j. 5 C 100/2014-77, kterým žalobu zamítl a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému náklady řízení. K odvolání žalobce Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 16. 11. 2017 č. j. 4 Co 18/2017-117 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení s tím, že rozhodl, že základ nároku je dán, tzn., že žalobce má právo na autorskou ochranu proti žalovanému, který je tudíž ve věci pasivně legitimován. Vrchní soud uložil soudu prvního stupně povinnost zabývat se výší ušlého zisku. U jednání konaného u soudu prvního stupně dne 9. 1. 2021 vzal žalobce žalobu ohledně částky 7.104 Kč zpět, proto v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. U tohoto jednání žalobce doplnil svá skutková tvrzení tak, že doplňujícím znaleckým posudkem byla stanovena cena 9 fotografií, avšak on se domáhá ušlého zisku za 10 fotografií. Autorskou odměnu za 1 fotografii určil částkou 262,50 EUR, tedy výsledný ušlý zisk představuje částku 67.896 Kč.

6. K odvolací námitce žalovaného týkající se nedostatku jeho pasivní legitimace odvolací soud konstatuje, že otázka pasivní legitimace žalovaného byla již s konečnou platností vyřešena usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 11. 2017 č. j. 4 Co 18/2017-117, tzn., že žalovaný je nositelem tvrzené povinnosti.
7. O zpochybnění věrohodnosti důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně (§ 205a odst. 1 písm. c/ o.s.ř.) se nejedná, jestliže pomocí skutečností a důkazů, které účastník nově uplatnil v odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně nebo za odvolacího řízení, má být skutkový stav věci zjištěn jinak, než jak ho zjistil soud prvního stupně na základě jím provedeného hodnocení důkazů (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 2529/2009).
8. K odvolací námitce žalovaného, že soud prvního stupně nezjistil správně skutkový stav věci, když řádně neobjasnil otázku výše autorské odměny za jednu inkriminovanou fotografii pořízenou žalobcem na akci Rallye Dakar 2013, odvolací soud konstatuje, že tuto námitku neshledal důvodnou. Žalovaný nesprávnost postupu soudu prvního stupně spatřoval v tom, že soud při stanovení výše obvyklé autorské odměny za jednu fotografii vyšel z posudku znalce BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. a jeho doplnku č. 1, kdy znalec při stanovení obvyklé výše autorské odměny posuzoval toliko faktury vystavené žalobcem v roce 2012 a 2013, aniž by jakkoliv zohlednil fotografie jiných autorů ze stejné či velmi podobné akce. Odvolací soud zdůrazňuje, že žalovanému byl v řízení před soudem prvního stupně dán prostor k tomu, aby se ke znaleckému posudku vyjádřil, což učinil tak, že navrhl vypracování doplnku znaleckého posudku, a to na základě dokladů o zaplacení faktur. Doplněk znaleckého posudku byl vypracován, přičemž žalovaný se k jeho závěrům již nevyjádřil. Vypracování revizního znaleckého posudku žalovaný v řízení před soudem prvního stupně nenavrhl. V odvolacím řízení se žalovaný snažil zpochybnit věrohodnost znaleckého posudku tím, že navrhl vypracování revizního znaleckého posudku. Důkaz v podobě revizního znaleckého posudku je však v odvolacím řízení důkazem nepřipustným, neboť jím žalovaný požaduje zjištění skutkového stavu jinak, než jak byl zjištěn soudem prvního stupně na základě před ním uvedených skutečností a provedených důkazů; takový postup neodpovídá požadavkům ustanovení § 205a odst. 1 písm. c) o.s.ř.
9. K samotnému znaleckému posudku včetně jeho doplnku odvolací soud konstatuje, že z posudku je zřejmé, z jakých pokladů znalec vyšel, že postupoval metodou porovnávací, která nejlépe

odpovídala stavu podkladových materiálů, informací a účelu ocenění, své závěry dostatečně a logicky odůvodnil. Znalec sice vycházel toliko z faktur vystavených žalobcem, nicméně poklady vykazovaly přijatelnou spolehlivost pro přijetí znaleckého závěru. Odvolací soud podotýká, že znalec nebyl povinen zohlednit nabídku internetové společnosti, kterou mu předložil žalovaný. Navíc je třeba zdůraznit, že by se muselo jednat o subjekt akreditovaný na akci Dakar 2013, což žalovaný ani netvrdil. Znaleckým posudkem byly objasněny všechny skutečnosti potřebné pro rozhodnutí soudu prvního stupně. Žalovanému však nic nebránilo v tom nechat si vyhotovit svůj znalecký posudek, a pokud by jeho závěry byly v rozporu se závěry předmětného znaleckého posudku, pak by bylo namístě vypracování revizního znaleckého posudku.

10. Na základě shora uvedeného proto odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně, jako věcně správný, potvrdil (§ 219 o.s.ř.).
11. Žalovaný neměl v odvolacím řízení úspěch, proto mu vznikla povinnost nahradit náklady odvolacího řízení žalobci (§ 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř.), které představují odměnu advokáta žalobce za 2 úkony právní služby á 3.820 Kč (vyjádření k odvolání, účast u jednání odvolacího soudu dne 5. 8. 2021), vycházejí z tarifní hodnoty 67.896 Kč (75.000 – 7.104), 2 paušální náhrady výdajů á 300 Kč na jeden úkon právní služby, cestovní výdaje advokáta žalobce z jeho sídla v Brně k jednání Vrchního soudu v Olomouci a zpět, celkem ujetu 156 km osobním automobilem tov. zn. Audi, reg. zn. 1BA2202 při průměrné spotřebě 6,3 l nafty/100 km, při ceně 1 l nafty 27,20 Kč a sazbě základní náhrady 4,40 Kč/1 km jízdy, celkem 954 Kč, náhradu za ztrátu času 4 půlhodiny á 100 Kč, 21 % DPH 2.014,70 Kč, celkem 11.608,70 Kč (§ 7, § 11 odst. 1 písm. d/, g/, § 13 odst. 3, § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, § 137 o.s.ř., vyhl. č. 589/2020 Sb.). Odvolací soud dodává, že při výpočtu cestovních výdajů a náhrady za ztrátu času vyšel z údajů dle mapy.cz, a sice vzdálenost Brno, Čechyňská – Olomouc, Masarykova 1 představuje 78 km, cesta osobním automobilem trvá 56 minut, když žalobce v podání ze dne 5. 8. 2021 vyúčtoval cestovné a náhradu za ztrátu času na trase Brno – Ostrava.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněněn zkoumat jen dovolací soud.

Olomouc 5. srpna 2021

JUDr. Lenka Dopitová  
předsedkyně senátu

v. z. JUDr. Magdalena Vinklerová v. r.  
pověřená členka senátu

Z důvodu dovolené předsedkyně senátu  
podepsáno podle § 158 odst. 1 o. s. ř.  
zastupující členkou senátu