



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. února 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Pokorného a přísedících Mgr. Dagmar Horváthové a Ing. Vítězslava Matušky

takto:

Obžalovaní

1/ Lukáš D., narozen xxx v xxx, trvale bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 1),

2/ Petr H., narozen xxx v xxx, naposledy trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice (v obžalobě uveden pod č. 4),

3/ Lukáš L., narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 7),

4/ Martin S., narozen xxx v xxx, trvale bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 14),

5/ Martin Š., narozen xxx v xxx, trvale bytem xxx, fakticky bytem (adresa pro doručování) xxx, (v obžalobě uveden pod č. 16),

jsou vinni, že

nejméně od září 2018 již odsouzený Petr M. jakožto aktivní člen fanouškovské základny klubu FC Baník Ostrava s blížícím se slezským derby v rámci 1. Fortuna fotbalové ligy mezi celky Slezský FC Opava a FC Baník Ostrava plánovaným na 11. listopad 2018 s vědomím toho, že klub SFC Opava z důvodu probíhající rekonstrukce fotbalového stadionu v Opavě hraje své domácí zápasy na pronajatém Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a a že tak věrní fanoušci SFC Opava musí na zápasy svého klubu cestovat do Brna, počal rozvíjet plán na zmocnění se jejich vlajek, který v sobě - s ohledem na nevraživé vztahy fanoušků obou klubů a hodnotu vlajek jakožto základních symbolů demonstrujících sounáležitost s klubem – nutně zahrnoval prvek fyzické síly vyvinuté vůči fanouškům SFC Opava či alespoň vyvolání strachu z jejich okamžitého napadení, který měl být zajištěn díky součinnosti dalších, jemu známých fanoušků FC Baník Ostrava, zejména těch aktivních na chuligánské scéně, přičemž za účelem vyhledání fanoušků SFC Opava, kteří disponují vlajkami nejtransparentněji vyjadřujícími příslušnost k SFC Opava, zmapování způsobu, jakým fanoušci SFC Opava s těmito vlajkami nakládají, jakož i způsobu, trasy a personálního zajištění přepravy vlajek z Brna ve směru na Opavu,

dne 22. 9. 2018 spolu s již odsouzenými Janem L., Tadeášem S., další osobou z Ostravy a již odsouzeným Martinem Š. bydlícím v Brně, mezi něž své úvahy rozšířil, za využití mobilních telefonů a SIM karet účastnických čísel jimi běžně nevyužívaných, a to mobilního telefonu IMEI: xxx se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval již odsouzený Tadeáš S., IMEI xxx se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponoval již odsouzený Petr M., IMEI xxx se SIM kartou úč. č. xxx, jímž disponoval již odsouzený Jan L. a IMEI: xxx se SIM kartou úč. č. xxx, kterým disponovala dosud neznámá osoba, a již odsouzený Martin Š. zatím za využití své běžně užívané SIM úč. č. xxx, a za využití osobních automobilů zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, již odsouzeného Petra M., zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, již odsouzeného Tadeáše S. a nezjištěného automobilu již odsouzeného Martina Š., provedli monitoring vlajek SFC Opava a fanoušků, kteří vlajkami disponují, a to jednak během utkání mezi SFC Opava a FK Teplice konaného od 17:00 hodin na Městském fotbalovém stadionu v Brně na ul. Srbská č. 47a, tak i po utkání samotném, kdy před 17. hodinou již odsouzení Tadeáš S. a Jan L. přijeli z Ostravy do Brna na Městský fotbalový stadion, již odsouzený Petr M. z Ostravy do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz /na adrese Jiříkovice 24, Tvarožná/ a dosud neznámá osoba zůstala v Ostravě, přičemž v průběhu utkání i po jeho skončení mezi nimi probíhala aktivní výměna informací o sledovaných objektech, zejména pak mezi již odsouzenými Janem L. a Petrem M., kteří jako jediní komunikovali se všemi ostatními, tedy s již odsouzeným Tadeášem S., neznámou osobou v Ostravě, jakož i s již odsouzeným Martinem Š., který v souvislosti s koncem utkání přijel ke stadionu, přičemž po jeho skončení již odsouzení Jan L. a Tadeáš S. pozorovali držitele zájmových fanouškovských vlajek SFC Opava Jana T., narozeného xxx, a Patrika V., narozeného xxx, na cestě ze stadionu na parkoviště k automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a následně je sledovali na trase od stadionu ve směru k dálnici a dále po dálnici D1, D46, D35 a opět D1 ve směru na Ostravu až po výjezd z dálnice na km 330 u Hladkých Životic, kde kolem 20:30 hodin automobil sledovaných fanoušků dálnici opustil na silnici č. 57, a to již odsouzení Tadeáš S. a Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, po celou trasu, již odsouzený Martin Š. v nezjištěném automobilu od stadionu po Vyškov a již odsouzený Petr M. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, na úseku od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz ke sjezdu u Hladkých Životic,

přičemž v následujícím období do 7. 10. 2018, kdy bylo od 15:00 hodin dle termínové listiny 1. Fortuna ligy na programu další utkání SFC Opava na Městském stadionu v Brně, s ohledem na

poznatky získané dřívějším sledováním stanovili konkrétní plán akce zmocnění se vlajek - včetně určení konkrétního místa jeho provedení - který měl dle vzorce ze dne 22. 9. 2018 - spočívat v opětovném monitoringu zájmových objektů na Městském fotbalovém stadionu v Brně během utkání a po něm na trase ze stadionu a to až k místu činu, kde skupina osob zformována z chuligánů FC Baník Ostrava dle instrukcí předávaných prostřednictvím osoby, jež při přípravné akci ze dne 22. 9. 2018 užívala mobilní telefon IMEI: xxx, zajistí vytvoření překážky v silničním provozu fingováním výměny kola na jednom z vozidel, v zablokování vozidla fanoušků SFC Opava převážejícího vlajky z obou směrů dalšími vozidly a v agresivním náběhu maskovaných osob na vozidlo s fanoušky SFC Opava se zmocněním se převážených vlajek, současně do chuligánského prostředí FC Baník Ostrava ventilovali informaci o plánované akci na den 7. 10. 2018, aby si tak zajistili dostatečně početný a silný exekutivní článek jejich záměru, nadto již odsouzený Petr M. s cílem minimalizovat riziko odhalení jejich účasti na předpokládaném násilném zmocnění se vlajek fanoušků SFC Opava dne 3. 10. 2018 v prodejně Don Pealo v obchodním centru Nová Karolína v Ostravě zakoupil za celkovou částku 800 Kč čtyři anonymní SIM karty úč. č. xxx, xxx, xxx a xxx, ze stejného důvodu si již odsouzený Martin Š. opatřil SIM kartu úč. č. xxx, kterou si aktivoval již dne 2. 10. 2018, a již odsouzený Petr M. si navíc pro ještě větší zastření své účasti na aktivitách souvisejících s plánovaným lupem od svých známých zapůjčil osobní automobil zn. Opel Vectra kombi, polské RZ xxx,

načež dne 7. 10. 2018 po mobilizaci spřízněných osob svolných k násilným akcím vůči fanouškům rivalitních klubů hromadnou výzvou o srazu na 17. hodinu v objektu Kotva na ul. Výškovická č. 2639/110, v průběhu dne - po prvotních zjištěních již odsouzených Tadeáše S. a Jana L. od Městského fotbalového stadionu v Brně – modifikovanou na 16. hodinu, již odsouzený Petr M. za užití zapůjčeného osobního automobilu zn. Opel Vectra kombi, polské RZ xxx, kolem 12:30 hodin na bližší neznámém místě v Ostravě – Vítkovicích vyzvedl již odsouzeného Jana L., s nímž přijel k prodejně Chachar/wear v Ostravě – Mariánských Horách na ul. 28. října č. 271, kam se krátce na to dostavil rovněž již odsouzený Tadeáš S. svým automobilem zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, přičemž ve zmíněné prodejně již odsouzený Petr M. již odsouzenému Tadeáši S. předal k užívání SIM kartu úč. č. xxx, a již odsouzenému Janu L. SIM kartu úč. č. xxx, sám si ponechal SIM kartu úč. č. xxx a navíc ještě SIM kartu úč. č. xxx, které v rozmezí od 12:48 do 13:08 aktivovali v telefonech, které užívali v rámci sledování dne 22. 9. 2018, následně si vypnuli své běžně užívané mobilní telefony, již odsouzený Tadeáš S. a Jan L. vozidlem již odsouzeného Tadeáše S. odjeli do Brna k Městskému fotbalovému stadionu s příjezdem krátce před začátkem utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 a již odsouzený Petr M. v Ostravě – Dubině předal mobilní telefon se SIM kartou úč. č. xxx další osobě, jež dne 22. 9. 2018 participovala na jejich komunikaci při monitoringu zájmových objektů, a následně odjel do lokality, v níž se nachází Motorest a motel Rohlenka Austerlitz, zatímco již odsouzený Jan L. vstoupil na Městský fotbalový stadion v Brně a monitoringem na něm zaznamenal identické vlajky jako dne 22. 9. 2018, již odsouzený Tadeáš S. měl pod kontrolou situaci na přilehlém parkovišti, kam kolem 16:05 hodin přijel rovněž již odsouzený Martin Š. zapůjčeným automobilem Peugeot 207 SW, RZ xxx, který nadto v průběhu dne požádal svého kamaráda Vojtěcha B., s nímž se později na stadionu sešel také již odsouzený Jan L., o zjištění, kdo z opavských fanoušků po utkání balí jejich hlavní vlajku, čemuž Vojtěch B. vyhověl a po konci zápasu a sbalení vlajek „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ Patrikem V. do černého batohu a jejich odnosu, o svých zjištěních telefonicky informoval jak již odsouzeného Martina Š., tak již odsouzeného Jana L., kteří spolu s již odsouzeným Tadeášem S. po zaregistrování toho, jak Patrik V., narozený xxx, svůj černý batoh /s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“/, stejně jako Jan T., narozený xxx, svůj modrý batoh /s vlajkou „FANS KOMÁROV“/ vložili do kufru automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, a spolu s dalšími dvěma fanoušky SFC Opava Janem N., narozeným xxx, a Šimonem P., narozeným xxx, se v něm vydali na cestu od stadionu, jej následovali svými vozidly, přičemž v průběhu celého dne na stadionu i

při následném sledování s nimi byl, a to zejména s již odsouzeným Janem L., jakož i s osobou užívající SIM kartu úč. č. xxx v mnohočetném kontaktu již odsouzený Petr M., který tak s ohledem na svou pozici vzdálenou jak od Městského fotbalového stadionu v Brně, tak od místa formování skupiny osob následně realizující samotný případ sledovaných fanoušků SFC Opava, ale i později od samotného místa činu, u sebe koncentroval informace od jednotlivých článků celé skupiny a ovlivňoval další dění, a dále se ve vypůjčeném automobile zn. Opel Vectra kombi, polské RZ xxx, v čase kolem 17:35 hodin na dálnici D1 od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz připojil k již odsouzeným Tadeáš S., Janu L. a Martinu Š. ke sledování opavských fanoušků s převáženými vlajkami, v němž pokračoval až po výjezd sledovaných z dálnice na km 330 u Hladkých Životic,

přičemž v mezidobí v průběhu fotbalového utkání mezi SFC Opava a Bohemians Praha 1905 se na sraz k objektu Kotva začaly sjíždět a scházet osoby dříve mobilizované a již také vybavené kuklami na maskování obličejů, a jehož se účastnili mj. obžalovaní Lukáš D., Petr H., Lukáš L., Martin S., Martin Š., již odsouzení Tomáš D., Matěj H., Tomáš Ch., Daniel K., Ivo L., Dominik M., Lukáš M., a Rostislav Ž. a na němž byli za účasti osoby disponující SIM kartou úč. č. xxx informováni o tom, že pojedou na akci, při které se zmocní vlajek sledovaných fanoušků SFC Opava při jejich návratu z Brna, a to po zablokování jejich vozidla, načež po ukončení zmíněného utkání v Brně, krátce po 17. hodině, všichni jmenovaní včetně držitele SIM karty úč. č. xxx, za využití vozidel zn. Renault Megane, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Matějem H., zn. Škoda Felicia, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Rostislav Ž., zn. Škoda Superb, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Lukášem M., zn. Peugeot 307, RZ xxx, řízeného obžalovaným Lukášem L., zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného obžalovaným Martinem S. a zn. Audi A6, RZ xxx, řízeného již odsouzeným Dominikem M., vyjeli na místo vzdálené několik set metrů od místa plánovaného případu v obci Březová, na něž dorazili kolem 17:40 hodin a na němž došlo k rozdělení rolí od fingování defektu na vozidle, přes zaujetí pozic vozidel, po odklizení výstražného trojúhelníku užitého při aranžmá místa činu, kdy osoba disponující SIM kartou úč. č. xxx byla po celou dobu v průběžném kontaktu s již odsouzenými Petrem M. a Janem L., s nimiž si vyměňovala informace o aktuálním dění v jejich okolí nevyjímaje informace o pozici sledovaného vozidla a uložených batozích s vlajkami v jeho zavazadlovém prostoru, přičemž s blížícím se sledovaným vozidlem se celá skupina kolem uživatele SIM karty úč. č. xxx přesunula na místo jeho plánovaného zastavení s tím, že za účelem zastavení sledovaného vozidla či alespoň jeho zpomalení odstavili automobil zn. Škoda Felicia, RZ xxx již odsouzeného Rostislava Ž. v Březové na silnici č. 57 v jízdním pruhu pro vozidla jedoucí ve směru od Hladkých Životic na Opavu na úseku mezi křižovatkami s komunikací do obce Jančí a s komunikací vedoucí do centra Březové, a to za současného umístění výstražného trojúhelníku jen několik málo metrů za něj, vytažení rezervního kola a fingování výměny kola, v dalších dvou vozidlech vyčkávali v křižovatce před odstaveným vozidlem a v dalších třech vozidlech v křižovatce za ním, kdy před příjezdem sledovaného vozidla se maskovali nasazením kukel na hlavu a někteří se navíc ozbrojili předměty způsobitelnými pro psychický nátlak a pro sjednání si přístupu do interiéru vozidla,

načež krátce po výjezdu automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, řízeného Janem T., z dálnice D1 na km 330 u Hladkých Životic, dle instrukcí již odsouzeného Petra M. v jeho sledování kolem 18:39 hodin ustal již odsouzený Martin Š. a pokračoval v něm pouze již odsouzený Tadeáš S. a již odsouzený Jan L. v automobilu zn. Škoda Octavia kombi, RZ xxx, a to až na místo činu, kdy již odsouzený Jan L. na posledních pár kilometrech před místem činu během telefonického hovoru osobu užívající SIM kartu úč. č. xxx informoval o jejich pozici, kdy po příjezdu sledovaného automobilu v 18:43 hodin na místo činu v důsledku překážky vytvořené automobilem s fingovaným defektem musel Jan T. vozidlo zastavit, kdy bezprostředně za ním zastavil své vozidlo již odsouzený Tadeáš S. a současně z vedlejších komunikací vyjelo ostatních pět vozidel

obsazených osobami účastnících se předtím srazu u objektu Kotva a zcela z obou stran sledované vozidlo zablokovali, načež z vozidel vyskočili s kuklami na hlavách a někteří s různými předměty v rukou, běželi k automobilu s fanoušky SFC Opava Janem T., Patrikem V., Janem N. a Šimonem P., které za současného bušení a kopání do auta vyzývali k vydání vlajek, přičemž když ti na jejich výzvy a agresi ihned nereagovali a seděli v uzamčeném vozidle, ve snaze dostat se ke klíčům od vozidla a sjednat si tak přístup do jeho zavazadlového prostoru rozbili okno u řidiče, poškodili čelní okno i karoserii vozidla, ze zapalování vytáhli klíče, odemkli zavazadlový prostor a odcizili z něj batohy Patrika V. a Jana T. s vlajkami „OPAVÁCI“ a „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“ včetně osobních věcí a dokladů Jana T. v jeho batohu uložených a dále megafon Patrika V., načež bez dalšího po sebrání výstražného trojúhelníku nasedli do aut a z místa odjeli, kdy poškozením osobního automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx, ve vlastnictví xxx, způsobili hmotnou škodu ve výši 62.994 Kč,

tedy

obžalovaní Lukáš D., Petr H., Lukáš L., Martin S., Martin Š.

jednak

proti jinému užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a čin spáchali jako člen organizované skupiny,

jednak

úmyslným společným jednáním více osob poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

jednak

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

obžalovaný Lukáš D.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **6 (šesti) let**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání **6 (šesti) let**.

Obžalovaný Petr H.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **6 (šesti) let a 3 (tři) měsíce**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání **6 (šesti) let**.

Obžalovaný Lukáš L.

za spáchání skutku popsaného shora a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž mu byl doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020,

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **7 (sedmi) let a 3 (tři) měsíce**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 43 odstavec 2 a § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **1 (jednoho) roku**.

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž byl obžalovanému doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Martin S.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **5 (pěti) let a 3 (tři) měsíců**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání **5 (pěti) let**.

Obžalovaný Martin Š.

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody ve výměře **7 (sedmi) let**.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá** trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky v trvání **6 (šesti) let**.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný skutkový děj, tak jak je popsán ve výroku rozsudku, na který soud pro stručnost odkazuje, když má za to, že tento vyplývá z níže uvedeného.
2. Předně je třeba uvést, pro lepší orientaci v následujícím textu, že proti všem obviněným v dané věci (tj. aktuálně obžalovaným Lukáši D., Petru H., Lukáši L., Martinu S., Martinu Š. a dále již dříve odsouzeným Tomáši D., Matěji H., Tomáši Ch., Danielu K., Ivo L., Janu L., Dominiku M., Lukáši M., Petru M., Tadeáši S., Martinu Š., Rostislavu Ž.) nebylo na počátku trestního řízení podle § 160 odstavec 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání v jeden okamžik, resp. v rámci jednoho či dvou dnů, což je zásadní pro možné procesní využití jednotlivých výpovědí obviněných vůči ostatním spoluobviněným v rámci tohoto rozsudku. Někteří obvinění byli vyslechnuti v přípravném řízení ve chvíli, kdy proti některým dalším spoluobviněným dosud nebylo trestní stíhání ještě zahájeno. K tomu soud odkazuje na závěry rozhodnutí Ústavního soudu ČR spisových značek II. ÚS 297/04, Pl. ÚS 44/03, II. ÚS 175/06, II. ÚS 3585/18, které, souhrnně řečeno, řeší problematiku použití protokolu o výpovědi spoluobviněného z přípravného řízení při dokazování v hlavním líčení a vyplývá z nich, stručně řečeno, že protokoly o výpovědích spoluobviněných, které byly učiněny před sdělením obvinění obviněnému (před zahájením trestního stíhání obviněného) nemohou být základem pro rozhodnutí o jeho vině. Pokud by soud při rozlišování účinků konkrétních sdělených skutečností jednotlivých obviněných vůči dalším spoluobviněným nepostupoval dle zmíněných rozhodnutí, došlo by u některých aktuálně obžalovaných k porušení základních práv na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 LZPS a práva obviněného na obhajobu v trestním řízení dle čl. 40 odst. 3 LZPS. Jinými slovy soud při svých závěrech při hodnocení konkrétních výpovědí jednotlivých obviněných ve vztahu k dalším spoluobviněným vyhodnocoval, zda ve chvíli učinění výpovědi konkrétním obviněným, měl již spoluobviněný sděleno obvinění (bylo již proti němu zahájeno trestní stíhání) a měl tedy on, resp. jeho obhájce možnost se takového výslechu zúčastnit a položit případné otázky. Pokud se tak nestalo, je taková výpověď konkrétního obviněného proti spoluobviněnému absolutně neúčinná. K tomu pouze na okraj soud ještě dodává, že si je vědom i možnosti ve smyslu § 212 trestního řádu (tzn. možnosti předestírání výpovědi spoluobviněného), nicméně v tomto konkrétním případě nebylo namístě tuto procesní možnost používat (tedy ji i protokolárně zachytit), když všichni obvinění, mimo obžalovaného Martina Š. využili nejprve u hlavního líčení práva odepřít výpověď, případně soud akceptoval žádost obviněného o provedení části hlavního líčení v jeho nepřítomnosti (odsouzený Martin Š.), a naproti tomu obžalovaný Martin Š. v přípravném řízení využil právo k věci odepřít výpověď. Možno také ještě dodat, že pokud se následně v hlavním líčení rozhodli někteří obžalovaní dále vyjádřit v rámci svých výpovědí (obžalovaní Lukáš D., Petr H., Martin S.), stalo se tak až poté, co již byly jejich předchozí výpovědi přečteny ve smyslu § 207 odstavec 2 trestního řádu.
3. Obviněné v rámci tohoto případu, pokud jde o procesní použitelnost jejich výpovědí z přípravného řízení po zahájení jejich trestního stíhání ve vztahu k ostatním spoluobviněným, lze rozdělit do následujících skupin: Tadeáš S., Martin Š., Matěj H., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š. (proti těmto obviněným tvořících první skupinu bylo trestní stíhání zahájeno dne 23. 1. 2019 a spoluobvinění v rámci této skupiny resp. jejich obhájci měli možnost se zúčastnit jejich výslechů) – první výpověď těchto obviněných je tak procesně použitelná pouze proti členům této skupiny. Dalším relevantním okamžikem pro procesní využitelnost první výpovědi z přípravného řízení je zahájení trestního stíhání proti obviněnému Lukáši D. dne 24. 1. 2019 v 13.00 hod., kterému předcházelo zahájení trestního stíhání proti obviněnému Tomáši Ch. dne 24. 1. 2019 v 12.05 hod.

První výpověď obviněného Tomáše Ch. je tak procesně použitelná proti všem zmíněným spoluobviněným z první skupiny a dále také proti spoluobviněnému Lukáši D., jehož obhájce se také účastnil výslechu obviněného Tomáše Ch. Pokud jde o první výpověď obviněného Lukáše D. z přípravného řízení (počátek výslechu dne 24. 1. 2019 v 15.36 hod.), je možno ji procesně využít proti spoluobviněným z první skupiny a dále spoluobviněným Tomáši Ch. a Danielu K., proti kterému bylo zahájeno trestní stíhání dne 24. 1. 2019 v 14.40 hod. a jehož obhájce se také účastnil výslechu obviněného Lukáše D. Následovalo zahájení trestního stíhání obviněného Petra H. dne 24. 1. 2019 a jeho první výpověď ze dne 25. 1. 2019 v 10.05 hod. (obviněný tehdy využil právo výpověď odepřít). V poslední skupině jsou pak obvinění Martin S., Rostislav Ž., Lukáš M., Tomáš D., Lukáš L. a Dominik M., když proti těmto obviněným bylo zahájeno trestní stíhání v období od 12. 4. do 26. 4. 2019 a první jejich výpovědi jsou datovány dny 30. 4. a 2. 5. 2020 za možné účasti obhájců ostatních spoluobviněných. Pro úplnost se ještě dodává, že někteří z obviněných učinili ke své žádosti před policejním orgánem i další výpověď (obvinění Tomáš D. dne 17. 10. 2019, Matěj H. dne 15. 11. 2019, Petr H. dne 3. 9. 2019, Petr M. dne 4. 9. 2019, Martin S. dne 14. 1. 2020, Martin Š. dne 12. 2. 2020), kdy z datace jednotlivých výpovědí je zřejmá jejich procesní účinnost vůči všem ostatním obviněným.

4. Současně je na úvod rozsudku také nutno zmínit, že v rámci hlavního líčení dne 29. 10. 2020, došlo k situaci, kdy hlavní líčení nebylo možno konat, resp. v něm pokračovat, avšak soudu byly předloženy v souvislosti s novelizací trestního řádu účinnou od 1. 10. 2020 uzavřené dohody o vině a trestu týkající se obviněných (v dané chvíli obžalovaných) Tomáše D., Matěje H., Tomáše Ch., Daniela K., Ivo L., Jana L., Dominika M., Lukáše M., Petra M., Tadeáše S., Martina Š., Rostislava Ž., u nichž tak mohlo být trestní stíhání ukončeno. Z tohoto důvodu došlo usnesením zdejšího soudu č. j. 49T 1/2020 - 3185 ze dne 29. 10. 2020 k vyloučení věci těchto obžalovaných do samostatného řízení vedeného pod sp. zn. 49T 3/2020 a tentýž den byly rozsudkem Krajského soudu v Ostravě pod č.j. 49T 3/2020 – 72 schváleny dohody o vině a trestu uzavřené mezi zmíněnými obžalovanými a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a tito obžalovaní byli uznáni vinnými skutkem resp. trestnými činy popsány v obžalobě Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 KZV 4/2019 ze dne 21. 5. 2020 a byly jim uloženy tresty (soud pro stručnost odkazuje na zmíněný rozsudek, jenž u všech zmíněných obžalovaných nabyl právní moci dne 29. 10. 2020, s další poznámkou, že právě z tohoto důvodu je v rámci textu nynějšího rozsudku o nich hovořeno jako o již odsouzených).
5. V neposlední řadě soud pro vysvětlení uvádí, že někteří z těchto odsouzených byli následně v hlavním líčení proti aktuálním obžalovaným slyšeni i jako svědci (pozn. jednalo se o odsouzené, jejichž výslech v rámci obhajoby Martina Š. navrhl tento obžalovaný, případně se soud snažil vyslechnout v pozici svědků ty odsouzené, kteří v rámci předchozího řízení nevyužili právo odepřít výpověď a jejichž výpověď nebyla z důvodů uvedených shora procesně použitelná vůči některým obžalovaným).
6. Jak již tedy bylo zmíněno, aktuálně **obžalovaní Lukáš D., Petr H., Lukáš L. a Martin S.** (včetně dalších později odsouzených v rámci řízení pod sp. zn. 49T 3/2020), **mimo obžalovaného Martina Š.**, nejprve využili u hlavního líčení dne 3. 9. 2020 práva odepřít výpověď.
7. Naproti tomu **obžalovaný Martin Š.** u hlavního líčení dne 3. 9. 2020 toliko sám prohlásil, s dovětkem že na případné otázky nebude odpovídat (tj. využívá právo odepřít výpověď), že nesouhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu, vytýkaného trestného činu se nedopustil. Připouští, že většinu spoluobžalovaných zná, ne však všechny, a rovněž připouští, že je fanouškem Baníku Ostrava. Na místě činu uvedeném v obžalobě se vůbec nenacházel. Pokud má být s danou věcí

nějak spojen, pak pouze tím, že pár dní před předmětným incidentem byl osloven svými kamarády z fanouškovského klubu, aby pro ně něco zařídil. Jména osob, které jej oslovily, nechce uvádět, neboť jim nechce způsobit žádné potíže. Konkrétně jej požádali, aby jel do Opavy na konkrétní adresu a tam se s jedním člověkem zkontaktoval a pokusil se domluvit střet fanouškovských klubů. K tomu mu sdělili konkrétní adresu v Opavě a detailně popsali vozidlo, kterým tento člověk jezdí. Řekli mu, že jde o vozidlo Škoda Octavia druhé generace, světle modré barvy, hatchback, poznávací znamení bylo, že mělo kouli, tažné zařízení ještě včetně značky. Tento úkol dostal asi ve čtvrtek, nic jiného mu řečeno nebylo, nic jiného neměl udělat. Do Opavy jel až v sobotu odpoledne nebo k večeru, neřídil, protože nemá řidičský průkaz, řídila osoba, kterou považuje za osobu blízkou, a proto nechce uvádět její jméno, aby jí svou výpovědí nepřivodil nějaké problémy. Schválně si nebral s sebou telefon. Dojeli na konkrétní adresu v Opavě, bylo to takové menší sídliště, kdy z jedné strany cesty se nacházely nízké domky a z druhé strany paneláky, které měly asi sedm nebo osm pater. Ta adresa byla v těch panelácích a to auto mělo být zaparkované někde na parkovišti před tím panelákem. Seděl v autě, ať jej nikdo nevidí a čekal, až ten člověk vyjde z domu. Seděl tam více než hodinu, protože ten člověk pořád nešel a on nemohl dále čekat, tak nalepil pár nálepek se znakem Baníku v okolí na sloupy, značky a potom nalepil jednu nálepku se znakem jejich fanouškovského klubu na čelní sklo. Je na něm napsáno Generation 16 a znak Baníku. Pro ukázkou ji založil do spisu. To se mezi fanoušky klubu dělá, to mezi fanoušky klubů znamená, že se blíží derby a že se chtějí s druhou stranou střetnout. Tu nálepku nalepil přímo na čelní sklo toho auta, aby si toho ten člověk všiml. Ještě předtím, než tuto nálepku nalepil, tak auto několikrát obešel, aby se ujistil, že je to ono. Druhý den skutečně přijel na sraz v restauraci Kotva tak, jak je popisováno v obžalobě, tam klukům řekl, že se mu nepodařilo zkontaktovat toho člověka a že se mu nepodařilo domluvit žádný střet. Potom si sedl a chvíli tam poseděl. Potom někdo řekl, že se jede do Opavy. Nevěděl proč, neslyšel proč, kdy se něco konkrétního domluvílo, protože v té době měl podmínku a nechtěl mít problémy se zákonem, rozhodl se, že nikam nepojede a šel navštívit Fitness club Kubík v Ostravě – Zábřehu. Na srazu si pak vypnul telefon, protože mu to někdo řekl, stejně ho měl skoro vybitý. Ve „fitku“ byl asi necelé dvě hodiny, pak jel domů. Po příjezdu domů si dal telefon do nabíječky. Vzpomíná si, že mu pak večer volal někdo z kluků. Jediný důkaz, který jej s touto věcí spojuje, je jeho otisk části dlaně na kapotě toho auta. Tvrdí, že pokud na daném autě byl otisk jeho dlaně, tak to bylo pouze z důvodu, že den před incidentem se musel auta na tomto místě dotknout. Svou vinu na projednávaném incidentu popírá a tvrdí, že nic nespáchal a daného incidentu se neúčastnil. To, že z restaurace Kotva odešel a nejel s dalšími směr Opava, mu může určitě potvrdit některý z kluků. V přípravném řízení (dne 24. 1. 2019), se vyjádřil toliko k osobním údajům, když k věci samotné využil právo odepřít výpověď.

8. V průběhu hlavního líčení dne 9. 8. 2021 (poté co již byla ve smyslu § 207 odst. 2 trestního řádu přečtena jeho výpověď z přípravného řízení viz níže) se rozhodl dále doplnit svou výpověď (kdy mimo svého prohlášení - spontánní části výpovědi se rozhodl, že odpoví i na následně položené otázky, nejednalo se však o prohlášení viny ve smyslu § 206c tr. řádu, jak uvádí v závěrečném návrhu jeho obhájce, nebylo tedy nutno v intencích zmíněného zákonného ustanovení dále postupovat) **obžalovaný Lukáš D.**, který sdělil, že se nezříká své odpovědnosti, když svou vinu sdělil již v přípravném řízení, nebyl iniciátorem nebo organizátorem tohoto činu. Pokud by o chystané akci měl více informací již před odjezdem z Ostravy, rozhodně by do toho nešel zejména s vědomím svého podmíněného trestu, kdy až na místě pochopil, co se vlastně děje. Dost dobře nešlo se zvednout a odejít z toho místa. Účast na této akci byla projevem jeho nerozvážnosti a naivity. Upřímně toho lituje. Následně přestal se všemi aktivitami spojenými s fotbalem. Formou SMS tehdy dostal pozvánku na sraz fanoušků v restauraci, kde se dozvěděl, že jde o akci týkající se fanoušků Opavy. Podrobnosti se měli dozvědět až na místě. Během akce nevystoupil z auta. Než se dostal do Kotvy na místo srazu, byl s kamarádem (již odsouzeným) Danielem K. u něj doma. Kamarádovi, v den uvedený v obžalobě, přišla SMS, zeptal se, zda nepojede s ním, tak jel s ním do Ostravy. S Danielem K. byli kamarádi, spojoval je fotbal. Dle svých slov byl zčásti

účastníkem „ultrasceny“. Jezdil na každý zápas, znal tam pár lidí z vidění, ale nechystal chorea, nevyvěšoval transparenty. Chodil do kotle, stejně i odsouzený K. Spoluobžalovaní tam chodili také, vídával je, ale neví, jestli chodili na každý zápas. Většinu lidí na srazu neznal. Šel tam jen z toho důvodu, protože byl s Danielem K. Zná spoluobžalované Martina Š. pod přezdívkou Š. a Lukáše L., přezdívkou nezná. M. mu něco říká, je to raper z Karviné. Neví, zda tuto přezdívkou používal spoluobžalovaný L. Spoluobžalovaný Petr H. má přezdívkou P. Text SMS již neví, bylo to něco ve smyslu v tolik a tolik sraz na Kotvě a tam se dozví více. Když přišla SMS, zavolaal nebo napsal své přítelkyni v té době Denise B., jestli by je nemohla hodit do Ostravy. Co po ní chtěl, už neví. Měli skupinu Radical group Karviná, byli to kluci, co chodili na fotbal. Bavili se na facebooku a na WhatsAppu. V té době měl telefonní číslo xxx. Jaké číslo používal spoluobžalovaný Lukáš L., neví. Nemá ho už v mobilu. Ze skupiny odešel kvůli této akci. Jeho přezdívkou byla D. Nepamatuje si komunikaci z 21. 9. 2018, že zítra by se jelo na Opavu. Na akci 21. resp. 22. 9. 2018 nebyl. Na otázku, co myslel tím, když psal Denise B., že se „jede dělat akce na Opavu“, nevěděl, o co jde, kdy se dověděli, že jde o Opavu, neví už přesně. Je to dávno. Neví také již, zda SMS přišla přímo jemu nebo jen K. Denisa B. do Ostravy vezla jej, Daniela K. a ještě jednoho, kterého nezná. Giorgia V. zná, ale jestli jel s nimi, neví. Denisa je přivezla k restauraci Kotva a jela domů. Oni šli do restaurace, tam se dověděli, že jedou do Opavy a že se více dozví potom. Byl domluvený s Denisou, až přijede do Ostravy zpátky, tak pro ně přijede. Objednal si pití, sedli si a pak mu někdo řekl, že jedou do Opavy, ale že více se dozví tam a ať si sedne k někomu do auta. Jinak se bavil jen s Danielem K. o běžných věcech. Ten, kdo mu řekl, aby sedl do toho auta, toho nezná. Jel s K., nechtěl zůstat u stolu sám. Ty lidi znal pouze z vidění z fotbalu, nepřišlo mu to divné jet s lidmi, které zná z vidění. Aktuálně nemá žádné obavy. Neví, proč s nimi jel. Daniel K. byl celou dobu s ním. Neví, proč K. řekl ve své výpovědi, že někdo řekl, že se jede pro vlajky, trvá na tom, že on to neslyšel. V Kotvě jich bylo asi 25-30 lidí. Všichni neodjeli. Martin Š. potom, co se odebírali do aut, šel domů, proč, se jej neptal. Myslí, že v Kotvě byli všichni spoluobžalovaní. Jediný, kdo odešel, byl Martin Š. Když se vydali z Kotvy pryč, tak různě nasedli do aut. On jel s Danielem K. nějakým šedým autem, kdo ho řídil, neví. Bylo to normální auto, šedé, jak jsou Fabie, nevyzná se v autech. Nepamatuje si, kde v autě seděl. Aut bylo asi 5-6. Neví, kdo s ním a K. v autě ještě jel. Ta třetí osoba, co s nimi přijela, tak neví, jestli odešla nebo jela s nimi, z Kotvy ale neodešla. Cestu nevnímal, jeli za dalšími auty, jejich auto první nejelo. Když dojeli na místo, tak neví, kdo řekl, co se bude dít. Byli někde na kraji u lesa. Řekl, že se bude dělat ta akce na Opavu. Jejich auto se řeklo, že mají stát vzadu, aby to auto nemohlo jet dozadu. Každé auto mělo svůj úkol. Když to viděl, tak řekl, že z auta nevystoupí a nevystoupil. Šlo jim o fanoušky Opavy, porvat se, ale když viděl, na jakém to je místě, tak ani nevystupoval. Které konkrétní auto poveze fanoušky, nevěděl. Nebavili se, proč stojí na kraji lesa, bavili se o běžných věcech. Byli poslední auto a jeli za ostatními auty. Viděl, jak ostatní vyběhli, někteří v kuklách k tomu autu, během chvilky se jelo zpět, neví, jestli někdo z jejich auta vystupoval, stáli dvě auta před autem Opaváků. Neví, jestli se tam porvali, neviděl to, jestli se tam něco rozbilo, Věděl, že má podmínku, ale nevěděl, co se tam bude dít. Nevěděl, že se něco takového může stát, že by to bylo trestné, to se dověděl až na kraji lesa a neměl možnost jít z Opavy do Havířova. Neví, proč to udělal. Co se dělo u toho auta, neví. Řvali tam všichni, že hotovo a jede se, tak nasedli zpět do auta a jeli domů každý jiným směrem. Neví, zda mobilní telefon, který měl u sebe, měl zapnutý. Na takové akci byl poprvé, tak neví, jestli se vypínají mobily. Při cestě do Ostravy zřejmě jeli ve stejném obsazení, stejným autem. Domluva s Denisou byla, že až jí zavolá, tak pro něj přijede do Ostravy. Neví už, zda jí volal nebo psal. K dotazu, co myslel tím, že napsal „Reknu ti to osobně, ale klaplo to“, uvedl, že neví. Denisa pro ně přijela ke Karolíně, neví, jak se tam dostal, jestli tramvaji nebo autem. Tam k Denise nastoupil opět s Danielem K. Neví, kdo byl vedoucí skupiny Radical group Karviná, on to nebyl. Tu třetí osobu vysadili s K. Následně neví, co proběhlo, nebavili se. Do té skupiny ještě přišel, ale neví, jestli tam něco psal, nevybavuje si to. Na náhradě škody nic neplatil. Jestli někdo vzal vlajky, tak o tom neví, ale následně to bylo psáno na internetu. Co se s vlajkami fakticky stalo, tak to neví.

Nevybabuje si komunikaci s Lukášem L. Komunikace ve skupině přes WhatsApp ve skupině CHZB on Tour mu něco říká. Neví, zda Martin S., kterého zná od vidění, byl Kotvě.

9. Následně svou výpověď doplnil, resp. změnil **obžalovaný Petr H. u hlavního líčení dne 31. 1. 2022**, když uvedl, že se dané věci zúčastnil a lituje toho. Za dřívější výpověď z přípravného řízení se chce omluvit, stydí se za ni, nebyla pravdivá. Spoluobžalované zná, 17 let byl fanoušek FC Baník Ostrava, byl členem tvrdého jádra fanoušků Baníku. V lednu 2019 skončil na vazbě a de facto tento skutek, který se stal, byl takovou poslední věcí, která jej od toho fotbalu odtáhla. Chtěl by změnit svůj život, změny u něj začaly od toho vazebního stíhání. V současné době se již nepočítá mezi tzv. tvrdé jádro. V říjnu 2018, přesněji neví, se zúčastnil srazu fotbalových fanoušků v Kotvě, posléze z Kotvy se přesunuli do obce Březová, kde vyčkávali na opavské fanoušky, tam mělo dojít k odcizení vlajek a posléze z toho místa odjeli pryč. Obžalovaný Martin Š., je z Ostravy, přezdívka Š., také byl v tvrdém jádru Baníku, neví, jestli byl starší nebo mladší. Jmenovaný určitě chodil na fotbal déle než on. Obžalovaný Lukáš D., toho také zná z fotbalu, ale spolu více času netrávili. Sám pochází z Havířova, a D. je z Karviné. Další je M. (obžalovaný Lukáš L.), bydlí v Karviné, toho také zná, protože chodíval na fotbal, byl také členem tvrdého jádra. Obžalovaného Martina S., který bydlí v Třinci, zná méně, také chodíval na fotbal. Neví, jaká byla role jednotlivých spoluobžalovaných v tomto případě. Se spoluobžalovanými se setkával i mimo stadion. Do Kotvy se šlo kvůli vlajkám. On tam přijel autem s odsouzeným Tomášem D., který auto řídil. Neví již, zda to bylo na základě SMS zprávy, ale je to pravděpodobné, že obdržel zprávu a dostavil se na sraz. Neví, co to bylo za auto. V autě bylo více lidí, asi čtyři, kdo si již nepamatuje. On seděl vzadu za Tomášem D. Už si nevybaví, zda přišel on k Tomáši D., nebo on přijel pro něj, zda pro někoho následně jeli. SMS byla z neznámého čísla, neví, kdo ji poslal. V té době bylo běžné, že reagoval-jel někde na zprávy z neznámého čísla. Při příjezdu do Kotvy, se tam chvíli sedělo, dozvěděl se, co se má dít, že se bude čekat na opavské fanoušky a půjde o vlajky. Chtěli jim odcizit vlajky. Bylo to domluveno, kdo to řekl, to si nepamatuje, ono to tam celkově kolovalo. V Kotvě bylo plus mínus třicet lidí, nedokáže říci, zda všichni z Kotvy odjeli pro vlajky. V Kotvě setrvali pravděpodobně 15-20 minut. Co tam dělali, si nevzpomíná. Sedělo se u více stolů. Sám se celou dobu v Kotvě nepohyboval, byl u auta. Je možné, že někdo zavelel, nějak se všichni sebrali a jelo se do obce Březová. Jak se rozdělili do aut, neví. On jel zase s Tomášem D., který řídil, stejným autem jako předtím. S D. byl po celou dobu. Když dojeli do Březové, tam se vyčkávalo. Neví, jak věděl, že mají jet do Březové. Aut bylo plus mínus 6, 7. Auta byla plně obsazená. V Březové bylo asi 24-30 lidí, neví, v jakém pořadí auta jela, které bylo první, kudy jeli. Když dojeli k Březové, někde tam vyčkávali asi 30 minut na nějakém palouku. Zde kouřil a seděl v autě. Ostatní asi také seděli v autech. Pokud jde o to, jak věděli, že opavští fanoušci přijedou v konkrétní okamžik, někdo tam nejspíš tomu velel. Pak se přejíždělo k silnici, kde odsouzený Ž. fingoval výměnu kola nebo dopravní nehodu, přesně neví. Neví, jak věděl odsouzený Ž., že má fingoat výměnu kola. Nejspíše se asi nějak dříve domluvili, jak zaznělo v Ž. výpovědi, on o té domluvě neví nic. On tuhle akci neorganizoval. Nepamatuje si, kdo zavelel, kam si kdo má stoupnout atd. Je pravdou, že byl v té době v podmínce. Bylo to pro něj takovou povinností účastnit se toho po obdržení té zprávy. Prožil za těch 17 let nespočet nějakých akcí a žil tím, byl to jeho život. Když přijeli na místo, kde odsouzený Ž. fingoval defekt kola, tak seděl v autě, potom se ta auta rozjela a zatarasilo se auto opavských fanoušků, které tam zastavilo na trojúhelník, který měl odsouzený Ž. u auta. Neví, jak věděli, že to je to konkrétní auto, oni z palouku vyjížděli jako jedno z posledních aut, takže se nechali vést. Tomáš D. řídil. Auto Opaváků tam zastavilo, nějak se zatarasilo a vyskákalo se ven z aut. I on sám vystoupil, ale to už bylo po všem. Neví, jak to má popsat. Bylo to velmi rychlé, šlo o 15-20 sekund a jelo se odtud pryč. Když uvádí, že bylo po všem, má na mysli, že měl za to, že se odcizili opavské vlajky. Jakým způsobem, to neví. Moc toho neviděl, bylo to rychlé, hodně lidí na jednom místě. Vylezl z auta a někdo zařval, že to máme a že se jede. Takže vylezl a než cokoliv stačil, tak nasedl zpět do auta a odjíždělo se. Neví, co měl na sobě, maskovaný nejspíše nebyl, jistě to neví. Po té akci odjeli pryč z toho místa, každý se vydal svým směrem. Kudy jeli oni,

nedokáže tu cestu popsat, byla už tma. Jeli zpět do Havířova. Myslí, že po cestě se někde na chvíli v Ostravě zastavili a pak jeli do Havířova. Proč se zastavovali v Ostravě, tak to neví. V autě jich bylo více, kdo konkrétně, neví, pořád řídil odsouzený D. Kde vystoupili ti ostatní, co byli s nimi v tom autě, tak to neví. Neví, zda vystoupili dříve nebo později než on. Měl v té době u sebe mobilní telefon, zapnul jej někde v obci Melč. Předtím byl vypnutý, pro to, aby nebyl dopátratelny nebo něco takového. Dopátratelny neměl být proto, že se šli krást vlajky. Nemůže vysvětlit, proč měl mobilní telefon vypnutý. Neví, jestli odsouzený D. měl u sebe mobilní telefon, neví nic o jeho manipulaci s ním. Obžalovanému Martinu S. se říká T. Neví, zda auto, kterým tehdy přijel do Kotvy, bylo obžalovaného Martina S. Nedokáže říci, zda jej někdy v průběhu zmíněných 17 let spoluobžalovaný S. vezl na akci. Zná Jiřího S. a Lubomíra P., myslí si, že s nimi do Ostravy tehdy nejel. Neví, kde jmenovaní bydlí. Apple Commando je chuligánská skupina na Baníku. Apple Commando byla dřívější nějaká skupina, která na Baníku fungovala nějakým způsobem. Apple Commando bylo zřejmě dříve než CHzB. Kluky z Apple Commanda nezná. Myslí, že ta skupina není ani nějakým způsobem funkční nebo že už nefunguje. Silesian Hunters byla také taková skupina, ta už také nefunguje. Sám byl členem Silesian Hunters. CHzB je celkově takové tvrdé jádro Baníku. Není to nějaká konkrétní skupina. Pokud někdo patřil do Apple Commanda, tak patřil k těm starším fanouškům, neví, kdo byl představitel Apple Commanda. Š. byl členem této skupiny, neví, zda někdo další ze spoluobžalovaných. Antonína Ž. zná, neví, zda tam tehdy byl. Poprvé slyšel, že tato akce proběhne, asi až na tom srazu v Kotvě. Neví, co tomu předcházelo. Neví nic o používání mobilních telefonů, anonymních SIM karet, o organizování této akce. Sám tehdy neměl telefon s anonymní SIM kartou. Nezná Radima B. Zná odsouzeného M. Nezajímá se, kdo to celé vymyslel. Pokud jde o vlajky, byly to vlajky opavské. Byly v kufru opavského auta. Neví, jak je možné, že poškození tvrdili, že tam žádné vlajky nebyly. Měl za to, že je vzali, po výpovědi poškozených neví. Žádné vlajky do dnešního dne neviděl a ani se následně nezeptal. Sám měl přezdívkou P. Z místa neodjel, jak uváděl v přípravném řízení, poté co zjistil, o co má jít. Z auta se ztratily nějaké batohy. Tyto byly vráceny, komu, to neví, někde do Opavy. Kdo je vracel, neví. K fotografii, na které obžalovaný Martin S. při příjezdu do Kotvy řídí své vozidlo a za ním sedí Tomáš D., potvrdil totožnost jmenovaných a sdělil, že měl za to, že on přijel s Tomášem D. Tomáši D. se v té době říkalo D. a H. byl odsouzený L. J. je odsouzený M., K. to jméno neví, je z Ostravy. Matěje H. zná, tento byl kratší dobu než on členem fanouškovského uskupení. Nedokáže říci, či to byl kamarád. Neví, zda jmenovaný byl v Kotvě autem. Pokud jde o přechod na komunikační aplikaci Telegram, neví, co bylo důvodem přechodu. Sám byl v určitém období vůdčí osobností skupiny CHzB, v době, o kterou jde, již nikoliv. Ve vazbě byl do května 2019. Má-li se vyjádřit, ke své výpovědi po propuštění z vazby, kterou odvolal, tak měl nejspíš strach, stydí se za ni. Celou dobu věděl, že to, co se chystá tehdy činit, je protiprávní, a přestože byl v podmínce do toho šel. Neví, nic o nějaké domluvě střetu s Opaváky. Nedokáže říci, který ze spoluobžalovaných byl také na místě činu. Věděl již v Kotvě, že se má něco fingovat a zastavit. Nejspíš zde padlo, i že se pojedou do Březové. Neví, jestli se platilo s odstupem času někomu, kdo má vztah k opavskému fotbalu, něco jako nějaké odškodnění. K domlouvání střetů, zejména kdo je domlouvá, zda je může domloutvat kdokoliv nebo jde o záležitost, která je vyhrazena určitým osobám, uvedl, že spíše ta vyhrazená osoba nebo ti co mají nějaké kontakty mezi nimi, kde, kdo to domloutvat nemůže. Tyto osoby by se vzájemně měly znát. Pokud jde o konkrétní případ Baník Ostrava – SFC Opava, člověk, který chce domluvit střet, myslí, že musí vědět, na koho se má na straně Opavy obrátit. Kromě toho, že střety domlouval on, neví, kdo jiný tak činil, neví, zda tak činil Martin Š. Sám tehdy žádný střet s Opavou nedomlouval.

10. **Obžalovaný Martin S.** také následně v rámci hlavního líčení dne 31. 1. 2022 doplnil svou předchozí výpověď s tím, že nebude odpovídat na otázky (v tomto směru využil právo odeprít výpověď), a že si uvědomuje závažnost celého případu. V lednu 2019 byl Policií ČR zadržen, vyslechnut. Nechtěl svou nevědomostí, svým známým, svým kamarádům uškodit a proto se rozhodl nevypovídat. I tak ale vyšetřovateli chtěl vyjít vstříc a očistit hlavně sebe a i proto mu

sdělil, že jel v ten den do Ostravy na ten fanouškovský sraz. Zúčastnil se několika desítek takových srazů. Probírá se tam aktuální dění ve fotbale a různá fotbalová témata. Uvedl také vyšetřovatel, že svůj automobil zapůjčil, sdělil vyšetřovateli důvod, proč si svůj mobilní telefon vypnul, i když to byla taková automatická rutina, to se běžně dělalo. Uvedl vyšetřovatel, i kde si potom telefon zapnul. Dnes už ví, že i půjčení automobilu bylo lehkomyšlné. I na toto má svůj důvod. Ve fanouškovství už několik let nepatří mezi ty aktivní členy, a proto zapůjčení auta bral jako svou kompenzaci za své neaktivity v posledních letech, třeba od r. 2016 do dnešního dne se zúčastnil asi pouze 6 fotbalových zápasů. Obdobné zapůjčení vozidel mezi fanoušky a kamarády na jednorázové potřeby, např. doprava do fitka, klasické zapůjčení automobilů je pro něj běžné. Je to otázka cti a dobrých vztahů. Kdyby tehdy věděl, k čemu bude jeho automobil sloužit, samozřejmě by tuto prosbu odmítl. Nevěděl tehdy v Kotvě, co se bude dít, k čemu bude sloužit zapůjčení jeho automobilu. Ten den se do Ostravy vydal především proto, že měl naplánovanou schůzku s jednou dívkou. Dnes už s tou dívkou neudrží kontakt, proto ji nechtěl do celého případu zapojovat. Fanouškovský sraz byl tehdy jen takovou doplňkovou záležitostí, prostě to spojil, že měl cestu do Ostravy. Dále zmínil svou účast na různých projektech včetně charitativních. V žádném případě neuznává a odsuzuje jakékoliv ničení veřejného majetku a vyvolávání nějakých bezdůvodných šarvátek nebo někoho bezdůvodně napadnout. Být součástí fanoušků Baníku pro něj osobně neznamenal primárně se účastnit nějakých bitek, šarvátek, dělat bordel. I když si kdysi prošel v tomto směru hloupým obdobím, na které není nijak pyšný, že patřil k nějaké skupině, ale podporoval svůj fotbalový tým, který má rád.

11. V přípravném řízení **odsouzený Tadeáš S.** (dne 23. 1. 2019), **odsouzený Petr M.** (při své první výpovědi dne 24. 1. 2019), **odsouzený Jan L.** (dne 24. 1. 2019), **obžalovaný Petr H.** (při své první výpovědi dne 25. 1. 2019), **obžalovaný Martin S.** (dne 30. 4. 2019), **odsouzený Rostislav Ž.** (dne 30. 4. 2019), **odsouzený Lukáš M.** (dne 30. 4. 2019), **odsouzený Tomáš D.** (dne 2. 5. 2019), **obžalovaný Lukáš L.** (dne 2. 5. 2019), a **odsouzený Dominik M.** (dne 2. 5. 2019) využili k věci právo odepřít výpověď, případně se vyjádřili jen ke svým osobním údajům.
12. Naproti tomu **odsouzený Martin Š.** v přípravném řízení dne 23. 1. 2019 uvedl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Matěj H., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š.), že trvalé bydliště má v Orlové, z důvodu svého zaměstnání však bydlí v Brně. Pracuje ve xxx jako statistik a trenér družstva kadetek xxx. Užívá telefonní číslo xxx, má zřízený facebookový profil "Martin Š.". Je dlouholetým fanouškem FC Baník Ostrava, ale kvůli své práci mu na fandění moc času nezbyvá. Asi od září 2018 na zápasy už víceméně nejedí. Nikdy nebyl členem radikálních fanoušků FC Baník Ostrava. Někdy na přelomu srpna - září 2018 na domácím zápase Baníku jej oslovil neznámý muž, kterého předtím nikdy neviděl. Muž mu sdělil, že ví, že je z Brna a zeptal se ho, zda by jim s něčím nepomohl. Řekl mu, že ano. Muž svou žádost blíže nespécifikoval. Po utkání jel do Brna a nevěděl tak ani, o co půjde. Po nějaké době měl ve své poštovní schránce v bydlišti na ul. xxx v Brně obálku, na níž bylo jeho jméno. Obálka byla bez známky. Na schránce bylo dlouhodobě jeho jméno a jméno majitele bytu pana M., v současné době je na schránce pouze jméno M. V obálce byl papír s vytištěným textem, v němž šlo o to, zda by jim pomohl se sledováním jednoho vozidla během utkání SFC Opava. Text byl bez podpisu, bez kontaktních údajů. Nějak si dal dohromady, že je to možná stejná osoba, která jej oslovila na zápase. Později mu přišla další obálka, v níž byla SIM karta a instrukce, aby si ji v den zápasu Bohemians Praha - SFC Opava vložil do mobilu, který není jeho a který si má pořídit. Přišlo mu to zvláštní, čekal však, že jej ještě nějak rozumně budou kontaktovat. V den utkání 7. 10. 2018 asi kolem 07:30 hodin si doma předmětnou SIM kartu vložil do starého tlačítkového telefonu Samsung, který už nějakou dobu měl. Spojil se s Vojtou B., který je rovněž fanouškem Baníku bydlícím v Brně. Znají se z fotbalu, potkali se na nějakém výjezdu. B. se zeptal, zda na zmíněný zápas jde. B. mu to potvrdil. K městskému stadionu Srbská v Brně přijel až během druhého

poločasu. Na stadion jej nechtěli pustit. Pořadatelé mu sdělili, že lístky se už neprodávají a že už tam prostě nemůže. Proto se vrátil k autu zn. Peugeot 207, registrační značky začínající 1BA, podivné tmavě-šedo-zelené barvy. Auto měl zapůjčeno z práce od hlavního trenéra A týmu žen. Pak volal B., že na stadion jej nepustili a poprosil ho o to, aby zjistil, kdo z fanoušků bude balit hlavní vlajku Opavy. Toto měl uvedeno v instrukcích, které obdržel do schránky. Čekal cca 5 - 15 minut v autě, během nichž volal Radce M., kterou trénuje, zda by s ním nechtěla jet na výlet do Ostravy. Souhlasila a vydala se ke stadionu. Když zápas skončil, B. mu telefonicky sdělil, která osoba má u sebe v batohu hlavní vlajku. Dotyčnou osobu mu popsal, uvedl, jaké má triko a lehce popsal i batoh. Popis moc těžký ani nebyl, jelikož na fotbalový zápas vás nepustí s batohem, pokud v něm zrovna nemáte proprietu, jako je např. vlajka nebo chorea. B. volal na jeho číslo prostřednictvím SIM karty, která mu byla doručena. Osobu muže, kterého mu B. popisoval, zahlédl, jak jde i s batohem k autu zn. Škoda, snad Octavia, divné zelené barvy. Byl od něj vzdálen asi 20 m. Muž dal batoh do vozidla. Typ vozidla a jeho registrační značku pak nahlásil na "jedno z volaných čísel". K tomu dodal, že během dopoledne mu na obdrženou SIM kartu volal nějaký muž, který se jej ptal, jestli všechno platí. Řekl mu, že ano. Později, když byl u stadionu, mu volal jiný muž z dalšího čísla, který se ptal na to, jestli už je na stadionu. Chvilí na to, když šel od auta ke stadionu, jej oslovil neznámý muž a ptal se ho, jestli jde na stadion a zda vše platí. Muž byl menší, ale mohutnější sportovnější postavy. Muž stál poblíž stadionu. Koukal kolem sebe, jakoby čekal. Asi za 1 - 2 minuty po telefonickém nahlášení charakteristiky auta k němu přišla Radka M. Řekl jí, že pojedou do Ostravy. Mohlo být asi půl hodiny po utkání a vyjeli za autem zn. Škoda, v němž byl muž s batohem, o kterém hovořil. Byli v něm 4 muži. Neví, na jaké místo si sedl zmíněný muž. Za autem jel proto, že byl o jeho sledování požádán v zaslaných instrukcích. Jeli směrem na dálnici. Těsně před nájezdem na dálnici auto sjelo na benzínku. On pokračoval dál, přičemž znovu na jedno ze zmíněných čísel předal informaci o tom, že sledované auto jelo na benzínku. Muž vzal informaci na vědomí a sdělil mu, aby pokračoval dále. Jel tedy dále sníženou rychlostí a čekal, až ho auto dojede. Když jej předjelo, jel za ním, ale ve větší vzdálenosti. Pak se mu zase někdo z uvedených čísel ozval, že si sledování vozu převezme, aby za ním nejel pořád jen on. Po nějaké době po dalším telefonátu se opět vyměnili. V dalším telefonátu dostal informaci, že budou sjíždět na nějakém sjezdu, jehož číslo si nepamatuje, šlo však o sjezd směrem na Fulnek, a že chvíli po výjezdu z dálnice má za ním ještě jet, pak se otočit a jet klidně do Brna. Učinil tak, akorát se nevracel do Brna, ale jel dále na Ostravu. Viděl, že už jsou blízko Klimkovic a čerpací stanice. Tam si zašel na toaletu, koupili si nějaké pití a psal či volal na jedno z čísel, zda je někde v Ostravě nějaký sraz. Podotkl, že Radka M. v průběhu cesty telefonovala pouze jednou, a to až po odjezdu z čerpací stanice za Klimkovicemi. Telefonovala ze zmíněného Samsungu s jeho matkou Lenkou Š. Ptali se jí na nějakou dobrou restauraci v blízkosti sjezdu z dálnice u Svinova. K jeho otázce, zda je někde nějaký sraz, informaci dostal, až když s Radkou byli v doporučené restauraci snad "Kozlovna" na ul. Dr. M. Jaký byl obsah té informace, už neví. Následně uvedl, že než do restaurace vešli, dostal vzkaz, že se sedí v nějaké hospodě v Ostravě - Dubině. Na sraz se tak vydali a do maminkou doporučené restaurace vlastně ani nešli. V hospodě přišli ke stolu, kde seděly snad dvě osoby, muž a žena. Znal je od vidění z fotbalu. Přisedli si k nim a ptal se jich, jestli všechno dopadlo, jak mělo. Muž mu sdělil, že ano. Řekl mu něco v tom smyslu, že všechno dopadlo dobře, že vlajku mají. Nic bližšího mu nesdělil. On sám k tomu ani nechtěl více vědět, jelikož čím méně toho člověk ví, tím je to lepší. K těmto osobám ještě uvedl, že ženu - holku dříve identifikoval v albu fotek, muž byl někomu jen podobný. Dále uvedl, že u stolu v hospodě seděla ještě jedna další osoba. Myslí si, že šlo o muže, kterého znal od vidění z fotbalu. Na místě si objednali pouze džus a asi po 10 minutách vyrazili zpět do Brna, kde mohli být po deváté hodině večer. Cestou už nikomu nevolal. V telefonu Samsung došel kredit a svůj telefon měl vybitý. Radku M. vysadil před internátem a on jel domů. S čísly a muži, s nimiž komunikoval v průběhu jízdy do Ostravy, už nikdy nehovořil. Telefon se SIM kartou zničil, rozbil a vyhodil někde v Brně. Zlikvidoval ho podle psaných instrukcí, které dříve obdržel. O popisovaných událostech nikomu nic neříkal, stejně se "to" ještě téhož dne začalo šířit po internetu, např. na fóru opavských fans. Přečetl si zprávu ve

smyslu "dneska nás přepadli Brňáci na Rohlece a nejspíš nám baníkovci ukradli vlajku". Měl z toho "blbý" pocit, pokud se zapojil do něčeho takového. Tím to pro něj vše skončilo a včera znova začalo. K dotazu uvedl, že ví, jak vypadala vlajka, která měla být získána, jelikož baníkovci vyrobili stejnou repliku s nápisem "Ostraváci" a kolem něj nějaké propriety. Tato replika byla vyvěšena na pozdějším zápase Baníku s Opavou. Viděl ji pouze na fotkách z tohoto zápasu. Radce M. řekl jen to, že budou sledovat určité auto. Nechtěla nic více vědět. Vztah mezi fanoušky FC Baník Ostrava a SFC Opava charakterizoval jako velice nenávistivý s velikou rivalitou. Kdysi mezi fanoušky Baníku možná známý byl, v současnosti již tomu tak spíše není, neboť zápasy již nenavštěvuje. Fanoušci se dělí na běžného fanouška, ultras, hooligans a diváka. Obchod Chachar/wear v Ostravě zná. Je zřízen přímo fanoušky, jsou v něm k dostání symboly FC Baník Ostrava a taky spřízněného družebního klubu GKS Katowice. Prodavače zná pouze z vidění. S jedním z nich komunikuje, když si chce něco koupit. Zboží pro něj fakticky přebírá matka. Netuší, kde by se ukořistěná vlajka mohla nacházet. Z internetu ví, že s ukořistěnou vlajkou znepráteného fotbalového klubu se fanoušci vyfotí tak, že ji otočí "vzhůru nohama", nebo je tak vyvěšená na fotbalovém zápase, případně se někdy pálí. Z předestřených jmen některých obžalovaných uvedl, že Petr M. je osobou, s níž komunikuje, když nakupuje v obchodě Chachar/wear. Jelikož již dlouho nic nenakupoval, není schopen zhodnotit, zda je některou z osob, která mu telefonicky dávala instrukce. S nikým se nebavil o tom, jak přišli na místo, kde mu byly předány instrukce. Martina Š., Ivo L., Jana L., Matěje H., Tadeáše S. nezná. V rámci doplnění své výpovědi, o které sám požádal dne 12. 2. 2020 sdělil (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že ke své původní výpovědi a ke své účasti na akci chce uvést, že jeho úkolem bylo zjistit, které osoby po skončení utkání balí vlajky, bubny, megafony a jiné fanouškovské propriety, jelikož tuto činnost vykonávají většinou osoby aktivně starající se o fandění na stadionu a také o dění mimo stadion, tedy o střety či bitky holýma rukama s fanouškovskými tábory rivalů, přičemž do těchto střetů se tyto osoby rovněž zapojují, aby bránili hrdost a čest svého klubu. S těmito osobami mělo být v plánu vyvolat férový střet. Samotného střetu se zúčastnit neměl, protože se takových aktivit ani neúčastní. To, co se nakonec stalo, jej velice překvapilo. Vina by měla být kladena tomu, kdo exces provedl. Dále k věci odmítl vypovídat.

13. **Odsouzený Matěj H.** v přípravném řízení dne 24. 1. 2019 vypověděl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Martin, Š., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š.), že v minulosti soutěžil v kulturistice, nyní dělá thajský box, ve kterém rovněž soutěží. Trvale zaměstnán není, příležitostně pracuje jako ochrana objektů, barů a restaurací, převážně na ul. Stodolní. Před rokem začal fandit fotbalovému klubu Baník a stýkat se s jeho fanoušky. Pokud mohl, jezdili spolu na výjezdy. Ke dni 7. 10. 2018 uvedl, že mu z neznámého telefonního čísla přišla SMS, že v určitou hodinu, myslí, že to bylo kolem 16.00 hodin, bude sraz na Kotvě, což je objekt u zastávky v Ostravě - Zábřehu. Na místo přijel svým osobním automobilem zn. Renault Megane, RZ xxx, světle zelené barvy. S kluky čekal na ostatní, šlo totiž o hromadnou SMS zprávu, a proto jich tam bylo více. Z nich si vybavuje Martina Š. Na místo přijela další auta, jedno z nich zn. Škoda Superb černé barvy, druhé zn. Audi stříbrné barvy. Myslí, že přijela ještě další dvě, které již není schopen charakterizovat. Na zastávce setrvali asi půl hodiny. Někteří měli jen řídit, on byl jedním z nich. Bavili se v jednotlivých skupinkách a neslyšel vše, co se domlouvá. Bavili se o tom, že se jede na Opavu, která má mít zápas v Brně. Dále o tom, že jedno auto je mělo sledovat z Brna a mělo jim dát echo s tím, že oni (účastníci srazu u Kotvy) jim vezmou vlajky. Po té půlhodině vyjeli. Projížděli přes Rudnou na Porubu, přičemž na konci sjeli na starou cestu na Opavu. U Opavy na cestě v lese rozdělili auta tak, že dvě stála vpředu v boční uličce, dvě stála opodál taky v boční uličce. Jedno auto mělo být použito k fingování výměny pneumatiky. Šlo o starou Škodu světle zelené vybledlé barvy, neví, kde se k nim po cestě připojila. Zmíněné auto zaparkovalo na cestě a jeden člověk fingoval, že mění pneumatiku, vytáhl výstražný trojúhelník a umístil ho asi 4 - 6 metrů za vozidlo. Vytáhl rovněž rezervní kolo, které o vozidlo opřel. Na místě tak byly asi 4 vozidla plus páté fingující výměnu kola. Ostatní přítom čekali v

autech na příjezd vozidla z Opavy. Byla to stříbrná Škoda Octavia, která přijela asi po 15-ti minutách, co byli na místě. Před jeho autem stálo jiné, které v tu chvíli vyjelo a Škodě Octavii zablokovalo cestu tak, aby nemohla dál projet. On vyjel za prvním autem a postavil se hned za něj. Ve stejnou chvíli vyjela z uličky další dvě auta - Audi a Škoda Superb. Kluci vyskákali z aut v kuklách a běželi ke Škodě Octavii, na kterou čekali. Doběhlo k ní dost lidí, asi kolem 10 - 15 osob, přesně neví. Někdo z nich nejprve rozbil na Octavii levé okno u řidiče. Při rozbíjení okna křičeli na osádku vozidla, kterou tvořily 4 osoby, aby jim dali vlajky. Posádka v Octavii pořád seděla, zda z ní někdo něco říkal, neslyšel. Pak viděl, že kluci vzali z kufru Octavie batoh. To, že jsou v batohu vlajky, zjistil až na zpáteční cestě. Do batohu se totiž dívali kluci, kteří jeli s ním v autě. Byla v něm ještě šála, mikina a peněženka s doklady. Bylo mu řečeno, že peněženka a doklady se vrátí majiteli. Myslí si, že z kufru Octavie kluci vzali dva batohy. Na zpáteční cestě v jeho autě byl však jen jeden. V druhém měly být také vlajky a šály s logy SFC Opava. Kluky, které v autě vezl, vysadil na Dubině. Po celou dobu osádka Octavie nevystupovala, byly v ní 4 lidi, neví, že byly zahozeny klíče od Octavie. K dotazům uvedl, že SMS zprávu, kterou byl svolán sraz, obdržel na své telefonní číslo. Nebyl mu poskytnut mobilní telefon se SIM kartou. Odcizené vlajky i šálu měl někdo schovat tak, aby nebyly k nalezení. On sám v průběhu děje po zablokování vozidla Škoda Octavia ze svého auta nevystupoval. Nikomu instrukce nedával, byl pouze řidičem. U Kotvy zaslechl jen základní instrukce, ne to, co se bude dít. Slyšel, že pojedou po staré cestě na Opavu, že tam mají mít opavští fanoušci cestu. Pak už jen následoval vozidlo Audi. Všichni ti, co byli na srazu u Kotvy, pak na akci také odjeli. Bylo tam okolo 15 - 20 lidí. Po cestě domů mu z toho nebylo příjemně. V rámci doplnění své výpovědi, o které sám požádal v přípravném řízení dne 15. 11. 2019, sdělil (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že po doplnění své prvotní výpovědi nebude odpovídat na otázky. Od své dřívější výpovědi od základu změnil svůj život, thajskému boxu se přestal věnovat. Již se nechce účastnit žádných rizikových aktivit. Stále přemýšlí nad tím, že by si dodělal střední školu. Začal se aktivně věnovat zdravé výživě, kdy každé úterý navštěvuje obchodní kurzy na toto téma. Přestal se také stýkat s fotbalovými fanoušky. Změnil své přátele a zájmy. Na vývoji své osobnosti bude dále pracovat. Mezi fanoušky fotbalového klubu Baník a Slezského fotbalového klubu Opava panuje určitá rivalita. Ví, o tom, že se mezi fanoušky těchto dvou fotbalových klubů pořádají domluvené střety, kdy se jednotlivé skupiny navzájem utkají. Ke srazu v Kotvě uvedl, že na iniciační SMS z neznámého čísla o srazu mu nepřišlo nic neobvyklého. Fanoušci Baníku se tak scházejí běžně. Rozdělili se do jednotlivých diskuzních skupin. Jako vždy probírali běžné věci týkající se klubu, zápasy, vzájemné střety s fanoušky Opavy, možná se řešily i nějaké fotbalové symboly. Žádné zvláštní instrukce na srazu nezaregistroval. Jelikož měl k dispozici auto, vyslyšel prosbu těch bez auta, zda by některé z nich někam neodvezl. Auto Renault Megane je psáno na jeho otce, proto by ho kamarádům nepůjčil. Svou tak, že je odveze. Předem ani úplně nevěděl, kam přesně pojedou. Akci považoval za běžnou, nemůže vyloučit, že se jednalo o dohodnutou rvačku mezi fotbalovými fanoušky. To, co se dělo po jejich příjezdu na místo samé, pro něj bylo překvapivé. K tomu se již dříve vyjádřil a znovu se tak vyjadřovat nebude. Kluci, kteří vyskákali z aut, na osádku již stojící Octavie něco křičeli. Je pravdou, že viděl, že drželi v ruce nějaký batoh. Čí byl, však vůbec neví. V žádném případě neočekával, že by jejich výlet mohl mít takový spád. Na zpáteční cestě se osádka jeho vozidla bavila o nějakých fotbalových symbolech, možná i vlajkách, on se však soustředil na řízení. Dopravní situace byla pro něj přednější. Osobně žádné fotbalové symboly SFC Opava neviděl. Pokud se o nich ve vozidle někdo bavil, mohl rozhovor vlivem zvýšené pozornosti situace na silnici špatně pochopit. Rozhovor se již vůbec nemusel týkat samotného incidentu. Pokud by se na místě samém udál konflikt typu rvačky, se svou účastí na něm nepočítal. Situaci na místě nemohl nijak ovlivnit. Nemůže odpovídat za jednání dalších osob, které jednaly jinak, než očekával. Jejich jednání vybočilo z běžného a předpokládaného rámce. Po svém odsouzení v pozici svědka u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 uvedl, že si to už přesně nepamatuje, byl doma a přišla mu SMS, jestli by se mohl stavit do hospody v Zábřehu. Vyzvedl kamaráda a jeli do té hospody. Potom byl řidičem. Dále k otázkám uvedl, že v SMS stálo, jestli se

dostaví na sraz fanoušků Baník Ostrava do Kotvy. V té době se považoval za člena ChzB-Chuligánů z Bazalů, což je tvrdé jádro fanoušků. Kdo mu poslal SMS, neví. Kamarádem, kterého vyzvedl, byl Martin Š., neví, zda mu také přišla SMS. Už neví, zda byl také členem ChzB. Už neví, jak věděl, že má zajet pro Martina Š., volal mu, ale už neví, co mu řekl. Když přijel s Martinem do Kotvy, bylo tam hodně lidí z fanoušků, každý si sednul a dal si něco k pití. Nepamatuje si už, kteří lidé tam byli. Martin Š. tam byl. Už si nepamatuje, co si objednali. Dále si pamatuje, že sednul do auta, s ním několik dalších lidí a následoval auto. Neví, kdo odjížděl od Kotvy jako první. Pokud je mu předestřeno, že jeho auto jelo od Kotvy jako první, pak na dotaz, koho následoval, když jel jako první, uvedl, že si nepamatuje, že by jel autem jako první. Už si ani nepamatuje, kdo s ním jel v autě, ale Martin Š. s ním určitě nejel. Není schopen se vyjádřit k tomu, že na fotografiích je jeho auto první. Martin Š. potom šel nejspíš někam jinam, už tak má dost problémů. To neví, předpokládá to. Měl tašku na cvičení, tak předpokládá, že nepokračoval dál. Dál autem jeli až někde k Opavě a tam se zastavilo někde u lesa. Byl řidič, bylo to jeho auto. Tam se stálo a čekalo na Opaváky, jak pojedou ze zápasu. K dotazu, jak věděl, že pojedou, uvedl, že to nevěděl. Někdo to vědět musel. Bylo to tak, že zastavila ostatní auta a tak zastavil také. Netuší, kdo to věděl, že Opaváci pojedou ze zápasu. Už vypovídal o tom, co se tam stalo, nedokáže to už říct znovu. K dotazu, proč jeli na to místo, co bylo cílem, uvedl, že cílem byly vlajky. Ty vlajky se měly vzít fanouškům Opavy a odvést do Ostravy. Ti fanoušci je měli mít v autě. To nevěděl, ale věděli to ostatní. On byl řidič a jel podle pokynů někoho na to místo. Na místě čekalo asi 5 aut. Myslí, že byly plně obsazené, takže tam muselo být asi tak 20 lidí. Jestli byly nějak rozdělené úkoly, to netuší. Následně jela nějaká dvě auta a ta se zablokovala auty. K dotazu, jak věděl, že má zablokovat to konkrétní auto, uvedl, že proto, že viděl ostatní auta, které tam přijela, které zajely na cestu, tak také zajel na cestu, následoval ta ostatní auta. Ti lidé, kteří s ním přijeli v autě, měli kukly, vyskákali ven z auta a zase přiběhli zpět do auta a jeli zpět do Ostravy. Mezitím, jak vyskákali z auta a přiběhli zpět do auta, rychle vzali vlajky. Ty vzali od těch fanoušků Opavy. Netuší, odkud jim ty vlajky vzali. Na dotaz, jak věděl, že jim ty vlajky vzali, svědek mlčel. K dotazu, zda vezl ty vlajky zpátky, uvedl, že nějaký batoh u něj v autě byl. Ten batoh tam přinesl někdo z těch osob, které vezl, které předtím vyskákaly ven. Neví, jestli v tom batohu byla vlajka, do batohu se nedíval. Byly tam nějaké šály, peněženka. Peněženka byla z toho batohu, který se vzal. Ta peněženka se vrátila majiteli, tedy někomu z toho opavského auta. Neví, jak se mu vrátila, jenom se potom dozvěděl to, že ta peněženka byla vrácena i s doklady. Šály vráceny nebyly. Netuší, co se stalo s těmi vlajkami. Vráceny nebyly. Myslí, že to byly celkem dvě vlajky. V jeho autě byly jenom šály s tím batohem a peněženkou. Jeden člověk, kterého vezl, tak když je vysadil, tak si ten batoh vzal s sebou. Nedovede si vzpomenout, kde to bylo, na nějakém parkovišti v Ostravě. Z jeho auta vystoupili čtyři lidé; on byl pátý, a všichni vystoupili naráz někde v Ostravě. V rámci CHzB měli komunikační kanály v rámci sociálních sítí. Bylo tam připojených hodně lidí. Z toho místa, kde se to stalo s tím autem, jel zpátky nějakými bočními cestami, kterými jel poprvé. Jel podle ukazatelů. Nebyl vedoucí auto, myslí si, že ostatní auta jela všechna za ním. Nejspíš odjížděli všichni stejnou cestou, byla tma, do zpětného zrcátka moc nekoukal. Veškeré vazby v rámci CHzB ukončil, když je zadržela policie. Neslyšel nějaké výtky, nikdo mu to nevytýkal. V CHzB jim to asi jedno nebylo, prostě se s ním přestali bavit. Když v první výpovědi uvedl, že v batohu byly vlajky, a že to věděl, protože to viděl ve svém autě, a ve své druhé výpovědi toto negovali, sdělil, že byl unavený, chtěl jít domů, a teď také řekl, že v jeho autě byl batoh s věcmi. Opravdu nedovede vysvětlit, proč ty výpovědi jsou jiné, už si to nepamatuje. Když ve výslechu obviněného z 24. 1. 2019 na otázku obhájce, jestli všichni ti, co se zúčastnili srazu u Kotvy, odjeli potom na tu akci, uvedl, že ano, všichni, bylo tam kolem 15, 20 lidí, a nyní uvedl, že jediný Martin Š. šel cvičit, k tomu uvedl, že jediný ne, tam bylo více lidí v hospodě. Ve tři hodiny ráno to velmi zkrátil. S ním v jeho Renaultu Megane nejel Martin Š. ani Radim B. V okamžiku, kdy ti kluci, co byli u něj v autě, z něho vyskákali, byli oblečení v černém oblečení. Byli maskovaní, aby jim nešlo vidět do obličeje. Nedovede vysvětlit, proč jim nemělo být vidět do obličeje. Měli kukly, aby jim nešlo vidět do obličeje, aby nebyli identifikováni. Měl mobilní telefon v té době vypnutý, vybil se mu. Neptal se na to, zda kolegové v autě měli taky

vybité mobily. Neví o tom, že by si ostatní kamarádi vypnuli mobilní telefony. Nepamatuje si, kdy slyšel poprvé o této akci, že fanoušci povezou vlajky. Slyšel to v ten den, na tom trvá, už si nepamatuje, o čem se konkrétně mluvilo v Kotvě. Už nemůže po tak dlouhé době říci, co se dělo a jak. Podle něj byl u první výpovědi ve stresu. Až to celé skončilo, neví, co se stalo s vlajkami, někam zmizely. I jako člen CHzB se to nedozvěděl, nezajímal se o to. Neví, komu z CHzB říkali J. Baval se jenom s některými lidmi, spousta lidí tam mělo přezdívkou. Martinu Š. říkali Š. Už si po té době nevybavuje, komu jak říkali – D., K. K. je Patrik K. Ví, jak vypadá D., ale jeho jméno nezná. Přezdívkou D., K., D. nezná. Důvod, proč se z toho místa zase rozjeli pryč, byl, že vlajky byly získány. K dotazu, kde byly ty vlajky, odkud zmizely, v čem byly, uvedl, že v kufru auta od Opaváků ve dvou batohách. Batohy byly dva. Jestli byly vlajky někdy v jeho batohu, tak uvedl, že ne. Když uvedl, že batohy byly dva, tak neví, kde byl ten druhý batoh. Ví, že byly dva, viděl to. Viděl, že z toho kufru auta vzali dva batohy. Ve svém autě, když odjížděl z místa činu, pak viděl jeden. Neví, kolik osob bralo ty dva batohy, bylo tam hodně osob. Nemá vysvětlení pro to, že Opaváci tvrdí, že jim žádné dva batohy nevezli. To, že cílem celé výpravy byly vlajky opavských fanoušků, se dozvěděl v té hospodě v Kotvě. Někdo to říkal všeobecně do pléna. Nevybaví si, jestli v Kotvě seděl s Martinem Š. u stolu, byl tam chlum několika desítek lidí. Když vstoupil dovnitř restaurace s Martinem Š. v Kotvě, šel k baru, objednal si pití, a šel si sednout. Martin s ním nešel, šel za někým jiným v té restauraci. K dotazu, co mu bylo řečeno tou osobou, která mu řekla, že jejich cílem jsou vlajky opavských fanoušků, že do jeho auta nasedne několik lidí, a že pojedou na nějaké místo. Neví, odkud měli informace o vlajkách. Když čekali na auto, nikdo z jeho vozidla netelefonoval. Není schopen se vyjádřit k tomu, že podle telekomunikačních údajů jeho mobilní telefon začal vykazovat aktivitu v 19:13 hodin v blízkosti obce Václavovice, nikoliv na ulici Stodolní v Ostravě, protože si to opravdu nepamatuje. Pokud ke ztrátě telekomunikačního provozu jeho mobilu došlo v 17:09 hodin, krátce potom, co opustili objekt Kotvy, a před tím telefon aktivitu vykazoval, nepamatuje si to. Neví, co Martin Š. dělal den před tímto srazem, neví ani, co dělal sám. V Kotvě jej tehdy nikam odcházet neviděl. Později se s Martinem Š. o této situaci nebavil, nebylo proč. Ostatní obžalované nedokáže přiřadit ke konkrétním autům, o nichž mluvil. Ví, že tam byl autem Audi Dominik z Havířova. Neslyšel nikoho mluvit polsky, neví nic o tom, že by některé auto následně jelo do Polska.

14. **Odsouzený Ivo L.** v přípravném řízení dne 24. 1. 2019 uvedl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Martin Š., Matěj H., Petr M., Jan L., Martin Š.), že je kontaktní na mobilním telefonním čísle xxx. Žádný další telefon neuvádí. V den, kdy došlo k vyšetřované události, obdržel asi přes internet zprávu, kde byl "dotazován" na to, zda přijde na sraz do restaurace Kotva v Ostravě - Zábřehu, která se nachází poblíž jeho bydliště. Na srazu se měli sejít baníkovci. Sraz se konal v odpoledních hodinách. Přišel na něj sám, asi pozdě o půl hodiny, mohlo být kolem půl páté. Mohlo jich tam být cca 20. Všechny znal, jména konkrétních osob však nechce uvádět, a to ze strachu z lidí, kterých se to týká. Má obavu z toho, že by mu třeba mohlo být nějakým způsobem ublíženo. Mezi baníkovci to tak chodí. Když na sraz přišel, čekalo se na řidiče. To ani pořádně nevěděl, co se děje, protože přišel pozdě. Před svým příchodem do restaurace neměl žádné informace o tom, co se má dít. Asi po půlhodině se sebrali a nastoupili do aut. Myslí si, že nejeli všichni, co tam byli. Až v průběhu cesty se dověděl, že se jede na Opavu. V autě, ve kterém jel, byli celkem tři. Co bylo účelem cesty, se dozvěděl až na místě. Ani neví, kam přijeli. Šlo o místo u lesa, mimo obec. Během jízdy si psal přes mobilní telefon s bývalou přítelkyní. Nepamatuje si, zda se s ostatními v autě o něčem bavili. Řekli mu, že když na místo přijedou, vyzvedne výstražný trojúhelník, který měl ležet na cestě před zaparkovaným autem. Šlo o nějaký starší typ vozidla, snad Fabia. Jako první přijeli Opaváci - fanoušci fotbalového klubu Opavy, kteří zastavili před zmíněným, na cestě zaparkovaným autem. Oni jim pak přijeli "do zad" a zůstali stát za nimi. Vyběhl z auta, sebral trojúhelník, běžel dopředu a nastoupil do jiného auta. Probíhal tak kolem vozidla opavských fanoušků. Zaslechl něco jako

rozbití skla. Byl to adrenalin. Trvalo to deset, patnáct vteřin, než přeběhl do druhého auta. Poté z místa rychle odjeli. Jejich aut bylo na místě asi sedm a jedno auto Opaváků. Informaci o autě s Opaváky obdržel, až když mu bylo řečeno, že má vzít výstražný trojúhelník. Myslí si, že tenkrát hrála Opava v Brně a opavští fanoušci se vraceli ze zápasu domů. Nezaregistroval, kolik lidí bylo venku kolem auta opavských fanoušků. Venku byla tma. Viděl ale nějaké jejich kluky. Nikoho nebude jmenovat. Šlo o ty, kteří předtím byli v Kotvě. Všichni měli na hlavách kukly, které jim zakrývaly tvář. On sám měl na hlavě také kuklu, kterou si nasadil, než vystoupil z auta. Kuklu si nasadil proto, aby ho nikdo nepoznal. Neviděl, že by Opavákům někdo něco bral. Poté se dověděl, že se jim ukradli vlajky. Ještě téhož dne napsal SMS kamarádovi, který mu odpověděl, že ty vlajky mají. Co se s vlajkami stalo, neví. K vlajkám dále uvedl, že mezi ostravskými a opavskými fanoušky je velká rivalita, navzájem si berou symboly související s fotbalovými kluby. Jde o otázku hrdosti. Celá akce se konala za účelem ponižení, potupy opavských fanoušků. Vlajky konkurenčního klubu se pálí před fanoušky dotyčného klubu. Z místa se pak do Ostravy vraceli jinou cestou. Opět byli ve vozidle tři. Po návratu do Ostravy šel k bývalé přítelkyni. Později na internetu četl vyjádření Opaváků k popisované události. Bavili se o tom až na dalším fotbalovém zápase. Myslí si, že ke spálení těch vlajek nedošlo. Tehdy měl na sobě šedou mikinu s nápisem GKS Katowice - STRAZNICY, černé tepláky a tenisky. K dotazům uvedl, že o sledování vozidla opavských fanoušků ze zápasu v Brně se dověděl až později. K osobám spoluobžalovaných se nechce vyjadřovat. Neměli v úmyslu někomu z fanoušků Opavy při akci fyzicky ublížit. V pozici svědka u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 po svém odsouzení uvedl, že v době, kdy se stal skutek, který je obžalovaným kladen za vinu, tak byl fanouškem Baníku Ostrava. V současné chvíli mu fandí. V té době byl členem fanouškovského uskupení Baník Ostrava, CHzB – Chuligáni z Bazalů. V současné době už členem není, je to kvůli této kauze, přerušil s nimi kontakty. Byl na srazu v Ostravě – Zábřehu v hospodě Kotva. Do této hospody se dostal po obdržení SMS zprávy, z neznámého čísla. V SMS bylo napsáno, ať přijde na sraz do Kotvy, už přesně neví, zda tam bylo uvedeno místo a čas, ale asi ano. Věděl, o co jde. Někdo asi zavelel, že se jede, on to nebyl. Nechce se vyjadřovat k tomu, kdo velel. Nesouhlasil s tím, že u hlavního líčení bude říkat jména. Už si nepamatuje, kdo rozhodl, že se jede. Někteří neodjeli. Už si nepamatuje, kolik jich jelo, bylo tam hodně lidí, ani kolik bylo aut. Neví, s kým jel, kolik bylo lidí. Nasedl do auta, kde bylo místo. Přijeli někam k lesu, neví kudy. Nepamatuje si, jak dlouho čekali, ale minuta to nebyla. Asi věděli, že pojedou auto s opavskými fanoušky, už si to nepamatuje, jak se to dozvěděli. Když byl u lesa, tak byl venku z auta. Už neví, jestli byl sám nebo s někým. Čekání skončilo tak, že přijeli na křižovatku a zatarasili auto. Už si nepamatuje, jak se dozvěděli, v kterém okamžiku mají křižovatku zatarasit. Už vypovídal. Když zatarasili křižovatku, tak on měl vzít trojúhelník, bylo tam jejich odstavené auto. Jeho úkolem bylo proběhnout, vzít trojúhelník a nasednout do dalšího - jiného auta. Už si nepamatuje, jestli z místa odjížděl jiným autem, než přijel. Byli tam s ním i další lidé. Když probíhal, tak měl na sobě oblečenou mikinu a tepláky. Měl kuklu, aby jej nepoznali. Neví, jestli jeho kolegové měli všichni kukly nebo šátky, je možné, že někteří ano. Proč měli kuklu, neví. Už přesně neví, co bylo cílem zatarasení auta, nezajímal se o to. Opavské auto bylo osobní, neví už, kolik v něm bylo lidí. Potom se dozvěděl, že z auta něco zmizelo a že bylo poškozeno, vzaly se klubové opavské vlajky. Opavské vlajky nejspíš přijely autem, které zastavovali, neví. U sebe žádnou opavskou vlajku neměl, dočetl se to v obžalobě. Do té doby, než byla podána obžaloba, netušil, proč jej policie zadržela. Přiznal se proto, že mu to doporučil advokát. Z toho místa potom asi odjel domů nebo k přítelkyni, nepamatuje si, kdo jej odvezl. Už si nepamatuje, zda se následně v jejich skupině bavili o té události. Z Kotvy tehdy odešli Martin Š. a další už si přesně nepamatuje. Martina si pamatuje, protože říkal, že jede domů, už si nepamatuje proč. Na srazu v Kotvě s ním mluvil. Neví, jestli se zeptal, proč jede domů. Pryč jelo více kluků. V té době měl mobilní telefon, neví, jestli byl celou dobu zapnutý. Nepamatuje si, zda se někdy stalo, že by si na srazech CHzB vypínal telefon. Když začal vypovídat na policii v přípravném řízení, tak neví, jak na to reagovali kamarádi z CHzB. Nepamatuje si, že by čelil výčitkám, že mluví. V CHzB chodili cvičit. Ten den ani další dny neslyšel nic o tom, že by někomu z opavských fanoušků, co byli v autě, někdo něco vzal.

Nepamatuje si, že by slyšel něco o tom, že by se některé z těch věcí následně vrátily. Nepodílel se na náhradě způsobené škody. Neví, zda se někdy stalo, že by v rámci jejich skupiny někdo mluvil a že by za to dostal od kamarádů. Už nemá strach, že by mu mohlo být ublíženo kvůli tomu, co říkal. Kdyby na policii říkal jména, tak by měl určité strach. Nejde o to, kdo by mu ublížil, ale je to ostuda, když se vypovídá. Nyní se nestydí, protože neřekl jména. To, že jde o opavské fanoušky, se dozvěděl při cestě, myslí si, že mu to řekl někdo z auta, ve kterém jel. Když jel autem, tak je možné, že používal mobil. Pokud jej používal, tak si nevzpomene, s kým si psal, možná s přítelkyní. Už neví, co jí psal. Když přijel z té akce, tak neví, zda o této akci s někým komunikoval, myslí si, že se to pak řešilo na fotbale. K dotazu, zda v té době, než jej chytila policie, věděl, že mělo jít o vlajky, tak se to dozvěděl z portálů, rozkřiklo se to. On opavské auto nepoškozoval, nevytáhl batoh z kufru. Když přišel na sraz, tak Martin Š. už tam byl. Co se týče odstaveného vozidla u krajnice, tak tam bylo z důvodu, aby zatarasilo auto, co mělo přijet. Neví, zda mělo fakticky nějakou poruchu. V původním autě, ve kterém jel, nebyl, protože mu to tak řekli. Dále mu řekli, že bude zvedat ten trojúhelník. Poté co vezme trojúhelník, mu řekli, že má jít do auta dopředu. Neví, jestli mu to říkala jedna a tatáž osoba. K dotazu, proč o Martinu Š. nemluvil v přípravném řízení, tak nevěděl, kdo všechno je obviněný. Pan Š. má přezdívku Š. Co se týče ostatních obžalovaných, tak už si nepamatuje, jaké mají přezdívky.

15. **Odsouzený Ing. Petr M.** v rámci své výpovědi, o kterou sám požádal, v přípravném řízení dne 4. 9. 2019 sdělil (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že nebude odpovídat na otázky. Je mu nedůvodně přičítáno jednání jiných osob, se kterým nemá ve svém důsledku nic společného. S poznámkou, aby policejní orgán pochopil celou událost ve všech souvislostech, vysvětlil, jak rivalitní je vztah mezi fanoušky FC Baník Ostrava a fanoušky SFC Opava. Vzájemná rivalita se projevuje na všech vzájemných fotbalových utkáních a mnohdy je provázána fyzickými potyčkami, hromadně organizovanými rvačkami, ničením věcí či jinými schválnostmi. V této souvislosti poukázal na několik událostí z minulých let, mj. na vzájemné střety fanoušků na samotných zápasech, při přesunech z nádraží na stadion a zpět, v parcích, a to za současného přihlížení a v některých případech nezasahujících policistů, ale i na střety fanoušků s Policií ČR. Neobvyklé není ani to, že se skalní příznivci obou klubů předem domlouvají na tom, že dojde k hromadné rvačce, kdy si domlouvají místo, čas a podmínky bitek. Vyhledávání násilných osobních střetů ze strany obou klubů není nikterak výjimečné a těmto střetům mnohdy policie sama přihlíží. Dále uvedl, že je spolujednatel obchodu Chachar/wear v Ostravě - Mariánských Horách a je v příležitostném kontaktu s fanoušky FC Baník Ostrava. Jedna z jemu blízkých osob z řad fanoušků jej v září 2018 oslovila s žádostí, zda by mohl opatřit pro jednu osobu nepoužívané SIM karty. K jeho dotazu na důvod jejich opatření mu bylo řečeno, že se organizuje sledování několika fanoušků opavského fotbalového klubu za účelem vyvolání hromadné bitky mezi fanoušky. K jeho další otázce na způsob konfrontace se dověděl, že budou vytípaná auta s radikálními fanoušky opavského klubu, vysledován jejich pohyb a v návaznosti na něj vyhledáno opuštěné místo, kde by mohlo ke střetu dojít. Tam měla být vozidla opavských fanoušků zastavena a měli být vyzváni ke střetu, kterého se mělo za baníkovský klub účastnit asi 10 až 15 osob. Předem se totiž nevědělo, kolik aut z opavského klubu pojedou pohromadě. Podotkl, že v případech plánovaných střetů je vždy dodržováno pravidlo o shodném počtu osob účastnících se bitky na obou stranách s tím, že pokud v rámci rvačky někdo zůstane ležet na zemi, nebo dá najevo své další nezapojování se např. výkřikem "stop", bere se jako vyřazený ze rvačky. V rámci plánování střetu nebylo nikdy hovořeno o tom, že by mělo být jakýmkoliv osobám za využití násilí či její pohružky cokoliv odcizeno, vždy se hovořilo jen o organizaci bitky. Nezastírá, že s plánováním zadržení opavských fanoušků vypomáhal, od počátku však rezolutně odmítal osobní účast na jakémkoliv fyzickém střetu, protože se nikdy podobných násilností neúčastní. Ke své účasti uvedl, že dne 22. 9. 2018 jako jeden z fanoušků jel s kamarády na fotbalové utkání SFC Opava s Teplicemi v Brně, na kterém byla vytípaná vozidla fanoušků Opavy a vysledován jejich pohyb pro účely vybrání místa

k jejich zastavení. Sledování však neprováděl. Dne 3. 10. 2018 zakoupil pro účely komunikace mezi fanoušci navzájem v nákupním centru Nová Karolina v Ostravě 4 ks SIM karet, které společně s několika fanoušky aktivovali dne 7. 10. 2018 v obchodě Chachar/wear. Jednu z těchto SIM karet si ponechal a byl v průběžném kontaktu s několika osobami, které sledovaly fanoušky vytípaného vozidla, kteří se měli rvačky aktivně účastnit. Dělal jim tedy pouze jakéhosi prostředníka. Komunikoval celkem asi s cca 10 osobami a nenabyl dojmu, že by se na fyzickém střetu mělo podílet více než uváděných 10 - 15 osob. Proto byl dodatečně překvapen, když se následně dověděl, že se bez jeho vědomí fanoušci FC Baník Ostrava sešli v nemalém počtu v Kotvě. Netuší ani, která z osob, jež akci plánovala, záměr rozšířila prostřednictvím rozeslaných SMS. Po celou dobu bylo mezi ním a osobami, s nimiž telefonoval, jednoznačně komunikováno jen o tom, že budou vozidla fanoušků Opavy zastavena a fanoušci budou vyzváni ke rvačce. Pouze k tomuto účelu směřovala zorganizovaná akce. Samotný průběh střetu není schopen popsat, neboť ho nebyl přímo účasten. Nicméně pokud některá osoba vybočila z mezí jejich jasné domluvy a při střetu s fanoušky z Opavy jim cokoliv, za užití násilí odcizila, jednalo se o exces této konkrétní osoby, za který on neodpovídá. Dodal, že nemá povědomí o tom, že by při některém plánovaném střetu mezi fanoušky k něčemu podobnému došlo. Fyzický střet fanouškových základů má svá nepsaná pravidla, která byla vždy dodržována. Závěrem vyjádřil upřímné pohoršení a lítost nad svým morálním selháním.

16. **Odsouzený Tomáš Ch.** v přípravném řízení dne 24. 1. 2019 sdělil (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Martin Š., Matěj H., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š., Lukáš D.), že bydlí ve Frýdku - Místku, rekreačně se věnuje boxu, nepravidelně chodí do tělocvičny a posilovny. Užívá telefonní číslo xxx. Je fanouškem fotbalového klubu Baník Ostrava. Chodí na domácí zápasy, někdy se účastní výjezdů. Na místě spáchání skutku, který je mu kladen za vinu, skutečně byl. Bylo to asi půl hodiny jízdy autem z Ostravy. Přibližně o dva dny dříve se dověděl, že se někam pojedje. Od koho informaci dostal, si nevzpomíná. V Ostravě - Zábřehu u zastávky "Kotva" se v odpoledních hodinách konal sraz fanoušků Baníku Ostrava. Sešlo se tam do 20 osob, jen muži. Na sraz přijel z Frýdku buď autobusem nebo autem. Je možné, že se tam s někým bavil, ale už si nevzpomíná s kým a o čem. Na sraze byli asi 15 - 20 minut a pak nasedli do aut, která nedokáže popsat. Aut bylo asi pět. Byl v autě, v němž byli celkem 3 nebo 4. Nevzpomíná si, kdo s ním v autě byl. Cca půl hodiny někam jeli. Zaparkovali kousek od hlavní cesty. Neví, jestli čekali deset, dvacet minut, načež všichni vyběhli z aut, hned však všichni zase běželi zpátky. Na cestu ani nestíhl doběhnout. Co se tam dělo, neví. Jen zaslechl řev, ale obsahu nerozuměl. Na cestě byla asi nějaká kolona, více aut za sebou. Poté, co všichni nastoupili zpět do aut, odjeli do Ostravy. Nechal se vysadit někde na Dubině nebo v okolí. Pak už asi jen sedl na autobus a jel do Frýdku-Místku. Celou cestu měl u sebe svůj mobilní telefon, ale ještě před popisovanou jízdou ze srazu v Ostravě se mu úplně vybil. Když se vracel do Frýdku, zkusil ho zapnout, chtěl napsat přítelkyni. Telefon fungoval jen chvilku. Zdá se mu, že telefon byl skutečně vybitý, sám si ho nevypnul, neměl k tomu důvod. V pozici svědka u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 uvedl, že využívá práva odepřít výpověď s ohledem na skutečnost, že by si mohl přivodit trestní stíhání.
17. **Obžalovaný Lukáš D.** v přípravném řízení dne 24. 1. 2019 uvedl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Martin Š., Matěj H., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š., Tomáš Ch., Daniel K.), že bydlí v Karviné. Užívá telefonní číslo xxx. Je fanouškem fotbalového klubu Baník Ostrava. Když má čas, navštěvuje jeho zápasy. Ráno v den inkriminované události zjistil, že mu přišla SMS ve znění, že dnes budou mít sraz, na kterém se dozví více. Sraz měl být někde v Ostravě. Jeho přítelkyně jej někdy po obědě odvezla vozidlem zn. Peugeot 301 černé barvy do Ostravy - Zábřehu k restauraci Loď. Nikdo další s ním nejel. Poté šel pěšky na místo srazu k nějaké restauraci. V ní bylo již okolo 20 osob, žádnou nechce jmenovat.

Na srazu se řeklo, že se jede "něco dělat" na Opavu a že se později dozví podrobnosti. Zdrželi se ještě půl hodiny a pak všichni najednou vyšli z hospody, nasedli do 4 až 5 aut a odjeli směrem na Opavu. On jel malým stříbrným autem na místě spolujezdce. V autě jely celkem čtyři osoby. Ostravu nezná, tudíž není schopen cestu popsat. Později jeli kolem samých polí. Zastavili na boční cestě, kde se každé osádce vozidla sdělilo, co má konkrétně za úkol. Oni měli jen přijet k autu Škoda Octavia stříbrné barvy a čekat, zda Opaváků přijede více. Co bylo řečeno ostatním, neví. Na to místo dojelo asi 4 - 5 vozidel. Jedno z nich se postavilo ke krajnici. Když stříbrná Octavia Opaváků před odstaveným vozidlem zastavila, vyjeli a postavili se před jejich odstavené vozidlo. Zbývající vozidla stála vedle zmíněného auta a za ním. Z ostatních jejich aut vyběhli lidé, přiběhli k vozidlu Octavia a řvali na ně, ať jim dají vlajky. Vše trvalo chvíličku. Zařvalo se, že "ty vlajky máme" a všichni odjeli pryč. On z auta ani nevystupoval. Neviděl, odkud Opavákům vlajky berou, protože vozidlo, v němž seděl, bylo postaveno zadní částí k vozidlu Octavia. Vlajky ani neviděl. Že šlo o vlajky, se dočetl až další den na opavských fórech. Na místě s jejich vozidly setrvali asi tak půl hodiny a vlastní akce proběhla během půl minuty. Před akcí nedostal k užívání mobilní telefon se SIM kartou. K důvodům zmocnění se vlajek uvedl, že vlajka je to nejcennější, co fanoušci určitého klubu mají. V případě, že se podaří fanouškům zmocnit se vlajky druhého klubu, při dalších zápasech se tyto vlajky vyvěšují "vzhůru nohama". Po akci odjížděli z místa domů samostatně, každý, jak uznal za vhodné. Jejich vozidlo se vrátilo zpět do Ostravy, ale neví kudy. Nechal se vysadit před Karolinou, odkud pak volal své přítelkyni, která pro něj přijela. Některé osoby, jež byly na místě akce, byly maskovány, měly kapuce a kukly. Jestli měli kukly všichni, však neví. On sice u sebe kuklu měl, ale neměl ji nasazenou. Pokud by dnes věděl, co se bude na místě dít, tak by tam ani nejel. Svého jednání lituje. Před odjezdem z Ostravy věděl, že se něco na Opavu chystá, ale co konkrétně, to nevěděl.

18. **Odsouzený Daniel K.** v přípravném řízení dne 24. 1. 2019 vypověděl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, pouze ve vztahu k Tadeáš S., Martin Š., Matěj H., Ivo L., Petr M., Jan L., Martin Š., Tomáš Ch., Lukáš D.), že je kontaktní na svém mobilním telefonu číslo xxx. K jeho koníčkům patří fotbal, provozuje také thajský box. Fandí FC Baník Ostrava, kdy se řadí mezi tzv. tvrdé jádro. K věci uvedl, že dne, kdy k události došlo, byl ve svém bydlišti společně se svým kamarádem D. Přišla SMS, že se mají sejít v Kotvě, která se nachází v Ostravě - Zábřehu. Do Zábřehu přijel on, D. a V. Přivezla je tam kamarádka Denisa B. V Kotvě se řeklo: "jedeme pro vlajky". Bylo tam hodně lidí - "ti, kteří jsou tady dneska" (pozn. zjevně myšleno zadržení policí). Nechce je jmenovat, nerad by jim přitížil. Jejich počet není schopen odhadnout. Měli jet pro opavské vlajky. Ještě v Kotvě bylo řečeno, že jedou pro vlajky Opaváků, že se jich zmocní tím způsobem, že zablokují auto, ve kterém vlajky povevou, a že je vezmou z kufru. Tehdy nebylo řečeno, kdo a co bude dělat. Jen se říkalo, že u toho nemá dojít k poničení žádného majetku. Pak vyjeli. Jel v černém Superbu, který řídil Lukáš. Jeho příjmení nezná. Na další dva, kteří jeli s nimi, si nyní nevzpomene. K trase jízdy se nedokáže vyjádřit. Když na místo přijeli, nic tam nebylo. Auta jezdila, oni stáli bokem. Byli tam 4 až 5 auty, jejich Superbem, Felicií spíše tmavší barvy, Peugeotem, další typy již neví. Auta byla obsazena po 4 lidech. Na místě byli proto, že šlo o nejkratší cestu z Brna do Opavy. K dotazu, jak věděl, že zájmové auto tímto místem pojede, uvedl, že to asi bylo předem vytipované. Čekali snad deset minut. Seděli v autech. Jedno - Felicia - stálo na cestě. Předstíralo se, že se na něm mění kolo. Ve skutečnosti tam stálo proto, aby přibrzdilo auto, které vezlo vlajky. Po jeho příjezdu opravdu přibrzdilo. O jaké auto šlo, neví. Jejich vozidlo totiž stálo jako poslední. Když opavské auto přibrzdilo, shora přijelo auto z jejich skupiny a zastavilo na úrovni toho opavského. Další dvě jejich auta přijela za opavským zezadu a zastavili za ním. On byl až ve třetím autě. Když opavské auto zastavilo, strhl se chaos. Pořád seděl v autě, venku byl chumel jejich lidí, kteří vystoupili z aut. Neviděl, co tam dělali. Neviděl, že by se maskovali. Po dvaceti sekundách jen slyšel, jak volali, že je po všem a že se odjíždí. Celá jejich posádka po celou dobu zůstala v autě. Nestihli ani vystoupit. Potom jeli zpět do Ostravy. V Porubě u nějaké hospody přestoupil do nějakého Peugeotu. Potom vystoupili u Karoliny, kde je nabrala

Denisa, a jeli do Havířova. Později se dověděl, že při jejich akci se jim podařilo zmocnit se tří či čtyř opavských vlajek. Krom toho nějakých osobních dokladů, které se později vrátily, jelikož jim šlo jen o vlajky. Při akci došlo k nabourání auta. Svůj mobilní telefon měl doma. SMS o srazu na Kotvě přišla na jeho telefon a na jeho běžně užívané číslo. Na provedení akce se domlouvali v Kotvě. Jaká bude jeho role, mu tam řečeno nebylo. K dotazu, proč tam tedy jel, uvedl, že jeli pro vlajky. V pozici svědka u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 uvedl, že využívá práva odeprít výpověď s ohledem na skutečnost, že by si mohl přivodit trestní stíhání.

19. **Obžalovaný Petr H.** v rámci své výpovědi, o kterou sám v přípravném řízení požádal, dne 3. 9. 2019 sdělil (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že po svém vyjádření nebude odpovídat na žádné otázky. Někdy na počátku října 2018 mu přišla SMS s tím, že fanoušci Baníku mají sraz v restauraci Kotva. Na sraz přijel v odpoledních hodinách společně s Tomášem D. a Martinem S. Při jejich příchodu bylo v restauraci asi 30 až 40 fanoušků Baníku. Řešil se dojezd do Opavy, kdy se měl s opavskými domlouvat nějaký střet na utkání mezi Baníkem a Opavou, který měl být v následujícím týdnu. Pak nasedli do auta s D. a odjeli směrem na Opavu. V nějaké vesnici před Opavou zastavili na louce, kde již stálo cca 10 aut. Tam asi půl hodiny postávali, přičemž zaslechl, že se čeká na nějaká auta s opavskými fanoušky, kteří jsou na cestě z Brna, a že se budou zastavovat za účelem vyvolání šarvátky, popř. domluvení nějakého střetu. Toho se v žádném případě nechtěl účastnit, neboť byl ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu. Věděl, že si nemůže dovolit jakýkoliv prohřešek proti zákonu. D. sdělil, že by chtěl z místa odjet. Společně nasedli do auta, které řídil jejich kamarád, jenž není mezi obviněnými, a odjeli do Havířova. V následujících dnech se dověděl, co se na místě odehrálo. Je možné, že na místě, kde po příjezdu stáli, zanechal nedopalek cigarety a plastový obal od pití. Jediné, co se v restauraci Kotva domlouvalo, bylo to, že se domluví střet s opavskými fanoušky.
20. **Obžalovaný Martin S.** v rámci své výpovědi, o kterou sám v přípravném řízení požádal, dne 14. 1. 2020 uvedl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že v minulosti prodělal dvě operace kolene a jezdit se někam prát, by pro jeho zdravotní stav asi nebylo vhodné. Rivalita mezi Baníkem a Opavou je tvrdá, ale férová. Po seznámení se s výsledky vyšetřování cítí nutnost se k věci vyjádřit, aby se dále nevystavoval riziku trestního stíhání. S celou věcí nemá nic společného. Je pravdou, že je fanouškem fotbalového klubu Baník Ostrava, je i příležitostným návštěvníkem domácích i venkovních zápasů. V minulosti se fanouškovského života účastnil daleko více než před rokem. Kontakt s lidmi okolo fotbalu stále udržuje a účastní se nějakých těch srazů a setkání. Takového srazu se také účastnil dne 7. 10. 2018 v obchodním centru Kotva, kam kolem 15. hodiny přijel se svým vozidlem zn. Škoda Octavia, RZ xxx. O srazu byl informován snad SMS zprávou z neznámého čísla. Na srazu se probírala obvyklá témata, nejbližší nebo poslední fotbalový zápas Baníku, aktivita různých fanklubů, ale i osobní záležitosti mezi přáteli. Bavili se u různých stolů. Když byli na odchodu, někým ze svých známých byl požádán o zapůjčení vozidla. Myslel si, že jej chce k přesunu do nějakého fitcentra či tělocvičny, kdy kluci často chodí trénovat. Vozidlo v tu chvíli na několik hodin nepotřeboval a zapůjčil jej. Neví již však komu. Ani tehdy to neřešil, protože je s těmi lidmi dobrý kamarád a všichni si věří. Věděl, že se mu vozidlo v pořádku vrátí. Své auto od srazu v obchodním domě Kotva až do večera do vrácení vozidla cca kolem 20. hodiny večer neřídil a ani v něm nejel. Informace o bitce, ke které snad ani nedošlo, se k němu dostaly až později. K vypnutí svého mobilního telefonu uvedl, že je to nepsané pravidlo nebo zvyklost a rozhodně to nemělo souviset s trestnou činností, ze které je obviněn. Telefon zapnul někdy v době, kdy mu bylo vozidlo vráceno. Hovory s M. a K. si už přesně nepamatuje, ale určitě se netýkaly vytýkané trestné činnosti, spíše běžných fotbalových záležitostí. Po své výpovědi odmítl odpovídat na otázky.

21. **Odsouzený Tomáš D.** v rámci své výpovědi, o kterou sám požádal, v přípravném řízení dne 17. 10. 2019 vypověděl (pozn. výpověď procesně použitelná, pokud jde o spoluobviněné, vůči všem spoluobviněným, tedy i aktuálně obžalovaným), že svou výpovědí reaguje na výpověď Petra H., v níž ho zmínil ve spojitosti s vyšetřovaným incidentem. S obsahem jeho výpovědi se v podstatě ztotožňuje. Na počátku října 2018 se v restauraci Kotva účastnil schůzky fanoušků Baníku Ostrava, na kterém se mimo dalších běžných věcí mezi přáteli probíral i budoucí střet mezi fanoušky Baníku Ostrava a SFC Opava, neboť se blížilo fotbalové utkání mezi Baníkem a Opavou. Moc však tomu nevěnoval pozornost. Mělo se jednat o smlouvené tzv. bitky za účasti obou táborů znepřátelených klubů. Úvahu policejního orgánu označil za mylnou, když osobně nezaznamenal, že by někdo řešil odcizení vlajek fanouškům SFC Opava. Následně skutečně odjel společně s Petrem H. směrem na Opavu. Pro časový odstup není schopen přesně popsat trasu jízdy. Zastavili na nějaké louce, kde byla zaparkovaná další auta. Po nějaké době mu Petr H. řekl, že se rozhodně nechce účastnit jakýchkoliv konfliktů, neboť se na místě dověděl, že se snad čeká na nějaká auta radikálních příznivců SFC Opava, kteří by měli jet z Brna. Proto nasedli do vozidla a okamžitě odjeli zpět do Havířova. O přípravě loupežného přepadení a o jeho následném provedení neměl absolutně tušení. K účelu své cesty na místo uvedl, že skutečně netušil, že by snad měli být účastní incidentu, který mu je kladen za vinu. Toho dne byl pouze se svými kamarády a neřešil, kam vlastně jedou. Chtěl si odpočinout od práce a vidět se se svými přáteli. Dále využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.
22. **Odsouzený Rostislav Ž.** v postavení svědka u hlavního líčení dne 21. 1. 2022 vypověděl sám, že se o akci dozvěděl od odsouzeného M., který mu sdělil, že nějakou dobu chystá, nebo s pár lidmi chystá, nějakou akci na fanoušky Opavy, že je sledují nějaké zápasy a že by po něm potřeboval nějakou pomoc, nebo ať se zúčastní té akce. Řekl mu, kdy by to mělo být a ať si tedy nic neplánuje, s tím, že později mu řekne více. O pár dnů později mu jmenovaný říkal, že by chtěl s nimi něco domluvit, nebo že sledují z těch zápasů, jak jezdí, po které trase, a že možná by nějaké vlajky mohli vézt. Neměl o tom nikomu říkat, že to ví pár lidí a zbytku, že se nic říkat nebude, jen, že se chystá nějaká akce na fanoušky Opavy. Říkal mu, že má staré auto a že by po něm chtěl, aby je zastavil na té cestě, že ho napadlo, že by předstíral defekt. Potom v ten den, sraz byl na Kotvě, kde bylo možná 30 lidí, chvíli čekali a pak, že jedem na nějaké místo, většina odtud odjela, někteří co tam byli, že nakonec nejedou. Nasedli do aut, asi do 4 aut, přesně neví a jeli na to místo, kde měli čekat. Pak se ještě nějaká 2 auta k nim někde připojila. Dojeli na to místo, kde měli projíždět ti Opaváci a tam odstavil svoje auto ke krajnici, vytáhl hever, náhradní kolo a jak dostal signál, že jede to opavské auto, tak položil to kolo vedle toho auta, ať oni přibrzdí. Jak přijížděli, tak zpomalili, zastavili a ostatní je zablokovali a on potom ještě s kolegou, co byl s ním v autě, každý sebrali jeden výstražný trojúhelník, co tam dali, a skočil do auta a čekal. Jak potom řvali, že je po všem, že můžou jet, tak odjeli z toho místa- Potom jel do Poruby, vyhodil dva lidi, co měl v autě a potom jel domů. K otázkám pak sdělil, že od M. se to dozvěděl asi dva týdny předem. Poprvé tak zhruba, co již řekl, že sleduje nějak ty fanoušky Opavy, že hrají v Brně zápasy a že už tam byl na pár zápasech a že by po něm potřeboval pomoc nebo ať se toho zúčastní. Říkal mu to podle něj proto, že jsou kamarádi, skoro sousedi, znají se z fotbalu. V té době byl členem tvrdého jádra fanoušků Baníku Ostrava. Mluvili o tom v prodejně Chachar Wear, kde M. pracuje, asi 14 dní předtím dnem 7. 10. Nedomlouvali se, na kterém místě se to stane. Odsouzený M. mu neřekl, kdo s ním byl v Brně, kdo tam co sledoval. Druhá schůzka s M. byla pár dní asi týden potom. Myslí, že mu také asi 3 dny před srazem na Kotvě přišla SMS, kde bylo něco o srazu. Na Kotvu přišel na víckrát, protože zapomněl natankovat benzín, tak se vracel. Tam se nedělo nic, lidi jen seděli a čekali. Bylo tam více stolů a obsazených asi po 4 lidech. Když přišel, sedl si k dalším a čekali. Sedl si, myslí, k Martinu Š. a už neví, kdo tam ještě byl. Nějakou dobu čekali, než někdo řekne, že jedou. Kdo to řekl, že jedou, si nevybavuje. Řekl, že jedou na ty Opavaky a něco v tom smyslu, že uvidí,

co všechno se bude dát dělat a že se je pokusí zastavit a jestli platí to, že je on může zastavit svým autem. Zaplatili útratu a sedli do aut a jeli. Všichni nejeli, neví přesně, kdo nejel, ale ví, že se s Martinem bavil a on říkal, že nakonec nejede, že má nějaké problémy a že půjde cvičit. Nejelo více lidí. Jelo 4-5 aut, bylo jich asi 25-30. Nepozoroval, kdo jel. Jak se Martin Š. dostal do Kotvy, neví. Sám jel v autě s odsouzeným Ivo L. a pak ještě s jedním, ale neví, jak se jmenuje, nebo tam možná jeli jen dva a nazpátek tři, neví, jak to přesně bylo. Nezná všechny z té skupiny, v níž byl několik let. Ivo L. s ním jel proto, že přijel tramvají, osobně ho moc nezná. Když se jej zeptal, tak jej vzal do auta. Do Březové jel za někým v koloně aut. Nejprve po příjezdu do Březové čekali na nějakém jiném místě vzdáleném asi 100 metrů asi pár minut. V tuto chvíli se nic nedělo, čekalo se, seděli v autě. Lidé z aut vycházeli jen chvilkami. Nic se neřešilo. On dostal akorát info ohledně toho, co má pak dělat na té cestě. Info dostal od M., on mu to řekl. Pokud mu bylo předestřeno, že odsouzený M. byl jinde, kdo to tedy organizoval na tom místě, uvedl, že už neví, kdo to tam organizoval. Matěj H. mu něco říkal, ale nevybavuje si to úplně. Matěj H. byl s nimi ve skupině chvilku, on sám tam byl déle. Pokud jde o to, že mu Matěj H. říkal, kam se má postavit, zřejmě mu to někdo řekl. Jaké měl auto, tak to neví. Neví ani, zda v té koloně jel před nimi nebo za nimi. Pokud jde o to, jak věděli, že v ten konkrétní okamžik mají jet s tím autem na to místo, kde stál a fingoval defekt, uvedl, že asi si volali, že ta těmi Opaváky jede nějaké jejich auto a ti to volali na to místo, kde čekali. Komu se volalo, to netuší. Neví, zda to byla stejná osoba jako v Kotvě. Jak se z těch aut zařvalo jedem, tak se rozjel za těmi auty, co tam stála. Když se postavil na cestu, některá auta se postavila před jeho auto, některá za jeho auto. Podle něj to byla jediná možnost. Neví, jestli si každý sám rozhodl, kde bude stát. On stál u krajnice asi 5-10 minut, než přijelo to auto. Měl otevřený kufr a stál u kufru. Vedle měl rezervu, reflexní vestu a čekal, kolem projížděla auta, neví kolik. Pokud jde o to, jak věděl, které auto je to správné, tak někdo ze tří aut, která stála před ním asi 30 metrů, zařval, že jedou, že to jsou oni. Nebyl to Matěj H. Vzal kolo, co měl u sebe a šel s ním víc do cesty, ať zareagují, že tam stojí a oni zastavili. Odsouzený L. běžel pro ten trojúhelník a on vzal druhý. Potom nasedl opět k němu do auta. Dále si stojícího opavského auta nevšiml. Obklíčili je další lidi, dojela tam další auta. Oni tam zastavili, on sbíral své věci, neví přesně, jak to tam probíhalo. Impulsem toho, že odjeli, bylo, že někdo zařval jedem. Auto zastavovali proto, že tam měli být nějakí lidé, ti hlavní. Podstatou bylo dostat ty Opaváky ven z toho auta. Nakonec je ven nedostali. Jestli z toho auta Opaváků vzali nějaké věci, o to se nezajímal. Posbíral své věci a tím to pro něj skončilo. Jel i opačným směrem než ostatní. Pokračoval směrem na Opavu. S ním jel odsouzený L., a kdo byl ten třetí, neví. Když jel zpátky do Poruby, přijel po Opavské. Jel do hospody někde u vozovny. Potkali po cestě auto Lukáše M. a šli ještě na pivo. Pak odjížděl a to už sám. V hospodě byli on, L., M. a ten třetí myslí ani s nimi nešel. Kolik lidí šlo s M., to už si nepamatuje. Nebyl sám, ale kdo tam byl nebo kdo s ním jel, to si nepamatuje. Kromě pití piva, co ještě dělali, si nepamatuje. Svůj mobil nechal doma. Půjčil si mobil od odsouzeného M. a psal bývalému spolubydlícímu René B. Nevybavuje si, s kým dalším ten den komunikoval. V Kotvě bylo všech pět obžalovaných, jestli z Kotvy někdo další odešel jako Martin Š., neví. Pokud hovořil o Matěji H., tak ten jel stejně jako M. Neví, nad čím si chtěl M. vyhonit (pozn. zachycená komunikace po činu u odsouzeného M.). Antonína Ž. zná, spíše tam dle něj nebyl. Obžalované zná jmény a přezdívkami. P. – obžalovaný H., Š. – obžalovaný Š., M. – obžalovaný L., obžalovaný D. – to neví, Martin S. – M. Komu se říká F. A., neví. Kdo je takto uložen v telefonním seznamu některých dalších lidí z té skupiny, neví. Na fotbal teď nechodí. Neví, kdy se naposledy viděl s Martinem Š., bylo to po jeho odsouzení, znají se dlouho, jsou kamarádi. Normálně spolu komunikují, jeho újmu by vnímal jako újmu vlastní. Bylo by mu líto, kdyby Martin Š. šel do vězení, asi by ho tam nenavštěvoval. Ví, že ten den jel M. do Brna. Říkal mu, že si půjčí nějaké auto, neví, od koho si ho půjčil. O čem se bavili v Kotvě s Martinem Š., si nevybavuje. Jen si vybavuje, že šel pak do fitka cvičit, protože mu to říkal, že nakonec nikam nejede. Tak se rozloučili, protože byli u jednoho stolu. Pokud se bavili, šlo o běžnou kamarádkou debatu, myslí, že nic neprobírali. Když v té věci byl zadržen a následně obviněn, tak jestli v té době byl Martin Š. obviněn, neví. Radim B., kterého zná, tam myslí nebyl. Odsouzený M. mu říkal, že koupil anonymní SIM karty, ale neví

kdy. Neví, jak osoba, která tomu velela v Kotvě, komunikovala s ostatními. Myslí si, že si volali. Sám na místě činu nebyl maskován, neví, zda byl maskován odsouzený L. Ví, že se následně na internetu psalo o nějakých vlajkách. Co se s nimi stalo, neví. Pokud jde o dva výstražné trojúhelníky, druhý donesl odněkud L., jak stáli na poli a čekali. Vybavuje si, co mluvil Matěj H., že to říkal na tom poli, že někdo z auta komunikuje s autem, co jede z toho Brna. Ptal se jej, a on mu to řekl. Věděl, že dostanou info, jak bude opavské auto přijíždět. Ten den nechtěl mít u sebe svůj telefon, protože věděl, že bude blokovat auto, zastavovat, ať se nezjistí, že to byl on. Neví, kdo z obžalovaných přijel ke Kotvě svým autem a jestli obžalovaní mají auta.

23. **Svědék-poškozený Jan N.** (sv. 5, č. l. 958 - 975) nejprve v přípravném řízení neoprávněně odmítl vypovídat s tím, že by si svou výpověď mohl přivodit trestní stíhání případně blízkým osobám, za což mu byla uložena pořádková pokuta. Následně vypověděl, že si událost ze dne 7. 10. 2018 již nepamatuje přesně. Při cestě z fotbalu bylo v Březové zaparkováno auto. Jan T. zpomalil, aby jej objel, vyjelo jedno či dvě auta, jež zastavila, a vylezli z nich nějací lidé. T. sdělil, aby vycouval. Tam však byla také zaparkována auta. Nemohli se tak nikam dostat. Osoby z aut šly proti nim a říkaly jim, ať vylezou ven. To odmítli. Byli obstoupeni a ještě jednou byli vyzváni, ať jdou ven. Pak tyto osoby bušily do auta a někdo z nich asi rozbil okno. To bylo vše. Pak se sebraly a odjely. K otázkám uvedl, že si myslí, že jeli automobilem Škoda Octavia z fotbalu z Brna. Spolu s ním byl v autě Patrik V., Šimon P. a Jan T., který řídil. Z předních aut vystoupilo snad deset, dvacet osob. Přesný počet neví. Nepoznal je. Na místě byla asi tři vozidla, neví jaká. Seděl za spolujezdcem, takže je skoro vůbec neviděl. Není schopen uvést, zda šlo o muže či ženy. Moc neviděl, možná že měly nějakým způsobem zakryty obličej. Rozbily okno u řidiče. Jiné požadavky neměly. Vše bylo rychlé, trvalo to asi půl minuty. Nikomu z nich se nic nestalo. Svě věci měl pod sebou v kabině vozu, o žádnou nepřišel. Neví, že by se z vozidla ztratily nějaké věci. Do kufru auta se nedíval. Neví, zda se některá z osob snažila kufr otevřít. Před odjezdem z fotbalu se převlékal u auta, do kufru "nelezl", své věci měl u sebe. Neví, zda se někdo z osob vně vozidla snažil o otevření dveří. Auto bylo uzamčeno. Dveře, u nichž seděl, si držel. Jan T. učinil oznámení o tomto incidentu na policii patrně proto, že měl služební auto a neměl od něj klíč. Neví, kde klíč byl. S autem tak nemohl odjet. Klíč hledali v autě i mimo něj. K jejich činnosti na fotbalu v Brně uvedl, že na místo přijeli všichni čtyři v autě. Pak stáli v sektoru hostů a celý zápas fandili. Většinou byl v přítomnosti Šimona, během utkání se pohybovali v jejich vyhrazeném sektoru. Po předestření děje z videozáznamu kamerového systému Městského fotbalového stadionu v Brně ze dne 7. 10. 2018 pořizovaného v souvislosti s fotbalovým utkáním mezi celky SFC Opava a Bohemians Praha 1907 (kde je zachycen spolu s T. a V. mj. při manipulacích s vlajkami "FANS KOMÁROV", „OPAVA HOOLIGANS“ a „OPAVÁCI“) uvedl, že na výjezdy jezdí několik let. Je možné, že vlajku sundával nebo nesl, ale neví to jistě. Zmíněné vlajky tam všechny byly. Jako fanoušci užívali snad deset různých vlajek. K dotazu, kdy a kde dané vlajky naposledy „in natura“ viděl, uvedl, že si "nevšiml". Na fotbale nebyl asi třičtvrtě roku, naposledy snad v dubnu v Ostravě. Kdo vlajky na utkání s Bohemians přivezl, již neví. On to určitě nebyl. Na otázku, zda při cestě z tohoto utkání z Brna do Opavy ve vozidle řízeném Janem T. převáželi klubové symboly fanoušků SFC Opava, jako jsou vlajky, šály, trička, čepice apod., odpověděl, že on nic takového neměl. Měl jen tričko, které měl oblečeno pouze na stadionu, převlékl se z něj na parkovišti a pak ho měl v batohu. Na utkání SFC Opava a FK Teplice dne 22. 9. 2018 na stadionu v Brně nebyl. Nikdy se neúčastnil předem domluveného fyzického střetu mezi fanoušky dvou fotbalových klubů, takový střet ani nikdy osobně neinicioval ani nedomlouval. Nikdy se neúčastnil ani jakéhokoliv jiného konfliktu. Na fotbal chodí odmalička. Neřadí se k radikálnímu jádru fanouškovského klubu SFC Opava ani nezná jeho členy. Fakt, že chodí na fotbal, neznamená, že zná všechny fanoušky. Řada z nich na fotbal nosí vlajky. Vztah fanoušků Opavy a Baníku Ostrava je rivalitní, jde o dvě sousedící města. Neví, zda fanoušci opavského a ostravského klubu organizují vzájemné střety, a zopakoval, že nepatří do fanouškovského jádra. U hlavního líčení dále uvedl, mimo skutečnost, že nepožaduje náhradu škody, dne 19. 8. 2021, že když jeli z fotbalu, objížděli zaparkované auto

v obci Březová. Několik aut jim zatarasilo cestu. Vylezlo několik osob, které říkaly, že mají jít ven, což oni neudělali. Potom lomcovali s autem, byly tam nějaké údery, bylo to rychlé, nic už neví. Z fotbalu z Brna jeli jako osádka čtyř lidí: P., V., T. a on-N. Hrála tam Opava, jsou jejími fanoušky, s někým. Nemyslí si, že by bylo zřetelné, že jsou fanoušky. Sám se až na stadionu převlékl do žlutého trika - základní barvy Opavy. Neví o tom, že by měli nějaké klubové symboly jako např. bubny, megafony, vlajky. Sám měl jenom šálu a klubové tričko. Měl svůj batoh u sebe mezi nohama na podlaze, neví, jestli ostatní měli nějaká zavazadla. V tom batohu měl to náhradní žluté tričko a asi pití a svačinu. Už si nepamatuje, co měli oblečeno ostatní a jestli měli zavazadla. V sektoru, kam je pustili, se rozdělili a tam potom fandili. Vlajka se věší na plot před tím sektorem. Neví, kdo vzal vlajku. Nepamatuje si to. Neví, jaké tam byly vlajky, je to už dávno. Od té doby nebyl ani jednou na fotbale a před tím rok a půl také nebyl. Nedokáže říct, jaké vlajky používali fanoušci Opavy v té době, už si to nepamatuje. Už si nepamatuje, zda ten den věšel sám nějakou vlajku. Sám nikdy žádnou vlajku neměl, také žádnou ten den nepřinesl. Neví, jestli věšeli vlajky jeho spolujezdci z auta. Pokud by jeho kolegové z auta nějaké vlajky měli a věšeli by je, pomáhali by všichni. V průběhu utkání se vůbec nestalo něco, co by si zapamatoval. Když utkání skončilo, šli na parkoviště, kde měli zaparkované auto. Znovu si převlékl triko, žluté dal do svého batohu a jeli. V případě, kdyby tam byly nějaké vlajky, se tyto určitě sundávají. Neví, jak to funguje po sundání vlajky, jestli si ji ten, co ji přinesl, odveze. Je z Komárova, neví, zda tam ten den byla vlajka z Komárova. Když ze stadionu odcházel, určitě neměl nic. Batoh měl v autě, jiné věci nenosil. Netuší, jestli nesli něco kluci z auta. Po cestě zpět se zastavili na benzínové čerpací stanici, nestalo se nic, co by si pamatoval. Z dálnice jeli směr Fulnek, na Vrchy, Březová, Opava. To, co popsal s autem, se stalo na začátku obce Březové, za Vrchama. U Březové stálo na jejich pravé straně nějaké auto, tak se ho řidič snažil objet. Neregistroval, proč tam to auto stálo. Řidič T. auto objížděl, a v tu chvíli vyjelo nějaké auto nebo několik aut zepředu a nemohl odjet dál. Když ta auta vyjela, zastavil. Chtěl couvat, a tam bylo také nějaké auto. Byl blokován, takže nemohl odjet. K autům samotným nedokáže nic sdělit. Z těch aut vyběhlo několik osob. Bylo to více osob, než osádka jednoho auta, byl v šoku. Z těch lidí nepoznal nikoho. Řekl by, že osoby byly asi v černém, ale nic zvláštního nepoznal. V první chvíli si myslel, že někoho srazili, řidiče zaparkovaného auta. Osoby obklopile auto. V té chvíli si držel dveře, nechtěl vyjít ven. Ty osoby řvaly, že mají jít ven nebo něco takového v tom smyslu. Udeřily do auta. Potom zjistili, že je vybité okno u řidiče, ale moc nevnímal. Slyšel ránu, vybil se okno, a přední sklo bylo nějak poničené. Určitě to nevybil někdo z jejich osádky. Vybil to asi někdo z těch lidí, co byli venku, ale nedokáže říct čím. Na jeho straně u dveří, které držel, se nestalo nic. Pořád chtěli, ať jdou ven, nic jiného neslyšel. Pan T. a všichni řekli, že ne, a pak odjeli. Bylo to rychlé. Oni odjet nemohli, neměli klíče od auta. Neví, proč řidič neměl klíče, nemohl je najít, hledali je venku. Venku je hledali proto, že v autě nebyly. Neví, jak by se dostaly ven z auta. Kromě toho lomcování a vybití okna si nepamatuje, že by se něco jiného stalo. Neví, že by se oni dostali do nějaké části vozidla. Z jeho strany určitě ne, maximálně u toho řidiče, když bylo vybité to okno. Myslí, že se nedostali do kufru vozidla, vše bylo zavřené. Když odjeli, tak neslyšel něco v tom smyslu, že někomu něco bylo odcizeno. On si kontroloval svoje věci, měl batoh mezi nohama na podlaze, měl všechno. K dotazu, proč si kontroloval svoje věci, uvedl, že byl v šoku, nevěděl, co dělá. Neví o tom, že by klukům něco zmizelo. Neví, zda v tom autě byla jiná zavazadla kromě jeho batohu. Pan T. musel zavolat do práce pro náhradní klíčky. Dovezla mu je jedna paní, neví, kdy přesně. Když chodili na fotbal, nikdy megafon neměl. Pokud je dotazován na kluky z auta, tak to neví. Neví, kdo byli ti lidé, kteří obstoupili to auto. Potom na fotbal už nechodil, už nechtěl, neměl čas. Na fotografiích popsal sebe (č. l. 1925), poškozené T. a V. při manipulaci s vlajkami, megafonem (V.) a příručními zavazadly. Neví, co se s těmi zavazadly, která odnášeli jeho spolujezdci, stalo. Neví, zda byla následně v autě. Neví, kdy viděl naposledy vlajky Opavy, které jsou na č. l. 1924. Něco četl o tom, že se o fanoušcích Opavy hovořilo jako o práškačích. Asi to mělo souvislost s tím přepadením, jak se volali ti policajti. Když někdo někoho přepadne na ulici a on to nahlásí, tak podle něj není práškač. Neví, proč se to říkalo o opavských fanoušcích. Podle něj nejsou práškači, určitě se jako

práskač necítil. Netuší, kdo zaplatil rozbité služební auto poškozeného T., neví, jak to řešil. Sám mu to platit nepomáhal. Nikdo z jeho spolujezdců mu neřekl přímo, že by mu bylo něco odcizeno. Neví o tom, že by mu řekl někdo z těch kluků následně potom, že by mu něco z těch věcí bylo vráceno. Poškozený T. ho k cestě do Brna ráno nabíral před jeho bytem. Už si nepamatuje, zda mu někdo říkal něco o nějakých fanoušcích Na Rohlence. Když by měl vysvětlit, proč v přípravném řízení nejprve odmítal výpověď, myslel, že bude lepší to neřešit, že se nic nestalo, nechtěl přidělovat nějaké problémy. Neviděl důvod, jemu se nic nestalo, necítil se nějak ohrožený, nechtěl vypovídat. Dostal pokutu a zaplatil ji. Neví, kdo vlajky, které byly na fotografiích, ten den odnesl ze stadionu. Dostal omluvný dopis, neví, za co se mu pisatel omlouval. Ani když hledali klíče, neřešil se svými spolujezci, co se stalo, co to mělo znamenat. Klíče jim pomáhali hledat i jiní lidé. Během toho incidentu jej vůbec nenapadlo, že by to mohlo mít jakoukoli spojitost s fotbalem. Možná potom později si to z nějakého důvodu spojil s fotbalem, jak tam psali o těch práskačích. Nešlo poznat, že by to byli fanoušci jiného klubu.

24. **Svědék-poškozený Šimon P.** (sv. 5, č. l. 988 - 975) v přípravném řízení neoprávněně odmítl vypovídat s tím, že by si svou výpovědí mohl přivodit trestní stíhání případně blízkým osobám, za což mu byla uložena pořádková pokuta. U hlavního líčení dále uvedl, mimo skutečnost, že nepožaduje náhradu škody, dne 19. 8. 2021, že byli na fotbale v Brně. Po cestě zpátky z utkání u obce Březová si pamatuje pouze, že bylo odstavené vozidlo, které chtěli objet. V tu chvíli vyjela další auta z boční cesty, která zatarasila cestu. Z těch aut vyběhli maskovaní lidé, a když se řítily na auto, kolem auta, pořvávali. Pamatuje si úder do bočního okna, které vybil, v tu chvíli si kryl hlavu proti střepům. Byl tam ještě nějaký úder do předního skla, a pak už to bylo rychlé. Pořád se řvalo kolem, držel si hlavu a držel se Honzy N. vedle, protože seděl vzadu. Pak si jenom pamatuje Honzu T., jak vystupuje z auta, volá něco ohledně klíčů. V tu chvíli začali postupně všichni vystupovat. Auto začala odjíždět. Byl v šoku. Nějak řešili, co se vlastně stalo. Začala příjíždět další opavská auta. Začali hledat klíče, které, mu bylo řečeno, že byly někde zahozené, to neviděl. Dále hledali klíče. Pak Honza volal policii, která přijela a řešila to. Opava měla v Brně půjčený stadion. Sám je fanoušek Opavy. Do Brna jeli stejnou cestu, kterou se vraceli. Auto bylo od Jana T., který řídil. Jeho nabírali v Malých Hošticích. Když jel na ten zápas, měl s sebou peněženku, mobil, klíče od domu a oblečení na sobě - žluté triko v barvě opavského klubu. Co měli kluci, neví. Sám většinu času žije v zahraničí, takže byl po třech letech na fotbale. Neví, jestli kluci měli vlajku, on žádnou vlajku neměl. Neví, co spolujezdcí měli v tu dobu s sebou. Byli v tzv. kotli. Co se týče jeho, neřešil něco, co souvisí s klubovými symboly – rozvinování transparentů, vyvěšování vlajek, atd. Nevěší vlajky, ani se nezapojuje do těchto aktivit. Co se týče jeho spolucestujících, to neví. Sám se po delší době zdravil s různými lidmi, které tam potkal. Přišlo mu to jako normální fotbalový zápas. Po skončení zápasu šli k autu, stáli hned někde vedle stadionu. Když šli k autu, nedokáže říct, co dělali kluci. Nevzpomíná si, jestli do toho auta přinesli jeho spolucestující nějaké věci. Také netuší, jestli se dávalo něco do kufru auta. V autě seděl za řidičem a vedle něj seděl N., T. řídil a V. seděl na místě spolujezdce vpředu. Nedokáže říct přesně, kde se zastavili, na nějaké benzínové pumpě po cestě kousek za Brnem. Nepamatuje si, že by na pumpě zaregistroval něco, co by jej zaujalo. Po cestě na začátku rozebírali fotbalové utkání, a pak už neví. Ví, že tak polousínal. Sjížděli z dálnice ve Fulneku, příjížděli k Březové. Viděl auto, které stálo vedle krajnice. Jedinou věc, co si tak pamatuje, tak že u kola někdo klečel nebo dřepěl. Příjížděli k zadní části toho stojícího auta. Honza ho chtěl objet zleva, naznačoval blinkrem, a v tu chvíli se ta jediná osoba postavila a zpoza ní vyjela další auta, neví přesný počet, která zatarasila cestu průjezdu. Honza zastavil. Neví, jestli auta přijeli i zezadu. Nemohli z toho místa odjet. Co to bylo za auta, barvy, typy, vůbec neví. V tu chvíli z těch aut vyskákali lidé, kteří běželi proti jejich autu, měli pokrývky obličejů, nějakou kuklu, šátky nebo něco takového. Ti lidé, kteří vyběhli, měli vesměs černou barvu, nevybavuje si nějaké jiné barvy. Obklopili jejich auto, byl rovnou úder z boku do okna u Honzy, na něj letěly střepy, tak si kryl hlavu. Schoulil se směrem napravo na Honzu N. a už jenom ležel a chránil se, byl v šoku. To boční okno u řidiče se rozbilo. Nedokáže říct, čím je rozbili. Osoby byly kolem auta dokola. Slyšel jak

kdyby rachocení s autem, lomcování s autem, a pak už jenom, když si odkryl hlavu, tak osoby odbíhaly pryč od auta. Když osoby odběhly, byl otevřený jejich kufr. To je všechno, důvod nezná. Každopádně když z toho auta vystoupil, tak byl otevřený kufr. Netuší, zda před tím bylo něco v kufru. Neví, kdo jej otevřel. Sám tam nic nedával, a neví, jestli si tam dávali něco jeho spolucestující. Z kabiny auta nebylo nic odcizeno. S postupem času pak ví, že zmizel klíč, to se dozvěděl, až vystoupil z vozu. Myslí si, že ty osoby v těch autech jely směrem na Fulnek, ale není si jist. Už tam nebylo ani to auto, co předtím stálo u krajnice. Klíče od auta pak nenašli. Potom si vybavuje, že první volal Honza do práce o náhradní klíče a v následující chvíli volal na policii. Netuší, proč nevolal policii, nebavili se o tom. Bavili se, co se to stalo, nevěděli, kdo to byl, to nešlo poznat. Nepamatuje si, jestli se bavili, kdo by to mohl být nebo nemohl být. K dotazu, zda někdo z jeho spolucestujících říkal, že se mu něco ztratilo, uvedl, že Honza akorát říkal něco o peněženke. Neví, odkud se peněženka ztratila. Předpokládá, že asi z kufru. Nikdo jiný podle něj nic neztratil. Neřešila se ztráta nějakých klubových symbolů. Neví, jestli se peněženka našla. Pak s Honzou nebyl dlouhou dobu v kontaktu, takže neví, jestli ji má zpátky nebo ne. Když ty osoby lomcovaly autem, rozbilo se to sklo, neprobíhalo to mlčky, řvalo se tam, ale nepamatuje si, co se řvalo. Myslí si, že to nemělo souvislost s fotbalem. Nevybavuje si, že by po něm někdo chtěl nějaké věci. Když by měl vysvětlit, proč v přípravném řízení odmítl výpověď a dostal pokutu, to mu bylo porazeno právníkem od T. – Urbišem. Neví důvod, proč mu to poradil, ale v tu chvíli byli s ním na schůzce a bylo jim to porazeno. Pokutu zaplatil. Následně na fotbal nechodil, asi měsíc potom odjížděl zase pryč, do Asie. K dotazu, zda někdy slyšel něco o tom, že by v té době fanoušci Opavy o něco přišli, uvedl, že určitě viděl něco na diskuzích, ale nedával tomu velkou váhu. Někdo mu to ze známých přeposílal. Jeho se dotazovali, zda je to pravda. On řekl, že neví, zda něco bylo v kufru. Neslyšel nikdy o tom, že by potom byli opavští fanoušci označováni za práskače. Neví nic o tom, v souvislosti s Opavou, že by opavští fanoušci se účastnili nějakých bitek. Zaznamenal, že se to děje, ale nikdy se neúčastnil něčeho takového. Neví, že by se to třeba dopředu domlouvalo. Když byl v zahraničí, dostal omluvný dopis, který přebírala jeho matka, už si jej vybavuje. Na místě jim někdo nabídl čaj, byl s V. a N. v nějakém domě, který by již nepoznal. Netuší, kdo zaplatil škodu na tom autě.

25. **Svědék – poškozený Jan T.** (sv. 5, č. l. 1027 – 1045) v přípravném řízení nejprve uvedl, že nebude vypovídat, na fotbal chodí již dlouho, jeho adresa je ve spise a nerad by vystavil zejména své blízké nějakému ohrožení a nebezpečí trestního stíhání. Následně pak vypověděl, že po fotbalovém utkání z Brna odjížděl jeho služebním automobilem, přičemž na okraji Brna zastavovali na benzínce. Zdrželi se asi pět minut. Ničeho zvláštního si nevšiml. Když se z Fulneku blížili k Březové, zahlédl nejprve výstražný trojúhelník a za ním odstavené vozidlo. Proto přibrzdil, chtěl ho objet. V tu chvíli se však v protisměru objevilo další auto či dvě a zablokovalo silnici tak, že se odstavené vozidlo nedalo objet. Vystoupily osoby v černém oblečení, vyběhly k nim a začaly na ně křičet, aby vylezli ven. Odmítli, protože v autě byli jen čtyři. Poté si vybavuje rozbité okno na straně řidiče, tedy u něj. Poté nějaká osoba vytrhla klíče ze zapalování. Situaci dál nesledoval, kryl si obličej. Vše mohlo trvat minutu či dvě. Osoby poté naskákaly do vozidel a odjely. Teprve poté vystoupil. Chtěl nazpátek klíč od auta, křičel na ně, ale bez jakékoliv jejich reakce. Myslí, že auta odjížděla zpět na Fulnek. Pak hledali klíče. Postupně se k nim přidávali další fanoušci, kteří se vraceli z Brna. Asi po 15 až 20 minutách hledání, volal osobě z práce, která měla mít náhradní klíče. Ta mu sdělila, že bez zavolání na policii klíč nedoveze. Volal tak na policii. K otázkám uvedl, že tehdy cestovali služebním vozidlem Škoda Octavia, RZ xxx. Řídil on, spolujezdci byli Patrik V., Šimon P. a Jan N. Z Opavy do Brna i zpět jeli stejnou cestou, tzn. přes obec Vrchy na dálnici až do Brna. Osoby, jež vystoupily z auta, byly všechny maskované, byly v černém. Asi měly na sobě kukly. Stalo se to před sedmou hodinou večer, takže k vozidlům se nedokáže blíže vyjádřit. Byla tam tři nebo čtyři osobní auta. Osob, které k nim - asi z těch dvou aut - běžely a křičely, bylo tak sedm - osm. Běžely k nim, křičely, aby vystoupili. Předpokládá, že nikdo z těchto osob nechtěl okny vlézt dovnitř. Po rozbití okna u řidiče registroval ruku nataženou přes okýnko řidiče a pohyb

s vytrhnutím klíčů ze zapalování. Kolem auta viděl asi 4 - 5 osob, všechny měly kuklu. Na autě bylo dále rozbito okno spolujezdce a přední okno bylo prasklé. Neví, jak k tomu došlo. Neví o tom, že by někdo z nich byl zraněn. Když pomine triko a mikinu s batohem, které měl v kufru auta, tak mu nic odcizeno nebylo. Šlo o starý plátěný batoh modré barvy, v němž měl mikinu šedé barvy s nápisem "Opava" a žluté triko se symboly klubu SFC Opava. Každou z věcí si cení na 200 Kč. Batoh si do vozidla uložil na konci zápasu. S vozidlem parkoval kousek od stadionu u vchodu pro hosty. Po předstření části obsahu jeho telefonického oznámení na linku 158, kdy mj. uvedl: "...vzali mi nějaké věci, předpokládám, že to byli fotbaloví fanoušci z Ostravy ...", sdělil, že neví, kdo mu věci vzal. Neví, z čeho usuzoval, že to byli fanoušci z Ostravy, byl dost v šoku. Není mu známo, že by z vozidla byly odcizeny další věci. Po předstření protokolu o vydání věci, kterou policejnímu orgánu vydal dne 9. 10. 2018 a jež mu měla být odcizena a vrácena do poštovní schránky, uvedl, že peněženka byla pravděpodobně v batohu. V ní měl řidičský a občanský průkaz a dvě bankovní karty k účtu, které mu byly vráceny s peněženkou. Do současné doby nezjistil, že by karty či doklady byly nějakým způsobem zneužity. Peněženku našel následující den po krádeži v poštovní schránce v místě trvalého bydliště. Po seznámení s obsahem vyjádření jeho zaměstnavatele xxx ke škodě na služebním vozidle, podle kterého mu (svědkovi) vznikla poškozením vozidla škoda ve výši 10.000 Kč jako spoluúčast, kterou záhy uhradil, uvedl, že se k trestnímu řízení s nárokem na úhradu této částky nepřipojuje. Není mu známo, proč zaměstnavatel ČSOB Pojišťovně vrátil vyplacené pojistné plnění za vzniklou škodu na vozidle. K dotazu, zda jako fanoušci Opavy při fotbalových utkáních užívali vlajky s nápisem "FANS KOMÁROV", "OPAVA HOOLIGANS" a "OPAVÁCI", uvedl, že na stadionu na fotbalových utkáních Opavy pravděpodobně bývaly. Dne 7. 10. 2018 byl na fotbalovém stadionu v Brně jako fanoušek s lidmi, s nimiž přijel autem. Nevybavuje si, že by se tehdy podílel na vyvěšení fanouškovských vlajek. Po předložení fotografií zachycující fanoušky SFC Opava během tohoto zápasu uvedl, že na některých poznává sebe, Patrika V. i Jana T. Nevybaví si, kdy a kde vlajky s nápisem „FANS KOMÁROV“ nebo "OPAVÁCI" naposledy „in natura“ viděl. Nějakou vlajku tehdy do Brna vezl, předpokládá, že šlo o vlajku „FANS KOMÁROV“. Jak tomu bylo na zpáteční cestě, neví. Neví ani, zda nějakou vlajku z Brna vezl někdo z jeho spolucestujících. Modrý batoh, se kterým byl zachycen na předložených fotografiích (pořízených z kamerového záznamu) v Brně dne 7. 10. 2018, po odchodu ze stadionu uložil do vozidla, předpokládá, že dozadu. Na předchozím utkání SFC Opava a FK Teplice na fotbalovém stadionu v Brně dne 22. 9. 2018 asi byl. Na utkání do Brna vždy jezdil svým autem, vždy řídil. Jezdil s ním ten, kdo chtěl a mohl. Nikdy se v minulosti neúčastnil předem domluveného nebo náhodného fyzického střetu mezi fanoušky dvou soupeřících fotbalových klubů ani nic takového nedomlouval. K dotazu, zda se v době od 22. 9. do 7. 10. 2019 setkal s některým z fotbalových fanoušků FC Baník Ostrava, uvedl, že se s nimi určitě nestýká. Čas od času na sociálních sítích narazí na fotografie nebo popisy událostí, které se týkají domlouvání vzájemných fyzických střetů. Na fotbal chodí asi od roku 1995. Když má volno, navštíví domácí zápas Opavy. Nepovažuje se tedy za aktivního fanouška, který chodí na každý domácí i venkovní zápas. Aniž by musel uvést konkrétní jméno, neví o nikom ze svého okolí, kdo by spadal do kategorie radikálních fanoušků, nebo kdo by se kdy účastnil některé z organizovaných potyček. Pokud si vzpomíná, tak některé z osob, které obklíčily jejich auto, je vyzývaly ke rvačce. To však s ohledem na poměr sil odmítli, resp. vůbec neměli zájem vozidlo opustit. Nikoho z obviněných nezná. U hlavního líčení uvedl, mimo skutečnost, že nepožaduje náhradu škody, dne 13. 8. 2021, že se vraceli autem z fotbalového utkání z Brna se svědky V., P. a N. Při odjezdu z Brna krátce po výjezdu ze stadionu se zastavovali na benzince asi na 5 minut, potom pokračovali dál nejkratší cestou. Jeli po dálnici směrem na Fulnek. Když z ní sjeli a blížili se do obce Březová, tak už na něj blikala protijedoucí auta, z čehož usoudil, že před nimi je nějaký problém. Pak v dálce uviděl výstražný trojúhelník a auto u krajnice. Přibrzdil, chtěl ho objet, ale ze zadu viděl další vozidla, zepředu přijela další vozidla, zablokovala mu cestu a nemohl je objet. V první chvíli nevěděl, co se děje, pak vystoupily osoby v černých tmavých oblecích, zakuklení, bez symbolů. Vůbec nevěděl, kam ty lidi zařadit a běžely k jeho autu s tím, že chtějí nějaké věci, které měl mít

v kufru. Odpověděl, že nic nemá. Pak už to šlo celkem rychle, rozbilo se řidičovo okno, byly mu vytaženy neznámou osobou klíče, vzaly se věci a během půl minuty bylo po všem. Auta se rozjela, každé jiným směrem, byl v šoku. V Brně byli jako fanoušci na fotbalovém utkání slezského fotbalového klubu. Měli zde na sobě trička se symbolem klubu, šály, možná měl někdo z kluků vlajku. On sám měl na sobě žluté tričko s nápisem SFC. Je možné, že na stadionu pomáhali s přidělováním vlajky, protože takhle to chodí. Předpokládá, že vlajky na stadion někdo přivezl, neví konkrétně, které vlajky, je možné, že měl i on vlajku. Chodí na fotbal už dlouho, ale nikterak se aktivně nepřipojuje k výtržnostem spojeným s fotbalem. Na tomto utkání určitě byly vlajky, které jsou spojeny s okolními vesnicemi a městy. Neví, které konkrétní vlajky věšel na plot stadionu. Existovala vlajka „FANS KOMÁROV“, která tam toho dne byla, stejně jako vlajka „OPAVÁCI“. Na další si nevzpomene. Pokud je to na fotografiích, tak ty vlajky tam byly, je možné, že se kolem toho motal. Po utkání se vlajky balí. Dávaly se do aut a odvážely se. Někdo je dal do aut, neví, jestli je tam dávali v zavazadle nebo jen tak. Je možné, že nějakou vlajku vezl. Sám měl občas doma vlajku „FANS KOMÁROV“ což je ta, co měla být zcizena. Z Komárova pochází. Nevybaví si, zda ten den přinesl na stadion nějakou vlajku nebo odnesl. Pokud by vlajku vzal, tak by byla asi v kufru. Při zastávce na čerpací stanici ani dále po cestě si ničeho podezřelého nevyšiml. Celkem spěchali, protože měl informaci, že na Rohlece měli kluci nějaký problém s fanoušky z jiného klubu, takže ani nikde nezastavovali a jel rovnou domů. Volal mu to jeden z kolegů, co tam zastavil, ať nikde nezastavují a jedou radši rychle domů. Auto s výstražným trojúhelníkem v Březové nedokáže blíže identifikovat. Nic bližšího nedokáže říci ani k ostatním autům, která ho zablokovala. Nevyšiml si, jestli za ním celou dobu někdo jel. Neví, jestli auta za ním odněkud vyjela. Protijedoucí auta vyjela ze směru od Opavy. K těm osobám, co vyběhly z aut směrem k němu, nedokáže nic moc říct, pokud si vzpomíná, měly i maskovaný obličej. V první chvíli netušil, co se děje, myslel si, že jdou pomoci tomu s defektem, pak když přiběhly jeho autu a slyšel, že má odevzdat nějaké věci, o kterých ani nevěděl, že je má v kufru, tak řekl logicky, že žádný batoh nemá. Pak už mu bylo rozbito okénko řidiče a byly vytaženy klíče. Všichni čtyři zůstali sedět ve vozidle. Asi tam zaznělo, že má dát batoh. Neví, čím bylo okna rozbito. Nevybavuje si, že by se dobývali dovnitř auta. Nepůsobilo to na něj, že by je chtěl někdo z auta tahat, byl v šoku. Nedokázal si poskládat, co se děje. Když pak ty osoby odešly, tak měl otevřený kufr auta. Potom vystoupili z vozidla s Patrikem V., zakřičeli, že by jim mohli ty klíče vrátit, aby mohli s vozidlem odjet, reakce byla taková, že jedna osoba mávla směrem k nim, z čehož usoudili, že klíče hází do pole. Všichni je pak tam hledali. Dostali asi to, co chtěli a skončilo to a souviselo to pravděpodobně s kufrem. Byl rád, že odjeli. Nesledoval, jestli to bylo po otevření kufru nebo rozbití okna. Z kufru se ztratilo klubové oblečení. Útočníci odjeli auty, aut bylo asi tři, čtyři. Když nenašli klíče, tak potom telefonoval přítelkyni, že přijede později. Další telefonát byl do práce, protože svědkyně G. je zodpovědná za flotilu vozidel a měla náhradní klíč od vozidla, o který žádal. Její odpověď byla, že pokud bylo poškozeno služební vozidlo, tak na místo jede a má okamžitě volat policii nebo to udělá ona. Rekl jí, že chce jenom ty klíče a že to nehodlá řešit přes policii. Byla to jeho soukromá aktivita, za škodu způsobenou zaměstnavateli nechtěl být v práci popotahován. Předpokládal, že záležitost má spojitost s fotbalem. Určitě si nemyslel, že mu auto rozbili kolegové fanoušci z Opavy. Nemyslel si ani, že mu auto rozbili fanoušci Bohemky, s Bohemians tehdy Opava v Brně hrála. Nemyslí si, že paní G. říkal, že mu něco chybí. Přijela dříve než policie. Policii to říkal. Na policii uvedl, že postrádá i klíče, ale ty měl ve dveřích řidiče. Uvedl, že tam byl modrý batoh, ve kterém byla mikina, šála a dále, že nemá peněženku. Druhý den měl peněženku ve schránce i s doklady, kartami a s hotovostí, takže to byl nahlásit na obvodní oddělení policie v Hradci nad Moravicí. Neví, jestli byl v jeho autě megafon, podle něj nikdo ten den v Brně megafon neměl. Neví, jak se peněženka s doklady dostala do jeho schránky, nic jiného ve schránce nebylo. O této situaci, kterou zažil, se v té době bavil určitě v práci s paní G. Neví o tom, že by se na fórech fanoušků Opavy řešilo odcizení vlajek. Zpětně po nějaké delší době se o tom mluvilo, že se ztratily vlajky, ale těsně po tom incidentu nic takového nezaregistroval. Služební auto bylo odvezeno do autorizovaného servisu v Opavě, bylo opraveno. Oprava stála 63 000 Kč. Poté se

medializovala celá kauza, byly zatčeny osoby s příslušností k ostravskému fotbalovému klubu a nevěděl, že firma dostala už pojistné plnění a v momentě, kdy se to dozvěděl a spojil si útočníky s klubovou příslušností, tak z obav o práci a s tím, aby do toho nezatahoval zaměstnavatele a nepoškozoval jméno firmy, tak škodu uhradil a pojišťovně to zaplatil. Peníze mu nikdo nepřinesl, neuhradil. Přes to všechno nechtěl v tomto řízení náhradu škody, nevnímá to tak závažně, jak je to podáno, nerad by měl z toho nějaké důsledky, chtěl mít klid. Nebyl na něj činěn žádný nátlak ani od zaměstnavatele ani od nějakých dalších osob. Pouze od obviněného H. mu přišel omluvný dopis, od nikoho dalšího ne. Škodu mu ani dodatečně nikdo nezaplatil. Než odjel na zápas do Brna, tak auto parkovalo před jeho bydlištěm. Před odjezdem se sešli u jeho bydliště. Nevybaví si, zda byl ten den s autem ještě jinde, než jeli do Brna. Neví, jestli to bylo před tou jízdou, ale občas míval na autě fotbalové nálepky, i v Ostravě se mu to stalo. Měl vzadu na autě šálu s klubovými symboly, kterou mu po té události následně paní G. zakázala vozit. Jezdí několikrát týdně pracovně autem do Ostravy, parkuje tam, měl na zadním skle klubový symbol - šálu a dvakrát nebo třikrát tam měl nálepku s logem ostravského fotbalového klubu. Jestli měl přímo v místě bydliště na autě nějakou nálepku, uvedl, že v místě bydliště neví, neví, jestli to nepřivezl třeba z Ostravy a nevěšil si toho, ale v den odjezdu si nevybaví, že by tam něco měl, ale nálepku z předního skla sundával i doma. Neví, zda to bylo týden nebo dva dny předtím. Jedna z nálepek byla fotbalová myslí, že Silesian Hunters a pak měl jednu dlouhou nálepku, kde byla nějaká skupina ostravská. Určitě to mělo souvislost s šálou. Nálepka byla umístěna tak, aby ji viděl, buď vepředu u řidiče na skle, nebo na boku dveří. Jako fanoušek Opavy se v té době neúčastnil jiných aktivit v souvislosti s klubem. Je mu známo, že některé skupiny fanoušků se mezi sebou perou. V souvislosti s takovou aktivitou nikdy nikde nebyl za Opavu. Paní G. to vysvětlil, tak jak to už říkal, že nechce negativně reprezentovat firmu. Pokud paní G. uvedla, že jí to nevysvětlil, tak si to asi nezapamatovala. Má obavu z toho, že by mohl být vnímán jako člověk, který to zveřejnil, jako práskač. Co se týče vlajek na plotě, tak od té doby je neviděl, nějakou dobu na fotbal nechodil. Po této události byli opavští fanoušci označováni za práskače, říkalo se to na stadionu, protože se asi na něj takhle dívá určitá skupina lidí, že to nechtěně medializoval. K rozporům ve výpovědích sdělil, že pokud u hlavního líčení vypověděl, že osoby, které dorazily k jeho autu, říkaly, že má vydat věci a ve výpovědi u policie o tom není ani slovo, tak neví, proč to tam neuvedl. Nezeptal se jej na to ten vyšetřující. Pokud uvedl „běželi k nám a křičeli, abychom vystoupili“ a u hlavního líčení o tom neřekl nic, tak sám to přímo neslyšel, říkal mu to potom myslí Patrik V. nebo někdo ze členů. Pokud uvedl „není mi známo, proč můj zaměstnavatel pojistné plnění vrátil“ a u hlavního líčení řekl, že ho vrátil, protože to zaplatil on, tak ano, věděl to. Pokud dříve uvedl, že si nevybaví, kdy naposled viděl vlajku „FANS KOMÁROV“ a „OPAVÁCI“ a u hlavního líčení řekl, že ji naposledy viděl na utkání, tak vycházel z fotografie, která mu byla předložena. Když se dvanáct lidí přiznalo, že mu vzali vlajky z auta, tak asi proto, že tam pravděpodobně byly. Odcházel s batohem a o batoh přišel. Řekl, co v batohu bylo, vlajku tam ale nedával, neví o tom. O dalších už vůbec neví. V souvislosti s touto věcí zaplatil 63 000 Kč za fakturu a pořádkovou pokutu 10 000 Kč, nechtěl vypovídat. O incidentu na Rohlece, v jeho výpovědi není dříve zmínka, protože otázky vyšetřovatele k tomu nesměřovaly. O nálepkách na autě se také dříve nezmínil, nepřišlo mu to v tu chvíli před tím incidentem směřovat. Po skutku dne 7. 10. 2018 nějakou dobu nechodil na fotbal, a to z důvodu, že doma nebyla úplně nejlepší atmosféra, přítelkyně fanouškovské aktivity vždycky odsuzovala a tímto průšvihem to vygradovalo a nechtěl se ukazovat na fotbale, protože to bylo v novinách, spousta lidí se jej na tuto událost ptala a neměl zájem to vysvětlovat. Nikdo konkrétní mu neřekl, že tento incident neřešil úplně nejšťastněji, ale kluci říkali, že na diskuzích byl označen jako člověk, který to dostal na světlo. Po tom incidentu, když opět začal chodit na fotbal, tak býval v jiné části stadionu, a to z důvodu, že nechtěl být konfrontován negativními názory na jeho činnost. Není členem žádné opavské fanouškovské skupiny. Vlajku určitě vnímá více než běžné propriety jako například šála, které si lze koupit. Z jeho pohledu předmětnou událost v první chvíli nevnímá jako incident mezi dvěma kluby, ale po přehodnocení samozřejmě ano. Pokud nějaká fanouškovská skupina činí nějaké legální nebo nelegální kroky, tak platí pravidla, že se o tom nemluví a mělo by

to zůstat v rámci skupiny. Než se stala tato situace, tak bylo odcizování klubových symbolů mezi konkurenčními kluby poměrně běžná záležitost, tím, že to bylo částečně zmedializováno, tak to vnímá tak, že spousta lidí od toho ustoupila.

26. **Svědék – poškozený Patrik V.** (sv. 5, č. l. 1053 - 1067) v přípravném řízení neoprávněně odmítl vypovídat, za což mu byla uložena pořádková pokuta. Následně vypověděl, že pro roční odstup si již přesně nepamatuje průběh události. Když sjížděli z dálnice, ve vozidle spal, zastavili před Březovou a skupina osob neznámého počtu začala bušit do auta. Přitom na ně řvaly, ať jdou ven. Na to se "úplně probudil" a slyšel velkou ránu. Když bylo po všem, dozvěděl se, že došlo k rozbití okna a zjistil, co všechno se stalo. Do rozbití okna byl v šoku, nic dalšího si nevybavuje. Nikdo ho nenapadl, nic se mu nestalo, nic se mu neztratilo. Není si vědom toho, že by někomu něco bylo odcizeno. K otázkám uvedl, že jeli z Brna, kde hrála Opava. Seděl vpředu na místě spolujezdce, za ním seděl Jan N., řídil Jan T., za kterým seděl Šimon P. Při výjezdu z Brna stavěli na benzince. Žádnou z osob nepoznal, měly na sobě mikiny. Jenom bušily na auto, ať se jdou porvat. Braly za kliku, ale auto bylo zamčené. Z auta nikdo nevystoupil, ani nikdo nebyl nijak zraněn. Jinak si nic nevybavuje. Nevybavuje si, zda měly nějakým způsobem zakryté obličej. Jan T. volal policii po konfliktu, jelikož šlo o služební auto. Je možné, že na místě hledali klíče od auta. K jejich činnosti na fotbale v Brně uvedl, že do Brna přijeli spolu všichni čtyři, přišli na stadion, stáli v sektoru pro opavské fanoušky a dívali se na fotbal. Po předstření děje z videozáznamu kamerového systému Městského fotbalového stadionu v Brně ze dne 7. 10. 2018 pořízeného v souvislosti s fotbalovým utkáním mezi celky SFC Opava a Bohemians Praha 1907 (kde je zachycen spolu s T. a V. při manipulacích s vlajkami "FANS KOMÁROV", „OPAVA HOOLIGANS“ a „OPAVÁCI“, kdy mj. on s černým batohem a s megafonem v ruce na stadion vnáší a po utkání opět vynáší dvě posledně uvedené vlajky) uvedl, že již neví, jak to bylo, či nebylo. Po předložení dvou fotografií ze zmíněného zápasu sdělil, že když opustil stadion, zřejmě batoh někomu předal. Už si na to nevzpomíná. Podle megafonu odhaduje, že je osobou označenou v červeném kruhu (na fotografii č. 2). Všechny tři zmíněné vlajky jako fanoušci Opavy při fotbalových utkáních užívali. Nevybavuje si, kdy a kde je naposledy viděl. Neví, kdo a kde tyto vlajky obvykle přechovával. Myslí si, že to bylo různé. Myslí si, že je tehdy do Brna na utkání s Bohemians vezli oni. Kdo je odvezl, si nepamatuje. Nevybavuje si, zda a při jakém utkání byly fanoušky užity i po utkání s Bohemians. Při cestě z Brna z předmětného utkání z klubových symbolů fanoušků SFC Opava vezli jen jeho žluté tričko, které měl na sobě. To snad měl i Jan T. O žádných jiných věcech neví. Neví, zda byl přítomen utkání SFC Opava a FK Teplice dne 22. 9. 2018 na fotbalovém stadionu v Brně. Myslí si, že v Brně byl na každém zápase. Na zápasy opavského klubu do Brna cestoval pokaždé různě, jednou jel vlakem, možná i autobusem, převážně však auty. Málokdy se stejnou osádkou. Nikdy se neúčastnil předem domluveného fyzického střetu mezi fanoušky dvou fotbalových klubů, takový střet ani nikdy osobně neinicioval ani nedomlouval. Nikdy žádnému střetu nebyl přítomen. Na fotbal chodí asi šest až osm let. Je spíše srdcový fanoušek. Nevybavuje si, že by znal někoho "radikálního". O organizování či domlouvání vzájemných potyček mezi fanoušky Opavy a Baníku Ostrava má poznatky jen ze sociálních sítí, z facebooku. Setkává se s tím prakticky vždy, když facebook navštíví. Osobně se s tím neseťkal. Vztahy mezi fanoušky Opavy a Ostravy určité nejsou dobré, jde o dva zneprátelené tábory, jsou tzv. na ostří nože. Na vyšetřovaný incident on sám nahlíží jako na klukovinu. U hlavního líčení dále uvedl, mimo skutečnost, že nepožaduje náhradu škody, dne 19. 8. 2021, že jel s dalšími poškozenými do Brna na fotbal, kde hrála Opava. K odjezdu do Brna si nic nevybavuje. Nevzpomíná si, zda měl něco u sebe, snad mobil, peněženku. Měl žluté triko, žlutá je barvy Opavy. Na fotbal megafon nosil, ale neví, jestli jej měl ten den, megafon si půjčovali. On je z Jaktáře, který nemá žádnou svoji vlajku. Dá se říct, že vlajky jsou nějaké hlavní, jsou nějaké fanklubové. Po zápase se zase sbalí a dá se do batohu a zase ji někdo vezme a pak ji zase doveze. Neví, jak je určeno, kdo ji bere a kdo ji přináší. Neví, jak to je, když ten, kdo vlajku má, na příští zápas nejde. Někdy nosil vlajku na stadion, k tomu uvedl, že mu někdo dal batoh a řekl, jestli to tam vezme. Třeba nesl vlajku, aniž by věděl, jakou. Když v nějakých

případech vlajku přinesl, předal ji dolů a pověsila se na plot pod ty fanoušky toho klubu. V minulosti vlajku tímto způsobem také věšel. Nedokáže říct, jaké byly vlajky na tom konkrétním zápase. V průběhu toho zápasu na stadionu se asi nestalo nic, co by mu utkvělo v paměti. Po zápase šli do auta a jeli domů. Už si nevybaví, zda ze stadionu něco odnášel. Kdyby něco ze stadionu nesl, asi by to dal do auta nebo někomu to zase předal, záleží, co by nesl. Kdyby to dal do auta, tak bych to třeba dal pod nohy nebo možná do kufru. Myslí, že ten den nic pod nohy nebo do kufru nedával. Po cestě zpátky stavěli na benzínce Na Rohlence, ale není si jist, už to jsou tři roky. Už si nevybaví, co by mu utkvělo v paměti v průběhu cesty, většinou v autě spí. Jeli po dálnici. Když sjeli z dálnice, určitě spal. Myslí si, že se probudil, až se to okno rozbilo. Když se vzbudil, byl v šoku, moc si z toho nevybaví. Ví, že lidi běhali kolem, bouchali do auta, a to je všechno. Neví, kteří lidé to mohli být; z jejich osádky určitě ne, ti byli vevnitř, takže nějakí jiní lidé, co byli venku. Byli všude kolem auta. Sklo bylo rozbité u řidiče. Nevybaví si, jestli bylo rozbité i jiné sklo. Pak otevřeli dveře, vystoupili a koukali, jak všichni odjíždějí. Nevzpomene si už na nic jiného. Ti lidé přestali běhat kolem, neví, co se tam dělo, byl rozespálý. Nevzpomíná si, jaká auta odjížděla. Stáli před Březovou. Poškozený T. volal policii kvůli rozbitému autu a předtím ještě někomu. Nějaká paní, co tam bydlela, je vzala domů na čaj. Neví, proč potom neměli klíče, jak se to okno rozbilo, tak asi ti lidé, co běhali kolem auta, vytáhli klíče, nebo neví, kde ztratil ty klíče. Neví, proč by ti lidé, co běhali kolem auta, jim vytahovali klíče. Má pocit, že někdo z těch lidí kolem házel klíče směrem k nim a oni je pak hledali. Už si nevybaví, zda viděl, jak ty klíče zahodil směrem na to pole nebo někam tím směrem, ale každopádně je tam hledali, a neví, jak dlouho. Když přijela policie, řekli jí, že hledají klíče, že je tam někdo napadl, a že jim klíče zahodil, neříkali kdo. Myslí, že T. volal ještě pro náhradní klíče do práce. Myslí si, že on sám v autě neměl žádné věci, jenom to, co měl na sobě. Už si nevzpomene, jestli tam něco měli jeho kolegové. Kdyby měl u sebe nějaké věci, měl by je asi v kufru. Nevybaví si, jestli ten den měl něco v kufru, myslí, že ne. Neví, zda byl kufr auta otevřený, nebo zavřený, když ty osoby odjížděly. Neví, jestli mu říkal někdo z kamarádů, co s ním jeli v autě, že by mu potom někdo nějaké věci vrátil, myslí, že ne. T. zná možná čtyři, pět let. K dotazu, zda mu říkal T., že by mu nějaké věci byly vráceny, myslí, že říkal, že se mu vrátila peněženka, že ji měl ve schránce. Neví, jak se tam dostala. Neví, jak mu ji vzali. Jenom říkal, že měl peněženku ve schránce. Neslyšel nic o opavských práskačích. Něco takového bylo psáno v novinách, ale už si nevzpomene. V té době byl na každém zápase Opavy. Poté, co hrála Opava v Brně, tak další zápas byl nějaký výjezd, ale už si nevybaví. Je možné, že na tom fotbale byl, nevzpomene si už. Neví, zda řešili fanoušci Opavy někdy v době, kdy se stalo to s tím autem, co popsal, že by přišli o nějaké své věci. Nevybaví si, zda slyšel někdy o tom, že by Opava přišla o své klubové vlajky. Nemá z ničeho strach., psychiatricky se neléčí. Když by měl nějak vysvětlit, proč se 12 lidí ze 17 přiznalo, že jim vzali ten den vlajky z auta, uvedl, že neví, co k tomu má říct. Neví, zda třeba lžou. Na fotografiích na č. l. 1922 je asi sektor. Dole na plotě je vlajka. Na č. l. 1925 je pan T. s panem N., pod nimi je on, nese batoh, to bílé je asi vlajka. Na č. l. 1926 větší vlajky, vypadá, že má megafon. Podle těch fotek na stadion nesl megafon a věšel vlajky, které visí na č. l. 1927. Když ten zápas skončil, tak se vlajky sbalily. Na č. l. 1929 jde ze stadionu možná on. Neví, kdo je na č.l. 1930 s modrým batohem. Na č. l. 1923 s modrým batohem je pan T. Jestli odnášel megafon a černý batoh, tak ho možná někomu dal po cestě k autu, nevybavuje si to. Nemá žádnou povědomost, že by ten den někdo přepadl jiné auto fanoušků Opavy. Nemá co říct k tomu, proč někteří z lidí, kteří jsou v pozici obžalovaných, popř. odsouzených, následně řeší nějaký megafon ve své komunikaci. Už si nevzpomene, na kterém dalším zápase viděl vlajky, které u hlavního líčení viděl na fotkách, tzn. Opaváci, Opava hooligans, Fans Komárov. Neví, kde jsou dnes. Tvrdí, že když vyšel před stadion, někomu vlajky dal, ale neví komu. Když je do toho Brna vezl, měl je asi v kufru. Když by měl vysvětlit, proč v přípravném řízení nechtěl vypovídat, neví. Dostal pokutu, kterou zaplatil. Neví, zda incident, co se stal na silnici u Březové, měl nějakou souvislost s tím fotbalem. Když ty osoby šly k tomu autu, když se rozbilo sklo a on se probudil, tak u toho říkaly: „pojďte ven“, nebo něco, ale už si nevzpomene. K rozporům mezi výpověďmi uvedl, že přesnější je výpověď z přípravného řízení, která byla dříve. Neví, co se stalo s tím

megafonem, co nosil na zápasy; neví, kde je. Když teď chodí na zápasy, nevyvěšuje vlajky, které byly v Brně. Nemůže říct a neví, proč v jeho první výpovědi není nic o tom, že jim někdo vytáhl ty klíče. Černý batoh, který měl u sebe na fotografii, nebyl jeho vlastní, byl putovní. Byl součástí kotle na fotbale. Nikdy ho nezajímalo, kde jsou vlajky, které poté již neviděl, nikoho se neptal. Nikdo se jej tehdy nesnažil vytáhnout z toho auta. Nevybavuje si, zda se bavil s poškozeným T. někdy ohledně toho, jakým způsobem došlo k nahrazení škody na tom vozidle, která tam vznikla, když to bylo jeho služební vozidlo. Myslí si, že se s ním nebavil.

27. **Svědkyň Alena G.** u hlavního líčení dne 13. 8. 2021 vypověděla, že jí někdy v říjnu 2018 zatelefonoval poškozený T., v době kdy byla ve vysokém stupni těhotenství, že nemá klíče od auta, že mu rozbili auto, které odhodili do pole a že potřebuje, aby mu dovezla náhradní klíče, neboť se ve firmě xxx stará o vozový park. Sdělila mu, že pokud je škoda větší než 10.000 Kč musí jmenovaný zavolat policii. Klíče mu přivezla, na místě viděla asi padesát lidí v poli a všichni hledali klíče. Auto RZ xxx stálo uprostřed cesty u středové čáry v Březové za čerpací stanicí směrem na Opavu a bylo rozbité. V minulosti se stalo, že poškozenému vezla klíče, protože si je zabouchl, rozbité auto měl pouze v tomto případě. Říkal jí, že to mělo souvislost s fotbalem, že jede z nějakého zápasu. Neví, zda šlo pouze o rozbité auto, nebo i nějaké věci. Firma xxx nechala následně auto opravit. K zaplacení nedošlo, poškozený měl zaplatit spoluúčast 10.000 Kč, ale řekl, že to uhradí celé. Ptala se ho, proč to chce zaplatit celé a on říkal, že se nemá starat. Myslela si, že se bojí. Neví, komu ty peníze fakticky dal. Auto bylo pojištěné. Neví, kdo zaplatil prvotní fakturu. Ani dodatečně se o té události nebavili. S panem T. kamarádi nejsou, o jeho soukromých aktivitách jí není nic známo. Znají se pouze z práce. Ví, že v tom autě jich tenkrát jelo víc, jela s nimi i jeho přítelkyně, ale neví ani, kdo řídil. Řekl jí, že mu ty klíče vytáhli ze zapalování a hodili do pole, aby nemohl odjet a rozbili mu auto. Neřekl, kdo to byl, podle ní to nevěděl. Řekl, že to byli asi fanoušci, když mu nadávala, proč zůstal „v prostředku a nedal to na kraj“, tak říkal, že ho vybrzdili. Klíče od vozidla se nenašly, kupovaly se nové. Myslí, že když přijela, byl kufr auta zavřený. V autě nikdo nebyl, všichni byli venku. Kromě tohoto případu někdy vznikla společnosti xxx škoda na služebním vozidle, toto se stává tak dvakrát do měsíce. Nikdy se nestalo, že by dotyčný přišel a řekl, že zaplatí celou škodu. Firemní auta mají zaměstnanci k volnému užívání.
28. **Svědka Jaroslava V.**, obyvatelka obce Březová, u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 sdělila, že byla na procházce v Březové a viděla u hlavní cesty z Fulneku na Opavu světla, tak se šla podívat, co se děje. Viděla na louce nějaké lidi 4-5, jak si mobily svítí do trávy a říkali, že hledají klíče. Tak jim pomohla, také volala manželovi, a pomohli jim hledat klíče. Potom už byla zima, tak jim nabídla, jestli nechtějí jít na čaj. Lidí se ptala, co se jim stalo. Oni jí řekli, že je přepadli a ti, co je zastavili, zahodili klíče od auta, potom odjeli pryč a oni hledali klíče, aby mohli odjet. Auto viděla, bylo tmavé, možná Octavie. Myslí, že přední sklo a okno od řidiče byly popraskané, jako by do nich někdo bouchnul. Auto stálo na cestě od Fulneku na Opavu, na pravé straně, na krajnici. Kromě tohoto auta tam jiné auto nebylo. Neví již přesně, kolik lidí tam bylo. Je to dávno, bylo šero. Řekli jí, že je auta obklíčila zepředu, zezadu. Neví, proč byli přepadeni. Klíče hledali dlouho a nenašli je. Za tu dobu, kdy hledali ty klíče, tam zastavovala auta a ptali se, jestli je potřeba pomoci. Ani u nich doma, k tomu nic neříkali. Podle ní z toho byli fakt „vyhukani“, možná, že tam někdo říkal, že někomu vzali batoh, ale to už fakt neví. Je to hrozně dlouho. Jenom ví, že měli krátký rukáv a neměli co na sebe. Říkali, že byli na fotbale. Vůbec neví, jestli to vozidlo mělo otevřené nebo zavřené dveře. Ani dodatečně se nedozvěděla, proč tam to auto zastavilo nebo něco dalšího.
29. **Svědka M. V.**, obyvatel obce Březová, u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 vypověděl, že si pamatuje akorát to, že v obci Březová hledali klíče od auta, že se stmívalo, svítily si baterkami a pozvali dva, tři lidi, už neví přesně, na čaj, aby se ohřáli. Myslí, že na situaci ho upozornila manželka. Míchá se mu to s tím, co k tomu četl. Následně o tom četl, že se jednalo o přepadení. Neví, kvůli čeho byli

přepadení. To se nedozvěděl ani následně. Jednalo se o mladé lidi vracející se ze zápasu, snad z fotbalu. Není si vědom toho, že by někdo mluvil o tom, že zmizely nějaké věci. Nevybavuje si, jestli auto těch lidí mělo něco otevřeného. Jakým způsobem byli zastaveni, se dozvěděl z novin, že před nimi zastavilo vozidlo a tím bylo zastaveno jejich vozidlo. Nemůže říct přesně, co mu řekly dané osoby a co se dozvěděl z jiných zdrojů.

30. **Svědék Dalibor E.**, náhodný řidič automobilu, jenž projížděl místem spáchání skutku v blízkosti obce Bezová před činem a po něm (sv. 5, č. l. 910 – 914) v přípravném řízení vypověděl, že dne 7. 10. 2018 k večeru jel svým automobilem po silnici č. I/57 z obce Vrchy směrem na Kajlovec (pozn. na silnici z Fulneku směr Opava). Asi 50 metrů před první odbočkou na obec Březová stálo na pravé straně u krajnice nějaké vozidlo. Šlo o starší vozidlo tmavší barvy. Před autem byl výstražný trojúhelník a stál u něj člověk ve výstražné vestě. Z levé strany do silnice měl o auto opřenu rezervu kola. V odbočce na Březovou před výjezdem na hlavní silnici stála další dvě či tři vozidla, jež jakoby chtěla vyjet na hlavní silnici. Není schopen posoudit, zda tato vozidla stála nebo chtěla vyjet. První automobil byla asi Škoda Fabia v provedení kombi jakési zlaté barvy. V této souvislosti podotkl, že bylo k večeru, ale tma ještě nebyla. Jel povolenou rychlostí něco do 90 km/h. Poněvadž auto stálo za horizontem, napadlo jej, proč si řidič nezajel do odbočky na obec Březovou, která byla poblíž. Místem pouze projel a pokračoval dále. Zpátky se vracel okolo 19:30 hodin. To na odbočce na Březovou stálo více aut. Přibližně v místě, kde původně stálo auto s výstražným trojúhelníkem, stála Škoda Octavia asi šedé barvy. Kolem něj byly střepy a po louce vedle cesty na straně k obci Březová chodili nějakí lidé s baterkami. Evidentně něco hledali. Pak si ve zpětném zrcátku všiml majáků. Místem opět jen projel. V rámci své výpovědi do mapy zakreslil místa vozidel tak, jak je registroval při prvním průjezdu inkriminovaného úseku. U hlavního líčení dne 13. 8. 2021 sdělil dále, že policii situaci při svém výslechu zakresloval do plánku.
31. **Svědék Martin H.**, náhodný řidič traktoru, jenž projížděl místem spáchání skutku v blízkosti obce Bezová před činem, po silnici směr obec Jančí (sv. 5, č. l. 923 – 927) v přípravném řízení uvedl, že dne 7. 10. 2018 snad okolo 18:00 hodin jel svým traktorem z Heřmanic u Oder do podniku B Agro v Březové. Tam se mohl zdržet snad 10 minut a vracel se zpět. Z Březové vyjel na hlavní silnici, která vede z Opavy na Fulnek. Tuto silnici pouze přešel, jel ve směru na Fulnek a odbočil vpravo na silnici vedoucí do obce Větrkovice. Asi 300-400 metrů od hlavní silnice mezi Opavou a Fulnekem si všiml, že za lesíkem po pravé straně silnice na louce stojí větší počet osobních aut. Nepočítal je, mohlo jich být snad 10. Zaujalo ho, že uvnitř aut seděli lidé, venku nebyl nikdo. Ještě bylo světlo. Vozidla stála asi 30 metrů od cesty, po které jel. Byl mezi nimi Ford tmavé barvy, Škoda Octavia tmavé barvy a Škoda Felicia tmavé barvy a něco jako Škoda Yeti, stříbrné barvy. Při prvotní cestě do podniku B Agro, což mohlo být snad o hodinu dříve, na tomto místě nikdo nestál. Hlavní silnice mezi Opavou a Fulnekem u Březové i odbočky na Březovou a Větrkovice byly prázdné. Do mapy poznamenal místo, na němž stála předmětná vozidla. U hlavního líčení dne 9. 8. 2021 uvedl zejména, že co řekl v přípravném řízení, je přesnější a je to pravda, nic dalšího nedokáže říci. Kdyby jej neoslovila policie, tak tuto událost přejde. Policii zakreslil místo, kde stála auta u lesa do plánku.
32. **Svědék Kateřina J.** (sv. 5, č. l. 930 – 936), manželka vlastníka vozidla, které užil dne 7. 10. 2018 odsouzený Petr M., uvedla v přípravném řízení, že dle jmen zná z obviněných jen pana M. O nějaké loupeži ze dne 7. 10. 2018 nic neví. K osobnímu automobilu zn. Opel Vectra, polské registrační značky xxx, karoserie kombi, černé barvy, sdělila, že je ve vlastnictví jejího manžela. Auto je využíváno jako jejich rodinné vozidlo. Půjčují jej mnoha lidem, rodině, známým. S odstupem času není schopna uvést, zda jej v období září - říjen roku 2018 někomu zapůjčili. Pan M. je spolumajitel firmy Chachar/Wear, pro kterou její synové fotí dětské oblečení. Jsou známí. Stýkají se pouze kvůli jeho práci. Na otázku, zda ona či její manžel v minulosti zmíněné vozidlo

Petru M. zapůjčili a jak dotyčný svou případnou žádost o jeho zapůjčení zdůvodnil, neodpověděla s dovětkem "aby do toho nezatahovala svého manžela". Po předestření pohybu vozidla během odpoledních hodin dne 7. 10. 2018 tak, jak bylo zaznamenáno kamerovými systémy na území města Ostravy (vozidlo bylo opakovaně zachyceno před prodejnou Chachar/Wear na ul. 28. října) a tunelu v Klimkovicích, sdělila, že neví, kdo ve vozidle jel. Po shlédnutí jedné z fotografií zachycující posádku vozidla (dvě osoby na předních sedadlech) při průjezdu tunelu Klimkovic uvedla, že nikoho nepoznává. K dotazu na její vztah k FC Baník Ostrava uvedla, že odmalička je vedena k lásce k tomuto klubu. Pokud jí to situace dovolí, jeho zápasy navštěvuje spolu s rodinou. Vztahy fanoušků tohoto a opavského fotbalového klubu jsou negativní, ale tak jako ke každému klubu v ČR. U hlavního líčení dne 9. 8. 2021 dále sdělila, že obžalované nezná. S autem Opel Vectra xxx o, které jde, s manželem jezdili i po dálnici, ke dni 7. 10. 2018 se nedokázala ve vztahu k předmětnému vozidlu blíže vyjádřit. Přezdívka J. je přezdívka pana M., je to kvůli penězům, protože se stará o peníze. P. jí neříká. Š., M., D., D. taky ne. Termín Chuligáni z Bazalů se používá pro označení v mediálních plátcích, ví, že je taková vlajka. CHzB je asi to samé. Neví o tom, že by to měla být skupina lidí, nepatří k nim. Největší rival Baníku Ostrava je na Moravě Opava, Brno. O fightech na poli, nic neví, u toho nikdy nebyla.

33. **Svědka Radka M.** (sv. 5, č. 1. 947 - 953), spolujezdec odsouzeného Martina Š. při sledování vozidla poškozených dne 7. 10. 2018, v přípravném řízení vypověděla, že Martin Š. je její trenér volejbalu, ostatní obviněné nezná. Studuje v Brně na sportovním gymnáziu. Dne 7. 10. 2018 přijela do Brna ze zápasu v Olomouci. Snad kolem druhé či třetí hodiny odpoledne jí volal Martin Š. na její telefonní číslo xxx. Z jakého čísla jí volal, neví. V mobilu má na něj uloženo číslo xxx. Jmenovanému vyká. Ptal se jí, jestli s ním nechce jet do Ostravy s tím, že se do večera vrátí. Nic bližšího jí tehdy nesdělil. Souhlasila. Sešli se snad 40 minut na to v hale Vodová v Brně, kde mívají tréninky, a jeli kolem nádraží v Králově Poli a po dalších cestách až na dálnici směrem na Ostravu. Jakým autem jeli, neví. Bavili se o různých věcech. Cestou si ničeho zvláštního nevšimla. Během cesty s nikým netelefonovala. Jestli telefonoval jmenovaný, neví. Nepamatuje si to. Nikde nezastavovali. Dojeli do Ostravy bez přestávky. Sjeli na nějakém sjezdu před Ostravou, pokračovali asi 10 minut po nějakých místních cestách, pak se otočili a jeli do Ostravy. Neví, jestli vyjeli zpět na dálnici, jednoduše jeli někam do Ostravy. Neví, proč z dálnice před Ostravou sjeli. Jmenovaný k tomu nic neříkal. Kam poté do Ostravy dojeli, neví. Zastavili u nějaké hospody či restaurace. Oba dva šli dovnitř a dali si pít. U stolu s nimi někdo seděl, šlo asi o 4 osoby, byli to kluci i holky. Neznala je, nebavila se s nimi, jmenovaný asi ano. V hospodě mohli být přibližně 20 minut, pak se vrátili do Brna. Martin Š. ji kolem deváté večer vysadil u internátu. Během zpáteční cesty volala asi jen mamce. K otázkám uvedla, že nikdy v minulosti s panem Š. na takové vyjížděce nebyla. Během cesty se zmínil o tom, že jedou za nějakým autem, dojedou do Ostravy a pak zase zpět. Sama si žádného konkrétního auta nevšimla. Neví, proč chtěl, aby jela s ním. Není schopna vysvětlit, že z jejího telefonního čísla byl dne 7. 10. 2018 uskutečněn telekomunikační provoz s účastnickým číslem, které v té době užíval jeden z obviněných. Nevybavuje si, že by pan Š. s někým telefonoval. Neví, zda mu půjčovala svůj telefon. O fotbal se nezajímá. Pan Š. ano. V minulosti mu dali za volejbalový oddíl jako vánoční dárek nějakou mikinu a nějaké drobnosti týkající se ostravského fotbalového klubu. Před jejím výsledkem jí pan Š. sdělil, že je obviněn. Konkrétně jí nic neříkal. Ona mu řekla, že pojedou do Ostravy jako svědek. Pan Š. ji stále trénuje. U hlavního líčení dne 13. 8. 2021 uvedla, že čekala po zápase v Brně na otevření internátu, když jí telefonicky kontaktoval její trenér Martin Š., jestli s ním nechce jet do Ostravy. Neví, proč telefonoval jí, ale souhlasila. Odjela za ním k hale Vodová, kde je i fotbalové hřiště, zde nasedli do jeho auta. Sama není fotbalový fanoušek. Neví, kudy jeli, není z Brna. Když jeli zpět, tak jí řekl, že jeli za nějakým autem. Sama si ničeho zvláštního po cestě do Ostravy nevšimla. Během cesty spolu mluvili, nebo se učila. Měla u sebe svůj mobilní telefon, není si jistá, zda hovořila se svou matkou. Neví, zda v průběhu cesty po dálnici z ní sjeli, neví, zda jeli přes tunel. V Ostravě jeli do nějaké restaurace, tam čekali patnáct až dvacet minut, někdo se k nim přidal, neznala je, a pak jeli zpět. Lidé u stolu

se znali s Martinem Š., nevnímala je, neví, o čem se bavili. S nikým, ani dodatečně, nemluvila o tom, že byla s panem Š. v Ostravě. Matce to řekla až později, že byli v Ostravě. Pan Š. jí při zpáteční cestě řekl, že tam jeli za nějakým autem, protože se v tu chvíli na to zeptala, z jakého důvodu tam jeli. Nezajímalo jí, proč za tím autem jeli. S panem Š. si netykali, nebyla mu nijak zavázána. Nepamatuje si, zda o tom posléze mluvila s panem Š. Řekla mu, že je v této věci volaná jako svědek, protože ji do toho zapletl on. Ví, že má podmínku, zmínil se jí o tom. V průběhu cesty neviděla, že by jeli za nějakým konkrétním autem. K rozporům sdělila, že pokud dříve uvedla „zmínil se o tom, že jedeme za autem, za jakým, to ale nevím, pan Š. se jen zmínil, že jedeme za autem, dojedeme do Ostravy a pak zpátky“, tak si není jistá, jestli to tak bylo, už si to nepamatuje. Dříve u výslechu si to pamatovala určitě lépe. Přestože jí řekl, že jedou za autem, tak se ho nikdy v žádné chvíli nezeptala proč. I další věci, pokud o nich hovořila na policii dříve, jsou pravda. Sama by za přesnější označila tu dřívější výpověď. Později si s Martinem Š., v době, kdy už nebyl její trenér, tykali.

34. **Svědék Tereza Š.** (sv. 5, č. l. 1010 – 1013), spolujezdec odsouzeného Petra M. dne 7. 10. 2018, v přípravném řízení využila právo odeprít výpověď s tím, že by svou výpověď mohla poškodit svého partnera Antonína Ž., jenž byl v této věci také zadržen. U hlavního líčení dne 13. 8. 2021 uvedené zopakovala.
35. **Svědék Vojtěch B.**, kamarád odsouzeného Martina Š. a návštěvník fotbalového utkání dne 7. 10. 2018 v Brně, u hlavního líčení dne 13. 8. 2021 využil právo odeprít výpověď s tím, že by svou výpověď si mohl přivodit trestní stíhání.
36. **Svědék Radim B.**, kamarád obviněných a zjevně člen ChzB, u hlavního líčení dne 30. 8. 2021 a v přípravném řízení (sv. 5, 890-893) využil právo odeprít výpověď s tím, že by si svou výpověď mohl přivodit trestní stíhání.
37. **Svědék Denisa B.** (sv. 5, č. l. 885-888) využila v přípravném řízení právo odeprít výpověď s tím, že je přítelkyní obžalovaného Lukáše D. U hlavního líčení dne 9. 8. 2021 sdělila, že zná Lukáše D. alias D., který byl minulosti její přítel, Martina (Š.) alias Š. Dále zná P. (Petra H.), M. (Lukáše L.). Tyto obžalované spojuje, že jsou fanoušci Baníku Ostrava, chodí do kotle, jsou to ti „Ultras“. Martina S. nezná. Asi před dvěma roky vezla obžalovaného Lukáše D. svým Peugeotem z bydliště, o což jí jmenovaný požádal s tím, aby odvezla i Daniela K. do Ostravy, s tím, že si půjdou někde sednout. Oni ji do Ostravy navigovali, že se jednalo o Kotvu, se dozvěděla až později. Následně pro ně do Ostravy i přijela a odvezla je zpět do Havířova. Není si jistá, zda tam byla i třetí osoba – Georgio V. Domluva byla, že bude doma a obžalovaný Lukáš D. jí napíše nebo zavolá, to už neví, ať pro ně přijede, a tak pro ně jela ke Karolíně, kam treťí. Ke komunikaci s obžalovaným D. používali v té době asi facebook, SMS, Viber. Už si nevzpomíná, co měl tehdy obžalovaný oblečeno. Skupina Radical group Karviná, jí nic neříká. Chuligáni z Bazalů, to ví všichni, jsou to kluci, co chodí na fotbal. Mají tam svou partu, chodí na fotbal, dělají vlajky. Sama na fotbale byla, nebyla u žádných potyček. Aktuálně je přítelkyní Dominika M. alias D. Neví, zda s obžalovaným D. o celé věci, i později, co na to přišla policie, komunikovali. Neví, zda s Lukášem D. mluvila o tom, že by Opava přišla o vlajky. Nevzpomíná si, zda obžalovaný D. sháněl černé tepláky, že by jí napsal, že si bude vypínat mobil. Ani když obžalovaný chodil s klukama, tak neví, zda se někdy stalo, že by od něj věděla, že si bude vypínat mobil. Pokud jí obžalovaný v 19:08 hodin napsal, že jí všechno řekne osobně, ale že to klaplo, tak už si nevzpomene, co jí tehdy řekl. Když se ho ptala „komu tepláčky ještě hrozí?“, na to si nevzpomene.

38. Jako **listinné a věcné důkazy** (listiny založené na konkrétním čísle listu spisu, dále BD, DVD a CD nosiče obsahující textové, zvukové či obrazové soubory včetně údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, věci doličné apod.) soud provedl zejména následující materiály, z nichž zjistil zejména následující skutečnosti:
39. Protokol o ohledání místa činu, plánek (místa činu), seznam stop, fotodokumentace, protokol o zajištění otisku pachové stopy (svazek 1, č. l. 4 -14) zachycují úkony na místě činu dne 7. 10. 2018 (pozn. jedná se o místo, kde zůstalo stát vozidlo poškozených, poté co bylo zastaveno pachateli činu). Samotné ohledání místa činu bylo započato ve 20.10 hod., předmětem ohledání bylo osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia 1Z, RZ: xxx, majitele xxx, které se nachází na silnici č.I/57 levým bokem ve směru jízdy u středové dělicí čáry, před první odbočkou do obce Březová, přední část vozidla je situována směrem k obci Březová, zadní část směrem k obci Vrchy. Vozidlo je odemčené, má otevřený zavazadlový prostor. Jeví známky poškození, konkrétně je rozbité čelní sklo na pravé straně vozu a skleněná výplň předních levých dveří a rám dveří (střepy skleněné výplně jsou na vozovce i uvnitř vozidla na straně u řidiče). Na vozidle byly zajištěny stopy č. 1 - daktyloskopická (pravá strana kapoty vozidla-víko motorového prostoru) společně se stopou č. 2 – daktyloskopickou (horní část pravého předního blatníku). Stopa č. 3 - daktyloskopická na skleněné výplni pravých zadních dveří vozidla. Stopa č. 4 - věcná (vyprošťovací kladívko červené barvy) na silnici u zadního levého kola, kde jsou i plastové úlomky zpětné odrazky ze spodní části nárazníku vozidla. Stopa č. 5 - biologická ze stopy č. 4 (z rukojeti vyprošťovacího kladívka). Stopa č. 6 - pachová ze stopy č. 4. Stopa č. 7 - trasologická ze skleněné výplně a rámu okna pravých předních dveří. Stopa č. 8- věcná v zavazadlovém prostoru auta, odkud byla odebrána (část zlomené páky momentového klíče), stopa č. 9 - věcná ze silničního příkopu na úrovni poškozeného vozidla (druhá část páky s rukojeti z momentového klíče). Podél levé strany vozidla byla na zemi rozbitá skleněná výplň levých předních dveří, která tedy scházela v předmětných dveřích.
40. Protokol o ohledání místa činu, výřez z mapy, plánek (místa), seznam stop, fotodokumentace (svazek 1, č. l. 15-26) ze dne 9. 10. 2018, místem ohledání byla travnatá louka za obcí Březová (pozn. místo kde dle svědka pachatelé čekali na poškozené). Zde byly zajištěny věcné a biologické stopy – nedopalek cigarety bílé barvy a bílá žvýkačka (stopa 10 - biologická), účet z tankování (stopa č. 11 – věcná), nedopalek od cigarety zn. Marlboro, nedopalek od cigarety Wintson (stopa 12- biologická), žvýkačka bílé barvy (stopa 13 – biologická), 2ks nedopalků zn. Marlboro (stopa 14 – biologická), obal z vůně do auta zn. Areon (stopa č. 15 – věcná), nedopalek od cigarety LM (stopa 16 – biologická), obal od žvýkaček zn. Orbit (stopa č. 17 – věcná), obal od tyčinky zn. Excelent (stopa č. 18 – věcná), papírový manuál výstražného trojúhelníku (stopa č. 19 – věcná), prázdná plechovka zn. Pepsi (stopa č. 20 – věcná).
41. Protokol o ohledání věci, fotodokumentace (svazek 1, č. l. 27-30) ze dne 11. 10. 2018, předmětem ohledání bylo osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia 1Z, RZ: xxx (pozn. vozidlo poškozených). Vozidlo mělo mimo poškození, která již byla zmíněna shora v rámci ohledání místa činu, poškozenou levou část zadního nárazníku (několik škrábanců délky 15-20cm), Nárazník byl zajištěn resp. jeho část jako stopa č. 21.
42. Protokol o ohledání věci, fotodokumentace, přehled zajištěných stop, souhlas majitele vozidla s ohledáním věci (svazek 1, č. l. 35-43) ze dne 15. 2. 2019, dokumentuje ohledání osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia RZ: xxx, černé barvy, majitele odsouzeného Tadeáše S. Je zachyceno poškození - odřeniny v laku karoserie ve spodní části pravého předního

nárazníku (zajištěn vzorek laku jako stopa č. 1) a dále poškození laku karoserie levé strany vozidla (zajištěn vzorek laku jako stopa č. 2 – levý přední blatník).

43. Fotografie odcizených vlajek s nápisy Opaváci, Opava Hooligans a Fans Komárov (svazek 1, č. 1. 47) zachycuje podobu (grafické zobrazení) odcizených vlajek.
44. Protokoly o zadržení podezřelých osob (svazek 3) v rámci této věci, z nichž je zřejmé, že byli zadrženi dne 23. 1. 2019 Radim B. (č. l. 407 - 409), 22. 1. 2019 Vojtěch B. (č. l. 415 - 417), 23. 1. 2019 René B. (č. l. 422 - 424), 23. 1. 2019 obžalovaný Lukáš D. (č. l. 427 - 430), 24. 1. 2019 odsouzený Tomáš D. (č. l. 407 - 436), 24. 1. 2019 Tomáš G. (č. l. 439 - 441), 23. 1. 2019 odsouzený Matěj H. (č. l. 443 - 445), 23. 1. 2019 obžalovaný Petr H. (č. l. 451 - 453; jenž byl následně vzat do vazby a posléze ještě v přípravném řízení Okresním soudem v Opavě pod č. j. 0 Nt 802/2019 - 42 propuštěn z vazby v souvislosti s přijetím institutů nahrazujících vazbu č. l. 489 - 490), 24. 1. 2019 odsouzený Tomáš Ch. (č. l. 493 - 495), 24. 1. 2019 Vítězslav J. (č. l. 497 - 500), 24. 1. 2019 odsouzený Daniel K. (č. l. 503 - 505), 24. 1. 2019 obžalovaný Lukáš L. (č. l. 508 - 510), 23. 1. 2019 odsouzený Ivo L. (č. l. 513 - 516), 23. 1. 2019 odsouzený Jan L. (č. l. 520 - 523), 24. 1. 2019 odsouzený Dominik M. (č. l. 531 - 533), 23. 1. 2019 odsouzený Lukáš M. (č. l. 535 - 539), 23. 1. 2019 odsouzený Petr M. (č. l. 546 - 549), 24. 1. 2019 Lubomír P. (č. l. 559 - 561), 24. 1. 2019 Jiří S. (č. l. 564 - 565), 23. 1. 2019 odsouzený Tadeáš S. (č. l. 567 - 570), 24. 1. 2019 obžalovaný Martin S. (č. l. 575 - 577), 22. 1. 2019 odsouzený Martin Š. (č. l. 580 - 582), 23. 1. 2019 obžalovaný Martin Š. (č. l. 588 - 590), 24. 1. 2019 Giorgio V. (č. l. 599 - 600), 23. 1. 2019 odsouzený Rostislav Ž. (č. l. 603 - 604), 23. 1. 2019 Antonín Ž. (č. l. 611 - 614).
45. Plánek resp. zakreslení do mapy vyznačené svědkem Daliborem E. (sv. 5, č. l. 908, 915) znázorňuje situaci-postavení automobilů, jak je vnímal zmíněný svědek, který projížděl kolem místa činu v blízkosti obce Březová (směr odbočka do obce Březová).
46. Plánek resp. zakreslení do mapy vyznačené svědkem Martinem H. (sv. 5, č. l. 919- 921, 928) znázorňuje situaci-postavení automobilů, jak je vnímal zmíněný svědek, který projížděl kolem místa, kde obžalovaní vyčkávali příjezdu vozidla poškozených činu v blízkosti obce Březová (směr silnice do Janč).
47. Materiály firmy DATART k mobilnímu telefonu IMEI: xxx (sv. 5, č. l. 942 – 944) dokumentují prodej zmíněného telefonu dne 31. 8. 2018 a jeho následné vrácení 1. 9. 2018 a opětovný prodej dne 22. 9. 2018.
48. Protokol o vydání věci ze dne 9. 10. 2018, fotografie, usnesení o vrácení věci včetně protokolu (svazek 6, č. l. 1081-1087), z nějž vyplývá, že poškozený Jan T. vydal peněženku s tím, že jde o peněženku, kterou mu ukradli společně s batohem a dalšími věcmi dne 7. 10. 2018, kterou dne 8. 10. 2019 v 16.15 hod. našel v poštovní schránce v místě svého bydliště. Zmíněná peněženka byla poškozenému následně policií vrácena.
49. Protokoly o vydání věci popř. příkaz k odnětí věci včetně protokolů o tomto úkonu, usnesení o vrácení věci včetně protokolů o tomto úkonu (svazek 6) - mobilních telefonů včetně SIM karet a případně paměťových karet, které vydali, příp. jim byly odejmuty dne – 23. 1. 2019 Radim B. (č. l. 1088-1092) – Xiaomi Redmi Note 4 IMEI xxx, IMEI xxx se SIM Mobil CZ, Asus Zenfone 5 Lite, IMEI xxx, IMEI xxx se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 obžalovaný Lukáš D. (č. l. 1093-1099) – iPhone 8 IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Tomáš G. (č. l. 1100-1105) – Huawei bílé barvy

IMEI xxx se SIM č. xxx a paměťovou kartou Kingston micro SD 32GB; 23. 1. 2019 odsouzený Matěj H. (č. l. 1106-1112) – Samsung A3 IMEI xxx se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 obžalovaný Petr H. (č. l. 1113 - 1118) - iPhone MN8 IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 odsouzený Tomáš Ch. (č. l. 1119-1126) – Samsung zlaté barvy IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Vítězslav J. (č. l. 1127-1131) - iPhone 6 IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 obžalovaný Lukáš L. (č. l. 1132 - 1137) – Sony Xperia C2105 se SIM č. xxx a SD kartou; 23. 1. 2019 odsouzený Ivo L. (č. l. 1138-1143) - Samsung černé barvy SM-A310F IMEI xxx se SIM výr. č. xxx a paměťovou kartou Adata 16GB; 23. 1. 2019 odsouzený Jan L. (č. l. 1144-1150) – iPhone X IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 odsouzený Dominik M. (č. l. 1151-1157) – iPhone SE IMEI xxx se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 odsouzený Lukáš M. (č. l. 1158-1166) – Huawei FIG-LX1 IMEI xxx se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 odsouzený Petr M. (č. l. 1167-1172) – ASUS IMEI xxx, IMEI xxx se SIM č. xxx a xxx; 24. 1. 2019 Jiří S. (č. l. 1173-1177) - Doodge Model X5 IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx se SIM výr. č. xxx; 23. 1. 2019 odsouzený Tadeáš S. (č. l. 1178-1184) - Xiaomi Redmi 5 IMEI 1: xxx, IMEI 2: xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 obžalovaný Martin S. (č. l. 1185-1191) - Xiaomi Redmi 5+ IMEI xxx, IMEI xxx; 23. 1. 2019 obžalovaný Martin Š. (č. l. 1192-1198) – Huawei P10 lite, černé barvy IMEI xxx se SIM č. xxx; 24. 1. 2019 Giorgio V. (č. l. 1199-1203) – Huawei, černé barvy IMEI xxx, IMEI xxx se SIM č. xxx a další neaktivní SIM nezjištěného č.; odsouzený Rostislav Ž. (č. l. 1204-1209) – Huawei IMEI xxx se SIM č. xxx; 23. 1. 2019 Antonín Ž. (č. l. 1210-1215) - Huawei, černé barvy IMEI xxx se SIM č. xxx.

50. Příkaz ke zjištění údajů o skutečném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. ONt 46/2018-5 ze dne 11. 10. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD, na něž navazuje vyhodnocení, a plánek znázorňující komunikaci zjištěných čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx (sv. 6, č. l. 1222-1247), z nichž vyplývá, že byly vyžádány údaje o telekomunikačním provozu 1) v době od 14:30 hod. do 17:30 hod dne 7. 10. 2018, pokrývající bezprostřední okolí Městského fotbalového stadiónu Brno, ul. Srbská 47a, 2) v době od 14:30 hod. do 17:30 hod dne 7. 10. 2018 pokrývající hrací plochu a tribuny Městského fotbalového stadiónu Brno, ul. Srbská 47a, 3) v době od 17:00 hod. do 18:00 hod dne 7. 10. 2018 pokrývající lokalitu benzínové čerpací stanice MOL Brno, ul. Hvězdoslavova 49, 4) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu 100 metrů před dálničním sjezdem č. 330 na dálnici D1 ve směru na Ostravu až po úsek silnice č. I/57, 300 metrů ve směru na Opavu od dálničního sjezdu č. 330 na dálnici D1, 5) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od začátku obce Vrchy na silnici č. I/57 až po křižovatku silnice č. I/57 se silnicí č. 462 v obci Lesní Albrechtice, 6) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí č. 462 v obci Lesní Albrechtice ve směru na Vítkov až po odbočku ze silnice č. 462 do obce Větrkovice na silnici č. 4629, 7) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu po silnici 4629 od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí 4629 ve směru na Větrkovice až po výjezd z obce Větrkovice na silnici 462 směr Vítkov, 8) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. I/57 se silnicí 46124 před obcí Březová ve směru na Jančí až po křižovatku silnice č. 46214 a silnice č. 4629 před obcí Jančí, 9) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod dne 7. 10. 2018 trasu od křižovatky silnice č. 4631 se silnicí č. 4632 u obce Požaha ve směru na obec Březová až po křižovatku silnice č. 4632 a silnicí č. I/57 v obci Březová, 10) v době od 17:00 hod. do 20:00 hod. dne 7. 10. 2018, pokrývající lokalitu obce Březová, okr. Opava, kdy cílem bylo zjistit účastnická čísla a mobilní telefony (IMEI), které se vyskytovaly ve více zájmových lokalitách a komunikovaly vzájemně mezi sebou a účastnických čísel osob, jež mohly mít na vytýkaném jednání svůj podíl. Výsledkem zjištění pak byla komunikace 5 účastnických čísel (SIM), které byly vloženy do pěti telefonních přístrojů, prostřednictvím kterých docházelo ke vzájemné komunikaci dne 7. 10. 2018. Jednalo se o SIM karty telefonních čísel xxx (dále také jako SIM 1) v mobilním telefonu IMEI xxx (dále také jako IMEI 1), xxx (dále také jako SIM 2) v telefonu IMEI xxx (dále také jako IMEI 2), xxx (dále také jako SIM 3) v telefonu IMEI xxx (dále také jako IMEI 3), xxx (dále také jako SIM 4) v telefonu IMEI xxx (dále také jako IMEI 4) a xxx (dále také jako SIM 5) v

telefonu IMEI xxx (dále také jako IMEI 5). Pokud jde o SIM 1-4 tyto byly použity pouze dne 7. 10. 2018. Počet vzájemných komunikací zmíněných SIM 1-5 včetně komunikace se SIM svědka Vojtěcha B. (xxx) je zachycen ve vypracovaném plánu (sv. 6, č. l. 1247).

51. Příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. ONt 52/2018-8 ze dne 25. 10. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (sv. 7, č. l. 1259-1268) a popsanych v protokolech k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu zájmových účastnických čísel (sv. 7, č. l. 1271 - 1312, z nichž vyplývá, že byly získány údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu v období od 1. 10. 2018 do 17. 10. 2018 1) čísel obžalovaných Martin Š. (xxx), Rostislav Ž. (xxx), Petr H. (xxx, xxx), Tadeáš S. (xxx), Tomáš D. (xxx), Matěj H. (xxx), Lukáš L. (xxx), Dominik M. (xxx), Lukáš M. (xxx) a dalších osob Antonín Ž. (xxx), Vojtěch B. (xxx) včetně shora uvedených neznámých SIM 1 - 5; 2) telefonních přístrojů IMEI 1-5; 3) údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu v období od 7. 10. 2018 do 9. 10. 2018 čísel poškozených Jan T. (xxx), Patrik V. (xxx), Šimon P. (xxx), Jan N. (xxx).
52. Z protokolu k vyhodnocení telekomunikačního provozu SIM 1 a IMEI 1 (sv. 7, č. l. 1271-1276) vyplývá, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM 1 byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 instalací SIM 1 v čase 13:08 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 18:49 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 1. V časovém rozmezí 13:08 – 13:33 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovými buňkami mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 40243/31015, 40242/31015 a 40241/31015: xxx, okr. Ostrava. V uvedené době byl zaznamenán v 13:08 hod. odchozí hovor na SIM 3, 8 příchozích SMS zpráv od operátora v časovém rozmezí 13:10 – 13:11 hod. a v 13:33:28 hod. příchozí hovor ze SIM 5. V 14:27:17 hod. byl BTS č. 31992/31045: xxx okr. Prostějov a BTS č. 17016/31045: xxx okr. Prostějov zaznamenán příchozí hovor ze SIM 3. Tyto BTS pokrývají oblast dálnice D46 v úseku mezi Prostějovem a Vyškovem. V časovém rozmezí 15:17 – 16:54 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10836/38024: xxx, okr. Brno-město, 10859/38024: xx, parc. č. xxx, okr. Brno-město a 16645/38024: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace se SIM3 v 16:02:30 hod. příchozí hovor, 16:16:17 hod. příchozí hovor; SIM4 v 15:17:59 hod. příchozí hovor, 15:29:38 hod. příchozí SMS zpráva, 15:31:26 hod. odchozí SMS zpráva, 15:53:20 hod. příchozí SMS zpráva, 16:42:17 hod. příchozí hovor a 16:54:57 hod. příchozí hovor; SIM5 v 16:01:05 hod. odchozí hovor a v 16:05:39 hod. odchozí hovor. IMEI 1 (chybně uvedeno dětský mobilní telefon Baby mobile A89, přičemž správně má být uvedeno Aligator A670 viz účet z DATART) v období od 18. 4. 2018 do 6. 10. 2018 byly do tohoto telefonu instalovány SIM karty číslo xxx (pouze dne 31. 8. 2018) – uživatel Milada K. (pozn. tato osoba je nezájmová). Dále číslo xxx (pouze dne 22. 9. 2018). Jedná se o předplacenou SIM kartu společnosti Vodafone, aktivována dne 22. 9. 2018, uživatel nezjištěn. Dne 7. 10. 2018 byla do předmětného telefonu instalována SIM 1 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn shora uvedený telekomunikační provoz. Pokud jde o komunikaci dne 22. 9. 2018 v 14:32:15h. byla BTS č. 27306/31055: Bravantice, 74281, okr. Nový Jičín zaznamenána instalace SIM č. xxx – předplacená služba spol. Vodafone, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018 do uvedeného mobilního telefonu. V časovém rozmezí 14:33 - 14:34 hod. je zaznamenáno identickou BTS 5 příchozích zpráv od mobilního operátora Vodafone. V časovém rozmezí 16:54 - 19:07 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 16645/38024: Brno - Královo Pole, Purkyňova 105, 61200, okr. Brno-město, 10209/38024: Brno - Královo Pole, Palackého 166/2659, 61200, okr. Brno-město, 10836/38024: Brno - Královo Pole, Palackého třída 83/645,

61200, okr. Brno-město, 10977, 10979/38024: Brno - Královo Pole, parc. č. 2050, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx anonymní uživatel, aktivována dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 3; xxx anonymní uživatel, aktivována dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 4; xxx užívanou odsouzeným Martinem Š. (příchozí i odchozí hovor). Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 1, který je popsán výše. Lze tedy uzavřít, že IMEI 1 byl využit pachateli ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej také používala osoba, která se pohybovala v okolí fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání, nebo se pohybovala přímo na fotbalovém stadionu. Uživatel SIM 1 komunikoval se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech SIM 3 a SIM 4 a s odsouzeným Martinem Š.

53. Z protokolu k vyhodnocení telekomunikačního provozu SIM 2 a IMEI 2 (sv. 7, č. l. 1277-1284) je patrné, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM karta byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 instalací SIM karty v čase 12:48 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:17 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 2. V časovém rozmezí 12:48 – 12:50 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovými buňkami mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 40242/31015 a 40243/31015: xxx, okr. Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V časovém rozmezí 14:51 – 15:24 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38872/31015 a 38873/31015: Ostrava - Hrabůvka, xxx. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM3 v 14:52:30 hod. odchozí hovor; SIM 4 v 14:51:51 hod. odchozí hovor, 15:22:08 hod. příchozí SMS zpráva, 15:23:05 hod. odchozí SMS zpráva, 15:23:10 hod. příchozí SMS zpráva, 15:23:54 hod. příchozí SMS zpráva, 15:24:45 hod. odchozí SMS zpráva, 15:24:50 hod. příchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 15:58 – 17:04 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14435/31015 a 14436/31015: Ostrava - Zábřeh, xxx. Tato BTS pokrývá lokalitu v Ostravě – Zábřehu v okolí objektu KOTVA. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 15:58:07 hod. příchozí hovor, 16:03:41 hod. příchozí hovor, 16:45:07 hod. příchozí hovor, 17:03:03 hod. odchozí hovor, 17:04:12 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 16:50:19h. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:06 – 17:30 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 39873/31015: Ostrava-Jih, xxx, 40762/31015: Klimkovice, xxx, 16885/31015: Klimkovice, parc. č. xxx, xxx, okr. Nový Jičín, 39811/31055: Fulnek, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 39731/31055: xxx, 40673/31055: xxx, 40543/31055: Studénka, 74213, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem po ul. Rudné – silnice č. 11, dále po silnici č. 647 na Klimkovice, Bílovec a Fulnek. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:16:44h. příchozí hovor. SIM 4 v 17:06:02h. příchozí hovor, 17:29:35h. příchozí hovor a v 17:30:57h. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:41 – 18:28 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13794/31055, 13796/31055: xxx parc. č. xxx, a 14118/31055xxx, okr. Opava. Tyto BTS pokrývají silnici č. 1/57 v okolí obce Vrchy, místo činu i místo, kde byl zaznamenán výskyt podezřelých vozidel. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:46:11 hod. příchozí hovor, 17:52:10 hod. příchozí hovor, 18:18:23 hod. příchozí hovor, 18:27:46 hod. příchozí hovor, 18:28:16 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 17:41:04 hod. příchozí SMS zpráva, 17:41:30 hod. odchozí SMS zpráva, 17:41:30 hod. příchozí SMS zpráva, 17:49:26 hod. příchozí hovor, 18:04:41 hod. příchozí SMS zpráva, 18:16:14 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 18:31 – 18:43 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14118/31055: xxx, okr. Opava. Tato BTS pokrývá místo činu i místo, kde byl zaznamenán výskyt podezřelých vozidel. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná

komunikace s: SIM 3 v 18:31:16 hod. příchozí SMS zpráva, 18:33:45 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 18:32:53 hod. příchozí hovor, 18:35:27 hod. odchozí hovor, 18:38:33 hod. příchozí hovor (pozn. hovor v délce 276 impulsů – nejdelší hovor), 18:43:59 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:45 – 19:17 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13794/31055, 13796/31055: xxx parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 39811/31055: k.ú. xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 39733/31055 a 39731/31055: xxx, 27306/31055: k.ú. xxx, okr. Nový Jičín, 13756/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 40763/31015 a 40761/31015: Klimkovice, xxx, 14316/31015: xxx, parc. č. xxx, 72525, okr. Ostrava. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem z místa činu po silnici č. 1/57 přes obec Vrchy do Fulneku a dále po silnici č. 647 na Bílovec a Klimkovice. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 18:45:18 hod. odchozí hovor, 18:47:19 hod. příchozí hovor, 18:47:58 hod. odchozí hovor, 18:48:54 hod. příchozí hovor, 18:55:56 hod. příchozí hovor, 19:11:49 hod. příchozí hovor; SIM4 v 18:48:49 hod. odchozí hovor, 18:51:13 hod. příchozí hovor, 18:55:40 hod. odchozí hovor, 18:56:46 hod. odchozí hovor a v 19:07:53 hod. příchozí hovor; xxx uživatel Agropodnik a.s. Velké Meziříčí, Třebíčská 1540, IČO:6982761, aktivace 6. 12. 2013, uživatel svědkyně Radka M. v 19:17:44 hod. příchozí hovor. Na základě výše uvedeného je patrné, že SIM 2 byla využita pachateli výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 ve 12:48 hod. v lokalitě Ostrava - Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM 2 do mobilního telefon zn. NOKIA C2. SIM2 byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 3 a SIM 4 a osobou Radka M. Uživatel SIM 2 se nepodílel na sledování vozidla poškozených, ale podílel se jednání, které předcházelo na místě činu (v užším slova smyslu) a byl přímým účastníkem na místě činu. Ve 12:48 – 12:50 hod. se vyskytuje v lokalitě xxx, okr. Ostrava, pokrývající lokalitu v níž se nachází prodejna Chachar Wear, 14:51 – 15:24 hod. se vyskytuje na dosud neustanoveném místě v Ostravě Hrabůvce. V této době převažuje komunikace s uživatelem SIM 4, 15:58 – 17:04 hod. se vyskytuje v Ostravě-Zábřehu v okolí objektu KOTVA. V této době převažuje komunikace s uživatelem SIM 3, 17:06 – 17:30 hod. jede motorovým vozidlem po ul. Rudné – silnice č. 11, dále po silnici č. 647 na Klimkovice, Bílovec a Fulnek. V této době se výhradně jedná o příchozí komunikaci s uživateli SIM 3 a SIM 4, a je pravděpodobné, že od nich získává informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž jsou tyto uživatelé v přímém vizuálním kontaktu, 17:41 – 18:28 hod. se pohybuje po silnici č. 1/57 v okolí obce Vrchy a v bezprostředním okolí místa činu i silnice č. 3/46214, kde na louce vzdálené 560 m od silnice 1/57 byl zjištěn výskyt podezřelých vozidel. V této době se převážně jedná o příchozí komunikaci s uživateli SIM 3 a SIM 4 a je pravděpodobné, že od nich získává informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž jsou tyto uživatelé v přímém vizuálním kontaktu, 18:31 – 18:43 hod. se vyskytuje v bezprostředním okolí místa činu. Frekvence komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4 se stupňuje a s uživatelem SIM 4 od 18:38:33 hod. telefonuje po dobu 4:36 min. a pravděpodobně získává informace od spolupachatele, který je v přímém vizuálním kontaktu s vozidlem poškozených o pohybu vozidla poškozených, které se blíží k místu činu, 18:45 hod. jede motorovým vozidlem z okolí místa činu po silnici č. 1/57 přes obec Vrchy do Fulneku a dále po silnici č. 647 na Bílovec a Klimkovice. Vzájemná komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4 je četná a telekomunikační provoz je ukončen příchozím hovorem s účastnickým číslem xxx, jehož evidovaným uživatelem je právnická osoba Agropodnik a.s. Velké Meziříčí, Třebíčská 1540, IČO:6982761 a je spojeno s fyzickou osobou Radka M. K IMEI 2 - mobilní telefon zn. NOKIA C2 bylo zjištěno, že v období 17. 4. 2018 – 6. 10. 2018 byla do tohoto telefonu instalována pouze SIM čísla xxx aktivace 24. 7. 2018 (neznámé číslo). Dne 7. 10. 2018 instalována SIM 2 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz shora. Dne 22. 9. 2018 v 13:20h. byla BTS č. 18965/0: xxx, okr. Ostrava-město, 70030 zaznamenána instalace SIM karty xxx, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 do uvedeného mobilního telefonu. V časovém rozmezí 13:20:28 - 16:42:16 hod. je zaznamenáno identickou BTS 3 příchozí zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 16:50 – 20:51 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS pokrývajícími částí Ostravy Dubinu, Zábřeh, Vítkovice a Porubu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s xxx

předplacená služba spol. T-Mobile, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 4, xxx, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 3. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla xxx, který je popsán výše. Mobilní telefon IMEI 2 byl využit pachatelem ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala dosud neustanovená osoba, která se pohybovala v Ostravě a komunikovala se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech IMEI 3 a IMEI 4.

54. Z protokolu k vyhodnocení telekomunikačního provozu SIM 3 a IMEI 3 (sv. 7, č. l. 1285-1294) je zřejmé, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM karta byla aktivována dne 7. 10. 2018. Dne 7. 10. 2018 v 16:34 hod. byla dobta hotovostní platbou 200 Kč prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 instalací SIM karty v čase 12:54 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:11 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 3. V časovém rozmezí 12:54 – 12:57 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 62532/31015: xxx, okr. Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V časovém rozmezí 14:27 – 15:41 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 13756/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 15005/31055: k.ú. xxx - xxx, parc.č. xxx, okr. Přerov, 28951/31035 a 28953/31035: k.ú. xxx - xxx, parc. č. xxx, okr. Olomouc, 14057/31035 a 14060/31035: xxx a 16249/38003: xxx, okr. Vyškov. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice (kolem 14:20 hod.) na dálnici 35 a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 14:27:17 hod. odchozí hovor; SIM 2 v 14:52:30 hod. příchozí hovor; SIM 4 v 15:07:09 hod. odchozí SMS zpráva, 15:07:46 hod. příchozí SMS zpráva, 15:08:14 hod. odchozí SMS zpráva, 15:08:57 hod. příchozí hovor, 15:41:05 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 15:41 – 17:32 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 11328/38032 a 11329/38032: xxx, parcela c. xxx, okr. Brno-venkov, 11346/38032: k.ú. xxx - xxx, parc. č. xxx, 619/55, okr. Brno-venkov, 10287/38032: xxx, parc. č. xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají příjezd po dálnici D1 od Vyškova na Brno a Motorest a motel Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná. V čase 16:34 hod. byla předmětná SIM karta dobta hotovostní platbou 200 Kč prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. V uvedené době byla zaznamenána četná vzájemná komunikace s: SIM 1 - 2 x odchozí hovor; SIM 2 - 5 x odchozí hovor, 1 x příchozí hovor; SIM 4 - 2 x odchozí hovor, 6 x příchozí hovor, 33 x odchozí SMS zpráva, 24 x příchozí SMS zpráva; SIM 5 - 2 x odchozí hovor, 3 x příchozí hovor, 1 x odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 17:35 – 18:39 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 11328/38032: xxx, parcela č. xxx, okr. Brno-venkov, 16251/38003: xxx, okr. Vyškov, 16244/38003: k.ú. xxx - xxx, parc. č. xxx, okr. Vyškov, 46792/38003: xxx, parc. č. xxx, xxx okr. Vyškov, 18159/38003 a 6233/38003: xxx, okr. Vyškov, 16205/38003: Vyškov - Předměstí, parc. č. xxx, 68201, okr. Vyškov, 32491/38003: Vyškov - Město, Tovární 699/8, 68201, okr. Vyškov, 16234/38003 a 16235/38003: xxx, okr. Vyškov, 37282/38003: xxx, xxx okr. Vyškov, 17016/31045 a 17014/31045: xxx, okr. Prostějov, 31992/31045: xxx, okr. Prostějov, 42867/31045: xxx, parcela č. xxx, k.ú. xxx, okr. Prostějov, 30091/31045: xxx, okr. Prostějov, 29952/31045: xxx, xxx, okr. Olomouc, 13869/31035: parc. č. xxx, 77900, okr. Olomouc, 13934/31035: xxx, xxx okr. Olomouc, 14060/31035: xxx, xxx, okr. Olomouc, 13817/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Olomouc, 41841/31035 a 41843/31035: xxx, xxx, okr. Přerov, 14974/31035: xxx, xxx, okr. Přerov, 14949/31035: xxx par. xxx a xxx, 75301, okr. Přerov, 14894/31055: xxx, okr. Přerov, 13747/31055 a 13749/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový

Jičín, 39743/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 36752/31055 a 36753/31055: xxx parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 39732/31055: xxx, okr. Nový Jičín, 16884/31015 a 16885/31015: xxx, parc. č. xxx, xxx, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (kolem 18:39 hod.) směrem na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána četná vzájemná komunikace s: SIM 2 - 6x odchozí hovor, 1x odchozí SMS; SIM 4 - 10x odchozí hovor, 3x příchozí hovor; SIM 5 - 7x odchozí hovor, 2x příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:43 – 18:54 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 62212/31015: Ostrava-Svinov, xxx, 14487/31015: Ostrava-Jih, xxx, 14436/31015: Ostrava-Zábřeh, xxx, 14478/31015 a 62823/31015: Ostrava - Zábřeh, xxx, 2671/31015, 2672/31015 a 2673/31015: Ostrava-Zábřeh, xxx, parc. č. xxx, 70030, okr. Ostrava, 62601/31015: Ostrava-Hulváky, xxx, okr. Ostrava, 62182/31015: Ostrava - Mariánské Hory, xxx, okr. Ostrava, 40242/31015, 62532/31015 a 62533/31015: Ostrava - Mariánské Hory, xxx, 70900, okr. Ostrava. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem po dálnici D1 do Ostravy, výjezdem na kruhovém objezdu ve Svinově na ul. Rudnou a po ul. Rudné a Plzeňské na ul. 28. října v Ostravě - Mariánských Horách. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 18:49:46 hod. odchozí hovor; SIM 2 v 18:45:18 hod. příchozí hovor, 18:47:19 hod. odchozí hovor, 18:47:58 hod. příchozí hovor, 18:48:54 hod. odchozí hovor, 18:54:36 hod. příchozí SMS zpráva; SIM 4 18:43:20 hod. příchozí hovor, 18:46:47 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 18:55 – 19:11 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 62422/31015 a 62423/31015: Ostrava-Vítkovice, xxx, okr. Ostrava, 45995/31015 a 45996/31015: Vítkovice, parc. č. xxx, okr. Ostrava, 62511/31015, 62513/31015 a 19077/31015: Dubina u Ostravy, parc. č. xxx, okr. Ostrava. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem z ul. 28.října po ul. 1. máje a dále do městské části Ostrava – Dubina. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 v 18:55:56 hod. odchozí hovor, 19:11:49 hod. odchozí hovor; SIM 4 v 18:57:09 hod. příchozí hovor, 19:08:54 hod. odchozí hovor a 19:11:29 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 18:57:41 hod. odchozí hovor; xxx – číslo užívá odsouzený Rostislav Ž. v 19:02:16 hod. odchozí SMS zpráva. Lze tedy učinit závěr, že SIM 3 byla využita pachateli výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 v 12:54 hod. v lokalitě Ostrava - Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM kartu do smartphone zn. Huawei Ascend. SIM karta byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 1, 2, 4, 5 a odsouzeným Rostislavem Ž. Uživatel SIM 3 se podílel na sledování vozidla poškozených, ale nebyl přímým vykonavatelem prověřovaného skutku. V časech 14:27 – 15:41 hod. jede motorovým vozidlem ve směru z Ostravy po dálnici D1, kdy se nachází v lokalitě Jistebník, za Tunelem Klimkovice a pokračuje přes Olomouc, Prostějov, Vyškov po dálnici D1 ve směru na Brno. V této době převažuje vzájemná komunikace s uživatelem SIM 4. V 15:41 – 17:32 hod. se vyskytuje u Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná a zůstává v této lokalitě až do 17:32 hod. přičemž v 16:34 hod. dobíjí na předmětné SIM 3 kartě kredit ve výši 200 Kč hotovostní platbou prostřednictvím terminálu sazky nacházejícím se na ČS OMV na odpočívce D1 – Rohlenka. V této době převažuje komunikace s uživatelem SIM 4 a je pravděpodobné, že od něj získává informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž je uživatel SIM 4 v přímém vizuálním kontaktu. Rovněž komunikuje se SIM 4, SIM 5. V 17:35 – 18:39 hod. odjíždí motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc, Hladké Životice, Tunelem Klimkovice směrem na Ostravu. V této době převažuje odchozí komunikace s uživateli SIM 2, SIM 4, SIM 5 a je pravděpodobné, že informuje spolupachatele o pohybu vozidla poškozených, s nímž byl v přímém vizuálním kontaktu od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz ke sjezdu z dálnice D1 u obce Hladké Životice. V 18:43 – 18:54 hod. přijíždí po dálnici D1 do Ostravy, výjezdem na kruhovém objezdu ve Svinově na ul. Rudnou a po ul. Rudné a Plzeňské na ul. 28. října v Ostravě - Mariánských Horách. V této době převažuje vzájemná komunikace s uživatelem SIM 2. Rovněž komunikuje s uživateli SIM 1 a SIM

4. V18:55 – 19:11 hod. jede po ul. 1. máje do městské části Ostrava – Dubina. V této době komunikuje s uživateli SIM 2, SIM 4, SIM 5 a odsouzeným Rostislav Ž. K IMEI3 - smartphone zn. Huawei Ascend zjištěno, že v období 17.4.2018 – 6.10.2018 byla do tohoto telefonu instalována pouze SIM čísla xxx – předplacená karta aktivace 24. 7. 2018 (neznámý uživatel). Dne 7. 10. 2018 instalována SIM 3 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz ve 142 případech. Dne 22. 9. 2018 v 14:33 hod. byla BTS č. 17928/0 a 17930/0: xxx, okr. Nový Jičín, zaznamenána instalace SIM čísla xxx – předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 do uvedeného mobilního telefonu. V časovém rozmezí 14:33: - 14:34 hod. jsou zaznamenány identickými BTS 3 příchozí zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 16:04 – 17:18 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 59383/0: Ostrava, xxx, okr. Ostrava-město, 63583/0: Ostrava, xxx, okr. Ostrava-město, 59151/0: Ostrava, xxx, okr. Ostrava-město, 18688/0 a 18689/0: Klimkovice, xxx, okr. Ostrava-město (16:10 hod.), 17774/0: xxx, okr. Přerov, 15094/0 a 15096/0: xxx, okr. Olomouc, 14979/0: xxx, okr. Olomouc, 65250/0: xxx, okr. Olomouc, 14934/0: Lutín, xxx, okr. Olomouc, 64084/0: xxx, okr. Prostějov, 16256/0 Držovice, xxx, okr. Prostějov, 64111/0 a 64113/0: Prostějov, xxx, okr. Prostějov, 64008/0 a 64009/0: Prostějov, xxx, okr. Prostějov, 64011/0: xxx, okr. Prostějov, 16378/0: xxx, okr. Prostějov, 16305/0 a 16306/0: xxx, okr. Prostějov, 64011/0: xxx, okr. Prostějov. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice na dálnici 35 a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 1; xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7.2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 2, xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 4, xxx uživatel odsouzený Martin Š., xxx evidované na Jiří M., otec odsouzeného Petra M. (v 16:47:56 hod. odchozí hovor). V časovém rozmezí 17:34 – 19:31 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 61465/0, 61465/0, 14416/0: Jiříkovice, Rohlenka 24, okr. Brno-venkov, 61605/0, 61606/0 a 14438/0: xxx, okr. Vyškov, 15765/0: xxx, okr. Vyškov, 15702/0 a 60381/0: xxx, okr. Vyškov, 15772/0: Vyškov, xxx, okr. Vyškov. Tyto BTS pokrývají Motorest a motel Rohlenka Austerlitz na adrese Jiříkovice 24, 66405 Tvarožná a dálnici D1 od zmíněného motorestu až k Vyškovu a zpět po dálnici D1 k motorestu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 1; xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 (IS Telefony 17. 10. 2018) instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 2, xxx předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 4, xxx uživatel odsouzený Martin Š. V časovém rozmezí 19:35 – 20:42 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 15764/0 a 15765: xxx, okr. Vyškov, 60358/0: xxx, okr. Vyškov, 15648/0: xxx, okr. Vyškov, 15771/0 a 15772/0: xxx, okr. Vyškov, 16076/0: xxx, okr. Vyškov, 64011/0 a 64013/0: xxx, okr. Prostějov, 16377/0 a 16378/0: xxx, okr. Prostějov, 16313/0: xxx, okr. Prostějov, 16230/0: xxx, okr. Prostějov, 16255/0: xxx, okr. Prostějov, 16342/0: xxx, okr. Prostějov, 60893/0, 14980/0: xxx, okr. Olomouc, 15118/0 a 15120/0: xxx, okr. Olomouc, 15219/0: xxx, okr. Olomouc, 14967/0: xxx, okr. Olomouc, 31618/0: xxx okr. Přerov, 17659/0: xxx, okr. Přerov, 17626/0: xxx, okr. Přerov, 17774/0: xxx, okr. Přerov, 17766/0: xxx, okr. Přerov, 58101/0: xxx, okr. Přerov, 17975/0: xxx, okr. Nový Jičín, 17873/0: xxx, okr. Nový Jičín, 57975/0: xxx, okr. Nový Jičín, 57997/0: xxx, okr. Nový Jičín, 17858/0: xxx, okr. Nový Jičín, 17924/0: xxx, okr. Nový Jičín, 18430/0: xxx, okr. Ostrava-město, 18689/0: xxx, okr. Ostrava-město (20:42h.). Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem od Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice směrem na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 2, xxx

předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI4. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 3, který je popsán výše. Na základě výše uvedeného vyhodnocení se lze důvodně domnívat, že mobilní telefon IMEI 3 byl využit pachatelé ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala osoba, která se v časovém rozmezí 14:33 – 20:42 hod. pohybovala motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice, Olomouc, Prostějov, Vyškov k Motorestu a motelu Rohlenka Austerlitz a po dálnici D1 od zmíněného motorestu až k Vyškovu a zpět po dálnici D1 k motorestu. Od Motorestu po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc, Hladké Životice, Tunelem Klimkovice směrem na Ostravu. Uživatel IMEI3 komunikoval se SIM kartami, které byly v této době instalovány v zájmových telefonech IMEI 1, IMEI 2, IMEI 4, s prověřovanou osobou Martin Š. a Jiří M., xxx, otec odsouzeného Petr M. Vzhledem k této skutečnosti, je možno uzavřít, že mobilní telefon užíval odsouzený Petr M.

55. Z protokolu k vyhodnocení telekomunikačního provozu SIM 4 a IMEI 4 (sv. 7, č. l. 1295-1305) je patrné, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti PEAL a. s. Praha, autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM karta byla aktivována dne 7. 10. 2018. Telekomunikační provoz byl zaznamenán pouze dne 7. 10. 2018 instalací SIM karty v čase 13:03 hod. a ukončením telekomunikačního provozu v 19:11 hod. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 4. V časovém rozmezí 13:03 – 13:04 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 62532/31015: xxx, 70900, okr. Ostrava. Bylo zaznamenáno 8 příchozích SMS zpráv od operátora. V 13:34:27 hod. byl BTS č. 62533/31015: xxx 70900, okr. Ostrava a BTS č. 62251/31015: xxx, 70900, okr. Ostrava, zaznamenán odchozí hovor na SIM 5. V časovém rozmezí 14:51 – 17:12 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 60942/38023 a 60943/38023: xxx, okr. Brno-město, 61121/38024, 61122/38024 a 61123/38024: xxx, okr. Brno-město, 61252/38024: xxx, okr. Brno-město, 61163/38024: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1: 3x odchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 1x příchozí SMS zpráva; SIM 2: 2x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 2x příchozí SMS zpráva; SIM 3: 5x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 21x odchozí SMS zpráva, 31x příchozí SMS zpráva; SIM 5: 7x odchozí hovor, 4x příchozí hovor; 607189178 uživatel Vojtěch B. v 16:46:14 hod. odchozí hovor, 17:04:12 hod. příchozí hovor, 17:08:22 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:18 – 17:30 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 60333/38024: xxx, okr. Brno-město, 60223/38024: Husovice, parc. č. xxx, okr. Brno-město, 60873/38024: xxx, okr. Brno-město, 61391/38024: xxx, okr. Brno-město, 60643/38023: xxx, okr. Brno-město, 61601/38023: xxx, okr. Brno-město, 60943/38023, 60942/38023: xxx, okr. Brno-město, 61521/38032: xxx, okr. Brno-město, 61231/38032: Slatina, parc. č. xxx, okr. Brno-město, 60272/38032: xxx parc. č. xxx, okr. Brno-město, 21223/38032: xxx, parc. č. xxx, okr. Brno-venkov. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem Brnem po silnici č. 42 – ulice Kohoutova, Husovickým tunelem (17:18:16 – 17:18:32 hod.) a dále po ul. Karlova (17:20:39 hod.), Svatoplukova (17:21:02 hod.), Gajdošova, Karla Š. (17:24:42 – 17:25:22 hod.) na silnici č. 50 – ul. Ostravská (17:26:08 – 17:26:35 hod.) k čerpací stanici MOL, ul. Hvězdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina (17:28:31 – 17:30:14 hod.) a dále k nájezdu na dálnici D1 203 km (17:30:48 – 17:31:20 hod.). V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2: 17:29:35 hod. odchozí hovor, 17:30:57 hod. odchozí hovor; SIM 3 17:20:39 hod. odchozí SMS zpráva, 17:21:02 hod. příchozí SMS zpráva, 17:25:43 hod. příchozí SMS zpráva, 17:26:08 hod. odchozí hovor, 17:28:31 hod. příchozí hovor, 17:30:30 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 17:18:16 hod. odchozí hovor, 17:24:42 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 17:31 – 18:32 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 21221/38032, 21223/38032 a 11329/38032: xxx,

parc. č. xxx, okr. Brno-venkov, 11329/38032 a 11328/38032: xxx, parcela c. xxx, okr. Brno-venkov, 16249/38003 a 16251/38003: xxx, okr. Vyškov, 16179/38003: xxx parcela č. xxx, okr. Vyškov, 6232/38003, 6233/38003 a 16206/38003: xxx, parc. č. xxx, okr. Vyškov, 6234/38003 a 6235/38003: xxx, okr. Vyškov, 37281/38003 a 37282/38003: xxx, okr. Vyškov, 17016/31045: xxx, okr. Prostějov, 31992/31045: xxx, okr. Prostějov, 64471/31045: xxx, parc. č. xxx, okr. Prostějov, 64532/31045: xxx, okr. Prostějov, 30091/31045: xxx, okr. Prostějov, 29952/31045: xxx, okr. Olomouc, 63591/31035 a 63592/31035: xxx parcela č. xxx, okr. Olomouc, 37132/31035: xxx, okr. Olomouc, 28951/31035 a 28953/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Olomouc, 13817/31035: xxx parc. č. xxx, okr. Olomouc, 41841/31035: xxx, okr. Přerov, 14974/31035: xxx, okr. Přerov, 36671/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Přerov, 14949/31035: xxx par. č. xxx, okr. Přerov, 15004/31055, 15005/31055 a 15006/31055: xxx, parc. č. xxx, 14894/31055: xxx okr. Přerov, 39743/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 36752/31055 a 36753/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem po dálnici D1 km 230 přes Vyškov na dálnici 46, přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35, přes Dolní Újezd na dálnici D1 ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2 - 1x odchozí hovor, 1x příchozí hovor, 2x odchozí SMS zpráva, 1x příchozí SMS zpráva; SIM 3 - 3x odchozí hovor, 11x příchozí hovor; SIM 5 - 7x odchozí hovor, 3x příchozí hovor, 1x odchozí SMS zpráva; xxx uživatel Vojtěch B. v 18:30:36 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 18:32– 18:44 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 7961/31055, 7962/31055, 39811/31055 a 39812/31055: xxx, parc. č. xxx okr. Nový Jičín, 36753/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 14118/31055: xxx, k.ú. xxx, okr. Opava. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem od sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic po silnici č. 57 kolem Fulneku do Vrchů a k místu činu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2: 18:32:53 hod. odchozí hovor, 18:35:27 hod. příchozí hovor, 18:38:33 hod. odchozí hovor (nejdelší hovor), 18:43:59 hod. odchozí hovor; SIM 3 18:33:13 hod. odchozí hovor, 18:43:20 hod. odchozí hovor; SIM 5 v 18:44:23 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 18:46 – 19:11 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 14188/31080: xxx, okr. Opava, 29465/31080: xxx, okr. Opava, 41503/31055: xxx parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 41483/31055: xxx, okr. Nový Jičín, 27305/31055: xxx, okr. Nový Jičín, 13754/31055, 13755/31055 a 13756/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem z místa činu po silnici 57 přes Lesní Albrechtice k vyústění silnice 463 (U buku), po silnici 463 přes Skřípov, Starou Ves do Bílovce a dále po silnici 647 přes Bravantice směrem na Klimkovice. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 2: 18:48:49 hod. příchozí hovor, 18:49:52 hod. příchozí SMS zpráva, 18:51:04 hod. příchozí SMS zpráva, 18:51:13 hod. odchozí hovor, 18:55:40 hod. příchozí hovor, 18:56:46 hod. příchozí hovor, 19:07:53 hod. odchozí hovor; SIM 3: 18:46:47 hod. odchozí hovor, 18:57:09 hod. odchozí hovor, 19:08:54 hod. příchozí hovor, 19:11:29 hod. příchozí hovor; SIM 5 v 18:51:13 hod. odchozí hovor. Je tedy možno uzavřít, že SIM 4 byla využita pachateli ke komunikaci výhradně v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 7. 10. 2018 v 13:03 hod. v lokalitě Ostrava - Mariánské Hory, pokrývající lokalitu, v níž se nachází prodejna Chachar Wear, vložil SIM kartu do mobilního telefonu zn. myPhone 4. SIM 4 byla použita ke komunikaci výhradně s dalšími zájmovými SIM 1,2,3,5, a osobou Vojtěch B. Uživatel SIM4 se vyskytuje ve stejných časech ve stejných lokalitách jako uživatel SIM1 a je pravděpodobné, že se pohybuje ve stejném vozidle jako uživatel SIM1. Uživatel SIM 4 se podílel na sledování vozidla poškozených, a v inkriminovanou dobu se nacházel na místě činu. V 14:51 – 17:12 hod. se pohyboval v okolí fotbalového stadionu, nebo přímo na stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V této době převažuje odchozí komunikace se všemi zmíněnými kontakty a je pravděpodobné, že těmto kontaktům předává informace. V 17:15 hod. odjíždí motorovým vozidlem od fotbalového stadionu. V 17:18 hod. projíždí Husovickým tunelem. V této době je zaznamenán odchozí hovor uživateli SIM5 od něhož pravděpodobně získává informace o pohybu vozidla poškozených. V 17:20 hod. jede po ul. Karlova. V této době je zaznamenána odchozí SMS zpráva uživateli SIM 3,

(kterého pravděpodobně informuje o pohybu vozidla poškozených). V 17:21 hod. jede po ul. Svatoplukova. V této době je zaznamenána příchozí SMS zpráva od uživatele SIM3 (který mu pravděpodobně potvrzuje přijetí informace). V 17:25 hod. jede po ul. O. Š. V této době je zaznamenán příchozí hovor od uživatele SIM5, (od něhož získává informaci o pohybu vozidla poškozených, které zastavilo na ČS MOL, ul. Hvězdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina). V 17:28 hod. přijíždí k čerpací stanici MOL, odkud pokračuje k nájezdu na dálnici D1 203 km, kde přijíždí okolo 17:31 hod. V této době vzájemně komunikuje především s uživateli SIM 3 a SIM 5 (a je pravděpodobné, že si předávají informace o pohybu vozidla poškozených). V 17:31 – 18:32 hod. jede po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc ke sjezdu z dálnice D1 u Hladkých Životic. V této době převažuje příchozí komunikace s uživatelem SIM 3, (který mu pravděpodobně předává informace o pohybu vozidla poškozených, s nímž je v přímém vizuálním kontaktu). Rovněž komunikuje s uživatelem SIM 5, (kterému pravděpodobně předává informace o pohybu vozidla poškozených - uživatel SIM 5 není v přímém vizuálním kontaktu s poškozenými). Méně četná komunikace probíhá také s uživatelem SIM 2 a číslem xxx, které užívá Vojtěch B. V 18:32 hod. sjíždí z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic a pokračuje po silnici č. 57 kolem Fulneku do Vrchů a k místu činu. Převažuje komunikace s uživatelem SIM2, s nímž od 18:38:33 hod. telefonuje po dobu 4:36 min. (a pravděpodobně předává informace spolupachatelí, který se již nachází v bezprostředním okolí místa činu o pohybu vozidla poškozených, které se k místu činu blíží). V 18:33 a 18:43 hod. telefonuje uživateli SIM 3. V 18:43 hod. se vyskytuje v lokalitě místa činu. Odtud odjíždí přes Lesní Albrechtice, Skřípov, Starou Ves, Bílovec, Bravantice na Klimkovice. V 18:44:23 hod. zasílá uživateli SIM5 SMS zprávu. V této době převažuje vzájemná komunikace s uživatelem SIM 2 a SIM 3. K IMEI 4 - mobilní telefon zn. myPhone zjištěno, že v období 1.6. - 6. 10. 2018 byla do tohoto telefonu instalována SIM karta čísla xxx - předplacená karta, aktivace 24. 7. 2018, která od 17. 4. 2018 nebyla instalována v jiném telefonu. Dne 7. 10. 2018 byla do předmětného telefonu instalována SIM 4 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz v 165 případech. Pokud jde o den 22. 9. 2018, bylo zjištěno, že dne 22. 9. 2018 v 13:22 hod. byla BTS č. 59379/0: xxx, okr. Ostrava-město zaznamenána instalace SIM karty xxx - předplacená služba, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018. V této době jsou zaznamenány identickou BTS 3 příchozí SMS zprávy od mobilního operátora T-Mobile. V časovém rozmezí 13:53 – 16:21 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 60067/20500: xxx, okr. Ostrava-město, 17626/0: xxx okr. Přerov, 15765/0: xxx, okr. Vyškov, 15686/0: xxx, okr. Vyškov, 60399/0: xxx, okr. Vyškov, 61465/0: xxx, okr. Brno-venkov, 36602/0: xxx, okr. Brno-město, 14321/0: xxx, okr. Brno-venkov, 54103/0: Brno, xxx, okr. Brno-město, 35329/0: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice na dálnici 35 a dále přes Olomouc a po dálnici 46 přes Prostějov a Vyškov na dálnici D1 ve směru na Brno. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 3; xxx užívaného odsouzeným Martin Š.; xxx evidovaným uživatelem je Iveta K. V časovém rozmezí 16:31 – 19:14 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38117/0 a 38119/0: xxx, okr. Brno-město, 3298/24656 a 49128/0: xxx, okr. Brno-město, 3696/0: xxx, okr. Brno-město, 38452/0: xxx, okr. Brno-město, 36341/0: xxx okr. Brno-město, 36377/0: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí fotbalového stadionu na ul. Srbské v Brně, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 22. 9. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 1; xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 2; xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018), instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI3; xxx uživatel Martin Š. V časovém rozmezí 19:16 – 20:51 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 38051/0: xxx, okr. Brno-město, 38121/0: xxx, okr. Brno-město, 3883/0: xxx, okr. Brno-město, 3202/24606: xxx, okr. Brno-město, 35143/0: xxx, okr. Brno-město, 35327/0 a 35329/0: xxx, okr.

Brno-město, 56927/0: xxx, okr. Brno-město, 61606/0: xxx, okr. Vyškov, 61466/0: xxx okr. Brno-venkov, 14438/0: xxx, okr. Vyškov, 15764/0 a 15765/0: xxx, okr. Vyškov, 15701/0 a 60381/0: xxx, okr. Vyškov, 15758/0: xxx, okr. Vyškov, 60348/0: xxx, okr. Vyškov, 15771/0 a 15772/0: xxx, okr. Vyškov, 16076/0: xxx okr. Vyškov, 64011/0 a 64013/0: xxx7, okr. Prostějov, 16305/0: xxx, okr. Prostějov, 16316/0: xxx, okr. Prostějov, 16377/0: xxx okr. Prostějov, 16238/0 a 16239/0: xxx, okr. Prostějov, 16342/0: xxx, okr. Prostějov, 60973/0: xxx, okr. Olomouc, 60893/0 a 60971/0: xxx, okr. Olomouc, 64084/0: xxx, okr. Prostějov, 60692/0: xxx, okr. Olomouc, 15146/0: xxx, okr. Olomouc, 14967/0 a 14970/0: xxx, okr. Olomouc, 31618/0: xxx, okr. Přerov, 17659/0: xxx, okr. Přerov, 17626/0: xxx, okr. Přerov, 17776/0: xxx, okr. Přerov, 17766/0: xxx okr. Přerov, 58101/0: xxx, okr. Přerov, 17975/0 a 17976/0: xxx, okr. Nový Jičín, 57975/0: xxx, okr. Nový Jičín, 57997/0: xxx, okr. Nový Jičín, 17924/0: xxx, okr. Nový Jičín, 18430/0: xxx, okr. Ostrava-město, 18689/0: xxx, okr. Ostrava-město, 57388/0: xxx, okr. Ostrava-město, 57575/0: xxx, okr. Ostrava-město. Tyto BTS časově a místně korespondují jízdě motorovým vozidlem od městského fotbalového stadionu v Brně na ul. Srbské po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (20:43 hod.) do Ostravy ke křižovatce ul. Opavská x Martinovská (20:51 hod.) a dále po ul. Opavské ve směru do centra. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018 instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI2; xxx předplacená karta, anonymní uživatel, aktivovaná dne 24. 7. 2018, instalována dne 22. 9. 2018 v zájmovém IMEI 3, xxx uživatel Martin Š. Dne 7. 10. 2018 jsou data telekomunikačního provozu zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 4, který je popsán výše. Lze tedy uzavřít, že mobilní telefon IMEI 4 byl využit pachatelem ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem. Dne 22. 9. 2018 jej používala neustanovená osoba, která do zmíněného telefonu instalovala v lokalitě Ostrava Hrabůvka SIM kartu xxx. V době 13:53 – 16:21 hod. se pohybovala motorovým vozidlem z Ostravy po dálnici D1 přes Tunel Klimkovice, Olomouc, Prostějov, Vyškov až k Městskému fotbalovému stadionu v Brně. V době 16:31 – 19:14 hod. se pohybovala v okolí fotbalového stadionu, na němž od 17.00 hod. hrálo fotbalové utkání mužstvo SFC Opava, nebo se pohybovala přímo na fotbalovém stadionu. V době 19:16 – 20:51 hod. jede dosud neustanoveným motorovým vozidlem od městského fotbalového stadionu v Brně na ul. Srbské po dálnici D1 přes Vyškov na dálnici 46 přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35 a přes Dolní Újezd na dálnici D1 přes Hladké Životice a Tunel Klimkovice (20:43 hod.) do Ostravy ke křižovatce ul. Opavská x Martinovská (20:51 hod.) a dále po ul. Opavské ve směru do centra. Uživatel SIM 4 komunikoval se SIM 1, 2, 3. a s osobou Martin Š. a číslem xxx uživatel Iveta K.

56. Z protokolu k vyhodnocení telekomunikačního provozu SIM 5 a IMEI 5 (sv. 7, č. l. 1306-1312) je zřejmé, že se jedná o předplacenou kartu společnosti Vodafone a.s., která tuto SIM kartu dne 14. 8. 2018 prodala společnosti VALMONT CR s.r.o, autorizovaný distributor předplacených SIM karet spol. Vodafone. SIM karta byla aktivována dne 2. 10. 2018 v 19:13:12 h. dobitím aktivačního kreditu. Telekomunikační provoz byl zaznamenán ve dnech 2. 10. 2018, 4. 10. 2018 a 7. 10. 2018. Veškerý telekomunikační provoz byl uskutečněn prostřednictvím mobilního telefonu IMEI 5. Dne 2. 10. 2018 v 19:13 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 16645/38024: xxx, okr. Brno-město. Byly zaznamenány 4 příchozí zprávy od operátora Vodafone. Dne 4. 10. 2018 v 13:25 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán přenosovou buňkou mobilního operátora Vodafone (dále jen BTS) č. 16645/38024: xxx, okr. Brno-město. Byly zaznamenány 4 příchozí zprávy od operátora Vodafone. Dne 7. 10. 2018 v 07:22 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10806/38024: xxx okr. Brno-město. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: xxx uživatel Vojtěch B. v 14:52:30 hod. odchozí SMS zpráva. V časovém rozmezí 13:33 – 16:01 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10548/38032: xxx, parc. č. xxx okr. Brno-město, 10345/38032: xxx, okr. Brno-město, 16647/38032: xxx, okr. Brno-město, 11167/38024 a

11168/38024: xxx, okr. Brno-město, 11185/38024 a 11186/38024: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají Brněnské městské části Bystrc, Komín a Žabovřesky. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 13:33:28 hod. odchozí hovor, 16:01:05 hod. příchozí hovor; SIM4 v 13:34:27 hod. příchozí hovor, 15:10:17 hod. příchozí hovor, 15:29:57 hod. odchozí hovor, 15:45:53 hod. příchozí hovor. V časovém rozmezí 16:05 – 17:10 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10834/38024 a 10836/38024: xxx okr. Brno-město, 16645/38024: xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS pokrývají oblast okolí fotbalového stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 1 v 16:05:39 hod. příchozí hovor; SIM 3 v 16:06:41 hod. příchozí hovor, 16:34:30 hod. odchozí hovor; SIM4 v 16:08:55 hod. příchozí hovor, 16:28:30 hod. odchozí hovor, 16:38:51 hod. příchozí hovor, 16:43:07 hod. příchozí hovor, 16:45:14 hod. odchozí hovor, 16:56:12 hod. příchozí hovor, 17:07:05 hod. příchozí hovor, 17:10:11 hod. odchozí hovor; xxx uživatel Vojtěch B., v 16:27:25 hod. příchozí SMS zpráva, 16:40:12 hod. odchozí hovor, 17:01:32 hod. příchozí hovor, 17:03:02 hod. příchozí hovor, 17:04:10 hod. příchozí SMS zpráva, 17:08:49 hod. příchozí hovor; xxx evidovaný uživatel je právnická osoba Agropodnik a.s. Třebíčská 1540, 594 01 Velké Meziříčí, IČO: 469 82 761, Radka M. v 19:17:44 hod. příchozí hovor, v 16:24:48 hod. odchozí hovor, 16:49:52 hod. odchozí hovor, 16:57:52 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 17:14 – 17:25 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10948/38024: xxx, okr. Brno-město, 10249/38024: xxx, parc. č. xxx, okr. Brno-město, 10336/38024: xxx, okr. Brno-město, 10974/38024: xxx okr. Brno-město, 10986/38024: xxx, okr. Brno-město, 11085/38023: xxx, okr. Brno-město, 16638/38023: xxx, okr. Brno-město, 10884/38032: xxx, parc. č. xxx, okr. Brno-město. Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem Brnem po silnici č 42 – ulice Kohoutova, Husovitským tunelem (17:14 – 17:15 hod.) a dále po ul. Karlova, Svatoplukova (17:18 hod.), Gajdošova, Karla Š. (17:22 hod.) na silnici č. 50 – ul. Ostravská k čerpací stanici MOL, ul. Hviezdoslavova č.1168/49, Brno - Slatina (17:25 hod.) a dále k nájezdu na dálnici D1 203 km. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 v 17:14:35 hod. odchozí hovor, 17:14:59 hod. příchozí SMS zpráva, 17:22:55 hod. příchozí hovor, 16:45:07 hod. příchozí hovor, 17:03:03 hod. odchozí hovor, 17:04:12 hod. příchozí hovor; SIM4 v 17:18:16 hod. příchozí hovor, 17:24:42 hod. odchozí hovor. V časovém rozmezí 17:27 – 18:57 hod. byl telekomunikační provoz zaznamenán BTS č. 10287/38032: xxx parc. č. xxx, okr. Brno-město, 11346/38032: xxx, okr. Brno-venkov, 11328/38032: xxx, okr. Brno-venkov, 16245/38003: xxx okr. Vyškov, 34384/38003: xxx, parc. č. xxx, okr. Vyškov, 16205/38003 a 16206/38003: xxx, okr. Vyškov, 16234/38003: xxx, okr. Vyškov, 37281/38003: xxx, okr. Vyškov, 17016/31045: xxx, okr. Prostějov, 31992/31045: xxx, okr. Prostějov, 15087/31045: xxx, okr. Prostějov, 30092/31045: xxx, okr. Prostějov, 13934/31035 a 13936/31035: xxx, parcela č. xxx, okr. Olomouc, 37132/31035: xxx, okr. Olomouc, 28951/31035 a 28953/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Olomouc, 13817/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Olomouc, 14977/31035: xxx okr. Přerov, 36671/31035: xxx, parc. č. xxx, okr. Přerov, 14949/31035: xxx, par. č. xxx, okr. Přerov, 15005/31055: xxx, parc. č. xxx, 14894/31055: xxx, okr. Přerov, 36752/31055 a 36753/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 18:39:48 a 39812/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 13794/31055: xxx parc. č. xxx, okr. Nový Jičín (18:39:48 hod.), 36753/31055 xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 13756/31055: xxx, parc. č. xxx, okr. Nový Jičín, 27306/31055: xxx, okr. Nový Jičín (18:58 h.). Tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem po dálnici D1 km 230 přes Vyškov na dálnici 46, přes Prostějov a Olomouc na dálnici 35, přes Dolní Újezd na dálnici D1 ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic, a pravděpodobně po silnici 4739 do Fulneku a následně zpět na dálnici D1 přes tunel Klimkovice ve směru na Ostravu. V uvedené době byla zaznamenána vzájemná komunikace s: SIM 3 - 2x odchozí hovor, 8x příchozí hovor, SIM 4 - 3x odchozí hovor, 8x příchozí hovor, 2x příchozí SMS zpráva, xxx uživatel Vojtěch B. v 18:45:02 hod. odchozí hovor. Na základě výše uvedeného se lze důvodně domnívat, že SIM 5 byla využita pachatelí výhradně ke komunikaci v souvislosti s prověřovaným skutkem, jehož uživatel(é) dne 2. 10. 2018 v 19:13 hod. v lokalitě Brno - Královo Pole vložil SIM kartu do mobilního telefonu zn. SAMSUNG GTE1170. SIM karta

byla použita ke komunikaci s dalšími zájmovými SIM1, SIM3, SIM4. a dále s osobou Vojtěch B. a Radka M. Uživatel SIM 5 se podílel na sledování vozidla poškozených od Městského fotbalového stadionu v Brně až ke sjezdu z dálnice D1 km 330 u Hladkých Životic, ale pravděpodobně nebyl přímým vykonavatelem prověřovaného skutku. Ve dnech 2. 10. 2018 a 4. 10. 2018 se vyskytuje v Lokalitě Brno-Královo Pole. Dne 7. 10. 2018 v 07:22 hod. se vyskytuje v lokalitě Brno-Komín, Olbrachtovo náměstí. V této době komunikuje s osobou Vojtěch B. 13:33 – 16:01 hod. se vyskytuje v Brněnských městských částech Bystrc, Komín a Žabovřesky. V této době komunikuje převážně s uživatelem SIM4 a v jednom případě s uživatelem SIM 1. V 16:05 – 17:10 hod. se pohybuje v okolí fotbalového stadionu, nebo přímo na stadionu, na němž probíhalo fotbalové utkání. V této době převažuje vzájemná komunikace s uživatelem SIM 4 a osobou Vojtěch B. a Radka M. Rovněž komunikuje s uživateli SIM 3 a SIM 1 (je pravděpodobné, že si s těmito kontakty vyměňují informace, týkající se pohybu poškozených). V 17:14 hod. odjíždí motorovým vozidlem z okolí fotbalového stadionu. V této době je zaznamenán odchozí hovor uživateli SIM 3, (kterého pravděpodobně informuje o pohybu vozidla poškozených, s nímž je v přímém vizuálním kontaktu) a příchozí SMS zpráva od uživatele SIM 3. V 17:15 hod. projíždí Husovickým tunelem. V 17:18 hod. jede po ul. Svatoplukova. V této době je zaznamenán příchozí hovor od uživatele SIM 4, (kterého pravděpodobně informuje o pohybu vozidla poškozených, s nímž je v přímém vizuálním kontaktu). V 17:22 hod. jede po ul. O. Š. V této době je zaznamenán příchozí hovor uživateli SIM 3, (kterého pravděpodobně informuje o pohybu vozidla poškozených, s nímž je v přímém vizuálním kontaktu). V 17:25 hod. přijíždí k čerpací stanici MOL, odkud pokračuje k nájezdu na dálnici D1 203 km. V této době je zaznamenán odchozí hovor uživateli SIM 4, (kterého pravděpodobně informuje o pohybu vozidla poškozených, které zastavilo na ČS MOL, ul. Hvězdoslavova č.1168/49, Brno – Slatina). V 17:27 – 18:57 hod. jede po dálnici D1 přes Vyškov, Prostějov, Olomouc ke sjezdu z dálnice D1 u Hladkých Životic a pravděpodobně po silnici 4739 do Fulneku a následně zpět na dálnici D1 přes tunel Klimkovice ve směru na Ostravu. V této době převažuje příchozí komunikace s uživateli SIM 3 a SIM 4, (od nichž získává informace o pohybu vozidla poškozených) a rovněž telefonuje osobě Vojtěch B. K IMEI 5 bylo zjištěno, že v období 26. 4. 2018 – 6. 10. 2018 byla do tohoto telefonu instalována pouze SIM 5, která ve stejném období nebyla instalována v jiném telefonu. Dne 7. 10. 2018 instalována identická SIM5 a jejím prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz v 76 případech. Data telekomunikačního provozu jsou zcela identická s telekomunikačním provozem účastnického čísla SIM 5, který je popsán výše.

57. Z protokolů k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu čísel obžalovaného Martin Š. (xxx - sv. 7, č. l. 1313 - 1317), odsouzeného Rostislav Ž. (xxx - sv. 7, č. l. 1318 - 1321), obžalovaného Petr H. (xxx - nebylo v zájmové době užíváno, xxx - sv. 7, č. l. 1322 - 1327), odsouzeného Tadeáš S. (xxx - sv. 7, č. l. 1328 - 1330), odsouzeného Tomáš D. (xxx - sv. 7, č. l. 1352 - 1357), odsouzeného Matěj H. (xxx - sv. 7, č. l. 1331 - 1335), obžalovaného Lukáš L. (xxx - sv. 7, č. l. 1340 - 1342), odsouzeného Dominik M. (xxx - sv. 7, č. l. 1343 - 1351), odsouzeného Lukáš M. (xxx - sv. 7, č. l. 1336 - 1339) vyplývá souhrnně, m. j. že dne 7. 10. 2018 telefonní čísla prostřednictvím BTS pokrývajících bydliště jmenovaných komunikovala s telefonním čísly dalších osob, konkrétně obžalovaný Martin Š. s odsouzený Matěj H. (kolem 13.00 a 15.45 hod.), obžalovaný Petr H. s odsouzený Tomáš D. (8.59, 9.07, 14.29, 14.42, 14.48 hod.), obžalovaný Petr H. s odsouzený Daniel K. (12.15, 12.43, 12.49, 14.33 hod.), odsouzený Tadeáš S. s odsouzený Jan L. (11.09 hod.), odsouzený Tadeáš S. s odsouzený Petr M. (12.06 hod.), odsouzený Matěj H. s obžalovaný Martin Š. (13.00-13.03 hod.), obžalovaný Lukáš L. s obžalovaný Lukáš D. (14.36, 15.17 hod.), odsouzený Dominik M. s odsouzený Daniel K. (13.02, 14.08, 14.19, 14.28 hod.), odsouzený Dominik M. s obžalovaný Lukáš D. (14.13, 14.16 hod), odsouzený Dominik M. s odsouzený Tomáš Ch. (14.24, 14.36 hod.), odsouzený Tomáš D. s obžalovaný Petr H. (8.59, 9.07 hod.), případně se nacházela mimo Ostravu, kde komunikovala prostřednictvím BTS s jinými čísly (Rostislav Ž.). Byl zaznamenán telekomunikační provoz přes BTS pokrývající

lokalitu Ostrava -Zábřeh v okolí objektu Kotva (Martin Š. - 6.25-16.41 hod.; Petr H. – 14.54, 15.12 – hovor s číslem odsouzený Daniela K.; Matěj H. – 16.47, 17.02, 14.29, 14.42, 14.48 hod.; Tomáš D. - 15.15 hod./komunikace s číslem odsouzený Daniel K./, 16.18 hod. U čísla odsouzený Dominik M. byl v časovém rozmezí 14:47 – 15:02 hod. zaznamenán provoz přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z bydliště jmenovaného po silnici č. 474, přes Životice do Bludovic a dále po silnici č. 11 do Havířova lokalita v okolí ul. Dlouhá Třída (zaznamenána komunikace s číslem odsouzený Tomáš Ch. 14.50 hod.), v časovém rozmezí 15:15 – 15:31 hod je telekomunikační provoz zaznamenáván BTS korespondujícími jízdě motorovým vozidlem z Havířova přes Sedliště do Frýdku – Místku, lokalita v okolí ul. xxx (pozn. bydliště Tomáš Ch. - zaznamenána komunikace s číslem odsouzený Tomáš Ch. v 15.31 hod a také s odsouzený Daniel K. v 15.16 hod.), v časovém rozmezí 15:53 – 16:12 hod. je telekomunikační provoz zaznamenáván BTS odpovídajícími jízdě motorovým vozidlem z Frýdku Místku po silnici č. 56 ul. Beskydská na silnici R56 do Ostravy –Hrabové, přes sjezd na km 39 – Hrabová v přímém směru (15:55 – 16:00 h.) a dále přes městskou část Ostrava- Hrabůvka do okolí objektu Kotva v Ostravě-Zábřehu. U čísla odsouzený Tomáš D. byly v časovém rozmezí 14.58 – 15.15 hod. zaznamenány mobilní datové služby, kdy BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem z Havířova po silnici č. 11 – ul. Rudná do Ostravy Zábřehu. U čísla odsouzený Tomáš D. byl v časovém rozmezí 17:08 – 17:22h. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Ostravy-Zábřehu po ul. Rudné – silnice č. 11 dále po silnici č. 647 na Klimkovice a Bílovec. U čísla odsouzený Lukáš M. byl v časovém rozmezí 16:52 – 17:29 hod. telekomunikační provoz zaznamenáván BTS odpovídajícími jízdě motorovým vozidlem z Ostravy Hrabůvky po ul. Rudné – silnice č. 11 ke křížení se silnicí č. 647, přes Václavovice, Klimkovice a Josefovce pravděpodobně k nájezdu na dálnici D1 na km 342 – Bravantice a dále po D1 ke sjezdu z dálnice D1 na km 330 – Hladké Životice. Žádný telekomunikační provoz či mobilní datové služby nebyl zaznamenán u zmíněných osob v časech (obžalovaný Martin Š. 16.41-19.36 hod.; obžalovaný Petr H. – 15.12 – 19.05 hod.; odsouzený Tadeáš S. 12:31 – 19.41 hod.; odsouzený Matěj H. 17.02 – 19.13 hod.; obžalovaný Lukáš L. 15.38 - 19. 26 hod.; odsouzený Dominik M. - 16:12: do 19:30: hod.; Tomáš D. – 17.22 do 19.05 hod.; Lukáš M. – 17.29 do 19.17 hod.). U čísla obžalovaného Petr H. v 19.05 -19.37 hod. zaznamenány mobilní datové služby přes BTS, které korespondují jízdě motorovým vozidlem po silnici č. 44334 z Melče přes Domoradovice a Žimrovce do Hradce nad Moravicí, kde odbočí vlevo na silnici č. 57 a pokračují přes Branku u Opavy ve směru na Opavu, na němž odbočí vpravo na silnici č. 461 a přes Opavu – Kylešovice a před Komárovem odbočí vpravo na silnici č. 11 a přes Komárov, Nové Sedlice do Ostravy na ul. Opavskou až ke Svinovským mostům (19:35h.) a později v časech 19.46-20.25 tyto BTS korespondují jízdě motorovým vozidlem po ul. Opavské v Ostravě na ul. 28. října, 1. máje, Ruské a dále přes městské části Hrabůvka a Dubina směrem na Vratimov a po silnici č. 478 přes Horní Datyni a Šenov na silnici č. 11 a po této silnici do Havířova. Ve 20.05 hovor s číslem odsouzený Daniel K. V časovém rozmezí 20:27 – 21:34 hod. je zaznamenán telekomunikační provoz BTS, které pokrývají příjezd do Havířova a Havířov. Zjištěna komunikace s číslem odsouzený Daniel K. (20.36 hod.). K telefonnímu číslu obžalovaného Petr H. je možno také uvést, že porovnáním detailního výpisu telekomunikačního provozu tel. čísel xxx uživatele odsouzený Tomáš D. a xxx uživatele obžalovaný Petr H., bylo zjištěno, že oba telefony byly po spáchání prověřovaného trestného činu zapnuty v téměř shodném čase 19:05:15 hod. /19:05:30 hod. v identické lokalitě v obci Melč, okr. Opava. Dále byl jejich pohyb zaznamenáván ve stejnou dobu ve stejných lokalitách, přičemž zjištěná data korespondují s jízdou motorovým vozidlem. Další zjištěný telekomunikační provoz byl přes BTS pokrývající bydliště jmenovaných, m. j. obžalovaný Martin Š. s odsouzený Matěj H. v 19.48, obžalovaný Martin Š. s odsouzený Petr M. 20.43 hod. U čísla odsouzený Rostislav Ž. byla zaznamenána nulová aktivita-pouze příchozí SMS přes BTS, které pokrývají bydliště jmenovaného (16:06-19.02 hod.), z čehož je možno logicky učinit závěr, že telefonní číslo (mobilní telefon) byl zanechán v místě bydliště jmenovaného. U tohoto čísla v 19.02 hod. je zaznamenána příchozí SMS ze SIM 3. U čísla odsouzený Tadeáš S. v časovém rozmezí 19:41 – 20:14 hod. je telekomunikační

provoz zaznamenaný BTS pokrývají lokalitu v městské části Ostrava-Dubina. U čísla odsouzený Matěj H. v časovém rozmezí 19:13 – 19:49 hod. BTS telekomunikačního provozu či mobilních služeb korespondují jízdě motorovým vozidlem z Václavovic po silnici č. 647 ve směru na Ostravu, a po ul. 17. listopadu směrem k ul. Opavské a dále přes městskou část Mariánské Hory do Rychvaldu. Od 19:54 hod. se vyskytuje v městských částech Heřmanice, Mariánské Hory, Kunčice, Hrabůvka, Dubina. Od 21:03 hod. se vyskytuje u OC Futurum v Ostravě Mariánských Horách a v bydlišti. U čísla obžalovaný Lukáš L. v časovém rozmezí 19:26 – 19:34 hod. je zaznamenaný telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokalitu v Ostravě-Porubě v okolí Havlíčkova náměstí, v časovém rozmezí 20:41 – 21:03 hod. je zaznamenaný telekomunikační provoz přes BTS pokrývající silnici č. 59 z Orlové do Karviné. U čísla odsouzený Dominik M. pak další pohyb odpovídá trase z Ostravy-Dubiny po silnici R56 přes sjezd na km 39 – Hrabová v přímém směru (19:31 – 19:41 hod.) na Frýdek-Místek a sjezdem na km 51 – Frýdek-Místek sever na ul. 17. listopadu (19:49-19:52 hod.), (pozn. kde z vozidla pravděpodobně vystupuje Tomáš Ch.). Z Frýdku-Místku jede po silnici č. 473 přes Sedliště a Václavovice na silnici č. 11 do Havířova, (pozn. kde z vozidla pravděpodobně vystupuje Daniel K.). Z Havířova jede po silnici č. 11 do Ostravy, kde se napojí na ul. Rudnou (20:48h.) a po ul. Rudné pokračuje do Ostravy – Zábřehu. Po 21:00 hod. odjíždí po dálnici D1 přes Bohumín na hraniční přechod na km 376,5 do Polska a zpět se vrací ve 23:37 hod. a přes Ostravu pokračuje po silnici č. 11 ve směru na Havířov. U čísla odsouzený Tomáš D. v časovém rozmezí 19:05 – 19:35 hod. jsou zaznamenány mobilní datové služby přes BTS korespondující s jízdou motorovým vozidlem po silnici č. 44334 z Melče přes Domoradovice a Žimrovce do Hradce nad Moravicí, kde odbočí vlevo na silnici č. 57 a pokračují přes Branku u Opavy ve směru na Opavu, na němž odbočí vpravo na silnici č. 461 a přes Opavu – Kylesovice a před Komárovem odbočí vpravo na silnici č. 11 a přes Komárov, Nové Sedlice do Ostravy na ul. Opavskou (19:35 hod.), v časovém období 19:51 – 20:20hod. odpovídající jízdě motorovým vozidlem z Ostravy na Vratimov a po silnici č. 478 přes Horní Datyni a Šenov na silnici č. 11 a po této silnici do Havířova.

58. Stejně tak není dne 7. 10. 2018 od 16:09 do 19:19: hod. zaznamenaný žádný aktivní telekomunikační provoz – nulová aktivita u čísla osoby Antonín Ž. (xxx - sv. 7, č. l. 1358 - 1360).
59. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu čísla Vojtěch B. (xxx - sv. 7, č. l. 1361 - 1362) plyne, že jmenované číslo v místě bydliště jmenovaného dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 00:00 – 09:00 hod. komunikovalo se SIM 5 (7.22 hod.), v časovém rozmezí 15:32 – 15:43 hod. s číslem xxx odsouzený Martin Š. (15.32 hod.). V časovém rozmezí 16:06 – 17:10 hod. je telekomunikační provoz zaznamenaný BTS pokrývajícími příjezdovou komunikaci k Městskému fotbalovému stadionu Brno, ul. Srbská a tento stadion. V této době je zaznamenána komunikace s: 16:27:20 hod. odchozí SMS zpráva na xxx (SIM 5), 16:40:12 hod. přichází hovor z xxx (SIM 5), 16:46:14 hod. přichází hovor z xxx (SIM 4), 17:01:32 hod. odchozí hovor na xxx (SIM 5), 17:03:03 hod. odchozí hovor na xxx (SIM 5), 17:04:06 hod. odchozí SMS zpráva na xxx (SIM 5), 17:04:12 hod. odchozí hovor na xxx (SIM 4), 17:08:22h. odchozí hovor na xxx (SIM 4), 17:08:49h. odchozí hovor na xxx (SIM 5), 17:09:45h. odchozí SMS zpráva na 90206 - nákup SMS jízdenky na MHD Brno, 17:10:31h. přichází SMS z 90206029 - potvrzení o nákupu SMS jízdenky MHD Brno. V časovém rozmezí 18:06 – 23:06 hod. je telekomunikační provoz zaznamenaný pokrývajícími příjezd k místu současného pobytu a místo současného pobytu Vojtěch B. Je zaznamenána komunikace v 18:30 hod. přichází hovor z xxx (SIM 4), 18:45: hod. přichází hovor z xxx (SIM 5). Pozn. Lze tedy dovést, že Vojtěch B. byl ve vnitřních prostorech Městského fotbalového stadionu v Brně a pravděpodobně předával informace týkající se předmětu zájmu pachatelů, tedy fanouškovských vlajek a o osobách s předmětnými vlajkami manipulujících.
60. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu čísel poškozených Jan T. (xxx), Patrik V. (xxx), Šimon P. (xxx), Jan N. (xxx) a SIM1-5 (sv. 7, č. l. 1363

-1368) vyplývá, že 1) v čase 14.40 – 17.30 hod dne 7. 10. 2018 se uživatelé SIM 1, SIM 4, SIM 5 vyskytují v blízkém okolí poškozených v průběhu fotbalového utkání. Po jeho skončení a pohybu v Brně se v blízkosti poškozených vyskytuje uživatel SIM 5, přibližně o 3 minuty později na stejné trase uživatel SIM 4. Uživatel SIM 3 komunikuje od 16.45 s uživateli SIM 2, SIM 4 a SIM 5 a při těchto komunikacích se vyskytuje v oblasti úseku dálnice D1, v oblasti motorestu Rohlenka. 2) pokud jde o čas 17.30 -18.31 dne 7. 10. 2018 cesta dálnice D1 mezi Brnem a sjezdem z dálnice na Opavu na 330 km uživatelé SIM 3, SIM 4, SIM 5 se vyskytují v blízkosti poškozených, SIM 5 se po většinu doby pohybuje před poškozenými, SIM 3 a SIM 4 za poškozenými, v těsnější blízkosti SIM 3. 3) v čase 18.30 – 18.50 hod dne 7. 10. 2018, po sjezdu z dálnice D1 se SIM 3 nepohybuje v blízkosti poškozených, ale pokračuje dál směr Ostrava, naopak v blízkosti poškozených se pohybuje uživatel SIM 4. Uživatel SIM 5 pravděpodobně sjíždí z dálnice D1 směr Opava, ale už se nepohybuje v blízkosti poškozených a do místa loupeže nedojíždí

61. Příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 57/2018-5 ze dne 1. 11. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (sv. 7, č. l. 1375-1381), z nichž vyplývá, že byly získány údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu v období v období od 1. 10. 2018 do 17. 10. 2018 účastnického čísla xxx, IMEI xxx uživatele Petra M., a účastnického čísla xxx, IMEI xxx uživatele Radima B.
62. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu čísla xxx a IMEI xxx uživatele odsouzeného Petra M. (sv. 7, č. l. 1382), vyplývá, že zájmový telekomunikační provoz dne 7. 10. 2018 nebyl zaznamenán.
63. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx, a IMEI xxx uživatele Radima B. (sv. 7, č. l. 1383-1386), vyplývá, že dne 3. 10. 2018 v časovém rozmezí 19:44: - 21:44: hod. jsou zaznamenávány mobilní datové služby na BTS pokrývající prostor nákupního centra Nová Karolina v Ostravě (pozn. uvedeného dne byly v prodejně Don Pealo v tomto centru zakoupeny SIM 1-4.). Dne 7. 10. 2018 od 14.31 do 22:00 hod bylo předmětné číslo vypnuto. K IMEI bylo zjištěno, že v období od 1. - 17. 10. 2018 bylo do telefonního přístroje vložena pouze SIM shora uvedeného čísla. Uvedené IMEI i SIM (telefonní číslo) mají tedy shodný telekomunikační provoz.
64. Příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 68/2018-9 ze dne 21. 11. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (sv. 7, č. l. 1403-1416), z nichž vyplývá, že byly získány údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu 1) z buněk dne 7. 10. 2018 v době od 12:30 hod. do 13:45 hod. a v době od 18:30 hod. do 19:00 hod. pokrývající bezprostřední okolí prodejny společnosti Chachar/Wear s.r.o., ul. 28. října 857/271, Ostrava - Mariánské Hory, a dne 7. 10. 2018 v době od 14:30 hod. do 17:30 hod., pokrývající bezprostřední okolí restaurace Kotva, ul. Výškovická č. 2639/110, Ostrava-Zábřeh, 2) z účastnických čísel a čísel IMEI v období: od 1. 10. 2018 do 7. 10. 2018 osob Martin Š. (xxx), Petr M. (xxx), Martin S. (xxx), Chachar/Wear s.r.o. IČ 04968450 (xxx); v den 7. 10. 2018 Ivo L. (xxx), Giorgio V. (xxx), Radka M. (xxx), Radek Š. (xxx), Daniel K. (xxx), Ondřej P. (xxx), Jan L. (xxx), Lukáš D. (xxx), Tomáš Ch. (xxx), Jiří S. (xxx), Martin P. (xxx).
65. Z vyhodnocení v rámci záznamu včetně příloh (sv. 7, č. l. 1434-1447) plyne, že ad 1) z buněk telekomunikačního spojení dne 7. 10. 2018 v době od 12:30 hod. do 13:45 hod. pokrývající bezprostřední okolí prodejny společnosti Chachar/Wear s.r.o., ul. 28. října 857/271, Ostrava - Mariánské Hory byla zjištěna mobilní telefonní čísla odsouzených Jana L., Petra M. a dále SIM 1-4. Ad 2) z buněk telekomunikačního spojení dne 7. 10. 2018 v době od 14:30 hod. do 17:30 hod., pokrývající bezprostřední okolí restaurace Kotva, ul. Výškovická č. 2639/110, Ostrava-Zábřeh

byla zjištěna čísla SIM 2, René B., odsouzený Tomáš D., Tomáš G., odsouzený Matěj H., obžalovaný Petr H., odsouzený Daniel K., odsouzený Ivo L., odsouzený Dominik M., Lubomír P., Jiří S., obžalovaný Martin Š., Giorgio V. Ad 3) z buněk telekomunikačního spojení dne 7. 10. 2018 v době od 18:30 hod. do 19:00 hod. pokrývající bezprostřední okolí prodejny společnosti Chachar/Wear s.r.o., ul. 28. října 857/271, Ostrava - Mariánské Hory byla zjištěna mobilní telefonní číslo odsouzený Petra M. a SIM 3.

66. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Tomáš Ch. (sv. 7, č. l. 1417 - 1424) je zřejmé, že od 00:00 hodin dne 7. 10. 2018 do 15:42 hodin se číslo pohybuje v blízkosti BTS, které svým dosahem pokrývají bydliště Tomáše Ch. Následně je jeho provoz zaznamenán v 15.53 hod v telekomunikační síti přes BTS umístění Staříč 680., dále Sviadnov, ul. Ostravská 393. Posléze je do 19.26 hod. číslo vypnuto a do sítě se registruje přes BTS Ostrava -Hrabůvka, ul. Dvouletky 1137/51. Následně cca od 20.01 hod. přejíždí do Frýdku-Místku.
67. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Jan L. (sv. 7, č. l. 1426 - 1427) je patrné že dne 7. 10. 2018 toto číslo komunikuje přes BTS pokrývající bydliště jmenovaného v čase 11:09 hod. odchozí hovor na xxx uživatele odsouzený Tadeáš S. a v čase 11:35 hod. přichází hovor z xxx uživatele odsouzený Petr M. Posléze je telekomunikační provoz zaznamenán ve 12:54 hod. BTS pokrývající lokalitu Ostrava-Hulváky, okolí prodejny Chachar/Wear. V čase 12:54-19:41 hod není zaznamenán žádný telekomunikační provoz, ani datové služby-nulová aktivita. Od 19:41 je telekomunikační provoz přes BTS pokrývající lokality Ostrava-Dubina a Havířov-Podlesí.
68. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele obžalovaný Lukáš D. (sv. 7, č. l. 1428 - 1430) je zřejmé, že telefonní číslo xxx, se dne 7. 10. 2018 do 13 hod. vyskytuje v lokalitě Karviná-Darkov, v místě jeho bydliště. Po 13 hod. se vyskytuje v lokalitě, ve které se nachází železniční stanice a autobusové nádraží v Karviné až do 13:19 hod. Z této lokality se (nezjištěným způsobem) přemístuje do Havířov-Město. Zde se pohybuje v lokalitách, ve kterých se nachází bydliště kontaktované osoby Denisa B. a osob Giorgio V. a Daniel K. Kolem 15:30 hod. se přemístuje (pozn. odvozem Denisou B.) do Ostravy a v 15:46 hod. se vyskytuje v lokalitě Ostrava-Kunčičky v okolí silnice č. 11 – Rudná. V 16:30 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. (pozn. při běžném provozu je prakticky permanentně zaznamenávám telekomunikační provoz prostřednictvím datových spojení). Mobilní telefon je následně aktivován v 19:06 hod., tedy až po spáchání skutku, při jízdě neustanoveným motorovým vozidlem od Bravantice po silnici č. 647 do Ostravy-Poruby. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. přemístuje do Ostrava-Kunčičky, odkud jede (pozn. odvoz Denisou B.) Ostrava-Kunčičky po silnici č. 11 – Rudná a silnici č. 473 do Havířova. Před spácháním skutku obžalovaný Lukáš D. komunikuje s osobami: odsouzený Daniel K., Dominik M., Giorgio V. a obžalovaný Lukáš L.
69. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Daniel K. (sv. 7, č. l. 1431 - 1433) je zřejmé, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 do 15:19 hod. vyskytuje v lokalitě Havířov-Město, v místě jeho bydliště. Kolem 15:40 hod. se (pozn. odvoz Denisou B.) nezjištěnou trasou a způsobem přemístuje do Ostrava-Hrabůvka a nejméně od 16:27 hod. se vyskytuje v lokalitě komplexu obchodního domu KOTVA. V 17:00: hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je aktivován v 19:19 hod., tedy až po spáchání skutku v lokalitě Ostrava-Poruba, při jízdě dosud neustanoveným motorovým vozidlem po ul. 17. listopadu ke křižovatce s ul. Opavskou a stejnou lokalitou

v opačném směru ve 20:05 hod. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. nezjištěným způsobem a trasou přemístuje (pozn. zčásti odvoz Denisou B.) do Havířova. Před spácháním prověřovaného skutku odsouzený komunikuje s obžalovaným Lukáš D., odsouzený Tomáš D., obžalovaný Petr H., odsouzený Dominik M., Jirí S., Giorgio V., obžalovaný Lukáš L. a Jakub H.

70. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Petr M. (sv. 7, č. l. 1448 - 1451) je zřejmé, že telefonní číslo xxx se dne 3. 10. 2018 v časovém rozmezí 18:20 - 19:44 hod. vyskytovalo v areálu objektu Nákupního centra Nová Karolina, kde byly v prodejně Don Pealo zakoupeny zájmové SIM 1-4. Dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 07:01 - 11:40 hod. je telekomunikační provoz zaznamenáván výhradně v Ostravě - Výškovicích, v místě, kde se odsouzený zdržuje. Po 11:40 hod. odjíždí odsouzený motorovým vozidlem do prodejny CHACHAR WEAR na ul. 28. října v Ostrava-Mariánské Hory, kde byly v čase 12:48–13:08 hod. aktivovány SIM1- SIM4. Zde se jmenovaný zdržuje nejméně do 13:27 hod., kdy v uvedené lokalitě, je telefonní číslo vypnuto a ukončen provoz. V časovém rozmezí 13:27 - 18:50 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je aktivován znovu v 18:50 hod. v lokalitě Ostrava-Mariánské Hory. Následuje odjezd jmenovaného od prodejny CHACHAR/WEAR na ul. 28. října v Ostrava-Mariánské Hory do lokality Ostrava-Dubina, xxx (pozn. bydliště obžalovaný Martin Š.). V časovém rozmezí 20:27 - 21:01 hod. se telefonní číslo přesouvá z lokality Ostrava-Dubina po silnici č. 478 do Vratimova (pozn. bydliště osoby Dawid Izydor J., evidovaným majitel vozidla Opel Vectra, polské RZ xxx) a zpět do lokality Ostrava-Dubina. V časovém rozmezí 21:13-22:17 hod. číslo odjíždí z lokality Ostrava-Dubina po silnici č. 11 – Rudná a silnici č. 473 do Havířova (21:37-21:40 hod.) a stejnou trasou zpět přes lokalitu Ostrava-Vítkovice do lokality Ostrava-Zábřeh a od 22:17 hod. se již vyskytuje v místě svého bydliště. Před spácháním prověřovaného skutku odsouzený komunikuje m. j. s osobami Radim B., odsouzený Jan L., odsouzený Tadeáš S., Tereza Š. Po spáchání skutku odsouzený komunikuje s osobami m. j. obžalovaný Martin (pozn. chybně uvedeno Petr) S., obžalovaný Martin Š., Antonín Ž.
71. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele obžalovaný Martin S. (sv. 7, č. l. 1452 - 1453) je patrné, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 08:10 - 12:48 hod. vyskytovalo v Trinci-Lyžbicích, v lokalitě, kde se obžalovaný zdržuje. V 14:41 hod. je jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Havířov-Město. V 15:14 hod. je jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Ostrava-Zábřeh v blízkosti objektu Kotva, kde v 16:30 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Následně byl telefon zapnut ve 20.03 hod. v lokalitě Ostrava-Dubina. Před spácháním skutku číslo komunikuje s rodiči obžalovaného, po spáchání skutku s odsouzeným Petr M. a Martin K.
72. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Jirí S. (sv. 7, č. l. 1454 - 1455) je zřejmé, že telefonní číslo xxx, se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 14:20 – 14:28 hod. vyskytovalo v Havířově-Albrechticích, v lokalitě, kde se jmenovaný zdržuje. V 14:39 hod. je jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Havířov-Město. V časovém rozmezí 16:46 – 16:52 hod. je jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Ostrava-Zábřeh v blízkosti objektu Kotva. V 17:23 hod. je jeho výskyt zaznamenán v lokalitě Tísek, okr. Nový Jičín. V této lokalitě v 17:23 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je znovu aktivován v 19:45 hod., tedy až po spáchání skutku, v lokalitě Ostrava-Svinov. Před spácháním skutku jmenované číslo komunikuje s odsouzeným Tomáš D., odsouzený Daniel K. a Lubomír P. a Jakub H.

73. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Giorgio V. (sv. 7, č. l. 1456 - 1458) je patrné, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 00:00-15:28 hod. vyskytuje v Havířově-Městě v místě bydliště jmenovaného a v Havířově - Šumbarku. Kolem 15:30 hod. se nezjištěným způsobem přemísťuje do Ostravy a v časovém rozmezí 16:55–17:05 hod. se vyskytuje v lokalitě Ostrava-Hrabůvka u komplexu obchodního domu KOTVA, odkud se motorovým vozidlem přemístí po ul. Rudná na křižovatku s ul. 17. listopadu, dále po silnici č. 647 přes Václavovice, Klimkovice, Bravantice, Bílovec do Fulneku a dále po silnici č. 57 přes Vrchy do Březové, kde je telefonní číslo lokalizováno v časovém rozmezí 17:55-18:23 hod. V 18:23 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je znovu aktivován v 19:17 hod., tedy až po spáchání skutku, při jízdě neustanoveným motorovým vozidlem od Klimkovic po silnici č. 647 do Ostravy-Poruby. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. dosud nezjištěným způsobem a trasou přemísťuje do lokality Havířov-Podlesí a kolem 21:45 hod. do lokality Havířov-Město, pravděpodobně do místa bydliště jmenovaného. Před spácháním prověřovaného skutku číslo komunikuje s čísly osob m. j. obžalovaný Lukáš D., odsouzený Daniel K.
74. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Ivo L. (sv. 7, č. l. 1459 - 1460) je zřejmé, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 05:46–15:07 hod. vyskytovalo v Ostrava-Zábřeh, v lokalitě, kde se odsouzený zdržuje. V časovém rozmezí 15:07-17:40 hod. se vyskytuje v lokalitách Ostrava-Zábřeh, ve které se nachází současné bydliště odsouzeného a také komplex obchodního domu KOTVA, ul. Výškovickou a silnice č. 57 v obci Vrchy. V 17:52 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je znovu aktivován v 19:23 hod., tedy až po spáchání skutku v lokalitě Ostrava-Poruba. V lokalitě Ostrava-Poruba se zdržuje nejméně do 19:59 hod. Z Ostravy-Poruby se po 20 hod. nezjištěným způsobem a trasou přemísťuje do lokality Ostrava-Zábřeh, ul. Výškovická, tedy do místa, kde se odsouzený zdržuje.
75. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele odsouzený Martin Š. (sv. 7, č. l. 1461 - 1462) je patrné, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 07:32 - 15:36 hod. vyskytuje v Brněnských městských částech Bystrc a Komín. Při běžném provozu je zaznamenáván telekomunikační provoz prostřednictvím hlasových hovorů i datových spojení. Z tohoto lze vyvozovat, že poté co číslo uskutečnilo telefonický hovor s číslem osoby Vojtěch B., byl mobilní telefon vypnut a zmíněn den již nebyl aktivován.
76. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Radka M. (sv. 7, č. l. 1463 - 1465) je zřejmé, že telefonní číslo xxx přijímá dne 7. 10. 2018 hovor z účastnického čísla xxx – SIM 5 v 16:24 hod. V časovém rozmezí 16:49–16:58 hod. se vyskytuje v okolí Městského fotbalového stadionu Brno, Srbská nebo přímo na stadionu, přičemž přijímá 2 hovory z účastnického čísla xxx – SIM 5. V časovém rozmezí 19:00–19:18h. se pohybuje motorovým vozidlem od tunelu Klimkovice po dálnici D1 ve směru na Ostravu a po silnici č. 11 – ul. Rudná do Ostravy-Hrabůvky, přičemž je z jejího mobilního telefonu uskutečněn odchozí hovor na účastnické číslo xxx – SIM 2. V časovém rozmezí 19:49–19:55 hod. se vyskytuje v městské části Ostrava-Dubina. Od 21:32 hod. se vyskytuje v Brněnské lokalitě, kde se nachází hala Sportovního gymnázia Ludvíka Daňka, Brno-Královo Pole/Ponava, Botanická 63/70. Vzájemným porovnáním detailního výpisu telekomunikačního provozu tel. čísla xxx uživatele M. Radka, (která je členkou xxx) a tel. čísla xxx – SIM 5 bylo zjištěno, že tyto telefonní čísla se nejméně od 16:58 hod. vyskytují v identických lokalitách a korespondují s pohybem

osobního motorového vozidla Peugeot xxx, jehož majitelem je Volejbalový klub Královopolská Brno, které jelo bezprostředně za vozidlem, ve kterém cestovali z Brna poškození, od Městského fotbalového stadionu Brno k BČS MOL v Brně, ul. Hvězdoslavova a které bylo dne 7. 10. 2018 v čase 19:01 hod. zachyceno dálniční kamerou při průjezdu Klimkovickým tunelem.

77. Příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. 0Nt 71/2018-8 ze dne 12. 12. 2018, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (sv. 7, č. l. 1478-1486), z nichž vyplývá, že byly získány údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, tj. detailní výpis telekomunikačního provozu uskutečněného prostřednictvím níže uvedených účastnických stanic, včetně údajů vedoucích k dohledání a identifikaci zdroje a adresáta komunikace a dále údaje vedoucí ke zjištění data, času, způsobu a doby trvání komunikace dne 7. 10. 2018 a to telefonních čísel xxx uživatele Tereza Š., xxx uživatele Tomáš G., xxx uživatele Patrik K., xxx uživatele Vítězslav J., xxx uživatele René B., xxx uživatele Miroslav J., xxx uživatele Lubomír P., xxx uživatele Jakub H.
78. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Tomáš G. (sv. 7, č. l. 1490 – 1494) je patrné, že telefonní číslo xxx se v době od 00:00 hod. do 09:50 hod. dne 7. 10. 2018 pohybuje v dosahu BTS, která pokrývá bydliště uživatele. Od 10:01 komunikuje s čísly odsouzený Tomáš Ch., Vítězslav J. V čase 16:27 hodin dne 7. 10. 2018 uskutečnil uživatel účastnického čísla xxx telekomunikační provoz (příchozí hovor), přes BTS č. 57655/0 – umístění Ostrava, ul. Výškovická 2607/66. Z detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnických čísel osob Tomáš G., odsouzený Dominik M., odsouzený Tomáš Ch., Vítězslav J., je zřejmé, že tyto čísla se ve stejný čas pohybovaly v dosahu stejných přenosových buněk, a to jak v období kolem 15:40 hodin dne 7. 10. 2018, tedy při odjezdu z Frýdku Místku ve směru na Ostravu, tak i v čase 19:25 hodin dne 7. 10. 2018, při příjezdu do Ostravy a následném odjezdu zpět do Frýdku Místku. Dále je zřejmé, že dne 7. 10. 2018, v období od 16:28 do 19:28 hodin neuskutečnil uživatel čísla xxx - Tomáš G., žádný telekomunikační provoz, pravděpodobně odhlásil účastnické číslo z telekomunikační sítě (vypnul mobilní telefon).
79. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Tereza Š. (sv. 7, č. l. 1496 - 1507) je zřejmé, že telefonní číslo od 08:27 do 13:00 hodin dne 7. 10. 2018 komunikuje formou SMS zpráv s uživatelem účastnického čísla xxx (odsouzený Petr M.). Následně cca od 14:12 hodin dne 7. 10. 2018, je dle uskutečněného telekomunikačního provozu přes jednotlivé přenosové buňky zřejmé, že číslo xxx se pohybuje pravděpodobně po dálnici D46 z Ostravy na Olomouc a následně po dálnici D1 ve směru na Brno. V čase 15:41 až 16:21 hodin dne 7. 10. 2018 uskutečnila uživatelka účastnického čísla xxx telekomunikační provoz přes BTS č. 11346/38032, která pokrývá okolí umístění BTS v obci Jiříkovice, okr. Brno Venkov. Tato buňka pokrývá okolí odpočívadla, motorestu a čerpací stanice s názvem Rohlenka, Je velice pravděpodobně, že uživatelka účastnického čísla xxx se od cca 14:10 hodin do cca 20:00 hodin dne 7. 10. 2018, mohla pohybovat ve společnosti čísla xxx (odsouzený Petr M.). Pohyb účastnického čísla uživatelky Terezy Š. zcela odpovídá, dle BTS v konkrétní časy, pohybu uživatele zájmového účastnického čísla xxx, uživatel odsouzený Petr M. a zároveň pohybu vozidla Opel Vectra, RZ: xxx.
80. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Vítězslav J. (sv. 7, č. l. 1511 - 1512) je patrné, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 v časovém rozmezí 12:10–13:44 hod. vyskytuje v místě současného bydliště uživatele. V tomto období komunikuje s čísly uživatelů Tomáš G., odsouzený Tomáš Ch. V časovém rozmezí 14:40-15:42 hod. se nejprve vyskytuje na dosud nezjištěném místě

nacházejícím se v některé z lokalit Frýdek-Místek, část Lysůvky, Rusinec, Bahno, Olešná včetně silnice R 48. Následně se vyskytuje v lokalitách silnice č. 48, která se napojuje na rychlostní silnici R 48 ve směru na Nošovice. V tomto období komunikuje prostřednictvím SMS zpráv výhradně s osobou Patrik K. Od 15:39 hod. se vyskytuje v lokalitě v místě svého současného bydliště, kde přijímá hovor od čísla osoby Tomáš Ch. V 15:43 hod. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon byl aktivován v 20:54: hod., tedy až po spáchání skutku na nezjištěném místě nacházejícím se v některé z lokalit Frýdek-Místek, část Lysůvky, Rusinec, Bahno, Olešná včetně silnice R 48.

81. Z protokolu k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnického čísla xxx uživatele Lubomír P. (sv. 7, č. l. 1513 - 1515) je zřejmé, že telefonní číslo xxx se dne 7. 10. 2018 nejméně do 14:40 hod. zdržuje v Havířově, kde přijímá hovor od čísla uživatele Jiří S. Je vysoce pravděpodobné, že na předem smluveném místě v Havířově číslo nastoupí do motorového vozidla, kterým do Havířova přijel obžalovaný Martin S. společně s číslem Jiří S. V Havířově do vozidla přistoupí také čísla Tomáš D. a obžalovaný Petr H. Všichni společně následně odjíždí z Havířova po silnici č. 11 do Ostravy-Zábřehu, kdy v 15:21 hod. přijíždí vozidlo RZ xxx Škoda Octavia I, šedá metal, liftback za komplex obchodního domu KOTVA (Ostrava-Zábřeh, Výškovická 2639/110), což koresponduje s lokalizací tel. čísla xxx při příjmu mobilních datových zpráv v čase 15:25:48h. BTS č. 18797/0 umístěné xxx, okr. Ostrava-město. V 16:13:42h. bylo předmětné telefonní číslo vypnuto, čemuž nasvědčuje absence jakéhokoliv telekomunikačního provozu. Mobilní telefon je následně aktivován v 19:46 hod., tedy až po spáchání skutku, při jízdě motorovým vozidlem po ul. 28. října ve směru z městské části Ostrava-Poruba na křižovatku ul. 28. října x 1. máje, a po ul. 1. Máje směrem k ul. Ruská, což koresponduje se zjištěným pohybem vozidla RZ xxx Škoda Octavia I, šedá metal, liftback a čísla osob Martin S., Jiří S., Tomáš D. a Petr H. Dále je tel. číslo xxx v 20:11 hod. lokalizováno v Ostravě-Dubině, což koresponduje s pohybem výše uvedených osob a vozidla, které jede přes Vratimov po silnici č. 478, přes Horní Datyni na silnici č. 473 do Havířova, kde v 21:23 hod. přijímá hovor od čísla Petr M.
82. Příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu Okresního soudu v Opavě č. j. ONt 14/2019-4 ze dne 21. 3. 2019, včetně údajů na základě tohoto příkazu získaných uložených na CD (sv. 7, č. l. 1478-1486), z nichž vyplývá, že byly získány údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, tj. detailní výpis telekomunikačního provozu uskutečněného prostřednictvím uvedených účastnických stanic, včetně údajů vedoucích k dohledání a identifikaci zdroje a adresáta komunikace a dále údaje vedoucí ke zjištění data, času, způsobu a doby trvání komunikace, dne 22. 9. 2018 a to telefonních čísel xxx uživatele Tadeáš S., xxx uživatele Jan L., xxx uživatele Martin Š., xxx a xxx uživatele Petr M., xxx uživatele Tereza Š., xxx uživatele Jan T., xxx Patrik V., xxx uživatele Šimon P., xxx uživatele Jan N.
83. Z protokolů k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu účastnických čísel xxx uživatele odsouzený Jan L. (sv. 7, č. l. 1531-1532), xxx uživatele odsouzený Petr M. (sv. 7, č. l. 1533-15342), 736431158 uživatele odsouzený Tadeáš S., vyplývá, že tyto čísla byly dne 22. 9. 2018 v časech 12:48-20:57 hod. (Jan L.), 15:33-18:38 hod. (Petr M.), 14:29-21:00 hod. (Tadeáš S.) neaktivní (vypnutá). Před vypnutím spolu čísla Jan L. a Petr M. a Petr M. a Tadeáš S. opakovaně komunikovala. Pokud jde o číslo xxx uživatele poškozený Jan N. (sv. 7, č. l. 1535), toto číslo se dne 22. 9. 2018 nacházelo pouze na území města Opavy. Číslo xxx uživatele poškozený Šimon P. (sv. 7, č. l. 1536) bylo v časovém rozmezí 16:30-19:09 dne 22. 9. 2018 lokalizováno v okolí městského stadionu na ul. Srbské v Brně (pozn. od 17.00 hod. fotbalové utkání SFC Opava). Následně lokalizováno na cestě z Brna do Opavy Komárova, kdy uživatel necestoval v přítomnosti čísel poškozených Jan T. a Patrik V. Číslo xxx uživatele Tereza Š. (sv. 7,

č. l. 1539) se dne 22. 9. 2018 zdržovalo pouze na území města Ostravy. Číslo xxx uživatele odsouzený Martin Š. (sv. 7, č. l. 1540-1543) se dne 22. 9. 2019 do 17:03 hod. vyskytuje na území města Prahy (je zde komunikováno s číslem xxx Petr M., číslem xxx instalované do IMEI 4, číslem xxx instalované do IMEI 3, číslem xxx instalované do mobilu zn. Aligator IMEI xxx tj. IMEI 1), následně v časové rozmezí 17:03-18:33 hod je zaznamenán jeho provoz na dálnici mezi Prahou a Brnem (opět komunikováno s číslem xxx instalované do IMEI 4, číslem xxx instalované do IMEI 3, číslem xxx instalované do mobilu zn. Aligator IMEI xxx tj. IMEI 1), následně v časové rozmezí 18:35 je číslo lokalizováno v Brně, kde se vyskytuje v okolí fotbalového stadionu na u. Srbská (komunikace s číslem xxx instalované do IMEI 4, číslem xxx instalované do IMEI 3) (pozn. kolem 18:50 končí fotbalové utkání SFC Opava a FK Teplice), poté v čase 10:10-19:30 odjíždí z Brna pod dálnici směr Vyškov (opakovaná komunikace s číslem xxx instalované do IMEI 4), posléze je číslo lokalizováno opět v Brně. V čase 19:38 je zachyceno na BTS adresa xxx stejně jako číslo poškozeného Jan T. (viz níže). Číslo xxx uživatele poškozený Jan T. a xxx poškozený Patrik V. (sv. 7, č. l. 1544 – 1547) byla dne 22. 9. 2018 v čase fotbalového utkání v okolí fotbalového stadionu na ul. Srbská v Brně, následně byla lokalizována v destinacích, které odpovídají cestě z Brna do Opavy (zpět cestovala společně). A tato čísla se ve stejnou dobu vyskytovala ve stejných lokalitách jako číslo xxx (uživatel odsouzený Martin Š.).

84. Odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetiky (sv. 8, č. l. 1556-1557, 1561-1562), týkající se zkoumání stop zajištěných v rámci ohledání místa činu, z nichž vyplývá, že na dvou nedopalcích cigaret zn. Marlboro (stopa č. 14) a v plošném stěru z plastového obalu zn. Areon (stopa č. 15) byla zjištěna DNA obžalovaného Petra H., ve žvýkačce (stopa č. 13) DNA obžalovaného Lukáše D., na nedopalku cigarety zn. LM (stopa č. 16) DNA odsouzeného Ivo L., v plošném stěru z obalu od žvýkaček zn. Orbit DNA odsouzeného Dominika M.
85. Odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (sv. 8, č. l. 1565-1569, 1573, 1576, 1580, 1584, 1588, 1592, 1596) týkající se zkoumání stop zajištěných v rámci ohledání místa činu, z nichž je patrné, že daktyloskopickou stopu na vozidle poškozených zn. Škoda Octavia, RZ xxx konkrétně na pravé přední části kapoty - víku motorového prostoru automobilu (stopa č. 1) zanechal po doteku své pravé dlaně obžalovaný Martin Š., stopu na horní části pravého předního blatníku vozidla (stopa č. 2) vytvořil po doteku své pravé dlaně odsouzený Dominik M. a stopu na skleněné výplni pravých zadních dveří vozidla (stopu č. 3) zanechal po doteku své levé dlaně odsouzený Tomáš Ch.
86. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie (sv. 8, č. l. 1599-1601) týkající se zkoumání stop zajištěných v rámci ohledání místa činu, z nějž je zřejmé, že trasologická stopa zajištěná na skleněné výplni a rámu okna pravých předních dveří poškozeného automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx (stopa č. 7) byla vytvořena podešví sportovní obuvi a je upotřebitelná pouze k určení skupinové příslušnosti.
87. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (sv. 8, č. l. 1604-1605, 1609-1610) v rámci nichž byla předmětem zkoumání, levá část zadního nárazníku automobilu zn. Škoda Octavia, RZ xxx (stopa č. 21) mechanicky poškozená v oblasti u odrazového skla včetně skla samotného. Ze závěrů plyne, že na povrchu nárazníku jsou patrné horizontální otěry hmot přibližných barevných odstínů bílá a černá, jež jsou způsobily ke srovnání za účelem potvrzení či vyloučení vzájemné druhové shody. Na nárazníku se nacházejí rovněž horizontální oděrky bez svrchní vrstvy nátěrového systému. Po jejich srovnání se dvěma odebranými vzorky fragmentů nátěrových systémů z pravého předního (obsahoval vrstvy šedá - černá - transparentní lak) a levého předního (obsahoval vrstvy béžová - černá - transparentní lak) nárazníku automobilu zn.

Škoda Octavia, RZ xxx, černé barvy (vozidlo odsouzeného Tadeáše S.), nebyla prokázána druhová shoda.

88. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (sv. 8, č. l. 1615-1630) zachycuje extrakci, případně pokusy o extrakci, dat (tzn. vytvoření obrazu paměťových médií) z paměti mobilních telefonů jednotlivých, ve věci zadržovaných osob, které měly mobilní telefon u sebe, které vydaly či jim byly odňaty (viz shora), stejně ze SIM karet a paměťových karet případně vložených v telefonech. Paměť některých mobilních telefonů nebylo možno zkoumat pro jejich uzamčení nedostupnými hesly, gesty či PIN kódy. Zajištěné obrazy jednotlivých paměťových médií uloženy na datových nosičích BD (viz příloha odborného vyjádření č. l. 1630), které tvoří přílohu expertízy. Poznatzky z jednotlivých mobilních telefonů či paměťových médií v nich obsažených zachycují také zpracované jednotlivé protokoly k vyhodnocení těchto zařízení (sv. 8, č. l. 1631 – sv. 9, č. l. 1843). Pokud se týče konkrétních poznatků získaných z mobilních telefonů jednotlivých osob níže uvedených:
89. Radim B. (sv. 8, č. l. 1631-1632) – minimálně je zjevné, že uživatel telefonu se nepochybně zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla odsouzených Lukáše M. (pod názvem c@aFryde), Jana L. (pod názvem Honza Hs), Petr M. (pod názvem J.), Rostislav Ž. (pod názvem Rost'a Jzd), Tadeáš S. (pod názvem Tadeáš).
90. Obžalovaný Lukáš D. (sv. 8, č. l. 1633-1659) – minimálně je dokladováno, že v případě uživatele mobilního telefonu jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem. V rámci komunikace WhatsApp je obsažena skupinová komunikace Radical group Karviná, jejíž zakladatelem je obžalovaný (uveden jako účastník xxx), je zachycena informace mezi členy této skupiny, v níž je i obžalovaný Lukáš L. (uveden jako účastník xxx), který dne 21. 9. 2018 prezentuje, že se zítra dělá akce na Opavu, která hraje „doma“ v Brně a ptá se, jestli by někdo jel s tím, že sraz je v 18:00 na parloši (pozn. restaurace Parlament). Poté, co obdržel omluvy z akce, poslal ostatní „do piče“ a skupinu opustil (pozn. stejná komunikace je obsažena rovněž v telefonu obžalovaného Lukáše L.). V komunikaci obžalovaného Lukáše D. s Denisou B. realizovanou dne 7. 10. 2018 prostřednictvím několika aplikací (zejména Viber) plyne, že v 14.32 hodin (pozn. systémový čas v telefonu byl oproti reálnému času posunut o dvě hodiny nazpět, což lze dovodit mj. porovnáním času komunikace obsažené v telefonu s údaji o telekomunikačním provozu) jí píše, že dnes se jede dělat akce na Opavu, obstarává si černé tepláky, a že mají v 5 večer sraz v Ostravě. Informuje jí o tom, že je teď v Havířově u Danka K., taktéž shání černé tepláky. V 15:13 hodin jí žádá o odvoz jeho a Danka K. na sraz. Zjevně se na odvozu domluvili. V 16:04 hodin jí ještě píše: „Kdyby nebyl odvoz, pak dojela by si zpět?“, na což ona reaguje pozitivně. V 16:29 hodin jí píše, že bude vypínat mobil, pak se ozve, a to spíše na Viber. V 19:08 hod. jí píše, že se asi nemá, jak dostat z Ostravy a dodává, že jí vše řekne osobně, ale „klaplo to“. Hned na to jí sděluje, že by mělo jít o odvoz od Karolíny, a to jeho a možná těch dvou jak tam. Dodává, že teď je v Klimkovicích. Z další komunikace pak plyne, že B. pro ně přijela ke Karolíně. V paměti telefonu je také obsažena SMS zaslána na číslo obžalovaného L. v 15:17 hodin ve znění: „Tak nakonec na 4, zase změna“ (pozn. tato SMS je obsažena i v telefonu obžalovaného L., a to i s reálným časem jejího zaslání, tedy skutečně v 15:17 hodin). Dále byla v jeho telefonu obsažena jeho komunikace s B. ze dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v Parlamentu. Když se B. zajímá o to, kdo je „v teplákách“ (z kontextu vyplývá zadrženi policí), obžalovaný D. jí vyzývá ke komunikaci přes Viber. Pak píše: „Z těch jmen, co zatím vím, bo ani P. neví všechny jména, tak š.“ (pozn. P. je obžalovaný H., Š. pak obžalovaný Š. – k tomu viz např. kontakty v telefonních seznamech jednotlivých obžalovaných popř. odsouzených a výpovědi některých osob). Následně obžalovaný Lukáš D. vyjadřuje obavu, že bude na pořadníku, a když se jej B. táže, komu tepláčky ještě hrozí, píše jí: „Já, D., P., M., giorgio

z těch, co znáš.“ (pozn. D. je odsouzený Dominik M., M. je obžalovaný Lukáš L., Giorgio je Giorgio V.). V telefonu obžalovaného Lukáše D. (pozn. ale i např. obžalovaného Lukáše L. byla zachycena skupinová komunikace přes WhatsApp s názvem CHzB on Tour, která byla založená dne 17. 1. 2018 a dne 21. 5. 2018 ukončena přechodem jejich účastníků na komunikaci přes aplikaci Telegram. Z ní je zřejmá snaha o lepší organizování v rámci jejich chuligánské skupiny, plánování jednotlivých akcí, dělba úkolů, větší konspirace, mapování potenciální kořisti, hodnocení rizik apod. Lze zmínit výzvu ze dne 17. 5. 2018, jejíž autor vystupoval pod nickem [xxx](#) (pozn. část před zavináčovým znakem je tvořena telefonním číslem; uvedené číslo - kromě čísel dalších - používal obžalovaný Petr H. – k tomu opět telefonní seznamy v některých zajištěných telefonech, z nichž plyne spojení tohoto čísla přímo se jménem Petra H., s jeho přezdívkou P. či s jejich kombinací, v níž uvádí, že včera se sešli v pár lidech po dvou z Karviné, Havířova, Frýdku – Místku a Ostravy z toho důvodu, že přestali fungovat a hledali způsob, jak zlepšit celkovou organizaci „naši“ bandy s tím, že došli k závěrům, které zformuloval do 6-ti bodů. M.j. uvádí, že: v každém městě bude člověk, který má na starost, aby obvolal a dal dohromady bandu z daného města a dorazili na sraz (když bude nějaká akce), popřípadě nějaký sraz. V Havru (pozn. Havířově) já (pozn. obžalovaný Petr H. je z Havířova/ a Š., Frýdek K., Ostrava S., s Tondou atd. Dále vyzývá k tomu, aby v každém městě dávali šanci novým mladým a začali je tahat na větší akce, jinak zaniknou a že teď jsme „my“ ti staří, na kterých vše stojí.

91. Tomáš G. (sv. 8, č. l. 1660-1666) – minimálně je zjevné, že uživatel mobilního telefonu se nepochybně zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla odsouzených Lukáš M., Tomáš Ch., Rostislav Ž., obžalovaného Petra H. Dále je např. fotografiemi dokladováno, že jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem. Současně z fotografií vyplývá i jeho negativní vztah k SFC Opava.
92. Odsouzený Matěj H. (sv. 8, č. l. 1667-1668) – minimálně je zjevné, že uživatel mobilního telefonu se nepochybně zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla Antonín Ž. (Chzb Tonda), odsouzených Dominik M. (Bupkus D.), Ivo L. (L. Ivoš), obžalovaných Martin Š. (CHzb S.), Petr H. (P.). Dále je např. fotografiemi dokladováno, že jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem.
93. Obžalovaný Petr H. (sv. 8, č. l. 1669) – bez relevantních zjištění
94. Odsouzený Tomáš Ch. (sv. 8, č. l. 1670-1702) – minimálně je dokladováno, že uživatel mobilního telefonu je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem. Z fotografií je též patrný negativní vztah k symbolům jiných fotbalových klubů resp. k jiným fotbalovým klubům např. SFC Opava (viz vlajky nápisy obráceny naopak, nápisy „jebat Opavu tu kurvu“. V mobilním telefonu je také screenshot obrazovky telefonu, na němž je zobrazeno diskusní fórum vztahující se k události, která je předmětem případu viz počátek sdělení “včera nám chachari ukradli vlajky Opaváci atd.“ datované dnem 8. 10. 2018. Níže dále sdělení „vymysl to není přepadli auto, které je vezlo...“ „Bohužel vlajky Opaváci, Opava Hooligans a Fans komárov, se dostaly do rukou FCB.“ Zachycena jsou také videa z tzv. fightů. Nepochybně se zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla Antonín Ž. (Tonda), Lubomír P. (Lumír), Tomáš G., odsouzených Tomáš D. (D. Havířov), Jan L., Lukáš M. (M.), Rostislav Ž. (Rost'a), Petr M. (V.), obžalovaných Lukáš D. (D.), Lukáš L. (M.). V paměti telefonu jsou zachyceny také kontakty (v rámci sociálních sítí) na další osoby Patrik K. (K.), Giorgio V. (George), Jiří S., Radim B., Vítězslav J., svědek Vojtěch B., odsouzení Daniel K., Tomáš D. (D.-Havířov),

Dominik M. (d.-Havířov), Matěj H. (xxx), Ivo L. (Ivošek L.), obžalovaní Petr (P.) H. Je potvrzen i jeho zájem o informace k šetřené události např. chatová komunikace po zatýkání policíí.

95. Vítězslav J. (sv. 8, č. l. 1703-1708) – v případě uživatele zmíněného přístroje minimálně jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem. Nepochybně se zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla odsouzených Tomáš Ch., obžalovaných Petr H. (P.), Martin Š. (Š.) Lukáš D. (D.) a dalších osob Patrik K. (K.), Tomáš G. (G.). Současně z fotografií vyplývá i jeho negativní vztah k SFC Opava.
96. Obžalovaný Lukáš L. (sv. 8, č. l. 1709-1747) – minimálně je dokladováno, že uživatel mobilního telefonu je členem uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem. Jsou také zachyceny tzv. fighty s fanoušky jiných klubů, v nichž je identifikován i sám obžalovaný (ve videu v modrobílém triku s číslem 22 s nápisem CHACHAŘI). Je zachycena jiná chatová komunikace ve smyslu „zablokování vozidel fanoušků jiného klubu na silnici“ (obžalovaný a uživatel telefonního přístroje v ní užívá přezdívku M.). Dále zachycena komunikace v rámci skupiny Radical group Karviná (viz shodná jako shora u obžalovaný Lukáš D.). V položce SMS zprávy na straně 7533 (soubor Adobe Acrobat Document s názvem 19020_13M) je zachycena SMS zpráva od Lukáše D. pro Lukáše L. ze dne 7. 10. 2019 s textem „Tak nakonec na 4 zase změna“ (pozn. zachycuje čas srazu). Je zde také z téhož dne SMS od „Kača“ v 19.27 hod „mysak, jak dojedeš, sjedes se mnou do tesca...“ a SMS operátora o zmeškaném volání této osoby v 17:28 hod., která byla doručena 19:27:16 hod (z čehož logicky vyplývá, že jmenovaný obžalovaný měl vypnutý mobilní telefon). Obžalovaný se také dne 8. 10. 2018 v 11.49 hod. projevoval na webu sfc.4fan.cz (stránky fanoušků SFC Opava viz cookies těchto stránek). Časová osa, včetně položek výpisů hovorů a SMS zpráv byla porovnána s Protokolem k vyhodnocení získaných detailních výpisů telekomunikačního provozu zájmových účastnických čísel ze dne 3. 11. 2018 - Detailní výpis dle ustanovení § 88a odst. 1 tr. řádu, vztahující se k účastnickému číslu xxx uživatele obžalovaného Lukáš L., přičemž z porovnání vyplývá, že příchozí hovory od Lukáše D. a Kateřiny K. od 14.36 hodin do 21.03 hodin dne 7. 10. 2018 v mobilním telefonu zcela chybí. Lze se tedy logicky domnívat, že byly manuálně z telefonního přístroje odstraněny. SMS zprávy v daném časovém rozmezí se shodují, včetně času. Dále byla v mobilu zjištěna komunikace z 23. 1. 2019 (pozn. den zatýkání Policie ČR). V komunikaci m.j. obžalovaný (jako M.) píše „Tak je to za Opavu, za vlajky...“ a druhý komunikující mu odpovídá „jak na to mohli přijít?. Někdo musel bonzovat z našich řad a obžalovaný Lukáš L. mu následně píše..ted' je čeká vazba pár týdnů a čekají kdo se rozsype“. Z telefonu je také patrna komunikace ve skupině CHzB (viz např. výzva ze dne 17. 5. 2018 shodná jako u obžalovaný Lukáš D. shora), případně výzva na přechod na aplikaci Telegram z důvodu „bezpečnosti komunikace“. V neposlední řadě je zřejmá znalost obžalovaného ohledně ostatních osob figurujících v případě např. spoluobžalovaných a odsouzených (viz kontakty včetně kontaktů vyplývajících z komunikací na sociálních sítích) např. č. 12 K. xxx – odsouzený Daniel K., č. 20 D. xxx – obžalovaný Lukáš D., č. 82 Mlady xxx – odsouzený Lukáš M., č. 95 P. xxx – obžalovaný Petr H., č. 96 P. 2 xxx – obžalovaný Petr H., č. 109 Š. xxx – obžalovaný Martin Š., č. 118 Tomáš C xxx – odsouzený Tomáš Ch., č. 121 Tonda xxx – Antonín Ž., č. 124 T. xxx – obžalovaný Martin S., č. 132 V. xxx – odsouzený Petr M. V neposlední řadě je zde i např. zachycena motivace tohoto obžalovaného k působení ve skupině „chuligánů“ vyjádřená jeho sdělením ze 17. 1. 2019 v 15:50:39 a 15:54:35 hod. v rámci skupiny tréninky karviná “chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují“ v novinách o tobě napíší že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to.... Je to moje životní vášně, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství...“ . Součástí zachycené skupinové komunikace na WhatsApp v tomto mobilním telefonním zařízení je také „apél obžalovaného Petra H. z 17. 5. 2018“ v rámci

chuligánského uskupení ChzB, z něž lze dovodit jeho vůdčí postavení ve skupině stejně jako postavení např. obžalovaného Martina Š. jako předních představitelů chuligánské scény fanoušků FC Baník Ostrava. Dále také dorozumívání se členů komunikačního kanálu, kterého se účastní jíní dva obžalovaní (obžalovaný Martin S. v rámci svého telefonního čísla pod nickem T. (pozn. uvedenou přezdívku použil např. obžalovaný Petr H. v rámci jeho výpovědi v závěru hlavního líčení, popř. jej pod touto přezdívku má uloženého v kontaktech svého mobilního telefonu odsouzený Rostislav Ž.) a obžalovaný Petr H. v rámci svého telefonního čísla pod nickem P., která dokumentuje zájem a aktivní postup, jenž vykazuje stejný modus operandi jako v případě shora uvedeného skutku, kdy obžalovaný Martin S. dne 14. 4. 2018 psal: „Dnes večer spí v Třinci Kometa, já budu čekat vlajky, tak kdo by měl chuť, může dojet. Pár lidí z Havru dojede“ a obžalovaný Petr H. reagoval, „že o tom uvažoval“. Později pak obžalovaný Martin S. ještě napsal, „že mu to nedalo, před chvílí to projel kolem toho hotelu a stále tam krouží minimálně jedno auto městské“.

97. Odsouzený Ivo L. (sv. 9, č. l. 1748-1750) – minimálně je patrné, že jmenovaný jako uživatel mobilního přístroje se zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla Matěj H. (Fcb Matej), Daniel K. (Brylem Danek S), Dominik M. (Havirov D.), Martin Š. (S.), Petr H. (P.), Lubomír P. (Lumír), Petr M. (V.). V telefonu byla také zachycena SMS zpráva ze dne 7. 10. 2019 v 15:02 hod. kterou jmenovaný informuje uživatele čísla xxx (Katka H) „Puso jedu s klukama něco vyřídít přijedu večer potom ti zavolám až budu vědět v kolik“ Dále je např. fotografiemi či videi dokladováno, že jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů.
98. Odsouzený Jan L. (sv. 9, č. l. 1751-1752) – minimálně je zřejmé, že jmenovaný uživatel mobilního telefonu se zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla Lukáš D. (D.), Tomáš D. (D.), Dominik M. (Dominik M.), Lubomír P. (E.), Martin S. (F.), Giorgio V. (Giorg FCB), Jirka S. (Jirka A.), Daniel K. (krst), Petr H. (P.), Radim B. (Radim U., U. 2), Rostislav Ž. (Rost'a NJ), Tadeáš S. (tadeas), Tereza Š. (Terka Š.), Tomáš Ch. (Tomas Fm), Petr M. (V.).
99. Odsouzený Dominik M. (sv. 9, č. l. 1753-1758) – minimálně vyplývá, že jmenovaný se zná s osobami figurujícími v tomto případě, když ve svých Kontaktech má uložena telefonní čísla Lukáš D. (D.), Tomáš D. (D.), Giorgio V. (Giorgio), Matěj H. (H.), Jan L. (Hs h.), Petr H. (P.), Martin Š. (S.). Pokud jde o kontakty v rámci sociálních sítí, vyplývá z telefonu kontakt na Daniel K., Tomáš Ch., Ivo L., Jirka S., Patrik K. (K.), Lukáš M., Lukáš L. (M.), Lubomír P., Petr M. (Petr V.), Vítězslav J. Zaznamenána je také komunikace mezi ním a Lukáš D. z 24. 1. 2019 v 22:22:52 hod. kdy jej obž. Lukáš D. informuje „neřekl jsem ani jedno jméno!!! Slyšel jsem totiž se mluvilo že jsem musel práskat nebo co...“ Dále je např. fotografiemi či videi dokladováno, že jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem.
100. Odsouzený Lukáš M. (sv. 9, č. l. 1759-1777) – minimálně je dokladováno, že v případě uživatele mobilního telefonu jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů. Současně z fotografií vyplývá i jeho negativní vztah k SFC Opava, případně jiným fotbalovým týmům. Dokumentován je také screenshot obrazovky fanouškovského fóra týkajícího se komunikace o odcizení vlajek SFC Opava popř. fotografie odcizených vlajek opavských fotbalových fanoušků ze dne 7. 10. 2018 v době před jejich odcizením. V kontaktech mobilního telefonu jsou zachycena čísla na osoby figurující v rámci

tohoto případu Tomáš D. (D.), Vítězslav J. (Frýdek Vít'a), Tomáš Ch. (Ch.), Lukáš L. (M.), Patrik K., Ivo L., Martin Š. (Š., m.), Petr H. (Nej P.), Rostislav Ž. (Rosta N.), Tomáš G., Antonín Ž. (Tonda H.), Petr M. (V.). V mobilním telefonu byla také zachycena SMS zpráva z 7. 10. 2018 v 16:09 hod. (v telefonu čas zpožděn o 2 hod.) kterou jmenovaný sděluje Antonínu Ž., že se zpozdí o půl hodiny. V 19:51 hod z jeho mobilního telefonu dne 7. 10. 2018 odesílá SMS zprávu Rostislav Ž. svému spolubydlícímu René B. „Hoja tu rosta. Děláš něco na večeri nebo si mám sjet?“, což dokladuje, že v tuto dobu byl Rostislav Ž. ve společnosti Lukáše M., a naopak, že s nimi nebyl René B. Ve 20:50 hod. 7. 10. 2018 je ze zmíněného mobilního telefonu odeslána SMS na čísla Davida B. ve znění „Si asi vyhonim nad tím“. Z mobilního telefonu je také patrna komunikace ze dne 5. 10. 2018, v rámci níž se Lukáš M. dotazuje Daniela Š. (Danek A.), Zda se v neděli zúčastní odpoledního výletu a Daniel Š. mu sděluje, že Tondovi (pozn. Antonínu Ž.) řekl, že tyto výlety jdou mimo něj.

101. Odsouzený Petr M. (sv. 9, č. l. 1778-1809) – minimálně je dokladováno, že jmenovaný uživatel mobilního přístroje měl zájem o klubové symboly fanoušků fotbalového klubu SFC Opava, orientaci na městském fotbalovém stadionu v Brně, restauraci Chacharova Hasičárna, informace k události krádeže vlajek, která byla rozebírána na fóru fanoušků SFC Opava, viz obrázky zachycené v mobilním telefonu. V telefonu je také zachycen obrázek z komunikace mezi uživateli ze dne 8. 10. 2018 v 6.34, v níž osoba D. říká H. „ten megafon bych jim 100% nevracel. Akce byla povedena a je to soucast ultras sceny a chyba na straně Opavy. Osobní věci batohy atd no problém (i když i toto je na pováženu)..za mesic do toho budou vyrvat jebat Banik a jiné takže napis J. a nebo K.“ (viz IMG-201810008-WA000.jpg z 8.10.2018 6:44). Dokladován je obrázky v telefonu také negativní vztah k SFC Opava a jeho fanouškům, stejně jako zájem o vlajky, která má svou předlohu v jedné z odcizených vlajek. V neposlední řadě jsou zachycena kontakty na osoby figurující v rámci tohoto případu odsouzený Dominik M., obžalovaný Martin S. (xxx), odsouzený Lukáš M. (F.), Giorgio V. (Giorgio), odsouzený Matěj H., odsouzený Tomáš Ch., (Ch. T), Radim B. (Ing. U.), odsouzený Ivo L., Jiří S., Lubomír P. (Luboš-Havířov) odsouzený Lukáš M. (Lukáš A.) obžalovaný Lukáš (D.) D., obžalovaný Lukáš (M.) L., odsouzený Martin Š., obžalovaný Petr H. (P.), odsouzený Rostislav Ž., odsouzený Tadeáš S., obžalovaný Martin Š. (Š.), odsouzený Tadeáš S., odsouzený Tomáš D. D., Antonín Ž. (Tonda), Vojtěch B. Jmenovaný také 7. 10. 2018 komunikoval s Terezou Š. (Tereza Š.), aby jej doprovázela.
102. Jiří S. (sv. 9, č. l. 1810-1817) – minimálně je dokladováno, že se jako uživatel mobilního přístroje zná s odsouzeným Daniel K., odsouzeným Tomáš D., odsouzeným Jan L., obžalovaným Martin S. a Lubomírem P., jejichž telefonní čísla má v mobilním telefonu ve svých kontaktech. Uvedený mobilní telefon nebyl užíván v době od 4. 10. 2018 do 23. 1. 2019.
103. Odsouzený Tadeáš S. (sv. 9, č. l. 1813-1809) – minimálně je dokladováno, že dne 22. 9. 2018 do mobilního telefonu byla doručena, nebo z něj odešla prostřednictvím aplikace WhatsApp fotografie mobilního telefonu zn. Aligator A 670, když do stejného typu přístroje byla vložena SIM 1. Fotografie v mobilním telefonu zachycují symboly fanoušků různých fotbalových týmů.
104. Obžalovaný Martin S. (sv. 9, č. l. 1818-1829) – minimálně je dokladováno, že v případě uživatele mobilního přístroje jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů (pozn. na těchto fotografiích či videích se jmenovaný nenachází). V mobilním telefonu je také zachycen zájem o informace, které se vztahují k předmětnému případu, viz screenshot displeje telefonu, na němž bylo zobrazeno diskusní fórum fanoušků SFC Opava pojednávající dne 8. 10. 2018 o odcizených vlajkách „Opaváci“, „Opava hooligans“ a „Fans Komárov“.

105. Obžalovaný Martin Š. (sv. 9, č. l. 1830-1831) – minimálně je zřejmé, že se jmenovaný uživatel mobilního telefonu zná s osobami – odsouzený Ivo L. (Ivos K.), odsouzený Matěj H., odsouzený Lukáš M. (M.), odsouzený Petr M. (Peta V.), Antonín Ž. (Tonda), když jejich telefonní čísla jsou zanesena v Kontaktech jeho telefonu.
106. Giorgio V. (sv. 9, č. l. 1832-1834) – minimálně jsou v Kontaktech mobilního telefonu zmíněného uživatele uvedena čísla osob – odsouzený Daniel K. (Danek), obžalovaný Lukáš D. (D.), odsouzený Dominik M., obžalovaný Petr H. (P.), z čehož lze logicky dovodit známost s těmito osobami.
107. Odsouzený Rostislav Ž. (sv. 9, č. l. 1835-1836) – minimálně je dokladováno, že jmenovaný uživatel telefonního přístroje má v Kontaktech svého telefonu uvedena čísla na osoby Tomáš G. (FCB G.), odsouzený Lukáš M. (F.), odsouzený Jan L. (Honza Hs), odsouzený Petr M. (J.), Lubomír P. (Lumír H.), obžalovaný Petr H. (P.) odsouzený Tomáš Ch. (Tomas Ch), Antonín Ž. (Tonda), obžalovaný Martin S. (T.).
108. Antonín Ž. (sv. 9, č. l. 1837-1843) – minimálně je zachyceno, že v případě uživatele mobilního telefonu jde o člena uskupení „Chuligáni z Bazalů“, mimo sportovní utkání se toto uskupení schází v tělocvičných objektech, kde je trénován boj s protivníkem, případně se účastní tzv. fightů s fanoušky jiných fotbalových klubů. V rámci mobilního telefonu v Chaty/Facebook Messenger byla zjištěna komunikace mezi účastníky Tonda JP a Ivošek L., který se dotazuje dne 7. 10. 2018 v 14.42 hod „Je ten sraz Dneska?“ a Tonda JP mu odpovídá „Jo je“. V mobilním telefonu byla také nainstalován aplikace Telegram, která byla užívání uskupením „Chuligáni z Bazalů“. V mobilním telefonu jsou také v různých typech kontaktů uvedeny osoby odsouzený Daniel K., obžalovaný Lukáš D. (D.), obžalovaný Martin S. (F. popř. xxx), Giorgio V. (Giorgio), Matěj H. (H.), odsouzený Dominik M. (H.), odsouzený Jan L. (H.), odsouzený Ivo L. (Ivošek popř. Ivošek L.), odsouzený Lukáš M. (Lukas F.), Jiří S., Lubomír P. (Lumír), obžalovaný Lukáš L. (M.), Tereza Š. (M. popř. Tereza Š.), odsouzený Petr M. (Petřa V. popř. V.), obžalovaný Petr H. (P.), odsouzený Rostislav Ž. (Rosta), obžalovaný Martin Š. (s.), odsouzený Tomáš D., odsouzený Tomáš Ch. (Tomas Ch), Radim B. (U.), Vítězslav J. (Vita), Tomáš G. (Z. popř. Z. W.).
109. Odborné vyjádření znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitostí (sv. 9, č. l. 1846) objektivizuje hodnotu věcí odcizených poškozenému Janu T. ke dni 7. 10. 2018 na celkovou částku 3.286 Kč. Cena vlajek "OPAVÁCI", OPAVA HOOLIGANS" a "FANS KOMÁROV" v souhrnu činila 1.470 Kč.
110. Zpráva ČSOB, a. s. (sv. 9, č. l. 1849-1853), z níž plyne, že poškozený Jan T. neměl v tomto bankovním ústavu vedenu žádnou platební kartu, jež by byla hlášená jako odcizená či ztracená. Po datu 7. 10. 2018 byla tato karta použita poprvé 9. 10. 2018 v 13.21.53 hod za pomoci PIN kodu výběr 1100 Kč bankomat.
111. Zpráva mBank S.A. (sv. 9, č. l. 1856-1858), z níž plyne, že poškozený Jan T. neměl v tomto bankovním ústavu vedenu žádnou platební kartu, jež by byla do 30. 10. 2018 blokována. První transakce (prostřednictvím internetu) platební karty byla zaznamenána po datu 7. 10. 2018 až dne 29. 10. 2018.
112. Zpráva xxx (ze dne 19. 4. 2019) (sv. 9, č. l. 1867-1869), kterou bylo sděleno, že se tento subjekt nepřipojuje s nárokem na náhradu škody z důvodu ochrany zdraví a rodiny jejich zaměstnance, signovaná Alenou G. Zároveň byl poskytnut daňový doklad k opravě vozidla poškozených vyčíslené v celkové částce 62.994 Kč.

113. Zpráva xxx (ze dne 19. 6. 2019) (sv. 9, č. l. 1872), kterou bylo sděleno, že poškozený Jan T. měl vozidlo RZ: xxx přiděleno zaměstnavatelem i k osobnímu užívání. Dne 7. 10. 2018 telefonoval Aleně G., že byl přepaden na silnici neznámými pachateli, kteří mu auto zablokovali a rozbili, navíc odhodili klíče do pole. Rezervní klíč od vozidla je uzavřen v kanceláři Aleny G., která jej vyzvedla z firmy a poté jej poškozenému zavezla k autu, aby neblokoval silnici. Poškozenému Janu T. vznikla spoluúčast za poškození vozidla ve výši 10. 000 Kč, kterou uhradil.
114. Materiály k pojistnému plnění uplatněnému poškozenou xxx u ČSOB pojišť'ovny, a.s. (sv. 9, č. l. 1873,1885-1886,1889), z nichž v konečném důsledku vyplývá, že pojistné plnění, které bylo pojišť'ovnou vyplaceno ve výši 42.061 Kč (částka snižená o spoluúčast ve výši 10.000 Kč, bez DPH), jež bylo xxx poukázáno po vyřízení pojistné události, bylo pojišť'ovně vráceno.
115. Nahrávky hovorů na linku 158 a jejich přepisy ze dne 7. 10.2018 (sv. 1892-1894), z nichž vyplývá, že nejprve v 18:53:35 hod. telefonoval Michal M., jenž oznámil „dopravní nehodu se zvěří. Místo lokalizoval u čerpací stanice Prim před prvním odbočením na Březovou a za odbočením na Jančí s tím, že automobil Octavia stojí v dolíku, celkem u středu v jízdním pruhu z Fulneku na Opavu a že je viděl na poslední chvíli. Na místě jsou střepy, lidé chodí kolem bez vest, na horizontu nemají trojúhelník, je už šero, tma, a asi dohledávají srnu. Každý brzdí, je tam brzdná dráha jako blázen“. V 19:01:26 hod. telefonoval poškozený Jan T., který sděloval, že „stojí před Březovou ve směru od Vrchů a má rozbité služební auto. Zastavila nebo zablokovala ho čtyři auta, rozbili mu přední a boční sklo a vzali mu nějaké věci, předpokládá, že to byli fotbaloví fanoušci z Ostravy. Bylo to strašně rychlé, trvalo to asi půl minuty. Autem blokuje provoz, nemůže s ním hnout, protože klíč mu údajně hodili do příkopu“.
116. Zpráva Vodafone Czech Republic a.s. (sv. 9, č. l. 1896), z níž je patrné, že SIM karty s telefonním číslem xxx, xxx, xxx byly dne 14. 8. 2018 prodány externímu distributorovi PEAL a.s.
117. Zpráva SAZKA a.s. (sv. 9, č. l. 1898), z níž plyne, že dobíjení telefonu xxx dne 7. 10. 2018 v 16:32 hod za částku 200 Kč je evidováno na terminálu, jenž je umístěn v provozovně OMV, odpočívka D1 - Rohlenka.
118. Kamerové záznamy z prodejny DON PEALO, OC Forum Nová Karolína, ul. Jantarová 3344/4, které byly firmou PEAL a. s. vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 9, č. l. 1900, 1901, 1903-1907,1912) zachycují nákup dne 3. 10. 2018 4ks SIM karet Vodafone, odsouzeným Petrem M. (pozn. který se v prodejně nacházel s Radimem B., který zde zakoupil láhev rumu Captain Morgan).
119. Kamerové záznamy z fotbalového utkání SFC Opava - Bohemians Praha dne 7. 10. 2018 v Brně, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 9, č. l. 1913-1949), dokumentují příchody, chování a odchody mj. fanoušků SFC Opava, kteří se soustředili v sektoru "M". Je z nich zřejmá manipulace poškozených Jana T., Patrika V. a Jana N. s fanouškovskými vlajkami „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a "FANS KOMÁROV“. V čase 14:45:16 hod. je zachycen příchod poškozeného Jana T. na stadión, který má na sobě žluté tričko a světle modré krat'asy nad kolena, který si pravou rukou u těla přidržuje modrý batoh, na kterém má položenu složenou vlajku. Z dalších záběrů je zřejmé, že jde o vlajku "FANS KOMÁROV". Za ním jde poškozený Jan N., jenž je oblečen do žlutého trika SFC Opava a černých tepláků. V čase 14:46:24 hod. přichází poškozený Patrik V. s černou kšiltovkou na hlavě, ve žlutém tričku SFC Opava a černých kalhotách. Z následných záběrů je vidět, že má u sebe megafon, jde před první řadu sedadel, z batohu vytahuje vlajku s nápisem „OPAVA HOOLIGANS“, kterou společně s dalším fanouškem zavěsí na oplocení hřiště. Poté z batohu vytahuje vlajku s nápisem „OPAVÁCI“, kterou mj. s poškozeným Janem T. rovněž zavěsí na oplocení. Po skončení zápasu v čase 16:55:52 hod. je

poškozený Jan N. s poškozeným Patrikem V. zachycen při odvazování vlajky „OPAVÁCI“ z oplocení hřiště, přičemž kolem nich prochází poškozený Jan T. Vlajku skládají a poškozený Patrik V. ji ukládá do černého batohu. Následně skládají vlajku „OPAVA HOOLIGANS“, kterou v čase 16:57:31 hod. poškozený Patrik V. vkládá do téhož batohu k vlajce "OPAVÁCI". V jeho přítomnosti jsou poškození Jan N. a Jan T. Batoh si pak poškozený Patrik V., nasadí na záda, od jedné z fanynek si převezme megafon a po schodišti v čase 16:58:54 hod. jde k východu a stadion opouští. Poškozený Jan T. v čase 16:57:24 hod. skládá vlajku „FANS KOMÁROV“, na to přechází k odloženému modrému batohu, do kterého v čase 16:58:05 hod. vlajku vkládá. Batoh si nasazuje na záda, stoupá po schodišti a opouští stadion. V rámci zmíněných záznamů byl na Městském fotbalovém stadionu v Brně během téhož utkání zachycen také odsouzený Jan L. a svědek Vojtěch B. Odsouzený Jan L. vstoupil na stadion v čase 15:19:10 hod., oblečen v černém oblečení s bílým potiskem na hrudníku a rozepnutou šedou bundou. (pozn. jeho vizáž a potisk na hrudníku koresponduje s osobou a jejím oděvem na místě spolujezdce vozidla odsouzeného Tadeáše S. při průjezdu Klímkovickým tunelem téhož dne). Ze záběrů ze stadionu je patrné, že užívá při používání mobilního telefonu levou ruku. Doba, kdy má dle obrazového záznamu telefon v ruce a u ucha, koresponduje s časy, během nichž byla dle telekomunikačních údajů zaznamenána komunikace prostřednictvím SIM 4 (např. v čase 15:22:04 hod. odchází SMS na SIM 2, v čase 15:23:05 hod. přichází SMS ze SIM 2, 15:23:49 hod. opět odchozí SMS na SIM 2, v čase 15:24:45hod. přichází SMS ze SIM 2, v 15:29:35 hod. odchozí SMS na SIM 1, od 15:29:57 hod. přichází hovor ze SIM 5, v 15:31:27 hod. přichází SMS ze SIM 1, v čase 15:41:02 hod. přichází SMS ze SIM 3, od času 15:41:22 hod. odchozí hovor na SIM 3 apod.) V průběhu telefonátů se odsouzený Jan L. pohybuje po obslužné komunikaci nad sektory mimo bezprostřední kontakt s dalšími osobami. V čase 16:25:41 hod. je zaznamenán vstup svědka Vojtěcha B. na stadion v doprovodu jedné ženy. V čase 16:26:38 hod. přicházejí do sektoru „N“, který se nachází v bezprostřední blízkosti sektoru „M“ s fanoušky SFC Opava, v jehož spodní části jsou zavěšeny vlajky včetně těch, které na stadion vnesli poškození Jan T. a Patrik V. V čase 16:28 hod. se odsouzený Jan L. přesouvá po obslužné komunikaci nad jednotlivými sektory ze sektoru "J" ve směru sektorům "M" a "N", v čase od 16:29:43 hod. se pohybuje po schodišti sektoru „N“. V čase 16:30:36 hod. k němu přichází svědek Vojtěch B. Následně jejich pohyb není patrný, až v čase 16:37:09 hod. se svědek Vojtěch B. vrací na své místo, odsouzený Jan L. jde po obslužné komunikaci nad sektory, zatočí na schodiště vedoucí k východu ze stadionu, který se nachází nad sektorem "L". V čase záznamu 16:56:06 hod. je patrné, že Vojtěch B. stojí a dívá se ve směru odpovídajícímu místu, na němž fanoušci SFC Opava sundávají a skládají vlajky, zatímco žena v jeho doprovodu stále sedí. Svědek Vojtěch B. odchází ze stadionu v době, kdy jej opouštějí také poškození Patrik V. a Jan T. s batohy na zádech. Z kamerového záznamu Policie ČR pořízeného podle § 62 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR nad rámec shora uvedeného vyplynulo, (což nebylo v záběru kamer na stadionu), že v době příchodu odsouzeného Jana L. do sektoru "N" si podává ruku se svědkem Vojtěchem B. a sedá si k němu. Po necelé minutě se oba zvedají a odcházejí ze sektoru ke stánku s občerstvením. Svědek Vojtěch B. se na místo vrací a odsouzený Jan L. míří k východu ze stadionu, jak výše uvedeno.

120. Kamerové záznamy Městské policie Brno a kamerové záznamy z Husovického tunelu v Brně ze dne 7. 10. 2018 v Brně, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 9, č. l. 1951, 1953-1966), dokumentují trasu v době od 17.00 hod do 17.40 hod od městského stadionu ul. Srbská, přes ul. Progresova, Husovický tunel, ul. Svatoplukova, ul. Černovická a ul. Ostravská směr dálnice na Olomouc, přičemž vozidlo poškozených je na této trase následováno s „s jistým odstupem“ vozidlem Peugeot 207 SW a vozidlem Škoda Octavie combi černé barvy.
121. Kamerové záznamy BČS Mol, Brno, Hviezdoslavova 1168/49 ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 9, č. l. 1968-1971), zaznamenávají v čase 16.38.23 hod. (reálný čas 17.23 hod.) příjezd vozidla poškozených RZ: xxx, z nějž vystoupí osádka

4 mužů. V čase systému 16.41.41 hod. (reálný čas 17.26 hod.) přijíždí Škoda Octavie combi RZ: xxx, která nejede ke stojanům, parkuje na bočním parkovišti, osádka (2 osoby) zůstávají ve vozidle. Z místa pak následně odjíždí nejprve vozidlo poškozených (reálný čas 17.28 hod.) a následně Škoda Octavie combi černé barvy.

122. Kamerové záznamy z firmy B AGRO Březová s.r.o. ze dne 7. 10. 2018 v Brně, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 9, č. l. 1972-1979), z nichž vyplývá, že traktor Martina H. od objektu ve směru k silnici č. 57 odjíždí v 18:13 hod. (čas na záznamu je posunut o hodinu nazpět).
123. Kamerové záznamy městských kamer města Ostravy (OVANET) a záznamy kamer dálničního tunelu Klimkovice ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení s fotodokumentací (sv. 10, č. l. 1982-2000, 2044-2056), zachytily automobil zn. Opel Vectra, polské RZ xxx, ve 12:22 hodin při jízdě z Ostravy - Výškovic po ul. Výškovické, v 12:24 hodin při odbočování doprava z ul. Rudné na ul. Závodní ve směru k vlakovému nádraží Ostrava - Vítkovice, v 12:31 hodin se na křižovatku vrací a projíždí jí přímým směrem ve směru k ul. Ruské. V 12:39 hodin vozidlo zastavuje před prodejnou Chachar/Wear. Z vozidla vystoupí řidič a spolujezdec a po odemčení dveří prodejny vcházejí dovnitř. (pozn. z kontextu dalších důkazů lze dovodit, že se jednalo o odsouzené Petra M. a Jana L., když prvně jmenovaný vyzvedl druhého jmenovaného na nádraží Ostrava-Vítkovice, když v 12:54 hodin je v této lokalitě zaznamenán telekomunikační provoz na čísle xxx odsouzeného Jana L., který předtím v 11:09 hodin volal na číslo xxx odsouzeného Tadeáše S.) K prodejně Chachar/Wear přijíždí následně další automobil - Škoda Octavia kombi, černé barvy (nezjištěné RZ), vystoupí z něj muž (pozn. z kontextu dalších důkazů lze dovodit, že šlo o odsouzeného Tadeáše S.), který vchází do prodejny. O pár minut dříve bylo toto vozidlo zachyceno jinou kamerou včetně jeho RZ: xxx, jehož majitelem je právě odsouzený Tadeáš S. V 13:29 hodin všichni tři ze zmíněné prodejny vycházejí, dvě osoby (odsouzení Tadeáš S. a Jan L.) nasedají do vozidla Škoda Octavia kombi, třetí (odsouzený Petr M.) se krátce zdrží (pravděpodobně zamyká prodejnu) a nastupuje do vozidla Opel Vectra. Vozidla z místa odjíždějí v 13:32 hodin. (pozn. na čísle odsouzeného Tadeáše S. není zaznamenán jakýkoliv provoz v době od 13:18 do 19:41 hodin, na čísle odsouzeného Jana L. v době od 12:54 do 19:41 hodin a na čísle odsouzeného Petra M. od 13:27 do 18:50 hodin, lze tedy uzavřít, že v této době vypnuli své mobilní telefony a aktivní jsou již jen SIM 1-4 a IMEI 1-4, které byly aktivovány v lokalitě, kde se nachází zmíněná prodejna v časech 12.48-13.08 hodin). Na záznamech Městského integrovaného kamerového systému statutárního města Ostravy je vozidlo Opel Vectra zachyceno mj. v 13:38 hodin při jízdě směr Ostrava- Dubina. Ze záznamů kamer dálničního tunelu Klimkovice je patrné, že v 14:17 hodin projíždí tímto tunelem ve směru z Ostravy na Brno, přičemž na místě spolujezdce sedí žena (pozn. zjevně jde o Terezu Š., jelikož pohyb SIM jejího telefonního čísla xxx kopíruje pohyb SIM 3 i pohyb vozidla Opel Vectra). V 18:39 hodin pak vozidlo projíždí tunelem v opačném směru. V 18:49 hodin opět přijíždí k prodejně Chachar/Wear a v 18:53 hodin zase odjíždí. Z další zaznamenaných jízd tohoto vozidla lze zmínit, že ve 20:47 hodin projíždí křižovatku ul. Frýdecká a Datyňská ve Vratimově ve směru k náměstí (pozn. v 20:52 hodin je z již opět aktivního telefonního čísla odsouzeného Petra M. voláno svědkyni Kateřině J.). Odsouzený Petr M. vlastní osobní automobil zn. Škoda Octavia, RZ xxx, šedé metalízy. Toto vozidlo bylo zaznamenáno ve 21:30 hodin při jízdě na ul. Vratimovské ve směru od Vratimova, odbočení na ul. Rudnou a při jízdě na Havířov. Ve 21:46 hodin bylo zachyceno na ul. Rudné ve směru z Havířova. Jde-li o pohyb vozidla Škoda Octavia kombi, RZ: xxx, odsouzeného Tadeáše S., z obrazových záznamů plyne, že od prodejny Chachar/Wear směřovalo k dálnici D1, přičemž v 13:43 hodin bylo zachyceno v tunelu Klimkovice ve směru na Brno, kdy je zřetelné, že na místě spolujezdce sedí odsouzený Jan L. (pozn. později je vozidlo zachyceno v Brně viz další část důkazních prostředků).

124. Kamerové záznamy městských kamer města Ostravy (OVANET) ze dne 7. 10. 2018, které byly vydány, včetně jejich vyhodnocení (protokoly a záznamy) s fotodokumentací (sv. 10, č. 1. 2001-2043, 2059, 2076-2079). Především kamery v blízkosti křižovatky ulic Výškovická, Čujkovova a Volgogradská v Ostravě - Zábřehu dne 7. 10. 2018 v 17:01 až 17:02 hodin zachytily šest za sebou jedoucích a plně obsazených vozidel, a to v pořadí: Renault Megane - zelené barvy, Škoda Felicia – modré barvy, Škoda Superb – černé barvy, Peugeot 307 – stříbrné barvy, Škoda Octavia – stříbrné barvy a Audi A6 – stříbrné barvy, při výjezdu ze slepé ulice z prostoru za komplexem obchodního domu Kotva (adresa ul. Výškovická č. 2639/110) na ul. Volgogradskou, kde se seřadila do odbočovacího pruhu a odbočila vlevo na ul. Výškovickou ve směru k ul. Rudná. V 17:04:50 pak byla tato vozidla zaznamenána při odbočování z ul. Výškovická směrem na ul. Nákupní (pozn. jde o komunikaci pro Avion Shopping park Ostrava, kudy vedla objížďka na ul. Rudnou z důvodu rekonstrukce jednoho z mostů). V 17:11 až 17:12 hodin pak všechna tato vozidla projíždějí křižovatkou ulic Rudná a 17. listopadu ve směru na Klimkovice. Pokud jde o jednotlivý příjezd těchto vozidel ke komplexu obchodního domu Kotva a to od cca 15:21 hodin. Jako první na místo přijelo vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx (pozn. 1. obžalovaného Martina S., přičemž lze vidět, že jej řídí jeho provozovatel obžalovaný Martin S., za kterým sedí odsouzený Tomáš D., pozn. 2 k této situaci se vyjadřoval ve své výpovědi u hlavního líčení obžalovaný Petr H.). S časovými odstupy pak přijížděla další vozidla - v 15:57 hodin Renault Megane, RZ xxx (pozn. uživatele odsouzeného Matěje H.), v 16:06 hodin Audi A6, RZ xxx (uživatele odsouzeného Dominika M.), v 16:08 hodin Škoda Felicia, RZ xxx (pozn. provozovatele odsouzeného Rostislava Ž. – tento nejprve zajíždí na ul. Krylovovu a následně se pěšky přemísťuje do Kotvy, aby se později sám k vozidlu vrátil, v 16:42 hodin s vozidlem vyjel a vydal se na ul. Výškovickou ve směru k ul. Rudná; v 16:52 hodin pak opět automobil přijel po ul. Výškovická od ul. Rudná a zajíždí za komplex Kotva, pozn. o této situaci se vyjadřoval ve své výpovědi svědka odsouzený Rostislav Ž.), v 16:10 hodin Peugeot 307, RZ xxx (pozn. uživatele obžalovaného Lukáše L. – v 16:42 hodin vyjíždí od komplexu Kotva a jede po ul. Výškovické od ul. Rudné, v 16:49 hodin se pak vrací) a v 16:55 hodin Škoda Superb, RZ xxx (pozn. provozovatele odsouzeného Lukáše M.). V čase 15:54 hodin je k objektu Kotva zaznamenán příjezd automobilu zn. Peugeot 301, RZ xxx, černé barvy, a to od ul. Výškovická ze směru od ul. Rudná. Toto vozidlo bylo dříve, a to v 15:45 až 15:48 hodin zaznamenáno na ul. Rudná ve směru jízdy z Havířova, přičemž ze záběrů je patrné, že jej řídila žena blond vlasů (pozn. z dalších důkazů plyne, že jde o Denisu B.) a že sedadlo spolujezdce je obsazeno, přičemž na zadní sedadla nelze vidět. V 15:56 hodin je tento automobil zachycen na zpáteční cestě, přičemž řidička je v něm sama. Večer je tento vůz zachycen znovu, v 19:44 hodin na křižovatce ulic Fryštátská a Těšínská ve směru od Šenova, resp. Havířova a ve 20:25 hodin pak na křižovatce ulic Vratimovská a Rudná od Ostravy - Vítkovic na Havířov.
125. Fotografie a videozáznam pořízený v rámci monitoringu Policie ČR (sv. 10, č. 1. 2080-2082) (realizovaný podle § 62 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR) prováděný během utkání 15. kola Fortuna ligy mezi SFC Opava a FC Baník Ostrava dne 11. 11. 2018 od 14:00 hodin na Městském fotbalovém stadionu v Opavě. Z těchto je patrné, že fanoušci Baníku vyvěsili tzv. choreo s nápisem „VÍME O VÁS NA KAŽDÉM KROKU!“ s logem CHzB /Chuligáni z Bazalů/, přes které později zavěsili vlajku „OSTRAVACI“, jejíž grafické provedení i slovní doprovodné popisy /kupř. hesla "věrnost, hrdost, tradice" v levé horní části vlajky/ napodobují vlajku "OPAVÁCI". Při jejím vyvěšení fanoušci FC Baník Ostrava opakovaně skandovali heslo „Kde máte vlajky, vy kurvy, kde máte vlajky!". Dále byl jimi vyvěšen transparent s nápisem „OPAVŠTÍ PRÁSKÁCI“ a vlajka se symbolem 1/10 (symbol silniční statistiky, podle které v ČR pouze jeden z deseti řidičů zastaví u dopravní nehody).
126. Výpisy z informačních systémů Centrální registr vozidel, Kontrola a Eucaris (sv. 10, č. 1. 2094-2146), z nichž je zřejmé, že v době spáchání skutku i v době následné byl a je majitelem a provozovatelem automobilu Škoda Octavia I kombi, RZ: xxx - odsouzený Tadeáš S., Škoda

Octavia I, RZ: xxx - obžalovaný Martin S., Škoda Superb, RZ: xxx - odsouzený Lukáš M., Škoda Felicia, RZ: xxx - odsouzený Rostislav Ž., Peugeot 207SW, RZ: xxx - VK KP BRNO, s.r.o. Majitelem automobilu Renault Megane, RZ: xxx, byl a je Vladislav H. - otec odsouzeného Matěje H., přičemž z jednotlivých záznamů o kontrolách tohoto vozidla je patrné, že při všech dopravních kontrolách, jimž bylo vozidlo a jeho řidič v letech 2016 až 2019 podrobeno, jej řídil právě odsouzený Matěj H. Majitelem automobilu Peugeot 307, RZ: xxx, je od 23. 5. 2016 Kateřina K., odsouzený Lukáš L. byl jeho předchozím vlastníkem. Při všech kontrolách vozidla a jeho řidiče provedených v letech 2016 až 2018, před i po skutku, byl vždy jeho řidičem obžalovaný Lukáš L. Majitelem vozidla Audi A6, RZ: xxx, byla v době od 7. 3. 2018 do 4. 4. 2019 Monika B., později David Ch. Podle dostupných záznamů bylo toto vozidlo a jeho řidič v roce 2018 podrobeno 6-ti kontrolám, vždy jej řídil odsouzený Dominik M. Byl v něm kontrolován také dne 7. 10. 2018, a to v 15:24 hodin ve Frýdku – Místku na ul. Bruzovské. Majitelem a provozovatelem automobilu Opel Vectra Kombi, polské RZ xxx byl a je Dawid Izydor J.

127. Zpráva Ligové fotbalové asociace (sv. 10, č. l. 2148-2149), z níž vyplývá, že Slezský FC Opava hrál svá domácí utkání až do 27. 10. 2018 (v sezóně 2018/2019) na pronajatém stadionu Srbská v Brně, dne 22. 9. 2018 s FK Teplice s výkopem v 17:00 hodin a dne 7. 10. 2018 s Bohemians Praha 1905 s výkopem v 15:00 hodin, první utkání na domácím stadionu v Opavě se konalo dne 11. 11. 2018 s výkopem ve 14:00 hodin s FC Baník Ostrava.
128. Protokol týkající se fotodokumentace vlajek SFC Opava včetně zálohy webového prostoru www.sfc.4fan.cz (sv.10, č. l. č. l. 2166-2186) zachycuje, že z fotografií prezentovaných na webových stránkách fanoušků SFC Opava www.sfc.4fan.cz a www.Opavaci1907.cz vyplývá, že během předchozích 10-ti kol, resp. utkání SFC Opava sezóny 2018/2019 (ke dvěma utkáním nejsou fotografie k dispozici) byly na stadionech vyvěšeny všechny tři odcizené vlajky či alespoň některá z nich, tedy při všech domácích zápasech (všechny zápasy byly hrány v Brně), i všech venkovních. Od 12. kola sezóny 2018/2019 až do 19. kola sezóny 2019/2020 (monitoring k vlajkám byl proveden po odehrání 19. kola), a tedy ani při zápase SFC Opava - FC Baník Ostrava dne 11. 11. 2018 v rámci 15. kola sezóny 2018/2019, nebyla ani při jednom utkání žádná ze zmíněných vlajek vyvěšena. Místo toho se objevily nové vlajky v jiném provedení „Opaváci“ a "Fans Komárov".
129. Rozhovor se Š. z Apple Commanda (Baník Ostrava) (pozn. článek z internetových stránek Hooligans.cz) z 29. 11. 2016 (sv. 17 č. l. 3737-3740), jenž dokumentuje činnost a názory obžalovaného Martina Š. jako zřejmého „staršího“ představitele uvedeného chuligánského uskupení, když rozhovor začíná „jsi jedním ze starších raubířů FCB“ a tento m.j. uvedl „...Jediné pozitivum je, že se po dlouhých letech potkáme s nenáviděnou Opavou...Nicméně opravdovému fanouškovi musí být jedno, jestli jede do Sokolova nebo třeba na Slávii, protože jede na Baník... (k výjezdům) je to životní styl a člověk tomu musí také hodně obětovat tzn. brát si volno v práci nebo třeba obětovat čas, který by jinak trávil s rodinou...Každopádně po cestě tam i zpět bývá různá zábava :) ...tak si myslím, že mladá část ChzB to myslela dobře, akorát jim to nevyšlo. Pro všechny kritiky náběhu bych vzkázal, aby se zamysleli, co je pro ně slovo chuligán. (k české chuligánské scéně) Když zavoláte Spartě nebo Opavě musí být pro ně povinnost se postavit soupeři. Jednou za rok se vysbírat v dobré bandě nestačí. Chuligán musí být aktivní za každých okolností. Postavit se za svůj klub po boku svých přátel je povinnost. Pokud to tak někdo necítí, nemá na scéně co dělat. Když se podíváme např. do Polska, je obrovský rozdíl v organizaci tam. Např. mladé zapálené chuloše podporují, motivují atd. U nás se jim všichni smějí a ignorují, dokud se sami neprosadí...Před časem, kdy se nám ještě pravidelně stavěli a neodmítali střety jsem respektoval nenáviděnou bandu Opavy, která nás i několikrát porazila, ale vždy věděla, kde patří její místo... (ke generační obměně chuligánské bandy obecně) Na silné a zdravé bandě by generační výměny neměly jít znát. Určitě se ale názorově liší mladší a starší chuloši. Jde o to, jak se s tím vypořádají a jakým

směrem se vydají. Každopádně starší chuloši by měli být dobrým vzorem a vést ty mladší dobrým směrem... (ke generační obměně chuligánské bandy FCB) Určitě dotkly, ale jak konkrétně se ode mě nedozvíte. Každopádně mladí ChzB jsou budoucnost Fcb a jdou dobrým směrem... Chtěl bych poděkovat za rozhovor a vzkázat všem čtenářům hooligans, že dost bylo psaní na internetu a doufám, že se budeme pravidelně potkávat v ulicích a na polích :).

130. Soud zhodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu).
131. Obžalovaní k vytýkanému jednání buď využili právo odepřít výpověď (obžalovaný Lukáš L.), nebo se jejich obhajoba zjednodušeně řečeno nese v duchu „prohlášení“, že se na vytýkaném jednání nijak nepodíleli, neboť u něj ani nebyli“, kdy odmítli odpovědět na případné otázky (obžalovaní Martin Š., Martin S., Petr H. v přípravném řízení), nebo se k věci opakovaně v různých fázích řízení vyjádřili s rozporů s jinou částí jejich výpovědi, či dalšími důkazy, které nedokázali uspokojivě vysvětlit (obžalovaný Lukáš D.). Podle soudu zmíněná „prohlášení“ obžalovaných Martin Š., Martin S., Petr H. (jeho výpověď z přípravného řízení) či opakovaná výpověď obžalovaného Lukáše D. nemohou jako celky obstát, když obsahují zejména rozporů s dalšími objektivními důkazy, které se obžalovaným nepodařilo uspokojivě vysvětlit, o nichž bude pojednáno níže. Pouze obžalovaný Petr H. se v rámci své poslední výpovědi u hlavního líčení k vytýkanému jednání doznal a změnil svou výpověď, kterou učinil ještě v přípravném řízení několik měsíců po propuštění z vazby na svobodu (a která se až nápadně podobala výpovědi dnes již odsouzeného Tomáše D.). Z jeho výpovědi u hlavního líčení, která je účinná vůči všem obžalovaným, je tak m. j. zřejmé, že nejpozději na srazu v Kotvě bylo všem zúčastněným na tomto místě srazu jasné, že v daném případě půjde primárně „o zmocnění se vlajek opavských fanoušků“, a pokud některý z obžalovaných tvrdí, že uvedené nevěděl, podle soudu nemluví pravdu. Tady soud poukazuje i na to, že výpověď obžalovaného Petra H. nestojí osamoceně, viz např. sdělení Daniela K. z přípravného řízení (účinné samozřejmě jen proti obžalovaným Martinu Š. a Lukáši D.), popř. odsouzeného Matěje H. (viz první výpověď z přípravného řízení účinná jen proti obžalovanému Martinu Š., případně jeho výpověď v pozici svědka u hlavního líčení účinná vůči všem obžalovaným). K tomu soud ještě dodává, že v návaznosti na vzájemnou rivalitu obou fanouškovských táborů je vcelku zjevné, pokud by soud odhlédl od zjevné připravenosti celé akce např. v tom směru, že skupina měla připraven i nástroj, kterým rozbila okno auta poškozených (viz nález vyprošťovacího kladívka v rámci protokolu o ohledání místa činu), že žádný z účastníků logicky nemohl ani chvíli předpokládat, že by jim vlajky konkurenčního fanouškovského uskupení byly vydány „dobrovolně“, tak říkajíc „na požádání“ a že je v návaznosti na způsob, kterým bylo v daném případě postupováno součástí skupiny pachatelů, která fakticky „neponechala nic náhodě“, počínaje sledováním vozidla fanoušků opavského klubu po cestě z Brna, konspiračním jednáním účastníků (osobní maskování, vypnutí mobilních telefonů či jejich zanechání doma atd.), zorganizování vlastního přepadu - zmocnění se fanouškovských vlajek (i s dalšími věcmi poškozených) v Březové včetně vyčkávání na místě, rozdělení si úloh a míst při zablokování auta opavských fanoušků (kdy je podle soudu i logicky dovoditelné, že bez předchozího důkladného plánování a organizování by celá akce zejména její finální část v Březové nemohla proběhnout např. v takové rychlosti apod.). K samotnému konečnému doznání obžalovaného Petra H. soud však ještě dodává, že uvedené doznání, jakkoliv nechce nijak snižovat aktuální postoj k celému případu právě tohoto obžalovaného, podle něj není namístě přeceňovat, když tento obžalovaný podle něj neřekl v závěru dokazování o mnoho více, než to, co si již soud dokázal sám dovodit z provedených důkazů.

132. K tomu soud ještě uvádí, že nijak nezpochybňuje právo obžalovaného nevypovídat, popř. se pouze vyjádřit toliko ve formě svého „prohlášení“ a neodpovídat na otázky, resp. začít vypovídat až poté, co to obžalovaný sám uzná za vhodné či potřebné, nicméně i v kontextu časového odstupu, kdy svého práva vyjádřit se obžalovaný využije, případně když se jeho výpověď omezí toliko na jeho prohlášení (vyjádření) bez dalšího, je pak namísto hodnotit tvrzení a skutečnosti, které obžalovaný sám sděluje. Nelze tak například říci, že by se obžalovaný fakticky vyvinil z vytýkaného jednání, když dodatečně upraví svá sdělení podle toho, co již vcelku bezpečně vyplývá z provedeného dokazování, jak podle soudu učinili např. obžalovaní Martin Š., Martin S. a k čemu např. zjevně směřovala obhajoba obžalovaného Lukáše L. Podle soudu žádný obžalovaný (včetně výpovědi obžalovaného Petra H. v celé její šíři v závěru dokazování u hlavního líčení) v rámci své výpovědi či výpovědi neposkytuje ucelený, vyčerpávající a věrohodný obraz skutečnosti tak, aby z něj bylo možno bez dalšího vycházet, a soud za pravdivé případně považuje jen dílčí fragmenty jejich výpovědí, které jsou i jinak v souladu s jinými objektivními důkazy.
133. Předně je možno, zjednodušeně řečeno, uvést, že o tom, že se žalovaný skutek stal, resp. byl spáchán, tak jak je popsán ve výroku shora, neměl soud žádné pochyby. K tomuto závěru soud poukazuje jednak na uzavřené dohody o vině a trestu dvanácti spoluobviněných „kamarádů“ obžalovaných (dnes již odsouzených) a státního zástupce, které byly schváleny rozsudkem zdejšího soudu č. j. 49T 3/2020 – 72 ze dne 29. 10. 2020, v rámci nichž podstatná část ze sedmnácti obviněných již přiznala svůj podíl na vytýkaném jednání, A dále na důkazy, které byly v řízení provedeny, z nichž stručně řečeno vyplývá, že obvinění jako členové uskupení Chuligánů z Bazalů (CHzB), tedy „tvrdého jádra“ fotbalových fanoušků FC Baník Ostrava, si předem na fotbalovém zápase opavského fotbalového klubu prostřednictvím ve výroku rozsudku zmíněných osob vytipovali dne 22. 9. 2018 osoby - poškozené, kteří věšeli a převázeli fanouškovské symboly - vlajky fanoušků SFC Opava, byla odsledována trasa z Brna do Opavy, kterou se tito poškození pohybují a naplánována akce spočívající ve vytipování vhodného místa, kde dojde prostřednictvím automobilů k zablokování vozidla poškozených, kteří budou následně násilným způsobem donuceni fanouškovské symboly vydat resp. jim budou násilně odejmuty obviněnými, což se ve výsledku dne 7. 10. 2018 i stalo, když obžalovaní byli ve skupině osob (soud zde zdůrazňuje, že je zcela zřejmé, že na místě vlastního přepadení opavských fanoušků byli i další členové zmíněného chuligánského uskupení, kteří nebyli v rámci tohoto případu obviněni, což ostatně vyplývá i z kusých informací samotných obviněných viz např. číselné hodnoty počtů přítomných osob, které ve svých sděleních uváděli a počet aut, který do Březové z místa srazu v Kotvě odjel), která na místě činu v Březové proti poškozeným jednala způsobem popsaným ve skutkové větě rozsudku, jehož výsledkem bylo uloupení popsaných věcí poškozených a poškození automobilu, kterým poškození na místo činu přijeli. O tom, že dne 7. 10. 2018 šlo o předem připravenou a naplánovanou akci, svědčí podle soudu např. obsah zprávy v rámci mobilního telefonu odsouzeného Lukáše M., v níž se tento odsouzený již dne 5. 10. 2018 dotazuje jiné osoby (Daniel Š.), zda se v neděli zúčastní odpoledního výletu a tato osoba mu říká, že tyto výlety jsou mimo něj, a že to řekl Tondovi. Uvedené se dá dovodit i např. ze sdělení odsouzeného Rostislava Ž. v pozici svědka (byť tuto jeho výpověď lze těžko označit za pravdivou jako celek), stejně jako z výpovědi odsouzeného Tomáše Ch. (účinnou jen proti některým z obžalovaných) z přípravného řízení (viz přibližně o dva dny dříve se dověděl, že se někam pojedje) popř. dotazu odsouzeného Ivo L. vyplývajícího z komunikace s Tondou JP z 7. 10. 2018 v 14.42 hod. („Je ten sraz Dneska?“ a Tonda JP mu odpovídá „Jo je“). Ze shromážděných listinných a věcných důkazů případně záznamů zachycených na datových nosičích shora zmíněných, je tak např. zřejmé, že vozidlo poškozených, které bylo zajištěno dne 7. 10. 2018 na místě činu, mělo v době jeho ohledání po činu otevřený zavazadlový prostor. Podle soudu i proto, aby tento kufr auta mohl být otevřen, se museli útočníci-obvinění nejprve zmocnit klíčů, které byly předtím v zapalování u řidiče (viz poškození okénka u řidiče). Ve výsledku bylo pak po jednání skupiny pachatelů u vozidla poškozených shledáno poškození popsané shora ve skutkové větě rozsudku. Byla zde zajištěna mimo další

daktyloskopická stopa obžalovaného Martina Š. (viz souhrnně materiály vztahující se k ohledání místa činu). Z materiálů vztahujících se k oznámení činu poškozeným Janem T. zejména z nahrávky na tísňovou linku 158 plyne, že poškozenému byly neznámými útočníky kromě rozbití auta odcizeny určité věci, s tím že se mělo podle jeho vlastního sdělení jednat o fotbalové fanoušky z Ostravy. V kontextu shora uvedeného lze pak následná sdělení opavských poškozených, „že jim žádné vlajky nebyly uloupeny, když ani žádné nepřeváželi“ označit za zjevnou nepravdu, o jejíž motivaci nechce soud dále spekulovat, byť např. z výpovědi poškozeného Jana T. u hlavního líčení vyplývá „jisté následné rozladění“ i některých příznivců SFC Opava s „širší“ prezentací uvedené události poškozenými, kvůli kterému chodil při následných návštěvách do jiného sektoru než dříve. Soud také poukazuje na to, že se na internetových fórech bezprostředně po události 7. 10. 2018 „odcizení opavských vlajek“ probíralo. Byly též zajištěny stopy činu z míst, kde skupina útočnicků-obviněných vyčkávala příjezdu auta poškozených, přičemž tato místa byla upřesněna - identifikována nezaujatými svědky Daliborem E. a Martinem H. Dále jsou zřejmé materiály - fotografie a záznamy, které zachycují uloupené vlajky poškozených "OPAVÁCI", OPAVA HOOLIGANS" a "FANS KOMÁROV", jež se následně již na fotbalových utkáních na straně fanoušků opavského klubu neobjevily, případně se objevily jejich napodobeniny na straně fanoušků FC Baníku Ostrava, popř. pokřik baníkovských fanoušků v následném fotbalovém utkání obou rivalitních klubů (kde máte vlajky). Materiály, vztahující se k pořízení a užívání zájmových SIM či IMEI 1-5, dokladují vzájemnou komunikaci pachatelů a sledování poškozených, resp. zájmových věcí m. j. na fotbalovém stadionu v Brně, kde hrál svá utkání opavský fotbalový klub, případně při cestě ze zmíněného stadionu do místa činu v Březové, což je také dokumentováno kamerovými záznamy či snímky vozidla poškozených popř. vozidel obviněných. Také jsou zde materiály, jež dokumentují dříve odcizené věci, které poškozený Jan T. přinesl na policii s tím, že mu tyto byly neznámou osobou vráceny, kamerové resp. obrazové záznamy a z nich pořízené fotografie, které zachycují pohyb zájmových osob (poškozených popř. některých obviněných např. Jan L. či svědků např. Vojtěch B.) na stadionu v Brně, popř. v místech srazů obviněných v Ostravě-Mariánských Horách v prodejně Chachar/Wear a v restauraci v Kotvě, Ostrava-Zábřeh, stejně jako pohyb zájmových vozidel obviněných a poškozených, odborná zkoumání a vyhodnocení zajištěných stop a mobilů obžalovaných, včetně vyhodnocení fungování a pohybů mobilních telefonů odsouzených a dalších zájmových osob, jak byly shora zmíněny, odborné vyjádření týkající se hodnoty uloupených věcí, materiály k osobním motorovým vozidlům, která dopravila zejména obviněné na místo srazu a následně činu, dokumentující jejich vlastnictví či užívání v předmetné době, sdělení poškozené xxx a uplatněné pojistné plnění, zpráva Ligové fotbalové asociace k utkáním Slezský FC Opava dne 22. 9. 2018 a 7. 10. 2018. K těmto důkazům soud uvádí souhrnně, že je považuje za důkazy objektivní, které zachycují realitu tak, jak skutečně proběhla.

134. Dalšími důkazy jsou pak výpovědi at' již obviněných (tj. obžalovaných či odsouzených) popř. svědků včetně poškozených, kteří vyjma nezaujatých svědků, jež byli skutečně pouhými „náhodnými svědky“ událostí (tj. Dalibor E., Martin H., manželé V.) a u nichž soud neshledal žádný důvod pro křivou výpověď, mají zjevně všichni nějaký svůj, soudu mnohdy nesdělený, důvod, aby některé skutečnosti nezmínili, zamlčovali či „upravovali skutečnost“. Proto soud za pravdivé považuje jen „některé části“ výpovědí těchto osob (mimo zmíněných náhodných svědků), které jsou v souladu s dalšími objektivními důkazy. Pokud jde o samotnou motivaci neobjektivních sdělení těchto osob, jde podle soudu o jakýsi druh „falešné solidarity“ popř. strachu z ostatních pachatelů, jak to někteří obvinění naznačovali sami ve svých prvotních výpovědích přípravném řízení, když je patrné, jak bylo výše zmíněno, že před soudem nestanuli zdaleka všichni z těch, kteří se na vytýkaném jednání proti poškozeným účastnili. Uvedený závěr možno dovodit minimálně, jak již bylo zmíněno, z počtu a obsazení aut, která odjela na místo činu do Březové, tak dále, ze skutečnosti, že např. s obžalovaným D. a odsouzeným K. vezla svědkyně B. do Kotvy i třetí neobviněnou osobu apod. U samotných poškozených pak podle soudu lze vysledovat až jakýsi „pocit jejich vnitřního provinění a distancování se od toho“, že událost zveřejnili, resp. oznámili

orgánům činným v trestním řízení, což je podle soudu motivovalo k tomu „neříkat celou pravdu“, případně si „nepamatovat“ na prožitou událost, když např. pouze jediný z poškozených Šimon P. uvedl, že po odjezdu útočníků-obviněných z místa činu mělo auto poškozených otevřený zavazadlový prostor. Poškození ve svých výpovědích připouštěli některé věci až poté, co jim byly předloženy např. fotografie ze stadionu apod. Takže i jejich výpovědi je namístě „brát s jistou rezervou“, zejména, když motiv činu (zmiňované vlajky konkurenčního fanouškovského uskupení) vyplývá přesvědčivě, jak již bylo zmíněno, z výpovědi některých samotných obviněných, z nichž někteří případně vypovídali i následně jako svědci. Stejně tak i uloupení některých dalších věcí např. megafonu (k tomu viz zachycená komunikace osob D. a Honzíka, kdy se zjevně baví o věci, kterou měl na stadionu u sebe jeden z poškozených a která byla podle soudu také v zavazadlovém prostoru auta poškozených. K tomu soud poukazuje na část výpovědi obžalovaného Petra H., že se za těmito podstatnými jmény „skrývají“ odsouzení Zdeněk D. a Jan L.), popř. z faktu, že tyto další osobní věci následně byly vráceny poškozenému Janu T., což je však v kontextu spáchaného skutku možno hodnotit pouze jako snahu o reparaci způsobené škody. Za naprosto zarážející pak soud považuje i fakt, že poškozený Jan T. dokonce ve výsledku dle svého tvrzení sám uhradil škodu způsobenou útočníky na firemním vozidle, aniž by to z pohledu soudu dokázal uspokojivě vysvětlit. Z tohoto důvodu soud např. nevěří ani nepřesvědčivé části jeho výpovědi ohledně „nálepek na jeho autě“.

135. Podle soudu tak zbývá uzavřít pouze to, zda se i shora uvedení obžalovaní, kteří na rozdíl od již odsouzených neuzavřeli dohodu o vině a trestu se státním zástupcem, uvedeného skutku také dopustili, k čemuž soud sděluje, že má po provedeném dokazování za to, že tomu tak bylo (k tomu viz níže uvedené) a dovozuje to z následujících skutečností.

136. Obžalovaný Lukáš D. alias D., který se v rámci trestního řízení přímo vyjádřil k věci dvakrát, se ve svých výpovědích postupně částečně doznal k vytykánému jednání, nicméně podle soudu se nejedná o doznání úplné a kající, jak se obžalovaný snažil vzbudit dojem, když jmenovaný přiznal, že se zúčastnil na srazu v restauraci Kotva, byl i na místě činu v Březové, nicméně vždy se stavěl do role diváka-někoho, kdo nevěděl, o co na místě činu šlo. K tomu viz např. i skutečnost, když odmítal jmenovat další osoby, které byly na vytykáném jednání účastny ve výpovědi v přípravném řízení, případně u hlavního líčení si již „nevzpomínal“ na některé skutečnosti. Stejně tak pokud sděloval u hlavního líčení, že na akci odjel, protože jel Daniel K., zjevně to neodpovídá zachycené komunikaci mezi ním a Lukášem L. ohledně změny času srazu, popř. mezi ním a Denisou B., když si sháněl černé tepláky a sděloval, že se koná akce na Opavu (viz zkoumání jeho mobilního telefonu). Je tedy možno souhrnně říci, že jeho výpovědi jsou v podstatných okolnostech vzájemně rozporné, ale jsou zde i další rozpory vnitřní. Jako příklad lze uvést, to, že v přípravném řízení připustil, že na srazu v Kotvě se dozvěděl, že se „jede dělat něco na Opavu“, až na místě se posádce každého vozidla sdělilo, co má konkrétně za úkol. Dále uvedl, že po zablokování auta s fanoušky SFC Opava z auta, kterým jel, nevystupoval, ostatní na poškozené řvali „at' jim dají vlajky“, za chvíli se řvalo „vlajky máme“ a odjeli. V další části své výpovědi na Policii ČR paradoxně uvedl, že o tom, že „šlo o vlajky“, se dočetl až další den na opavských fórech. U hlavního líčení uvedl, že „šlo jim o fanoušky Opavy, porvat se“, Cokoliv, co by se týkalo vlajek, negoval, nevěděl, že by někdo vlajky vzal s tím, že se o tom dozvěděl až z internetu. Proto soud za pravdivé považuje pouze některé fragmenty jeho výpovědi, které odpovídají i dalším provedeným objektivním důkazům. V žádném případě nelze, jak již bylo zmíněno, jeho výpověď jako celek interpretovat ve smyslu prohlášení viny dle § 206c trestního řádu. Z pohledu soudu obžalovaný Lukáš D. přiznává pouze to, co orgány činné v trestním řízení již samy zadokumentovaly, a lze tedy hovořit o částečném přiznání až „pod tíhou dalších důkazů“. Proto ani jeho lítost, o níž sám hovoří, nepovažuje soud za upřímnou, a když tvrdí, že se následně vymanil ze zmíněné komunity, jeho výpověď u hlavního líčení zejména dne 9. 8. 2021, tomu podle soudu nijak nenasvědčuje (viz např.

když tvrdil, že neví, zda přezdívkou M. používal obžalovaný Lukáš L., když např. ze zachycené komunikace z jeho mobilního telefonu vyplývá zjevný opak viz komunikace s osobou M.; že jeho přítelkyně dne 7. 10. 2018 vezla do Ostravy autem jeho, Daniela K. a osobu, kterou nezná apod.). O tom, že je závěr soudu v tomto směru správný, poukazuje soud také na zachycenou komunikaci v mobilním telefonu odsouzeného Dominika M., kterému obžalovaný Lukáš D. sděluje dne 24. 1. 2019, že „neřekl ani jedno jméno!!!! slyšel jsem totiž se mluvilo, že jsem muusel práskat nebo co...“. U tohoto obžalovaného je možno uzavřít, že jde o fanouška FC Baníku Ostrava, což ostatně sám uvádí, když za člena baníkovských „ultras“ a „CHzB“, jej označila např. i jeho bývalá přítelkyně Denisa B. Jeho příslušnost k této komunitě vyplývá i z materiálů zajištěných v rámci zkoumání jeho mobilního telefonního přístroje. Pokud jde přímo o jednání, které je mu kladeno za vinu, zejména ze dne 7. 10. 2018, jestliže obžalovaný např. tvrdí, že o akci předem neměl dostatek informací, poukazuje soud u něj např. na procesně použitelnou výpověď jeho kamaráda (nyní již odsouzeného) Daniela K., s nímž na akci proti Opavě zmíněného dne odjel, poté co mu přišla výzva prostřednictvím mobilního telefonu, o níž komunikoval s obžalovaným Lukášem L. alias M. ve smyslu změny času srazu v Kotvě. Není tedy zjevně ani pravdou jeho prvotní sdělení u hlavního líčení, že kamarádovi (Danielu K.), přišla SMS a ten se jej zeptal, zda nepojede s ním, pak by totiž logicky nekomunikoval právě s obžalovaným L. o změně hodiny srazu on, ale jeho kamarád. Právě odsouzený Daniel K., který podle samotného obžalovaného Lukáše D. byl celou dobu s ním, jasně hovoří ve své výpovědi z přípravného řízení, tehdy v pozici obviněného, že již na srazu v Kotvě bylo sděleno, že jedou pro vlajky Opaváků, včetně způsobu, jakým se měly vlajky dostat do dispozice obžalovaných (viz zablokování auta apod.). Nicméně soud k tomu na okraj také znovu dodává, že i kdyby se o způsobu zmocnění se věcí poškozených nehovořilo, zjevně nikdo ze zúčastněných, tedy ani obžalovaný Lukáš D., nemohl ani chvíli rozumně předpokládat, že klubové symboly opavských fanoušků jim budou vydány dobrovolně (k tomu obecně viz sdělení o tom, co představují klubové vlajky obecně patrná z dokazování). Zde soud také poukazuje na to, že obžalovaný Lukáš D. chtěl už před samotným vytykaným jednáním po své přítelkyni černé tepláky, z čehož soud činí závěr, že tomu tak bylo proto, aby se minimálně „maskoval“, k tomu viz sdělení některých poškozených, jak vypadali útočníci, kteří je zablokovali, což vede soud k závěru, že se na vytykané jednání i dopředu vcelku důkladně připravoval. Pokud obžalovaný Lukáš D. tvrdí, jinými slovy, že „zapomněl, jak se dostal na místo činu“, podle soudu popis auta v rámci jeho výpovědi (šedé auto, popř. malé stříbrné, jako Fabie, které nejelo první), v němž jel, odpovídá právě popisu auta obžalovaného Lukáše L. (pozn. což by ostatně bylo i očekávatelné zejména proto, že oba tito obžalovaní spolu byli, nejen zmíněného dne, v kontaktu viz např. komunikace Radical group Karviná). Nepřesvědčivě pak vyznívá jeho popis toho, co se událo na místě činu v rámci hlavního líčení, jaká byla jeho role, a to zejména v kontextu jeho vlastního sdělení tehdejší přítelkyni Denise B., zachycené v jejich komunikaci v mobilním telefonu (viz „Řeknu ti to osobně, ale klaplo to“) popř. vlastního sdělení v rámci přípravného řízení, kde sám uvedl (viz Zařvalo se, že "ty vlajky máme"). Z dokazování tedy jasně plyne, že k žádné „rvačce“ mezi obžalovanými a poškozenými nedošlo, nedošlo ani k náznaku rvačky či k náznaku domlouvání nějakého střetu v budoucnu. Obžalovaným se jednalo cíleně o vlajky konkurenčního fanouškovského uskupení, který se nacházely v zavazadlovém prostoru vozidla fanoušků Opavy. Jakmile byly tyto vlajky (spolu s dalšími, pro obžalované nepodstatnými, věcmi, které byly v předmětných batozích), nasedli urychleně zpět do aut a z místa činu odjeli. Pokud tedy obžalovaný Lukáš D. napsal, cca 20 minut po skutku na cestě z místa činu, jak již bylo zmíněno, své přítelkyni, že „akce klapla“, nepochybně tím dal najevo, že věděl, že jde o právě zmocnění se vlajek SFC Opava. Obžalovaný je podle soudu také usvědčován faktem, že v 16:30 hod. si vypnul svůj mobilní telefon, který následně zapnul v 19:06 hod., což soud považuje jednoznačně za konspirativní jednání ze strany obžalovaného, které mělo ztížit případné objasňování vytykaného jednání. O „věrohodnosti“ jeho výpovědi v rámci hlavního líčení také vypovídá jeho sdělení o tom, že mobilní telefon s sebou měl, ale neví, zda ho měl zapnutý, a že na takové akci byl poprvé a neví tak, zda se na ní telefony vypínají. Tady soud poukazuje na to, že zcela jistě věděl, že telefon měl, resp. bude mít po dobu akce vypnutý, neboť

v 16:29 hodin, tedy v průběhu srazu v Kotvě, a cca půl hodiny před odjezdem do Březové, své přítelkyni psal, že „bude vypínat mobil“. Obžalovaný tak dal zřetelně najevo, když si vypnul mobilní telefon, že věděl, že další jeho počínání bude v rozporu se zákonem, jinak by tak zjevně neměl důvod činit. O tom, že se obžalovaný na místě, kde bylo vyčkáváno příjezdu auta s opavskými fanoušky, tj. auta poškozených skutečně nacházel, svědčí také závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, týkající se zkoumání stop zajištěných v rámci ohledání místa činu, z nichž m. j. vyplývá, že ve žvýkačce (stopa č. 13) byla zjištěna DNA obžalovaného Lukáše D. (což je podle soudu ostatně hlavním motivem jeho „přiznání“). V neposlední řadě soud poukazuje i na komunikaci s Denisou B. dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v Parlamentu, kdy se jmenovaná zajímala o to, kdo je „v teplákách“ (zadržen policií), tak m. j. sám sebe označuje jako osobu, které „tepláky hrozí“, což by zjevně nečinil, pokud by se uvedeného jednání skutečně nedopustil. K jeho „věrohodnosti“ pak na závěr možno ještě zmínit i další zjištěný, z pohledu soudu podstatný, rozpor, když v přípravném řízení uvedl, že na srazu v restauraci bylo okolo 20 osob, přičemž všichni najednou vyšli ven, nasedli do 4 až 5 aut a odjeli směrem na Opavu, před soudem pak uvedl, že si myslí, že v Kotvě byli všichni spoluobžalovaní, přičemž jediný, kdo odešel, byl obžalovaný Martin Š. Jen na okraj soud nyní také poznamenává, že se nezmínil např. o tom, že by ze srazu odešel také obžalovaný Martin S.

137. Obžalovaný Petr H. alias P. se u hlavního líčení k vytýkanému jednání doznal (a to v rozsahu, v jakém to neučinil žádný z zbylých obžalovaných) a svou výpověď z přípravného řízení označil za neodpovídající skutečnosti, nicméně, jak již soud shora naznačoval, podle soudu není namístě jeho doznání nějak výrazně přeceňovat, když jmenovaný doznal zejména to, co již bylo patrné z provedených důkazů a zejména v situaci, kdy dost dobře nebylo možno „udržet jeho verzi obhajoby z přípravného řízení“. Zde jmenovaný totiž nejprve nevyprávěl a posléze se s odstupem času k věci vyjádřil ve formě svého „prohlášení“, s tím, že nebude odpovídat na otázky. Prostým porovnáním této s výpovědí jeho komplice odsouzeného Tomáše D., který v této fázi řízení postupoval obdobně, je zjevné, že obě sdělení jsou si až nápadně podobná. Soud tuto podobnost přičítá spíše „důkladné připravenosti zmíněných sdělení“ než objektivně prožitě realitě, když z dalších důkazů, o nichž bude pojednáno níže, vyplývá podle soudu spíše jiný průběh. Stejně k uvedenému přistoupil i obžalovaný Martin S., jenž se také omezil pouze na své „prohlášení“. Podle soudu šlo v případě zmíněných tří osob o připravenou situaci, kdy reagovali na dosud zjištěné poznatky z trestního řízení, přičemž si byli vědomi skutečnosti, že orgány činné v trestním řízení disponují informací, že na sraz do Kotvy přicestovali všichni tři vozidlem obžalovaného Martina S. (pozn. podle soudu spolu s dalšími dvěma osobami, které nebyly nakonec obviněny), jak to podle soudu vyplývá z údajů o telekomunikačním provozu jejich mobilních zařízení a kamerových záznamům z OVANET. Zde soud poukazuje např. i na sdělení obžalovaného Petra H. v rámci výpovědi u hlavního líčení, když nakonec připustil, že na fotografii je při příjezdu jejich automobilu obžalovaný Martin S. jako řidič a za ním na místě spolujezdce je odsouzený Tomáš D., tedy nikoliv, že by odsouzený Tomáš D. řídil a on seděl vzadu za ním. Podle soudu obžalovaný Petr H. již v přípravném řízení připustil svou přítomnost na místě činu, resp. na místě, kde se čekalo na příjezd auta opavských fanoušků právě proto, že zde byly nalezeny stopy s jeho DNA, které zde vyhodil. V situaci, kdy odsouzený Tomáš D. následně v rámci hlavního líčení, změnil „procesní strategii a svou obhajobu“ a uzavřel se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, bylo zjevné pro obžalovaného Petra H. nemožné „udržet obhajobu, v níž bylo tvrzeno, že společně odjeli z místa ještě předtím, než došlo k uloupení vlajek a rozbití auta poškozených“. Soud nechce nijak zpochybňovat, že svou roli mohla sehrát i následná změna hodnotových postojů obžalovaného (viz jeho kladná hodnocení z různých stran – věznice, pracovních kolektivů apod.), ale že se jedná o změnu trvalou, která není primárně ovlivněna jeho současnou „trestněprávní situací“, kdy jej „dobřehla jeho minulost“ (viz vcelku výrazná výměra nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody z předchozího podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v kontextu hrozícího dalšího trestu z aktuální trestní věci), zjevně ukáže až delší čas, když nepřesvědčivě své „prozření“

obžalovaný situoval do doby svého propuštění z vazby na svobodu v květnu 2019, když právě svou nepravdivou výpověď z přípravného řízení učinil v době několika měsíců po propuštění z vazby na svobodu, což ani při výpovědi v rámci hlavního líčení nedokázal příliš uspokojivě vysvětlit. K dalším důkazům pak soud uvádí, že pokud by obžalovaný z Kotvy neodjížděl páchat protiprávní činnost, čehož si byl podle soudu vědom, k tomu viz i jeho doznání, zcela jistě nebyl důvod, aby si vypínal svůj mobilní telefon, popř. jej zapínal v čase a místě, které zjevně odpovídá jeho účasti na zmíněném jednání, v souvislosti s plynutím času a vzdáleností od místa činu v Březové, v návaznosti na další časové a místní souslednosti automobilu, v němž jmenovaný ve zmíněný den cestoval. V kontextu již zmíněného dále soud poukazuje na fragment sdělení odsouzeného Matěje H. (již v pozici svědka, vzhledem k procesní nepoužitelnosti jeho výpovědi obviněného), když připustil, že „to, že cílem celé výpravy byly vlajky opavských fanoušků, se dozvěděl v Kotvě. Někdo to říkal všeobecně do pléna“. Zde je namístě poukázat, že z aut pachatelů, která se od Kotvy rozjela do Březové, na sraz do Kotvy jako první dorazil automobil obžalovaného Martina S., a to m.j. spolu s obžalovaným Petrem H., a to v 15:21 hodin. Až za více než půl hodiny dorazila další vozidla, vozidlo odsouzeného Matěje H., který podle soudu přivezl obžalovaného Martina Š. v 15:57 hodin, či v 15:56 hodin vozidlo Denisy B., jež m. j. přivezla obžalovaného Lukáše D. Obžalovaný Petr H. tedy věděl, co je pravým cílem jízdy do Březové, a neměl tudíž důvod být později na místě překvapen a z místa ujíždět, jak to vykonstruoval v přípravném řízení. Pokud jde o vůdčí roli a postavení v hierarchii ChzB tohoto obžalovaného, je podle soudu nejlépe vystižena v rámci zachyceného příspěvku z komunikační aplikace, kdy vyzývá k větší organizovanosti, soudržnosti a k tahání mladých na větší akce, když své postavení ve skupině jmenovaný popsal v rámci své výpovědi včetně délky doby, po kterou byl součástí „baníkovské ultras“ scény. I u tohoto obžalovaného je podle soudu možno zmínit obsah zachycené komunikace obžalovaného Lukáše D. se svědkyní Denisou B. ze dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v Parlamentu, jež se narychlo plánoval poté, co vyšlo najevo zadržení prvních osob jako podezřelých v této věci. Denisa B. se u něho nejprve zajímala o to, kdo je v teplákách, a následně o to, komu ještě tepláky hrozí. Obžalovaný Lukáš D. jí na to jako jednu z osob, kterou ona zná a které tepláky hrozí, označil osobu s přezdívkou P., když v rámci své výpovědi také potvrdila známost obžalovaného pod touto přezdívkou, což by zjevně nečinil, kdyby obžalovaný Petr H. s uvedenou trestnou činností neměl nic společného.

138. U obžalovaného Lukáše L. alias M., který v rámci trestního řízení nevyprávěl, je z dokazování zřejmé, že obžalovaný v předmětném období užíval mobilní telefonní číslo xxx, stejně jako i přezdívkou M. K tomu soud uvádí, že někteří z obviněných měli ve svých mobilních telefonech právě u čísla obžalovaného tuto přezdívkou uloženu (viz např. Tomáš Ch.), stejně tak i např. svědkyně Denisa B. jej v rámci hlavního líčení označila jako M. s tím, že jde o člena „ultras“ (tvrdého jádra) fanoušků Baníku Ostrava. V neposlední řadě pak potvrdil přezdívkou jmenovaného i obžalovaný Petr H. v rámci své výpovědi u hlavního líčení. O tom, že jmenovaný je skutečně člen uskupení „Chuligáni z Bazalů“, svědčí zcela nepokrytě obsah jeho zajištěného mobilního telefonu, kde je např. zachycena i jeho účast na jednom z „fightů“. Soud tak neměl žádné pochybnosti, že pod zmíněnou přezdívkou či nickem, k němuž se váže telefonní číslo, jde o komunikaci právě tohoto obžalovaného. Tedy fragmenty zachycené komunikace mezi některými osobami shora zmíněnými s osobou M., která komunikovala z předmětného telefonního čísla, je reálná komunikace mezi tímto obžalovaným a příslušnou osobou. Právě z chatové komunikace v rámci aplikace WhatsApp obžalovaného Lukáše L. s dalšími osobami m. j. např. obžalovaným Lukášem D. (viz zkoumání jejich mobilních telefonů) je zřejmé, že obžalovaný Lukáš L. již dne 21. 9. 2018 shání zájemce o „akci na Opavu“, která se uskutečnila dne 22. 9. 2018 a šlo zjevně o jakousi „generální zkoušku“ na akci, která pak proběhla dne 7. 10. 2018. Je tak patrné, že i tento obžalovaný byl o uvedené věci dopředu informován a byl vcelku aktivní při její přípravě. Ze zmíněné komunikace podle soudu vyplývá, že jmenovaný se této „zkoušky“ nepochybně zúčastnil, viz jeho sdělení „jestli by s ním někdo jel“ (byť bližší údaje k této jeho účasti nejsou ze spisu patrné). Pokud

jde o jeho přítomnost na vytykaném jednání dne 7. 10. 2018. Podle soudu je obžalovaný Lukáš L. usvědčován skutečným telekomunikačním provozem realizovaným prostřednictvím jeho SIM karty účastnického čísla xxx, z nějž plyne, že během odpoledních hodin dne 7. 10. 2018 byl jmenovaný v místě svého bydliště v Karviné. V 14:36 hod. měl příchozí hovor z čísla obžalovaného Lukáše D. (xxx) a v 15:17 hod. od něj obdržel SMS. Jako poslední v odpoledních hodinách byl zaznamenán hovor v 15:38 hod. Následně jeho SIM nevykazovala žádnou aktivitu až do 19:26 hod., kdy přijal SMS operátora a kdy jeho SIM byla zachycena buňkou, jež pokrývá lokalitu Havlíčkova náměstí a jeho okolí v Ostravě – Porubě. Dále také obsahem svého mobilního telefonu, který byl podroben zkoumání, když v položce SMS zprávy na straně 7533 (soubor Adobe Acrobat Document s názvem 19020_13M) je zachycena SMS zpráva od Lukáše D. pro Lukáše L. ze dne 7. 10. 2019 v 15.17 hodin s textem „Tak nakonec na 4 zase změna“ (pozn. zachycuje čas srazu). Této zprávě předchází, že ve 14:32 hod., t. j. před hovorem s obžalovaným Lukášem L., obžalovaný Lukáš D. svědkyni Denise B. píše „dnes se jede dělat akce na Opavu a že mají v 5 večer sraz v Ostravě. Informuje jí o tom, že „je teď v Havířově u Danka K.“. V 15:13 hodin jí pak žádá o „odvoz jeho a Danka K. na sraz.“ Z uvedeného tak podle soudu vyplývá, že jmenovaní komunikují o srazu v Ostravě v restauraci Kotva, resp. o čase jeho konání. Je zde také následně z téhož dne SMS zpráva od „Kača“ (nepochybně jde o zprávu jeho družky Kateřiny K.) v 19.27 hod. „mysak, jak dojedeš, sjedes se mnou do tesca...“ a SMS operátora o zmeškaném volání této osoby v 17:28 hod., která byla doručena 19:27:16 hod. Ze shora uvedeného logicky vyplývá, že jmenovaný obžalovaný se zúčastnil srazu v Kotvě a měl v inkriminované době vypnutý mobilní telefon a jeho družka o tom, že obžalovaný je „mimo“ věděla. Z tohoto důvodu nepovažoval soud za nutné vyslechnout družku obžalovaného (viz důkazní návrh obhajoby v tomto směru), když o obsahu případného svědectví nemá s odstupem času a probíhajícího řízení „žádné iluze“, když jmenovaná je zjevně osobou, která má zájem na výsledku řízení, a to v tom smyslu, aby zmíněný obžalovaný nebyl v dané věci stíhán a odsouzen. Z již uvedeného je tedy zřejmé, že za důkazy svědčící o podílení se obžalovaného na uvedeném jednání spatřuje soud v údajích o skutečném telekomunikačním provozu realizovaném prostřednictvím SIM karty obžalovaného a dále v návaznosti na obsah paměti jak jeho mobilního telefonu, stejně jako mobilního telefonu obžalovaného Lukáše D. Nad rámec výše sděleného soud k tomu ještě uvádí, že v časech 20:41 a 21:03 hodin je SIM karta obžalovaného postupně zachycena buňkami v Orlové a Karviné, což odpovídá jízdě motorovým vozidlem po silnici č. 59 právě z Orlové do Karviné. Pokud jde o samotné motorové vozidlo obžalovaného resp. jeho družky, které obžalovaný užíval. Videozáznamy, popř. fotografie jako fragmenty, těchto videozáznamů, (viz kamerové záznamy městských kamer města Ostravy (OVANET) ze dne 7. 10. 2018, včetně jejich vyhodnocení (protokoly a záznamy) s fotodokumentací (sv.10, č. l. 2001-2043, 2059, 2076-2079) dokladují pohyb automobilu Peugeot 307, stříbrné barvy. V 16:00 hod. byl zaznamenán při průjezdu křižovatkou ulic Fryštátská a Těšínská v Ostravě – Radvanicích, v 16:10 hod. pak při příjezdu ke Kotvě. V 17:01 hod. pak spolu s 5-ti vozidly dalších obžalovaných, resp. odsouzených, při výjezdu ze slepé ulice z prostoru za komplexem obchodního domu Kotva a o cca 10 minut později pak opět s těmito vozidly při průjezdu křižovatkou ulic Rudná a 17. listopadu ve směru na Klimkovice, tedy ve směru, kde se m. j. nachází místo činu v Březové. Večer v 19:18 hod., cca 35 minut po přepadu opavských fanoušků v Březové, bylo zachyceno v Ostravě – Porubě na křižovatce ulic 17. listopadu a Opavská ve směru dále po ul. 17. listopadu na Děhylov. V pozdějších časech je zmapováno na dalších místech v Ostravě včetně opět Ostravy – Radvanic na ul. Těšínské ve 20:26 hod. Z uvedeného lze podle soudu dovodit, že pohyb SIM karty obžalovaného odpovídal pohybu jeho vozidla a že pohyb souvisel s akcí, o které předtím v odpoledních hodinách komunikoval s obžalovaným Lukášem D. K tomu soud doplňuje, že vůbec nepochybuje o tom, že předmětné vozidlo řídil zmíněného dne právě obžalovaný Lukáš L., když z výpisů z informačních systémů Centrální registr vozidel, Kontrola a Eucaris (sv. 10, č. l. 2094-2146), vyplývá, že majitelem automobilu Peugeot 307, RZ: xxx, je od 23. 5. 2016 Kateřina K. (družka obžalovaného Lukáše L.), odsouzený Lukáš L. byl jeho předchozím vlastníkem. Při všech kontrolách vozidla a jeho řidiče provedených v letech 2016 až

2018, před i po skutku, byl vždy jeho řidičem obžalovaný Lukáš L. Obžalovaný Lukáš L. se také dne 8. 10. 2018 v 11.49 hod. projevoval na webu sfc.4fan.cz (stránky fanoušků SFC Opava) viz zaznamenané cookies těchto stránek. O tom, že obžalovaný Lukáš L. se dne 7. 10. 2018 „akce proti Opavě“ a tedy i vytýkaného jednání skutečně dopustil, podle soudu svědčí pak i v mobilu zjištěná komunikace ze dne 23. 1. 2019 (den zatýkání Policie ČR). V komunikaci m.j. obžalovaný (jako M.) píše „Tak je to za Opavu, za vlajky...“ a druhý komunikující mu odpovídá „jak na to mohli přijít? Někdo musel bonzovat z našich řad“, stejně tak je jeho účast podle soudu potvrzována i komunikací Lukáše D. a Denisy B. (viz údaje zachycené v mobilním telefonu obžalovaného Lukáše D.) ze dne 23. 1. 2019 týkající se okolností srazu v restauraci Parlament, když se tehdejší přítelkyně obžalovaného Lukáše D. zajímá o to, kdo je „v teplákách“ (z kontextu zjevně vyplývá, že má na mysli zadržen policií), obžalovaný Lukáš D. jí vyzývá ke komunikaci přes Viber. Pak píše: „Z těch jmen, co zatím vím, bo ani P. neví všechny jména, tak xxx“. (pozn. P. je obžalovaný H., xxx obžalovaný Š. – k tomu viz např. kontakty v telefonních seznamech jednotlivých obžalovaných popř. odsouzených). Následně obžalovaný Lukáš D. vyjadřuje obavu, že bude na pořadníku, a když se jej Denisa B. táže, komu tepláčky ještě hrozí, píše jí: „Já, D., P., M., giorgio z těch, co znáš.“ (pozn. D. je odsouzený Dominik M., M. je obžalovaný Lukáš L., Giorgio je Giorgio V.). Jinými slovy podle soudu obžalovaný Lukáš D., jako osoba, která se uvedeného skutku dopustila, zmiňuje Denise B. v jejich vzájemné komunikaci osoby, které se akce zúčastnily, neboť jinak by logicky nehovořil o tom, že právě těmto osobám „hrozí tepláky“. Soud zde také poukazuje na obdobný „modus operandi“, který vyplývá ze zachycené komunikace přes WhatsApp (kde vystupoval pod nickem xxx) kdy dne 9. 8. 2018 řešil sledování fanoušků jiného fotbalového klubu při jejich návratu ze zápasu z Olomouce a způsob a místo jejich zastavení, z čehož soud dovozuje, že mu zjevně není uvedená situace „cizí a proti myslí“. Z obsahu komunikace je přitom zjevné, že osoba, s níž komunikaci tehdy vedl, byla na stadionu Sigmy Olomouc a dotazoval se jí na situaci na místě. V neposlední řadě u tohoto obžalovaného soud zdůrazňuje, že byla i přesvědčivě zjištěna jeho širší motivace, když zmocnění se symbolů konkurenčního fanouškovského uskupení je zjevně součástí „chuligánské scény“. Zmíněná motivace jednoznačně vyplývá z jeho vlastního sdělení ze dne 17. 1. 2019 v 15:50:39 a 15:54:35 hod. v rámci skupiny tréninky karviná „chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu „tolerují“ v novinách o tobě napíšou že si bezmozek, svalnatý alkoholik a máš to... Je to moje životní vášeň, nevím co bych dělal, kdyby nebylo chuligánství...“ Z uvedeného tedy plyne, že obžalovaný Lukáš L. byl na straně baníkovských chuligánů vcelku angažovaný a aktivní a že jednání, které je mu kladeno za vinu, mu, jak bylo zmíněno, rozhodně není cizí. Podle soudu tak shora uvedený řetězec zmíněných nepřímých důkazů je schopen přesvědčivě usvědčit obžalovaného z vytýkaného jednání.

139. Obžalovaný Martin S. v řízení toliko prohlásil, v rámci své obhajoby, zjednodušeně řečeno, že na srazu v Kotvě byl, následně své auto, které bylo zachyceno jako jedno z aut, které nejen přiváželo některé obviněné (viz foto z videozáznamu, kdy za obžalovaným Martinem S. sedí při příjezdu ke Kotvě odsouzený Tomáš D.), ale odjíždělo i v koloně aut na místo činu, zapůjčil. Podle soudu právě tento obžalovaný nejvíce upravuje svou obhajobu tak, aby vždy zapadala do výsledků provedeného dokazování, popř. do toho, co k jeho prokázanému jednání uvedla žalující strana ve svém závěrečném návrhu. Je namístě uvést, že proti obžalovanému bylo trestní stíhání zahájeno až v rámci poslední skupiny obviněných a nelze tedy proti jmenovanému využít dřívější výpovědi obviněných. Nicméně soud má za to, že např. z části výpovědi obžalovaného Matěje H. v pozici svědka, popř. z výpovědi spoluobžalovaného Petra H. u hlavního líčení, jež jsou proti obžalovanému procesně použitelné, vyplývá, že již v Kotvě se hovořilo o vlajkách (viz např. H. „To, že cílem celé výpravy byly vlajky opavských fanoušků, se dozvěděl v té hospodě v Kotvě. Někdo to říkal všeobecně do pléna“). Zde je třeba znovu připomenout, že auto obžalovaného Martina S., které jmenovaný prokazatelně řídil, přijelo na sraz do Kotvy jako první, a aniž by soud chtěl nějak spekulovat o složení osádky vozu, je zjevné, že vezlo minimálně některé ze „starších“, mezi které počítá obžalovaného Petra H. i Tomáše D., když podle soudu je vysoce pravděpodobné,

že spolucestujícím byla podle údajů zjištěných prostřednictvím telekomunikačního provozu „zájmových“ osob minimálně další osoba, u níž soud předpokládá napojení na skupinu Apple Commando, o níž je hovořeno ve výpovědi obžalovaného Petra H. u hlavního líčení, která zde byla pojmově dříve než uskupení s názvem ChzB (mezi členy „starší“ skupiny patří i obžalovaný Martin Š., k tomu viz jeho rozhovor na Hooligans.cz). Podle soudu mezi členy tohoto „staršího“ uskupení náleží i obžalovaný Martin S., jinak by bylo nelogické, aby jeho ID uživatele sociální sítě Facebook či kontakt na jeho telefonní číslo měli ve svých kontaktech odsouzený Petr M. či Antonín Ž. uloženo pod nickem xxx popř. xxx, kdy právě dovětek Apple podle soudu příslušenství k této chuligánské skupině označuje. K tomu viz i jiná jména, u nichž mají další osoby shora uvedené v kontaktech svých mobilních telefonů uvedeno Apple). Kdyby soud tedy uvěřil výpovědi obžalovaného Martina S., je zjevné, že tento obžalovaný již v Kotvě, kde byl od samého počátku srazu, věděl, jaká záležitost se projednává, tedy k čemu bude jeho vozidlo využito, kdy při znalosti „chuligánské subkultury“, jejíž je součástí, zcela jistě, opět zjednodušeně řečeno, nemohl předpokládat dobrovolné vydání zmíněných vlajek fanoušky rivalitního fotbalového klubu, osobám, jimž své vozidlo zapůjčil. Zde soud poukazuje, že i dle svého sdělení zde setrval až do konce (viz jeho „Když byli na odchodu, někým ze svých známých byl požádán o zapůjčení vozidla“). Soud zde také uvádí, že jmenovaný se ve své kusé výpovědi napoprvé ani nezmínil o tom, co uvádí až v závěru hlavního líčení (že důvodem jeho cesty do Ostravy měla být schůzka s ženou). Podle soudu je zcela nelogické a nevěrohodné vysvětlení, že obžalovaný z místa bydliště v Třinci přijel do Kotvy v Ostravě na sraz fanoušků, po cestě de facto svázal další účastníky srazu, následně zapůjčil pro další účely své auto a přitom si vypnul svůj mobilní telefon (v 16.30 hod.), jehož telekomunikační provaz nebyl následně až do večerních hodin (20.03 hod.) zaznamenán, když sám ještě uvádí, že si „myslel“ (tedy nikoliv to věděl jistě) „že ten, co si vozidlo vypůjčil, jej chce k přesunu do nějakého fitcentra či tělocvičny“. Navíc pokud tvrdí, že je nepsaným pravidlem vypínat telefon na srazu, není zřejmé, proč by si jej tedy nevypnul hned při příjezdu, ale až s odstupem času. Značně zavádějící je i jeho sdělení v jeho závěrečném návrhu, kdy vypínání mobilních telefonů vysvětluje „probíráním možných choreí či obavou, že by bylo odhaleno, kam fanoušci Baníku Ostrava chodí do restaurace“. Zde soud znovu připomíná, že ve zmíněný den se zcela jistě žádná chorea neprobírala, kdy sraz v Kotvě byl předem naplánován a svoláván podle soudu za jediným účelem. Proč se naopak vypínal mobilní telefon, popř. proč byl zanechán doma, vcelku přesvědčivě hovořili ve svých výpovědích např. spoluobžalovaný Petr H. a odsouzený Rostislav Ž. v pozici svědka u hlavního líčení. Podle soudu si tak obžalovaný sám protirečí, popř. reflektuje důkazní situaci v daném okamžiku, jak bylo shora zmíněno, a to je i důvodem, proč dodatečně doplňuje a upravuje svou výpověď. Stejně tak pokud se jmenovaný nejprve odvolával na své zdravotní problémy, které mají být důvodem, proč se vytykaného jednání nezúčastnil, poukazuje soud na to, že jako řidič svého vozidla, které na místě činu podle soudu bylo, zjevně např. při blokování auta poškozených by z auta nemusel ani vystoupit, takže tato jeho obhajoba podle soudu neobstojí. Zde soud poukazuje na to, že např. Matěj H. jako řidič z auta také nevystoupil, a podle soudu by bylo i nelogické, aby řidiči „baníkovských aut“ na místě činu z aut vystupovali, když akce měla zjevně proběhnout co nejrychleji vzhledem k místu činu, podle předem připraveného scénáře a každý měl na místě činu „svou úlohu“. Nelze také přehlédnout, že projednávaný skutek se velmi podobá svým „modem operandi“ i zachycené situaci v rámci skupinové komunikace CHzB on Tour na WhatsAppu (viz shora, jak to vyplývá ze zkoumání telefonu obžalovaného Lukáše L.), kde právě obžalovaný Martin S. vystupoval pod nickem xxx (číslo před zavináčovým znakem je telefonní číslo, jež mu náleží), když dne 14. 4. 2018 (tedy cca půl roku před projednávaným případem) psal: „Dnes večer spí v Třinci Kometa, já budu čekat vlajky, tak kdo by měl chut', může dojet. Pár lidí z Havru dojede“. Právě nick s telefonním číslem obžalovaného Petra H. reagoval, že o tom uvažoval. Později obžalovaný Martin S. ještě napsal, že „mu to nedalo, před chvílí to projel kolem toho hotelu a stále tam krouží minimálně jedno auto městské“. Sám sebe tak obžalovaný Martin S. usvědčuje ze zájmu o vlajky cizích klubů, z toho, že hodlá do této aktivity investovat svůj čas i prostředky a ve výsledku zapojit do akce další osoby,

mimo jiné i ty, kteří byli zapojeni do aktuálně projednávaného případu. A to vše v situaci, kdy v jeho telefonu byl obsažen screenshot displeje telefonu, na němž bylo zobrazeno diskuzní fórum fanoušků SFC Opava pojednávající dne 8. 10. 2018 o odcizených vlajkách „Opaváci“, „Opava hooligans“ a „Fans Komárov“. Zde soud poukazuje na to, že uvedené je ve zřejmém rozporu s jím uváděným ve výpovědi dne 31. 1. 2022 že „ve fanouškovství už několik let nepatří mezi ty aktivní členy, zapůjčení auta bral jako svou kompenzaci za své neaktivity v posledních letech... V žádném případě neuznává a odsuzuje vyvolávání nějakých bezdůvodných šarvátek nebo někoho bezdůvodně napadnout“, popř. v závěrečném návrhu „proč jsem byl mezi prvními na příjezdu do Kotvy. Já jsem měl čerstvý řidičský průkaz, dostal jsem ho asi ve 12. měsíci roku 2017, tudíž ještě jsem nebyl zkušený řidič, dával jsem si časovou rezervu...nebyl jsem ve fotbalové skupině docela dlouho aktivní, takže jsem byl rád, že jsem je viděl po roce, po dvou“. Zde soud také poukazuje, že až v rámci závěrečného návrhu jmenovaný poprvé uvádí, že svůj vypnutý mobilní telefon nechal ve svém vozidle, které měl dle svého tvrzení zapůjčit. Z těchto důvodů soud výpovědi obžalovaného nevěří, a má za to, že je shora uvedenými nepřímými důkazy, a z nichž vyplývajícími skutečnostmi beze všech pochybností usvědčován, kdy právě přítomnost jeho vozidla a vypnutí mobilního telefonu v „zájmovém čase“, v kontextu dalších zjištěných faktů k tomuto obžalovanému shora uvedených, obžalovaného nepřímo z vytykaného jednání přesvědčivě usvědčuje.

140. Obžalovaný Martin Š. alias Š., Š. je podle soudu m. j. v návaznosti na sdělení svědkyně Denisy B., která jej zmínila jako člena „ultras“ (tvrdého jádra) fanoušků Baníku Ostrava, zjevně součástí chuligánské scény baníkovských fandů. O tom, že jmenovaný je skutečně člen uskupení „Chuligáni z Bazalů (CHzB)“, a podle soudu i jeho jedním z předních či „starších“ členů, svědčí např. výzva ze dne 17. 5. 2018 (viz např. zkoumání mobilního telefonu obžalovaného Lukáše D.), jejíž autor vystupoval pod nickem xxx (pozn. část před zavináčovým znakem je tvořena telefonním číslem; uvedené číslo používal obžalovaný Petr H. – k tomu opět telefonní seznamy v některých zajištěných telefonech, z nichž plyne spojení tohoto čísla přímo se jménem Petra H., s jeho přezdívkou P. či s jejich kombinací, v níž uvádí, že včera se sešli v pár lidech po dvou z Karviné, Havířova, Frýdku – Místku a Ostravy z toho důvodu, že přestali fungovat a hledali způsob, jak zlepšit celkovou organizaci „naší“ bandy s tím, že došli k závěrům, které zformuloval do 6-ti bodů. Mj. uvádí, že: v každém městě bude člověk, který má na starost, aby obvolal a dal dohromady bandu z daného města a dorazili na sraz (když bude nějaká akce), popřípadě nějaký sraz. V Havru (pozn. Havířově) já (pozn. obžalovaný Petr H./ a Š., Frýdek K., Ostrava S. s Tondou atd. Dále vyzývá k tomu, aby v každém městě dávali šanci novým mladým a začali je tahat na větší akce, jinak zaniknou a že teď jsme „my“ ti staří, na kterých vše stojí. Je tedy zřejmé, že Š. je považován samotným zmíněným uskupením za „staršího“ či jednoho ze dvou představených v rámci města Ostravy, který má „organizovat nové mladé“. Ke stejnému závěru je pak podle soudu možno dojít i podle článku z veřejně dostupných zdrojů v rámci internetu viz rozhovor Š. na stránkách Hooligans.cz, z něhož je zjevná i motivace jmenovaného v rámci jeho fanouškovských aktivit. Soud zde poukazuje i na to, že z uvedeného článku vyplývá, že jmenovaný byl i „jedním ze starších raubířů“ v rámci fanouškovského uskupení Apple Commando, k tomu viz sdělení Petra H., že toto uskupení je již z doby dřívější. Podle soudu je jmenovaný přímo usvědčován z vytykaného jednání odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, týkajícího se zkoumání stop zajištěných v rámci ohledání místa činu, z nichž je m. j. patrné, že daktyloskopickou stopu na vozidle poškozených zn. Škoda Octavia, RZ xxx konkrétně na pravé přední části kapoty - víku motorového prostoru automobilu (stopa č. 1) zanechal po doteku své pravé dlaně právě obžalovaný Martin Š. Z daktyloskopické expertízy nadto vyplynulo, že na předmětném autě nebyl nalezen jen otisk obžalovaného Martina Š., ale také otisky již odsouzených Tomáše Ch. (na skleněné výplni pravých zadních dveří auta) a Dominika M. (na horní části pravého předního blatníku). Ze svědeckých výpovědí poškozených vyplynulo, že po jejich zablokování pachatelé obstoupili auto, se kterým následně cloumali. Umístění otisků na různých částech automobilu a charakteristika

otisků, kdy ve všech případech šlo o tisky dlaní, nikoliv třeba o fragmenty otisku prstu, právě nasvědčují verzi poškozených o zapření se pachatelů o auto a o jeho rozhoupaní. Pokud obžalovaný Martin Š. v rámci svého „prohlášení“ - spontánní výpovědi, bez možnosti položit mu otázky, nabízel až v rámci hlavního líčení své vysvětlení, jak se otisk jeho dlaně dostal na vozidlo poškozeného T., považuje soudu toto vysvětlení za účelové a nepravdivé ve snaze vyvinut se z protiprávního jednání, když podle soudu musel přizpůsobit svou obhajobu skutečnosti, že na autě poškozených se nachází jím vytvořená daktyloskopická stopa. K tomu soud uvádí, že je zcela zřejmé z celého provedeného dokazování, že v žádném případě nešlo v rámci popsaného jednání o „prostou bitku či fight popř. snahu o domluvu uvedeného“ s fanoušky opavského fotbalového klubu. Tedy nebyl ani žádný rozumný důvod, aby obžalovaný Martin Š. jel toto střetnutí dříve domlouvat, což se mu dle jeho výpovědi, zjednodušeně řečeno, nemělo zdařit. K tomu soud uvádí, že mimo doznání dvanácti, nyní již odsouzených, členů CHzB poukazuje na skutečnost, že kdyby mělo jít o tzv. fight či jeho domlouvání, zjevně by nebylo třeba celého prokázaného konspiračního jednání popsaného shora, viz opatřování SIM karet, sledování fanoušků Opavy či samotné „generální zkoušky“ dne 22. 9. 2018 atd. Stejně tak by obžalovaný Martin Š. nemusel hledat v místě bydliště poškozeného T. jeho vozidlo a zde skrytě vyčkávat, když jako „zkušený matador“ fanouškovského prostředí, za kterého jej soud považuje v kontextu provedených důkazů, zcela jistě ví, na koho se má obrátit v případě takové domluvy (viz např. rozhovor s jeho osobou v rámci Hooligans.cz). Jinými slovy ani samotný popis toho, jak se měl jmenovaný snažit o domluvu střetu, neodpovídá tomu, jak se tyto střety fanouškovských uskupení domlouvají, viz to co sdělil obžalovaný Petr H. (že se osoby, které fighty domlouvají, znají apod.). Podle soudu důvodem, proč uvedená verze obžalovaného Martina Š. v této části neodpovídá realitě, je skutečnost, že obžalovaný Martin Š. zjevně při své výpovědi u hlavního líčení nepředpokládal, že se k uvedenému bude později někdo jiný vyjadřovat, a už vůbec ne právě obžalovaný Petr H., který byl, nejen dle svého vlastního sdělení, jedním z vedoucích fanouškovského uskupení, má tedy spolehlivé informace takřkajíc „z první ruky“, a bude tak fakticky vyvracet jeho tvrzení. Naopak soud znovu poukazuje na sdělení již odsouzeného Daniela K., který již v přípravném řízení uvedl, že v Kotvě se mluvilo o vlajkách. Stejně jako na sdělení z přípravného řízení odsouzeného Tomáše Ch., který se již „o dva dny dříve dozvěděl, že se někam pojedě“. U těchto osob má soud i za to, že na rozdíl od obžalovaného Martina Š., se jednalo o osoby, které navíc zjevně nebyly na hierarchickém vrcholu chuligánského uskupení, ale spíše byli „v podřízeném postavení mladších členů“, a přesto o zmíněné akci měli dopředu povědomí. Stejně tak soud znovu upozorňuje na komunikaci ze dne 5. 10. 2018, v rámci níž se odsouzený Lukáš M. dotazuje Daniela Š. (Danek). Zda se v neděli zúčastní odpoledního výletu a Daniel Š. mu sděluje, že Tondovi (pozn. Antonínu Ž.) řekl, že tyto výlety jdou mimo něj. V neposlední řadě soud zmiňuje též sdělení obžalovaného Petra H. „o vlajkách“ u hlavního líčení. Za připomenutí pak stojí i fragment první výpovědi Matěje H. z přípravného řízení, která je podle soudu pravdivá, že všichni z těch, co byli v Kotvě, na akci také odjeli. K tomu soud dodává, že je to podle něj i logické, protože, pokud by tomu tak nebylo, nebyl ani důvod, aby člen CHzB, který by na akci nechtěl jet, se dostavil na sraz do Kotvy. O tom, že obžalovaný Martin Š. se podílel na jednání na místě činu, kde došlo k uloupení věcí poškozených zejména fanouškovských vlajek, svědčí podle soudu také zpráva obžalovaného Lukáše D. jeho přítelkyni Denise B. o „teplákách“, kdy podle soudu by obžalovaného Martina Š. logicky nejmenoval, pokud by s celou událostí neměl obžalovaný Martin Š. nic společného. Pokud se někteří odsouzení (Ivo L., Matěj H., Rostislav Ž.) v pozici svědků u hlavního líčení, a to i včetně obžalovaného Lukáše D. následně jmenovaného Martina Š. snažili z vytýkaného jednání vyvinut, soud těmto částem jejich výpovědí nevěří, a to zejména z toho důvodu, že žádná z těchto osob dříve o tom, že by právě obžalovaný Martin Š. z místa srazu v Kotvě odešel, aniž by odjel na místo činu, a to i přes to, že např. odsouzený Matěj H. ve své první výpovědi v přípravném řízení přítomnost obžalovaného Martina Š. Kotvě přímo zmiňoval, nehovořila. Tento postup zmíněných osob spíše podle soudu nasvědčuje závěru soudu o „výsadnějším“ postavení jmenovaného v rámci fanouškovské „ultras“ scény FC Baník Ostrava, když se jej ostatní (myšleno svědci), přes nebezpečí,

kteřé jim za jejich křivé výpovědi hrozí, snaží vyvinut. Pokud by se tak totiž opravdu stalo, pak by podle soudu nebylo zjevně logické, aby si obžalovaný Martin Š. dne 7. 10. 2018 v době 16.41-19.36 hod. vypnul mobilní telefon, jak lze usuzovat z toho, že u jeho telefonního čísla nebyl zaznamenán žádný telekomunikační provoz, jak z dokazování také vyplývá, když na samotný sraz do Kotvy jmenovaný dorazil kolem 15.57 hod., a auta, v nich cestovali obžalovaní do Březové, odtud vyrazila v 17:01 hod. Telefon si tak obžalovaný podle soudu vypnul na samém konci srazu v Kotvě, s jasným úmyslem, aby nebyl monitorovatelný jeho pohyb na místo setkání s autem opavských fanoušků, což bylo podle soudu i jediným důvodem vypnutí jeho telefonu. O tom, že výpovědi „jeho svědků“, kteří jej mají vyvinut z vytykaného jednání, nejsou i jinak pravdivé, resp. jsou pravdivé pouze jejich části, které jsou podporovány jinými objektivními důkazy, pak podle soudu svědčí např. i další rozpory ve výpovědích např. Rostislava Ž. a Ivo L. viz jejich popis, kdy podle Rostislava Ž. s ním Ivo L. cestoval do i z Březové, když Ivo L. naopak popisuje, jak probíhal z jednoho auta do druhého při sbírání trojúhelníku apod. Soud má proto za to, že žádná cesta zmíněná obžalovaným Martinem Š. do Opavy se podle soudu, v návaznosti na shora sdělené, nikdy neuskutečnila. K tomu ještě na závěr soud zmiňuje i část vcelku nepřesvědčivého sdělení poškozeného Jana T. k uvedenému „jestli měl přímo v místě bydliště na autě nějakou nálepku, uvedl, že v místě bydliště neví, neví, jestli to nepřivezl třeba z Ostravy a nevěšiml si toho, ale v den odjezdu si nevybaví, že by tam něco měl, ale nálepku z předního skla sundával i doma. Neví, zda to bylo týden nebo dva dny předtím“. Podle soudu je tedy i obžalovaný Martin Š. z vytykaného jednání přesvědčivě usvědčován.

141. Jiné důkazy soud neprovedl, když je, jak bylo shora zmíněno, považuje za nadbytečné, neboť má za to, že by nijak nezměnily shora uvedenou důkazní situaci a závěry z ní plynoucí.

142. **Právně** soud jednání všech obžalovaných kvalifikoval v návaznosti na shora uvedené skutkové závěry jako jednak zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť proti jinému (poškozeným) užíli násilí a pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (primárně fanouškovských vlajek) a čin spáchali jako člen organizované skupiny, a jednak jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť úmyslným společným jednáním více osob poškodili cizí věc (auto, které užíval poškozený Jan T., jenž je ve vlastnictví xxx) a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (viz hodnota opravy poškozeného vozidla 62.994 Kč v kontextu ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o škodu dosahující částky nejméně 10.000 Kč). K tomu možno dále souhrnně uvést, že přes svědecké výpovědi poškozených zejména Jana T., Patrika V., Jana N., kteří pro soud z nepochopitelných důvodů popírají důvod celého jednání obžalovaných, lze podle soudu spolehlivě konstatovat, že v inkriminovanou dobu byli jmenovaní poškození obětmi násilného chování osob, mezi kterými bylo zmíněných pět obžalovaných, jejichž jediným cílem bylo ve výsledku zmocnit se fanouškovských vlajek SFC Opava. Na místě činu (v užším slova smyslu) v obci Březová se v inkriminovanou dobu neudálo nic, jak vyplývá ze shora uvedeného, z čeho by se dalo dovodit, že by obžalovaným, společně s dalšími osobami, šlo o cokoli jiného (např. o některými z obviněných tvrzenou realizaci vzájemné fyzické konfrontace či o domluvu takové konfrontace v budoucnu). Naopak bylo podle soudu prokázáno, že násilné jednání zmíněných obžalovaných a dalších účastníků se osob bylo cílené, zaměřené na konkrétní věci v konkrétním prostoru – tedy na batohy uložené v zavazadlovém prostoru vozidla poškozených (k tomu možno i dodat, že např. zmocnění se megafonu, kterým disponoval poškozený Patrik V., či dalších osobních věcí poškozeného Jana T., které následně byly jmenovanému vráceny, bylo zjevně jen „vedlejším produktem“ zmíněné akce obžalovaných a dalších osob, k tomu viz, že v zajištěné komunikaci odsouzených se následně řešilo, zda tento megafon vrátit či nikoliv. Tyto osoby - tedy i samotní obžalovaní - na místě činu neprojevily jakýkoliv zájem o další věci, jež by se nacházely na jiném místě v interiéru vozidla, ani o poškozené ve vozidle, vyjma klíče v zapalování, který podle soudu

byl nutným prostředkem pro to, aby se dostaly do kufru (zavazadlového prostoru) vozidla. Zde totiž byly uloženy fanouškovské symboly - vlajky konkurenčního fotbalového klubu, o čemž jmenovaní věděli na podkladě předchozího sledování poškozených svými komplici. Právě cílenost násilné akce při zohlednění místa jejího provedení a jejího načasování dovoluje z pohledu soudu spolehlivě uzavřít, že nešlo např. o náhodný počín a že naopak šlo o finální akt dlouhodobější činnosti, na níž se podílelo více osob s odlišnou rolí (vyhledání kořisti a jejich držitelů, jejich sledování, předávání informací, koordinace jednotlivých souběžně probíhajících činností na různých místech apod.). Uvedené podle soudu bylo všem obžalovaným, a to soud zdůrazňuje, nejpozději na srazu v Kotvě zřejmé, i kdyby jim to nikým nebylo dříve ani naznačeno. Na místo činu v užším slova smyslu (do Březové) se jmenovaní obžalovaní spolu s dalšími osobami dopravili koordinovaně, s mobilními telefony vypnutými, popř. zanechanými doma, vybaveni prostředky k osobnímu maskování (kukly, šátky k zakrytí obličeje, černé tepláky či tmavé oblečení), a to s časovým předstihem, který umožňoval celou situaci na místě samém co nejlépe a nejúčinněji připravit. K tomu soud uvádí, že je naprosto logické a představitelné, že před vyvrcholením celé akce jmenovaní nemlčeli, sedící každý v autě, v němž přicestovali, jak se snaží uvádět, naopak se koordinovaně po domluvě rozmístili na místě činu, kdy výsledkem jejich počínání bylo „zastavení toho správného vozidla“, z čehož lze dovodit i jejich povědomí o předchozím sledování zmíněného vozidla poškozených jejich „spolupracovníky“ a předávání dalších „zájmových“ informací, kdy šli tzv. najisto pro věci právě do kufru vozidla. Všechny tyto osoby včetně zmíněných obžalovaných tak bezpečně věděly, k čemu se schyluje a co je cílem, žádná z nich se neprojevila jakkoliv, z čeho by se dalo usoudit, že by chtěla domlouvat střet, který by měl tehdy na místě proběhnout nebo který by měl proběhnout v budoucnu či že by mělo dojít k „prostému“ fyzickému napadení fanoušků SFC Opava bez jakékoliv předchozí komunikace či výzvy ke střetu. Pokud by totiž veškerá předchozí přípravná činnost směřovala pouze k „prostému“ fyzickému střetu, nepochybně by k němu došlo minimálně pro zjevnou převahu na straně útočníků. K takovému fyzickému střetu však zjevně nedošlo, a došlo pouze k útoku na vůli a svobodu poškozených ve vozidle, v němž poškození cestovali za účelem zmocnění se konkrétních věcí. Žádná ze zaangażovaných osob svým jednáním na místě činu v Březové nevybočila z předem daného plánu násilně se zmocnit vlajek fanoušků znepráteleného klubu, nedopustila se jednání, jež by mohli další členové fanouškovského uskupení CHzB, ať již ti přítomní na místě činu, nebo ti, kteří na místo činu nedorazili, či si od něj drželi bezpečnostní odstup, vnímat jako excesivní. O tomto svědčí podle soudu např. ta skutečnost, že poté, co bylo vyřčeno sousloví ve smyslu „máme to“, všichni místo činu opět vcelku koordinovaně urychleně opustili, k tomu také viz např. následně sdělované blízkým osobám „akce klapla“ (obžalovaný Lukáš D. své tehdejší přítelkyni). Dá se tedy i říci, že „za chvíli bylo po všem“. Uvedené vlajky konkurenčního fanouškovského uskupení pak ve vztahu k obžalovaným byly zmíněnou „cizí věcí“, když popsane jednání bylo obžalovanými činěno „v úmyslu se této cizí věci zmocnit“. Pokud tedy obžalovaní jedním vozidlem omezili jízdní dráhu poškozených a donutili je ve výsledku zastavit, současně jim dalšími vozidly zatarasili možné únikové trasy a následně k jejich automobilu hromadně, maskování kuklami na hlavách a ozbrojení přiběhli se slovními požadavky na vydání jejich vlajek, nepochybně působili na vůli poškozených a jejich osobní svobodu. Samotný počáteční akt zablokování osobního automobilu, v němž jedou fanoušci SFC Opava, několika vozidly a přítomnost maskovaných a ozbrojených obviněných v mnohočetné početní přesile (4 poškození ku 24-30 pachatelům - útočníkům) na místě činu je podle soudu namísto považovat za „pohružku bezprostředního násilí“, neboť tímto náhlým a překvapivým jednáním dali poškozeným jednoznačně najevo svou drtivou převahu a to že nepodrobí-li se jejich požadavku, mohou reálně očekávat, že si jeho splnění vymohou okamžitým násilím vyvinutým vůči nim či vůči vozidlu, k čemuž také následně došlo. K užití přímého „násilí“ obžalovaní přistoupili, za využití předmětů (tedy zbraně ve smyslu § 118 trestního zákoníku), což dokladuje výsledné poškození osobního automobilu fanoušků SFC Opava na několika místech, včetně rozbitého okna ve dveřích u řidiče, s následným zmocněním se klíče, jenž byl v tu chvíli v zapalování, a přes takto odstraněnou překážku, otevření kufru vozidla a odcizení některých věcí

z kufru, včetně vlajek „OPAVÁCI“, „OPAVA HOOLIGANS“ a „FANS KOMÁROV“. K samotnému útoku obžalovaných a dalších osob na automobil poškozených a zmocnění se jejich věcí předcházelo svolání obžalovaných a dalších osob z různých měst kraje, jejich přesun do Ostravy (do Kotvy), setkání v Ostravě (v Kotvě) s jejich seznámením s předmětnou akcí, vypnutí telefonů drtivé většiny z nich ještě během srazu, některých jen o něco později případně dříve, koordinovaný přesun k místu činu, vyčkávání na realizaci zjištěného útoku s instrukcemi jednotlivců, co do jejich rolí, příprava samotného místa činu, ozbrojení či maskování. Obžalovaní a další osoby přitom tyto kroky činili s vědomím toho, že jejich činnost na místě činu je pouze článkem celého řetězce aktivit, který vedl k finálnímu faktickému násilnému zmocnění se věcí jim nenáležících a že součástí tohoto řetězce jsou činnosti dalších osob spočívající především v realizaci kroků nutných k tomu, aby získali informace potřebné k úspěšné realizaci jeho konečné fáze. Na jednání obžalovaných je namístě proto nahlížet jako na jednání spáchané „členy organizované skupiny“ ve smyslu § 173 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jelikož vytvořili sdružení (nejméně) tři trestně odpovědných osob, ve kterém mezi sebou provedli určitou dělbu úkolů (popsaných výše), jejich činnost se vyznačovala plánovitostí a koordinovaností, což zvyšovalo pravděpodobnost úspěšného provedení činu, nevylučuje snižování rizika jejich odhalení. Ze všeho uvedeného plyne, že jejich jednání – vytvoření či jejich včlenění se do organizované skupiny a realizace aktivit (vedoucích k násilnému zmocnění se vlajek jiných osob) jakožto členy takovéto skupiny bylo z jejich strany chtěné a tedy kryté jejich přímým úmyslem ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když tento přímý úmysl je podle soudu možno dovodit i u základních skutkových podstat uvedených trestných činů. K tomu soud dále sděluje, že podle právní literatury „organizovaná skupina“ nemusí mít trvalejší charakter, nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena k takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně (třeba i konkludentně) včlenil do skupiny a aktivně se podílel na její činnosti. Z uvedeného je tedy zjevné, že obžalovaní spolu s dalšími osobami z pohledu soudu mnohonásobně „převýšili“ tuto komentářovou definici a jejich vytvořená organizovaná skupina by spíše mohla sloužit k popisu toho, jak může organizovaná skupina vypadat ve své „vrcholové podobě“. S tvrzením obhajoby, že počínání obžalovaných je možno, zjednodušeně řečeno, přirovnat „k boji o vlajku, jak jej např. uplatňovali Rychlé šípy pana Foglara, či folklornímu uloupení májky“ se soud neztotožňuje. Zde soud připomíná, že např. boj o vlajku se v případě Rychlých šípů uskutečňoval podle předem domluvených pravidel, nikoliv v početní přesile, nedocházelo při něm k ničení majetku druhé strany (k tomu viz příslušné pasáže díla spisovatele Jaroslava Foglara či autorů na něj navazujících), kdy uvedené je, co se týče samotného ničení dalšího majetku, možno vztáhnout obecně i na „uloupení májky“. Tedy v žádném případě soud nemá za to, že by uvedené příklady byly srovnatelné s akcí obžalovaných a tedy, že by tím byla snižována společenská škodlivost jednání obžalovaných. Naopak má soud za to, stejně jako státní zástupce viz jeho závěrečný návrh, že tento případ není namístě zlehčovat proto, že při něm nedošlo k „závažnějšímu následku“ (tedy že šlo „jen o vlajky“ jako fanouškovské symboly). Za situace, kdy poškození byli přepadeni nečekaně, za šera, maskovanými pachateli ve výrazné početní a situační převaze, kdy poškození zjevně minimálně zpočátku neměli a nemohli mít ani tušení, o co pachatelům jde, a kdy neměli možnost úniku ve smyslu „zahnání do kouta“, si lze poměrně jednoduše představit, že u některého z nich mohlo dojít např. k zdravotní indispozici či ke vzniku traumatu z prožité události. Stačilo také, aby někdo z poškozených byl ozbrojen a celá událost mohla skončit tragicky, v neposlední řadě poukazuje soud i na zvolené místo přepadení (veřejná komunikace), kdy reálně hrozila i újma jiným účastníkům silničního provozu (k tomu viz např. zmíněný telefonát na linku 158 oznamovatele M., že „automobil Octavia stojí v dolíku, celkem u středu v jízdním pruhu z Fulneku na Opavu a že je viděl na poslední chvíli. Na místě jsou střepy, lidé chodí kolem bez vest, na horizontu nemají trojúhelník, je už šero, tma...Každý brzdí, je tam brzdná dráha jako blázen“. Jak vyplynulo z dokazování, přinejmenším někteří obžalovaní mají s obdobnými praktikami spočívajícími ve sledování obětí a jejich fanouškovských propriet zkušenosti. Pokud by tento případ nebyl objasněn, je zcela namístě se domnívat, že by své hranice dále posouvali a k tomu soud dodává, že je i namístě

vyslat v rámci společnosti jasný signál, že uvedené jednání či jednání obdobné nebude tolerováno. K tomu soud také zmiňuje, že je zjevné, že minimálně někteří z obžalovaných o toleranci svých aktivit společnosti takto i reálně uvažují, viz sdělení obžalovaného Lukáše L. zachycené v komunikaci „chodím bít lidi, normálně po ulici někoho sesekat většinou nemůžeš, takhle ti to aspoň trochu tolerují“.

143. K samotným **osobám obžalovaných** soud, nad rámec skutečností rozpoznávaných a zmíněných shora, které vyplývají např. z jejich mobilních telefonů, volně přístupných zdrojů internetu viz např. jejich příslušnost k tzv. tvrdému jádru příznivců a fanoušků FC Baník Ostrava (všichni obžalovaní), vnitřní motivace k chuligánství (obžalovaný Lukáš L. v zachycené komunikaci, Martin Š. v rozhovoru pro Hooligans.cz), zjistil dále, že **obžalovaný Lukáš D.** byl dosud 1x soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 70 T 169/2017 - 462 ze dne 24. 11. 2017, který nabyl právní moci dne 27. 11. 2017, za zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku (dne 24. 11. 2016 v Ostravě před jinými fanoušky FC Baník Ostrava s další osobou napadl jiného muže, který v jejich směru vykřikl „Sparta, Sparta“ tak, že jej v rozběhu ranou pěstí srazil na zem s nárazem hlavy na silnici, navazujícím bezvědomím a závažným nitrolebním poraněním, kdy následně osoby, které jim jejich chování vytykaly, vybízel k fyzické konfrontaci), úhrnným trestem odnětí svobody v trvání 3 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy do 27. 11. 2022. Ze zpráv o pověsti neplyne, že by byl postižen pro přestupek. Je osobou samostatně výdělečně činnou s živnostenským oprávněním v oboru zprostředkování obchodu a služeb. **Obžalovaný Petr H.** v letech 2007 – 2013 byl dle opisu evidence z rejstříku trestů 6x odsouzen pro různorodou trestnou činnost, a to mj. k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, soudu pro mládež, č. j. 104 Tm 33/2007-247 ze dne 12. 10. 2007 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, soudu pro mládež, ze dne 18. 1. 2018 byl odsouzen za provinění výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona a provinění krádeže podle § 247 odstavec 1 písm. d) trestního zákona (dne 1. 1. 2007 v Orlové s dalším pachatelem napadl jinou osobu, načež mu sundal a odcizil opasek) k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců. V rámci tohoto trestního opatření resp. jeho zkušební doby bylo rozhodnuto, že se osvědčil, nelze tak již k němu přihlížet. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 6 T 207/2010 ze dne 11. 8. 2010 byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku (dne 8. 8. 2010 v Praze v hale Hlavního nádraží vhodil mezi dohlížející policisty dýmovnici). Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, soudu pro mládež č.j. 73 Tm 52/2010 – 285 ze dne 16. 12. 2010 byl odsouzen za přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku (dne 18. 7. 2010 ve vlaku mezi Pardubicemi a Českou Třebovou spolu s další osobou fyzicky napadli příslušníka Policie ČR poté, co je vyzval, aby nepoškozovali železniční vagón, konkrétně Petr H. jej nejméně 5x kopl nohou do břicha a žeber a snažil se jej pěstí udeřit do obličeje). Tresty z posledně dvou zmíněných odsouzení byly zrušeny souhrnným trestním opatřením uloženým rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, soudu pro mládež, č.j. 49 Tm 7/2009-1831 ze dne 23. 2. 2012 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci, soudu pro mládež, č.j. 4 Tmo 14/2012-2061 ze dne 29. 1. 2013, když byl jako mladistvý odsouzen, pro provinění ublížení na zdraví dílem dokonané dle § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 1/, dílem nedokonané ve stádiu přípravy dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 2/, dílem nedokonané ve stádiu pokusu dle § 7 odstavec 1 k § 222 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákona /bod 3/ a za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, k trestu zákazu vstupu na sportovní utkání pořádané Českomoravským fotbalovým svazem na území celé ČR na dobu 2 let a k trestu propadnutí věci – dýmovnice a tuby. Vytykávané jednání spočívalo v tom, že dne 8. 11. 2008 se skupinou dalších osob

po předchozí vzájemné domluvě, kdy byli vedeni společným záměrem fyzicky napadnout náhodně vytypované osoby romského původu. Tehdy se ml. Petr H. s dalšími pachateli sešli v jednom z podniků v Havířově, načež osobními automobily projížděli ulicemi Havířova a vyhledávali si vhodné oběti. Ml. Petr H. byl jedním z těch, kdo následně z automobilu vystoupil a fyzicky napadl či chtěl napadnout několik osob. Aby nemohla být odhalena jejich totožnost, byli maskováni kuklami a kapucemi na hlavách. Prvnímu napadenému způsobili mj. tříštivé zlomeniny lebky s vpáčením kostních úlomků do dutiny lebky a s krvácením nad i pod tvrdou plenu mozkovou. Dalším potencionálním obětí se z míst jednotlivých útoků podařilo uprchnout. Ze zmíněných rozhodnutí plyne také, že od roku 2005 byl evidován jako krajně pravicový nacionalista a chuligán, sympatizant skinheads se sklony k násilnému jednání, byl veden v sekci radikální hooligans a ortodoxní stoupenec hnutí skinheads. Rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 2 T 72/2012-350 ze dne 17. 1. 2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 3To 66/2013 ze dne 27. 3. 2013 byl odsouzen za přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku. Trest z tohoto odsouzení byl zrušen souhrnným trestem, uloženým rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka v Havířově, č. j. 103 T 13/2011-629 ze dne 9. 5. 2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 5 To 253/2013-661 ze dne 29. 8. 2013, kterým byl uznán vinným pro pomoc ke zločinu loupeže podle § 24 odstavec 1 písm. c) k § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písm. c) trestního zákoníku (dne 24. 10. 2010 v Havířově spolu s další osobou po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem získat finanční hotovost pod smyšlenou záminkou vylákal svého známého ven, kde na něj fyzicky zaútočila jiná osoba a jež mu odcizila hotovost ve výši 6.900 Kč, načež v jeho napadání za pobízení Petra H. ještě pokračovala; Petr H. po útoku poškozenému vyhrožoval mj. zapálením bytu jeho rodičů pro případ, že by se o předchozím napadení komukoliv zmínil), odnětí svobody v trvání 3 let a 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Z usnesení Městského soudu v Brně č. j. 8 PP 44/2015 - 44 ze dne 13. 3. 2015, jež nabylo právní moci dne 28. 3. 2015, plyne, že z výkonu trestů odnětí svobody v původní výměře 3 roky (řízení před Krajským soudem v Ostravě, soudem pro mládež, sp. zn. 49 Tm 7/2009) a ve výměře 3 let a 3 měsíce (řízení před Okresním soudem v Karviné, pobočka v Havířově, sp. zn. 103 T 13/2011) byl podmíněně propuštěn, a to při stanovení zkušební doby v trvání 5 roků a za současného vyslovení dohledu nad jeho osobou. Usnesením Městského soudu v Brně č. j. 8 PP 44/2015 - 207 ze dne 3. 3. 2021 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 3To 137/2021 - 240 ze dne 26. 5. 2021 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn. Tento trest odnětí svobody resp. jeho zbytek ve výměře 3 roka a 57 dní jmenovaný aktuálně vykonává ve věznici ve Vinařicích, přičemž k jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody není žádných negativních poznatků. Z opisu z evidence přestupků pak plyne, že v letech 2017 až 2019 byl 4x sankcionován pro spáchání přestupkového jednání. Rozhodnutím Statutárního města Olomouc, Komise pro projednávání přestupků č. j. SMO1/Přest/R1182/2017/JB ze dne 12. 9. 2017 mu byla za přestupek proti majetku podle § 50 odstavec 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích uložena pokuta ve výši 1.000 Kč (dne 21. 5. 2017 na fotbalovém stadionu v Olomouci při fotbalovém utkání SK Sigma Olomouc a FC Baník Ostrava zapálenou světlicí poškodil bezpečnostní síť). Příkazem Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru dopravních a správních agend č. j. MUUH-DSA/45449/2019/Kodr ze dne 7. 6. 2019 mu byla uložena pokuta ve výši 1.500 Kč za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dne 28. 7. 2018 na stadionu v Uherském Hradišti v průběhu utkání mezi 1. FC Slovácko a Baník Ostrava přes zákaz přešel zábranu oddělovací prostor pro diváky a hrací plochu stadionu a vběhl na hrací plochu). Další dva přestupky spočívaly v záboru veřejného prostranství motorovým vozidlem (v Praze dne 25. 10. 2017 a v Havířově dne 21. 8. 2019). V opise z evidence přestupků není uveden další jeho postih za přestupkové jednání. Ze zprávy Magistrátu města Havířova, Správního odboru totiž plyne, že ve věci tam vedené pod sp. zn. 8369/P/56698/2018/Vít s nabytím právní moci rozhodnutí dne 25. 7. 2018 mu byla uložena pokuta ve výši 25.000 Kč a zákaz činnosti na 12 měsíců, a to za přestupek podle § 5 odst. 125c odstavec 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

komunikacích. Přestupek byl spáchán dne 23. 5. 2018. Ve zprávě PMS ČR Havířov je pak poukazováno na další dvě přestupková rozhodnutí Magistrátu města Havířova sp. zn. 12822/P/92807/2019/Jur s nabytím právní moci dne 18. 12. 2019, kterým mu byla uložena pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti řízení motorových vozidel na 7 měsíců /dne 28. 8. 2019 v Havířově řídil vozidlo Daily Iveco pod vlivem THC/. Příkazem ve věci tam vedené pod sp. zn. MMHS/5092/2020/Jur s nabytím právní moci dne 8. 4. 2020 mu byla uložena pokuta 2.500 Kč za neodevzdání řidičského průkazu. Jmenovaný byl naposledy zaměstnán u firmy xxx, kde k němu nebylo zjištěno negativních poznatků. **Obžalovaný Lukáš L.** byl 2x soudně trestán dle popisu z evidence rejstříku trestů. Rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 91 T 132/2015-241 ze dne 10. 11. 2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 8 To 39/2016-290 ze dne 25. 2. 2016 byl odsouzen za přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku (dne 6. 3. 2015 po ukončení fotbalového utkání mezi FC Zbrojovka Brno a FC Baník Ostrava společně s dalšími osobami demolovali zařízení stadionu a části zdemolovaného zařízení házeli proti zasahujícím policistům) k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na 2 roky a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu účasti na fotbalových utkáních FC Baník Ostrava pořádaných FAČR v trvání 2 roky. Pokud jde o jeho druhé odsouzení, o tom je pojednáno níže v souvislosti s uložením souhrnného trestu v rámci tohoto rozsudku. Z popisu z evidence Rejstříku trestů je patrné, že dne 11. 11. 2016 bylo rozhodnuto, že vykoná původně podmíněně odložený trest odnětí svobody a tento vykonal dne 30. 11. 2017. Ve sféře přestupkové pak byl rozhodnutím Magistrátu města Karviné, Odboru správního sp. zn. MMK/004120/2016/14 ze dne 10. 2. 2016 sankcionován pokutou ve výši 5.000 Kč, a to za přestupek proti majetku podle § 50 odstavec 1 písm. a) a za přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odstavec 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dne 8. 11. 2015 z autobusu odcizil magnetku s logem "Baník Ostrava" v hodnotě 3.265 Kč ke škodě FC Baník Ostrava a.s. a následně jiného muže udeřil čelem do spánku a pěstí do žebere). Jmenovaný je poskytovatelem péče u své babičky, jak vyplývá ze zprávy Úřadu práce v Ostravě, pracoviště Karviná ze dne 10. 5. 2019. Sám sdělil, že žije z úspor, jejichž výši nechce uvádět a není nikde zaměstnán ani veden jako uchazeč u úřadu práce. **Obžalovaný Martin S.** nebyl soudně trestán ani postižen za přestupek. Naposledy pracoval jako svářeč u xxx. Zaměstnavatelem je hodnocen jako výborný pracovník. Dle své výpovědi je aktuálně osobou samostatně výdělečně činnou v oboru svářečské práce. Pokud jde o listinné materiály, které ke své osobě sám předložil v závěru dokazování u hlavního líčení, je z nich možno souhrnně zjistit, že se aktivně účastní dobročinných či charitativních akcí ve prospěch různých subjektů. Dle svého sdělení je aktuálně osobou samostatně výdělečně činnou. **Obžalovaný Martin Š.** má v opise z evidence rejstříku trestů vyznačeny 4 záznamy z let 2005 až 2018. První záznam - trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě č. j. 71 T 249/2005-53 ze dne 15. 11. 2005 byl odsouzen za trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 1 roku. Druhý záznam - trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě č. j. 3T 141/2007-467 ze dne 26. 9. 2007 byl spolu s dalšími 8 osobami uznán vinným ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona (dne 28. 9. 2016 v Ostravě v rámci skupiny nejméně 50 fanoušků FC Baník Ostrava a GKS Katowice s úmyslem demonstrovat svou sílu a převahu vběhli do prostor nástupiště ve chvíli, kdy ve stanici zastavil vlak, část z nich nastoupila do vlaku, zatáhla ruční brzdy a napadla fanoušky Legie Varšava) a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců. Třetí záznam - trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě č. j. 12 T 28/2016-430 ze dne 18. 4. 2016 byl odsouzen za přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců a k trestu propadnutí věci. V rámci tohoto odsouzení mu byla dle popisu z evidence rejstříku trestů prodloužena zkušební doba do 23. 5. 2019. Čtvrtý záznam - trestním příkazem Okresního

soudu v Ostravě č. j. 2T 222/2017-101 ze dne 5. 3. 2018 byl odsouzen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku (dne 21. 10. 2017 v Ostravě před barem bezdůvodně fyzicky napadl jiného muže úderem pěstí do obličeje, čímž ho srazil na zem a způsobil mu tak mj. vpáčenou zlomeninu spodiny pravé očníce/ k úhrnnému trestu 300 hodin obecně prospěšných prací, který dle opisu z evidence rejstříku trestů vykonal dne 27. 2. 2019. Je tedy zřejmé, že k prvnímu, druhému a čtvrtému záznamu patrným z opisu z evidence rejstříku trestů se již nedá přihlížet. Dále byl rozhodnutím Statutárního města Ostrava, ÚMOB Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků č. j. MOaP/1934/18/OSŘP2/Muč ze dne 19. 3. 2018 postížen pokutou ve výši 2.000 Kč za přestupek proti majetku podle § 8 odstavec 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dne 21. 12. 2017 v Ostravě s další osobou kopal do dřevěné výplně dveří baru Desperado, které tím poškodil). Byl zaměstnán u xxx jako operátor výroby a zde hodnocen jako spolehlivý zaměstnanec s dobrou pracovní morálkou. Dle své výpovědi aktuálně pracuje jen brigádně na dohodu o provedení práce.

144. Při **stanovení druhu a výměry trestů** vycházel soud u obžalovaných z ustanovení § 37 - 39 trestního zákoníku. Soud vzal v úvahu zejména následující skutečnosti. Povahu a závažnost vytykánych trestných činů a vůbec škodlivost jednání obžalovaných hodnotí soud jako vysoké, když všichni obžalovaní porušili zájem společnosti na ochraně svobody jednotlivce a jeho majetku. Úmysl obžalovaných, o němž bylo pojednáno výše, hodnotí soud jako úmysl přímý, neboť obžalovaní věděli, že mohou zájmy chráněné zákonem porušit a toto porušení způsobit chtěli. Soud zde také přihlížel k nenadálosti a neočekávanosti útoku obžalovaných na poškozené, kteří zjevně jejich jednání nepředpokládali, početní převaze na straně útočníků, místu uskutečnění (silnice při plném provozu) atd. Nelze si v tomto konkrétním případě nevšimnout, že trestná činnost byla prováděna vcelku sofistikovaným postupem (viz zmíněná konspirace např. vypnutí vlastních telefonů či jejich ponechání na jiném místě apod.), které mělo jediný cíl a to ztížit odhalení protiprávního jednání obžalovaných a snížit tak riziko jejich odpovědnosti za zmíněné jednání.
145. Polehčující okolnost dle § 41 písmeno o) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, dovodil soud u obžalovaného Martina S., kdy je zřejmé, že jde o jeho první zaznamenaný střet se zákonem a i jiná hodnocení, včetně jím předkládaných „potvrzení“ o účasti na dobročinných či charitativních akcích, vyznívají u něj pozitivně. Další polehčující okolností dle § 41 písmeno l) trestního zákoníku je u obžalovaného Petra H., že se k vytykánému jednání doznal. Soud však k tomu dodává, že od obžalovaného Petra H., který podle soudu jako jediný z obžalovaných dokázal zčásti reflektovat svou dřívější minulost a „postavit se k ní čelem“ čekal více, když soud odkazuje na to, že se podle něj „doznal pod tíhou dalších důkazů“. Nikoliv proto že by nutně chtěl, aby tento obžalovaný např. zmínil ve své výpovědi i další osoby, které se na uvedené akci podílely a které nebyly obviněny, když k tomu soud uvádí, že takováto výpověď by zcela jistě neměla pro tyto osoby žádné procesní účinky v návaznosti na jiné řízení a skutečnost, že tyto osoby nejsou obviněny, ale spíše proto, aby soud mohl u něj relevantně dovodit i další polehčující okolnosti např. ve smyslu opravdu upřímné lítosti, popř. opravdovou snahu do budoucna již žít řádný život a „odstříhnout se“ od svého dřívějšího závadového jednání. Takto je možno k němu uvést, že jeho dosavadní život je plný těžkých přešlapů a opakovaných selhání, jež příliš nesignalizují, že by v budoucnu v jeho životě mohlo být něco jinak. V této chvíli jej „dohnala jeho minulost“ a čas ukáže, zda to se svou nápravou myslí opravdu vážně, a nejde jen o prázdnou deklaraci „pod tíhou hrozícího vysokého trestu při vědomí nutnosti ještě vykonání zbytku trestu z podmíněného propuštění“, když soud v tomto směru nechce nijak snižovat jeho kladná hodnocení z různých stran, která při svém rozhodování také vzal v úvahu. K tomu však současně dodává, že samotné doznání a kladná hodnocení z různých stran u obviněných nejsou obecně v řadě dalších případů soudu nijak výjimečná. Pro svůj závěr k tomuto obžalovanému soud

poukazuje i na zřejmý fakt, že právě pro nikoliv řádný další život, bylo u obžalovaného rozhodnuto o výkonu zbytku trestu odnětí svobody z předchozího podmíněného propuštění (viz rozhodnutí v rámci řízení před Městským soudem v Brně pod sp. zn. 8 PP 44/2015).

146. Naopak přitěžující okolností je u všech obžalovaných podle § 42 písmeno a) trestního zákoníku, že spáchali trestný čin (zejména dle §173 trestního zákoníku) s rozmyslem nebo po předchozím uvážení, když z pohledu soudu stačilo prostě „nepřijít do Kotvy popř. odsud odejít“. Zde soud poukazuje na již zmíněnou komunikaci, z níž vyplývá, že i mezi s obviněnými spřízněnými osobami, které byly v jisté míře informovány, byla minimálně jedna osoba, která přímo uvedla „že tyto akce jdou mimo ni“. Další přitěžující okolností dle § 42 písmeno n) trestního zákoníku je u všech obžalovaných, že spáchali více trestných činů. U obžalovaných Lukáše D., Petra H., Lukáše L. a Martina Š. soud shledal i přitěžující okolnost dle § 42 písmeno q), že již byli již pro trestný čin odsouzeni, když obžalovaní Lukáš D. a Martin Š. se vytykánoho jednání dopustili ve zkušební době podmíněného odsouzení v návaznosti na odsouzení Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 70 T 169/2017 (Lukáš D.) a Okresním soudem v Ostravě pod sp.zn. 12 T 28/2016 (Martin Š., u něhož se jednalo o spáchání skutku ve zkušební době dodatečně prodloužené). Obžalovaný Petr H. se vytykánoho jednání dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody Městským soudem v Brně pod sp. zn. 8 PP 44/2015 a obžalovaný Lukáš L. se vytykánoho jednání dopustil v relativně krátké době (cca 11 měsíců) poté, co vykonal trest odnětí svobody z řízení u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 91 T 132/2015. Podle soudu se obžalovaní také již přiblížili i další možné přitěžující okolnosti podle § 42 písmeno b) trestního zákoníku, tedy že spáchali trestný čin „z jiné podobné nenávisti“, kdy vztahy mezi fanoušky FC Baník Ostrava a SFC Opava, tak jak vyplývají ze spisu, už podle soudu nelze označit za „zdravě rivalitní“ viz např. běžně užívané vulgarismy ze strany fanoušků FC Baník Ostrava na fanouškovských proprietách např. „jebat Opavu“, hesla či pokřiky „kde máte vlajky vy kurvy“, násilné střety v souvislosti s fotbalovými zápasy zmíněných klubů obecně apod., nicméně soud u obžalovaných tuto přitěžující okolnost přes uvedené neshledává, neboť ji podle něj nelze dovodit z „pouhého příslušenství obžalovaných k určitému fanouškovskému uskupení“.
147. Podle soudu u žádného z obžalovaných nepřicházelo v úvahu mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 trestního zákoníku, dle něhož, má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud vychází z toho, že pro aplikaci § 58 odstavec 1 trestního zákoníku je nutno respektovat výjimečný charakter tohoto ustanovení a použít ho jen v těch případech, kdy lze přesvědčivě dovodit splnění všech zde uvedených podmínek. Nemůže se jednat o souhrn jakýchkoliv polehčujících okolností, nýbrž jen takových, které se v dané kvalitě nebo kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost trestného činu, neboť jen za splnění těchto předpokladů může nabýt charakteru okolností výjimečných. Pokud bylo např. obhajobou obžalovaného Petra H. zmiňováno doznání obžalovaného a kladná hodnocení z výkonu trestu či pracovního kolektivu apod., má soud znovu za to, že je velký rozdíl mezi doznáním se „pod tíhou ostatních důkazů či dalších skutečností“ (v tomto konkrétním případě např. přiznání až poté, co stěžejní důkazy jsou provedeny a skutečnosti jsou patrné ze spisového materiálu a přiznání se až poté, co druhý spolupachatel, s nímž je zjevně dříve obhajoba koordinována, upustí od této obhajoby a fakticky dozná svou trestnou činnost). Stejně tak, jak již soud zmínil, pokud jde o výpověď obžalovaného Lukáše D., tuto nelze považovat za prohlášení viny a ani za úplné a kající doznání, když obžalovaný zjevně popíral některé kvalifikační momenty a o některých jiných okolnostech vypovídal podle soudu i zjevnou nepravdu. Soud má tedy za to, že žádné výjimečné okolnosti případu či poměry u žádného z obžalovaných shledány nebyly.

148. Za tohoto stavu věci jediným možným trestem v daném případě je u všech obžalovaných trest odnětí svobody v rámci uvedené zákonné trestní sazby. Poněvadž všichni obžalovaní spáchali více trestných činů a obžalovaný Lukáš L. nad to byl odsuzován za trestné činy, které spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek (doručen trestní příkaz) za jiný jeho trestný čin (v dané věci se jednalo o trestní příkaz Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž byl obžalovanému doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020) bylo nutno u obžalovaných Lukáše D., Petra H., Martina S. a Martina Š. ukládat tresty úhrnné podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a u obžalovaného Lukáše L. trest souhrnný podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku (za spáchání skutku popsaného shora a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž mu byl doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020) a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Nejpřísněji trestným u všech obžalovaných je v tomto případě zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, za který zákon umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v trvání pět až dvanáct let.
149. Soud zohlednil všechny shora zmíněné skutečnosti, zejména množství polehčujících či přitěžujících okolností na straně jednotlivých obžalovaných s přihlédnutím k jejich roli v rámci celého případu a postavení ve skupině ChzB, kdy podle shora uvedeného má soud za to, že obžalovaní Petr H. a Martin Š. byli v rámci zmíněného fanouškovského uskupení zcela jistě výše postavenými členy („staršími“) než např. obžalovaný Lukáš D., s přihlédnutím k prokázaným „motivacím“ obžalovaných Lukáše L. a Martina Š., jak byly prezentovány v zachycené komunikaci a rozhovoru v rámci stránek Hooligans.cz, kdy dále u obžalovaného Lukáše L. nemohl soud přehlédnout, že se sbíhající trestné činnosti, za kterou byl odsouzen Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 4 T 168/2020 „stihnul“ dopustit v době již běžícího hlavního líčení v aktuálně projednávané věci, je tedy zřejmé, že ani hrozba trestního stíhání a jeho výsledku jej nedokázala přimět k tomu, aby se snažil vést řádný život.
150. Soud má tedy za to, že přiměřeným trestem odnětí svobody je výměra u obžalovaného Martina S. 5 let a 3 měsíců a to zejména proto, že se jedná o jeho první střet se zákonem a jinak soud k němu nezjistil negativních poznatků, u obžalovaného Lukáše D. 6 let, a to zejména pro to, že podle soudu byl v rámci obžalovaných „nejníže postaveným“ členem zmíněného uskupení, přičemž však nelze přehlédnout, že zjevně nevyužil šance, které se mu dostalo v podobě předchozího podmíněného odsouzení za vcelku závažnou násilnou trestnou činnost, u obžalovaného Petra H. 6 let a 3 měsíce, a to zejména proto, že na straně jedné je z obžalovaných nejvíce handicapován svou trestní minulostí a skutečností, že nevyužil dobrodiní zákona resp. soudu ve formě předchozího podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a na straně druhé, že u něj soud shledává pro jeho vystupování před soudem v hlavním líčení největší potenciál pro to, aby si dostatečně uvědomil závažnost svého dřívějšího počínání a vyvaroval se do budoucna dalších „přešlapů“ v trestně právní rovině, u obžalovaného Martina Š. 7 let, zejména proto, že tento místo toho, aby byl např. pro své stáří a postavení ve skupině „dobrým příkladem“ pro své mladší kolegy-fanoušky, také nevyužil šance, které se mu dostalo v podobě předchozího podmíněného odsouzení resp. dodatečného prodloužení zkušební doby podmíněného odsouzení, když navíc ukazuje, že jeho trestná činnost graduje od méně závažné k závažnější, u obžalovaného Lukáše L. 7 let a 3 měsíce, pro všechno, co již bylo k jeho osobě soudem zmíněno.
151. Všechny obžalované zařadil soud pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, když u nich nejsou splněny podmínky pro zařazení do

věznice se zvýšenou ostrahou. (Pozn. u obžalovaného Lukáše L. není ve výroku o trestu shora zařazení do věznice s ostrahou výslovně nedopatřením uvedeno, nicméně podle soudu je zjevné, že trest odnětí svobody v uvedené výměře není možno podmíněně odložit podle § 81 popř. 84 trestního zákoníku a nejsou splněny ani podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, je tedy možno zařazení do věznice s ostrahou dovodit logickým výkladem bez jakýchkoliv pochybností).

152. Všem obžalovaným soud dále uložil podle § 76 odstavec 1 trestního zákoníku trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce spočívající v zákazu vstupu na veškerá utkání fotbalového klubu FC Baník Ostrava a na veškerá utkání fotbalové reprezentace České republiky, když podle soudu se všichni obžalovaní dopustili úmyslného trestného činu v souvislosti s návštěvou takové akce (fotbalového utkání), byť se tak nestalo přímo na fotbalovém stadionu. Za přiměřenou výměru má soud v návaznosti na vše shora uvedené u obžalovaného Martina S. 5 let a u ostatních obžalovaných 6 let, když tento trest mohl být uložen ve výměře až 10 let. K tomu soud uvádí, že rozdílné výměry trestů odnětí svobody u obžalovaných fakticky i případně prodlouží zmíněné tresty zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce (viz §77 odstavec 2 trestního zákoníku).
153. U obžalovaného Lukáše L. pak soud ještě dále podle § 43 odstavec 2 a § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku, když fakticky zopakoval trest, který byl jmenovanému uložen v řízení u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 4 T 168/2020, kde se trestné činnosti dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla. Současně také zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karviné č. j. 4 T 168/2020 – 26 ze dne 18. 11. 2020, jenž byl obžalovanému doručen dne 2. 12. 2020 a nabyl právní moci dne 11. 12. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
154. O náhradě škody (majetkové škody, nemajetkové újmy či vydání bezdůvodného obohacení) soud nerozhodoval, neboť toto v trestním řízení nikdo z poškozených nenavrhoval, resp. nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení), pro nesprávnost výroku o náhradě škody (majetkové škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení). Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ostrava 3. února 2022

Mgr. Roman Pokorný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Jánová.