



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. června 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Gilové a soudců Mgr. Lumíra Čablíka a Mgr. Daniela Hřivňackého, **odvolání obžalovaného Petra P., narozeného xxx**, proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 23. 10. 2019, č. j. 4T 15/2019-736, a rozhodl

takto :

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného Petra P. napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu a za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 písmeno a, b) trestního řádu se nově rozhoduje

takto:

Obžalovaný

Petr P., narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

je vinen, že

přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný, ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmen b, odstavec 3 trestního zákoníku, ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 21 T 68/2014 a z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2014, sp. zn. 7 T 212/2013, jakož

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, přičemž trest odnětí svobody vykonal dne 15. 6. 2018,

1. společně se samostatně stíhaným Vítězslavem S. a Čestmírem S.

dne 14. 11. 2018 kolem 05.00 hodin v xxx, okres xxx, u domu č. xxx, po předchozí domluvě, odcizili odstavený skříňový přívěsný vozík, registrační značky xxx, v hodnotě 49 980 Kč, naložený stavebními stroji a nářadím - bouracím kladivem v hodnotě 57 500 Kč, vibrační deskou v hodnotě 21 000 Kč, řezačkou spár v hodnotě 25 000 Kč, lopatami, vodováhami, hliníkovými bednami, kanystry a dalším nářadím v celkové hodnotě 9 717,55 Kč, který byl zapojený za osobním vozidlem zn. Citroen Jumper, registrační značky xxx, vozík následně zapojili za své vozidlo značky VW Passat, které řídil obžalovaný Petr P., a z místa s ním odjeli až do xxx, místní část xxx, kde jej kvůli technickým problémům poblíž domu č. xxx odpojili a zanechali na místě, čímž společnosti JHF Heřmanovice, společnost s r.o. způsobili odcizením vozíku s věcmi škodu v celkové výši 163 197,55 Kč,

2. obžalovaný Petr P. sám

dne 4. 12. 2018 kolem 11.30 hodin v xxx, okres xxx, neuzamčenou vstupní brankou vnikl na pozemek u rodinného domu č. xxx manželů B., zde vnikl do neuzamčené garáže, odkud odcizil motorovou pilu značky OleoMac, výrobní číslo 0466423773, a motorovou pilu značky Husquarna, čímž Aleně a Mojmiru B. způsobil škodu ve výši 8 000 Kč,

tedy

jednak pod body 1 a 2.:

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil činem větší škodu, a v bodě 1 úmyslným společným jednáním s dalšími osobami,

jednak pod bodem 2.:

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchal

jednak pod body 1 a 2.:

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2, 3 trestního zákoníku, v bodě 1 jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

jednak pod bodem 2.:

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

a za to se odsuzuje

za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019 - 435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3 To 107/2019 - 520,

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019 - 435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3 To 107/2019 - 520, zrušuje výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému Petru P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost JHF Heřmanovice společnost s r.o. odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný Petr P. uznán vinným za jednání pod bodem 1. a 2. výroku přečinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku (dále jen „TrZ“), v bodě 1. výroku jako spolupachatel podle § 23 TrZ, za jednání pod bodem 2. výroku přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TrZ pro skutek, že

„ za situace, kdy byl obžalovaný Petr P. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, přičemž byl zrušen výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 21 T 68/2014, kterým byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3) trestního zákoníku, a trest vykonal dne 15. 6. 2018,

1. společně se samostatně řešenými Vítězslavem S. a Čestmírem S.

dne 14. 11. 2018 kolem 05.00 hodin v xxx, okres xxx, u domu č. xxx, po předchozí domluvě, odcizili odstavený skříňový přívěsný vozík, registrační značky xxx, v hodnotě 49 980 Kč, naložený stavebními stroji a nářadím - bouracím kladivem v hodnotě 67 950 Kč, vibrační deskou v hodnotě 21 000 Kč, řezačkou spár v hodnotě 25 000 Kč, lopatami, vodovábami, bliničkovými bednami, kanystry a dalším nářadím v celkové hodnotě 20 580 Kč, který byl zapojený za osobním vozidlem zn. Citroen Jumper, registrační značky xxx, vozík následně zapojili za své vozidlo značky VW Passat, které řídil obžalovaný Petr P., a z místa s ním odjeli až do xxx, místní část xxx, kde jej kvůli technickým problémům poblíž domu č. xxx odpojili

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

a zanechali na místě, čímž společností JHF Heřmanovice, společnost s r.o. způsobili odcizením vozíku s věcmi škodu v celkové výši 184 510 Kč,

2. obžalovaný Petr P. sám

dne 4. 12. 2018 kolem 11.30 hodin v xxx, okres xxx, neuzamčenou vstupní brankou vnikl na pozemek u rodinného domu č. xxx manželů B., zde vnikl do neuzamčené garáže, odkud odcizil motorovou pilu značky OleoMac, výrobní číslo 0466423773, a motorovou pilu značky Husquarna, čímž Aleně a Mojmiru B. způsobil škodu ve výši 8 000 Kč.“

2. Za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019-435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3To 107/2019-520, mu byl uložen podle § 205 odst. 3 TrZ, za použití § 43 odst. 2 TrZ souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) TrZ do věznice s ostrahou. Dále mu soud uložil podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu v trvání 3 let. Podle § 43 odst. 2 TrZ soud zároveň v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019-435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3 To 107/2019-520, zrušil výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému Petru P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená společnost JHF Heřmanovice společnost s r.o. odkázána s nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný P. v zákonné lhůtě odvolání (čl. 758), které odůvodnil prostřednictvím obhájce (čl. 765 - 766) a které směřoval do výroku o vině i do výroku o trestu.
4. Namítl, že nalézací soud nerespektoval závěry z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, který nalézacímu soudu uložil, aby zjistil obvyklou cenu odcizeného přívěsného vozíku, včetně věcí, které měly být v tomto vozíku umístěny.
5. K ocenění přívěsného vozíku namítl, že znalec neurčil správně jeho obvyklou cenu a nebyl schopen vysvětlit, z jakého důvodu určoval u tohoto vozíku cenu časovou a cenu obvyklou. Závěry znalce byly nepřesvědčivé, znalec uváděl nepravdivé skutečnosti a odmítl soudu předložit metodické podklady, ze kterých při stanovení ceny vycházel. Navrhl, aby byl vypracován nový znalecký posudek. Okresní soud tento důkaz neprovedl a ani v odůvodnění napadeného rozsudku se k důvodům, proč takový důkaz zamítl, nevyjádřil.
6. K odbornému vyjádření k ceně movitých věcí v přívěsném vozíku nalézací soud vyslechnul Evu K., která uvedla, že odborné vyjádření nezpracovala, ale je možné, že ho zpracoval její zaměstnanec Pavel A. Pavel A. uvedl, že uvedené věci neviděl, vycházel pouze z informací policie. Bourací kladivo nikdy neprodával a nemá s prodejem takové věci žádné zkušenosti. Je zřejmé, že Pavel A. nemá odbornou kvalifikaci k oceňování takových věcí. I ohledně movitých věcí navrhl, aby soud nechal zpracovat znalecký posudek k ocenění movitých věcí, okresní soud i tento důkazní návrh zamítl. Je přesvědčen, že bylo porušeno jeho právo na obhajobu a na spravedlivý proces.
7. Nejdříve navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu. Poté, co odvolací soud doplnil dokazování znaleckým posudkem z oboru ceny a odhady movitých věcí navrhl, aby nalézací soud snížil výši způsobené škody na odcizených věcech a návaznosti na snížení škody obžalovanému uložil i nižší trest. Poukázal na to, že u obžalovaného došlo k podstatné změně v jeho dosavadním životě. Obžalovaný žije řádný život s partnerkou, se kterou očekává narození dítěte. Po několika letech je řádně pracovně zařazen a splácí škodu z minulosti. Veškeré věci byly poškozeným vráceny. U skutku pod bodem 1. navíc obžalovaný společně s dalším spolupachatelem věci dobrovolně odstavili. Obžalovaný svého jednání litoval a spolupracoval s policií při označení dalších spolupachatelů. Má za to, že by mu měl být uložen trest kolem 2 let.
8. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odst. 1 tr. ř.), oprávněnou osobou [§ 246 odst. 1 písm. b) tr.ř.] a Krajský soud v Ostravě, jako soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

odvolací (§ 252 tr. ř.), neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí podle § 253 odst. 1 tr.ř. nebo odmítnutí podle § 253 odst. 3 tr. ř.

9. Předně je třeba uvést, že krajský soud se uvedenou věcí zabývá podruhé.
10. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4T 15/2019-435 byl obžalovaný Petr P. uznán vinným za jednání pod bodem ad I. a II/3. výroku přečinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 TrZ, v bodě I. výroku jako spolupachatel podle § 23 TrZ, za jednání pod bodem II/3. výroku přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TrZ a za jednání pod body II/1. a 2. výroku přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ. A za to mu byl uložen podle § 205 odst. 3 TrZ, za použití § 43 odst. 1 TrZ úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) TrZ do věznice s ostrahou. Dále mu soud uložil podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu v trvání 5 let. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 8. 4. 2019, č.j. 3To 107/2019-520 podle § 258 odst. 1 písm. b), c), e), odst. 2 tr. ř. z podnětu odvolání obžalovaného Petra P. v jeho trestní věci napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině pod bodem I. a II/3., celý výrok o trestu a výrok o náhradě škody učiněný podle § 228 odst. 1 tr. ř. a podle § 229 odst. 2 tr. ř. a podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc v tomto rozsahu vrátil okresnímu soudu, aby ve věci učinil rozhodnutí nové. Dále s přihlédnutím k ustanovení § 259 odst. 3 tr. ř. obžalovaného Petra P. při nezměněném výroku o vině pod body II/1,2 nově odsoudil podle § 337 odst. 1 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou a podle § 73 odst. 1, odst. 3 TrZ k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 let.
11. Krajský soud ke zrušenému výroku o vině pod bodem I. a II/3 uzavřel, že nalézací soud sice dospěl ke správnému závěru o vině obžalovaného, v bodě I. však skutková zjištění nalézacího soudu zůstala nejasná a neúplná, neboť nalézací soud při určení výše škody na odcizených věcech nepostupoval v souladu s ustanovením § 137 TrZ a nezohlednil jejich stáří a opotřebení, čímž napadený rozsudek zatížil podstatnou vadou. Uložil proto nalézacím soudu, aby zjistil obvyklou cenu jak odcizeného přívěsného vozíku registrační značky xxx a zároveň specifikoval i další věci, které obžalovaný odcizil a stanovil jejich cenu v souladu s ustanovením § 137 TrZ, tedy včetně amortizace a opotřebení.
12. Jak již konstatoval krajský soud v usnesení ze dne 8. 4. 2019, č.j. 3To 107/2019-520, pak z provedených důkazů, mimo jiné i ze samotného doznání obžalovaného P., jakož i z dalších důkazů, které vymezil okresní soud v napadeném rozsudku, vyplývá, že se protiprávního jednání popsaného pod bodem 1. obžalovaný P. dopustil. Z provedených důkazů jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný P. dne 14. 11. 2018 kolem 05.00 hodin v xxx, okres xxx, u domu č. xxx, po předchozí domluvě, odcizil společně se samostatně stíhanými Vítězslavem S. a Čestmírem S. odstavený skříňový přívěsný vozík, registrační značky xxx, naložený stavebními stroji a nářadím, který byl zapojený za osobním vozidlem zn. Citroen Jumper, registrační značky xxx, vozík následně zapojili za své vozidlo značky VW Passat, které řídil obžalovaný Petr P., a z místa s ním odjeli až do xxx, místní část xxx, kde jej kvůli technickým problémům poblíž domu č. xxx odpojili a zanechali na místě, čímž způsobili škodu společnosti JHF Heřmanovice, společnost s r.o.
13. Nalézací soud však, přestože přibral znalce z oboru odhady movitých věcí za účelem ocenění přívěsného vozíku a vyslechnul svědky Evu K. a Pavla A., při zjišťování výše škody nepostupoval v souladu s ustanovením § 137 TrZ, kdy důsledně nezohlednil jejich stáří a opotřebení a tedy nesprávně zjistil výši škody.
14. Ohledně odborného vyjádření k ceně věcí, umístěných v přívěsném vozíku bylo zjištěno, že toto Eva K. nevyhotovila. Pavel A., který měl věci ocenit, tyto neviděl, neseznámil se ani s tím, kdy měly být pořízeny a v jakém byly stavu. Odborné vyjádření k ceně movitých věcí tak neposkytovalo dostatečný odborný podklad k zjištění výše způsobené škody. Stejně tak se ani výslechem znalce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

Vojtěcha Andrýska nepodařilo odstranit všechny pochybnosti o výši obvyklé ceny přívěsného vozíku, když znalec nebyl schopen vysvětlit, jak dospěl ke svému výpočtu.

15. Je tak zjevné, že nalézací soud při stanovení výše škody nepostupoval v souladu s ustanovením § 137 TrZ, výši škody nezjistil správně, čímž zatížil dokazování podstatnou vadou. Odvolací soud se tak za této situace, když i odvolací námitky obžalovaného směřovaly pouze do výše způsobené škody, rozhodl dokazování doplnit tím, že opatřením ze dne 24. 2. 2020, č. j. 3 To 12/2020-854 přibral znalce z oboru ekonomika, ceny a dohady movitých věcí Moniku Zajíčkovou a uložil jí, aby stanovila obvyklou cenu v místě a čase jak přívěsného vozíku a tak i věcí, které v něm byly umístěny.
16. Ze znaleckého posudku č. 2686/2020, doručeného soudu dne 8. 4. 2020, krajský soud zjistil, že znalkyně při stanovení hodnoty uvedených věcí vycházela z tržních cen - obvyklých, kdy tržní cenou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodejích stejného popřípadě obdobného majetku v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni skutku s přihlédnutím ke stáří, zachovalosti, úplnosti, kompletnosti, morálnímu zastarání, které mají přímý vliv a dopad na stanovení cen. Celkovou cenu oceňovaného majetku včetně DPH ke dni 14. 11. 2018 určila částku 174.218 Kč.
17. Znalkyně konkrétně určila cenu přívěsného vozíku, registrační značky xxx částkou 54.400 Kč, řezačky spár zn. Wacker, typ. BFS 735, v. č. 10503945, rok pořízení 1/2016 částkou 27.900 Kč, bouracího kladiva zn. Wacker, typ BH 55, v.č. 10588342, rok pořízení 11/2016 částkou 57.500 Kč, vibrační desky zn. Wacker, typ WP 1135AW, v.č. 10893243, rok pořízení 6/2018 částkou 24.700 Kč, 3 ks plastových kanystrů o objemu 25 litrů částkou 210 Kč, 7 ks plastových kanystrů o objemu 20 litrů částkou 490 Kč, 8 ks lopat zn. Würth částkou 800 Kč, 2 ks hrabla na asfalt částkou 400 Kč, 2 ks hrábí s násadou částkou 400 Kč, PB láhve o hmotnosti 10 kg částkou 500 Kč, hořáku regulátoru na PB částkou 450 Kč, 5 litrů oleje 5W/40 i s kanystrem o objemu 20 litrů částkou 500 Kč, vodováhy délky 2,5 metru částkou 150 Kč, vodováhy délky 2 metry částkou 100 Kč, vodováhy délky 1 metr částkou 100 Kč, 2 ks zednické lžice částkou 80 Kč, 2 ks gumové palice částkou 60 Kč, mazacího lisu částkou 100 Kč, platového kanystru s obsahem 5 litrů benzínu částkou 195,85 Kč, plastového kanystru s obsahem 10 litrů benzínu částkou 381,70 Kč, 20 ks nivelačních tyčí, výroba JHF, železná kulatina délky 1 metr o průměru 16 mm částkou 600 Kč a 2 ks beden AL na přívěsný vozík - jeden poškozený a jeden nepoškozený částkou 4.200 Kč.
18. Krajský soud po výsledku znalkyně dospěl k závěru, že jí vypracovaný znalecký posudek je úplný, nevykazuje žádných vad a byl zpracován v souladu s ustanovením § 137 TrZ. Znalkyně Monika Zajíčková u veřejného zasedání vysvětlila, jak postupovala při určení výše škody. Námitka obžalovaného, že se znalkyně nedostatečně seznámila s poškozením přívěsného vozíku, nebyla shledána důvodnou, neboť znalkyně měla k podání znaleckého posudku dostatek podkladů, zejména i fotografie vozíku. Návrh obžalovaného na doplnění znaleckého posudku fyzickou prohlídkou přívěsného vozíku byl proto zamítnut pro nadbytečnost.
19. Poté, co krajský soud dokazování doplnil, podle § 258 odst. 1 písm. b) tr.ř. z podnětu odvolání obžalovaného Petra P. napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 písm. a, b) tr. ř. nově ve věci rozhodl tak, že snížil cenu bouracího kladiva na částku 57.500 Kč a cenu lopat, vodováh, hliníkových beden, kanystrů a dalšího nářadí na částku 9.717,55 Kč, tak jak byla jejich cena stanovena znaleckým posudkem znalkyně Moniky Zajíčkové. U ostatních věcí krajský soud akceptoval cenu dle skutkové věty napadeného rozsudku, která je nižší než cena stanovená znaleckým posudkem znalkyně Zajíčkové, neboť odvolání bylo podáno pouze ze strany obžalovaného P. a soud tak nemohl postupovat v jeho neprospěch.
20. Protože odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. ř. napadené rozhodnutí soudu I. stupně zrušil v celém rozsahu a za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 písm. a, b) tr. ř. ve věci obžalovaného P. rozhodl sám rozsudkem, zvažoval nově i právní kvalifikaci jeho trestného jednání. Dospěl přitom ke stejnému závěru jako nalézací soud, tedy že obžalovaný Petr P. naplnil po objektivní i subjektivní stránce jednáním popsáním pod bodem 1. a 2. výroku zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2, 3 TrZ, v bodě 1. jako spolupachatel podle § 23 TrZ

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Widtmannová
v zast. Drahomíra Anlaufová

a jednáním pod bodem 2. výroku také znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TrZ.

21. Formální znaky uvedených přečinů byly na straně obžalovaného Petra P. dány a z hlediska subjektivní stránky se posuzovaného jednání dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) TrZ.
22. Protože krajský soud zrušil napadený rozsudek okresního soudu ve výroku o vině a nově ve věci rozhodl, musel obžalovanému za takové jednání uložit i nový trest. Při stanovení druhu a výměry trestní sankce přihlížel ke všem zásadám vymezeným v § 39 TrZ, a to v návaznosti na přiměřenost trestu podle § 38 TrZ. Zohlednil tak nejen dosavadní trestní minulost Petra P., ale zabýval se též povahou a závažností spáchaných přečinů, poměry pachatele, způsobem jeho života, možnostmi nápravy a chováním po činu, stejně jako škodlivostí takového jednání ve smyslu § 12 odst. 2 TrZ. Přihlédl rovněž k faktu, že obžalovaný spáchal více trestných činů. V této souvislosti odvolací soud hodnotil i všechny další okolnosti obžalovanému polehčující a přitěžující ve smyslu §§ 41 - 42 TrZ, jak je posuzoval již nalézací soud. S ohledem na uvedené ukládal trest podle nepřísňějšího rozpětí trestní sazby za sbíhající se trestnou činnost, tedy podle § 205 odst. 3 TrZ, jež činí od 1 roku do 5 let. Krajský soud má za to, že trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který obžalovanému P. uložil již nalézací soud, je sám o sobě vzhledem k osobě obžalovaného, který byl v minulosti opakovaně soudně trestán, příliš mírný a nezákonný, kdy je zřejmé, že trest měl být ukládán v horní polovině zákonné trestní sazby. Protože nebylo podáno odvolání i ze strany státního zástupce, a to v neprospěch obžalovaného, nemohl krajský soud s ohledem na ustanovení § 259 odst. 4 tr. ř. uložit obžalovanému přísnější trest odnětí svobody, než jaký mu byl uložen napadeným rozsudkem. Z tohoto důvodu, přestože na rozdíl od soudu nalézacího soud odvolací obžalovanému snížil výši způsobené škody, uložil mu trest ve stejné výměře, a to v trvání 3 roků. I při snížení výše škody takto uložený trest, a to s ohledem na trestní minulost obžalovaného, skutečnost, že se dopustil více trestných činů, stejně jako všechny další okolnosti činu, rozhodně obstojí. Jelikož se obžalovaný trestné činnosti dopustil před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019 - 435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3 To 107/2019 - 520, byl mu uložen podle § 43 odst. 2 TrZ trest souhrnný. Pro výkon trestu byl obžalovaný P. zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) TrZ do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 3 TrZ soud obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 3 roků. Podle § 43 odst. 2 TrZ soud zrušil v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, č. j. 4 T 15/2019 - 435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, č. j. 3 To 107/2019 - 520, výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému Petru P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
23. Poškozená společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. se připojila k trestnímu stíhání obžalovaného P. s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 219 869 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že odcizený přívěsný vozík byl poškozené společnosti vrácen, a to včetně odcizených strojů, náradí a materiálů. Proto i krajský soud odkázal poškozenou společnost podle § 228 odst. 1 tr. ř. s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

I. Proti výroku pod bodem ad I. **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti výroku pod bodem ad II. je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava dne 22. června 2020

JUDr. Renata Gilová v.r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
Mgr. Daniel Hřivňáček v.r.