



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.1.2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Miroslava Kellera a Štěpána Krajčoviče, **takto:**

Obžalovaní

Jarosław A. K.,

narozen xxx v xxx, hlášen bytem xxx, fakticky bytem xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava,

Karolina K.,

rozená Z., narozená xxx v xxx, bytem xxx,

Piotr K. K.,

narozen xxx v xxx, v Polsku hlášeného bytem xxx, fakticky se zdržující na adrese xxx, adresa pro účely doručování xxx,

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. společně s Karolinou K.

nejméně od počátku roku 2015 do 15.10.2020, v xxx a jinde na území České republiky a Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s nápojem Ayahuasca obsahujícím psychotropní látku DMT (N,N-dimethyltryptamin) využitelným pro toxikomanii, ani s ním dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se podíleli na opakované a pravidelné nelegální distribuci této psychotropní látky, přičemž se na dosažení společného cíle vědomě podíleli tak, že

Mgr. Jarosław A. K.

nejprve z nezjištěných míst v Polsku a následně z xxx a dalších míst, od osob vystupujících pod různými jmény objednával v Peru koncentrát nápoje Ayahuasca, který si nechal zasílat nejprve na nezjištěnou adresu v Polsku a následně na adresu xxx a v této souvislosti realizoval platby za jednotlivé dodávky,

přebíral jednotlivé dodávky koncentrátu nápoje Ayahuasca, koncentrát ředil a dále jej přepracovával na „rituální nápoj“ Ayahuasca,

po zadržení zásilky německými celními orgány, se dohodl na jejich přebírání s Piotrem K. K. a tohoto následně uváděl jako adresáta zásilek obsahujících drogy,

na internetové stránce www.ayahuasca.info.pl nabízel blíže neurčitým osobám pořádání ayahuascových rituálů, jejichž součástí mělo být i podávání nápoje Ayahuasca,

prostřednictvím e-mailové adresy ceremonie.aya@gmail.com komunikoval se zájemci o účast na „ayahuascové ceremonii“ a dojednával s nimi místo a termín ceremonie,

na ceremoniích vystupoval jako „šaman“ pod jménem "Metsa Yoi", tyto ceremonie řídil a účastníkům podával nápoj Ayahuasca obsahující psychotropní látku DMT,

za účast na „ceremoniích“ a podávání nápoje Ayahuasca přijímal zálohy a hotovostní platby v celkové výši od 950 až 1.500 PLN od každého odběratele (účastníka ceremonie),

společně s Piotrem K. K. nabyl do podílového spoluvlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 17.4.2018 objekt určený pro rodinnou rekreaci číslo evidenční xxx v obci xxx společně s přílehlou zahradou,

společně s Piotrem K. K. prováděl stavební úpravy tohoto objektu za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca, který obsahuje N,N-dimethyltryptamin (DMT), a do těchto oprav investoval prostředky dříve nabyté distribucí této drogy,

společně s Karolinou K. ve svém bydlišti v lednici přechovávali za účelem další distribuce 368 gramů koncentrátu nápoje Ayahuasca,

užíval výnosů z této distribuce psychotropních látek,

Karolina K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

na internetových stránkách www.ayahuasca.info.pl nabízela blíže neurčitým osobám pořádání ayahuascových rituálů, jejichž součástí mělo být i podávání nápoje Ayahuasca,

komunikovala s jednotlivými účastníky ceremonií, s těmito dojednávala termíny a místa ceremonií, vedla jejich evidenci včetně jimi uhrazených částek,

opakovaně prostřednictvím peněžní služby Western Union provedla platby výrobcům a dodavatelům koncentrátu nápoje Ayahuasca obsahujícího N,N-dimethyltryptamin (DMT) do Peru,

s pronajímateli rekreačních objektů dojednávala podmínky podnájmu těchto prostor za účelem pořádání ayahuascových ceremonií,

na ceremoniích vystupovala jako „pomocnice šamana“ pod jménem "Inin Yaka", poskytovala péči uživatelům nápoje Ayahuasca, kteří při ceremoniích trpěli žaludečními a střevními potížemi a byli ve stavech změněného vědomí,

připravovala a podávala uživatelům nápoje Ayahuasca jídlo a nápoje,

doprovázela ceremonie, při kterých byl účastníkům podáván nápoj Ayahuasca, svou hudební produkcí,

v Polsku sjednávala osoby z okruhu svých známých na provádění stavebních úprav objektu v xxx za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca obsahující N,N-dimethyltryptamin,

společně s Jaroslawem A. K. ve svém bydlišti v lednici přechovávali za účelem další distribuce 368 gramů koncentrátu nápoje Ayahuasca,

užívala výnosů z této distribuce psychotropních látek,

a takto obžalovaní Mgr. Jaroslaw A. K. a Karolina K.

v období od počátku roku 2015 až do svého zadržení dne 15.10.2020 pravidelně v Peru objednávali, prostřednictvím služby Western Union platili, nechali si z Peru do Polské republiky a následně do České republiky posílat a v Polsku a v České republice přebírali jednotlivé zásilky obsahující různá množství koncentrátu nápoje Ayahuasca, který obsahoval průměrně 0,19% N,N-dimethyltryptaminu (DMT), koncentrát doručený do Polska následně převáželi do České republiky,

příčemž takto na území České republiky dovezli ve výše uvedeném období koncentrát nápoje Ayahuasca v množství nejméně 201,73 kg o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 383,2 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který naředili nejméně 100 litry vody a připravili tak nejméně 300 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 383,2 gramů N, N-dimethyltryptaminu, který následně podali v období od počátku roku 2015 do 15.10.2020 v nejméně 1.378 případech různým osobám při nejméně 90 rituálech pořádaných zpravidla jednou či dvakrát v měsíci, pro pět až dvacet pět účastníků (odběratelů), zpravidla od čtvrtka do neděle za cenu 950 až 1500 PLN za osobu a jeden rituál, jednak v místě svého bydliště v xxx, jednak v pronajatých rekreačních objektech v xxx Velké Británie a Severního Irsku, a tyto psychotropní látky nabízeli výlučně v Polské republice a nápoj Ayahuasca obsahující DMT prodávali výlučně občanům Polské republiky, Německa, Rakouska, Dánska, Norska, Nizozemí a Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku, když této činnosti se dopouštěli na území České republiky se zjevným záměrem znesnadnit své odhalení a utajit tuto svou činnost a opatřovat si tak soustavný a pravidelný příjem, a během této činnosti přijali od odběratelů této drogy platby v souhrnné výši nejméně 10.527.300 Kč a při zjištěných

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

celkových nákladech na opatření této drogy a pořádání těchto ceremonií si tak touto činností opatřili čistý zisk (prospěch) ve výši nejméně 5.678.000 Kč,

a o dovoz dalších tří zásilek koncentráту nápoje Ayahuasca do České republiky o celkovém objemu 8,640 kg o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 16,4 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který hodlali naředit nejméně 4 litry vody a připravit tak nejméně dalších 12 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 16,4 gramů N, N-dimethyltryptaminu, se pokusili, když v převzetí a další distribuci této psychotropní látky jim bylo zabráněno zásahem příslušných celních orgánů Spolkové republiky Německo a Spojených států amerických, kterými byly tyto zásilky během přepravy zajištěny na letištích v Lipsku, Frankfurtu nad Mohanem a v Miami,

přičemž N,N-dimethyltryptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

obžalovaný Piotr K. K.

v úmyslu získat majetkový prospěch z distribuce nápoje Ayahuasca obsahujícího psychotropní látku N,N-dimethyltryptamin (DMT), srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s touto psychotropní látkou využitelnou pro toxikomani, ani s ní dále obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se nejpozději na začátku roku 2018 spojil s Mgr. Jaroslawem A. K. a Karolinou K., o kterých věděl, že tito pravidelně v Peru objednávají, platí, nechají si z Peru do České republiky posílat a v České republice přebírají zásilky obsahující různá množství koncentráту nápoje Ayahuasca, který obsahuje N,N-dimethyltryptamin (DMT), a tento koncentrát následně na území České republiky ředí vodou a následně jej podávají různým osobám při tzv. ceremoniích pořádaných zpravidla jednou či dvakrát v měsíci, pro pět až dvacetpět účastníků (odběratelů),

rozhodnul se podílet na opakované a pravidelné nelegální distribuci této psychotropní látky, přičemž za tímto účelem

společně s Jaroslawem A. K. nabyl do podílového spoluvlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 17.4.2018 objekt určený pro rodinnou rekreaci číslo evidenční xxx v obci xxx společně s přílehlou zahradou, a to jednak proto, aby se podílel na zřízení centra pro pravidelnou distribuci nápoje Ayahuasca a získal podíl na výnosech z této distribuce a jednak proto, aby znesnadnil zajištění či propadnutí této nemovitosti v případě odhalení této trestné činnosti,

prováděl stavební úpravy tohoto objektu za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca obsahující N,N-dimethyltryptamin,

investoval prostředky do těchto stavebních úprav s tím, že se následně bude podílet na výnosech z prodeje (distribuce) nápoje Ayahuasca,

po zadržení zásilek Ayahuascy adresovaných Jaroslawu A. K. vědomě nejméně ve třech případech vystupoval jako adresát zásilek doručovaných z Peru, obsahujících koncentrát nápoje Ayahuasca a umožnil Jaroslawu A. K., aby zásilky s tímto koncentrátem jeho jménem přebíral a následně jej dodal odběratelům,

nejméně v jednom případě komunikoval s přepravcem zásilky obsahující koncentrát nápoje Ayahuasca o objemu 1.720 gramů a o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 3,268 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který měl být naředěn nejméně 1 litrem vody a mělo z něj být připraveno

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nejméně 2,5 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 3,268 gramů N, N-dimethyltriptaminu, a následně měl být distribuován nezjištěným odběratelům,

příčemž N,N-dimethyltriptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

tedy

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. a Karolina K.

jednak neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu,

jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Piotr K. K.

umožnil a usnadnil jinému, aby neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku,

čímž spáchali

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. a Karolina K.

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dílem dokonany podle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokony ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

obžalovaný Piotr K. K.

pomoc k přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c), § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

a za to se jim ukládá

obžalovanému Mgr. Jarosławu A. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 /osmi/ let a 6 /šesti/ měsíců,

dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

dle § 66 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest propadnutí části majetku, a to:

- podíl o velikosti 9/10 na pozemku parcelního čísla St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. xxx v xxx a pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, to vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, v katastrálním území xxx, u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín,

dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

- tři kusy plastových dóz s etiketou „ACRILEX“ o objemu po 1000 ml, ve kterých bylo zjištěno celkem 2875 g hnědé viskózní hmoty, obsahující 0,183 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 5,26 g N, N-dimethyltryptaminu, zajištěných v zásilce v Lipsku,
- dva kusy transparentních plastových sáčků s rychlouzávěrem, ve kterých bylo zjištěno celkem 1720 g hnědé viskózní hmoty, obsahující 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 3,354 g N, N-dimethyltryptaminu, zajištěných v zásilce v Miami,
- jeden kus zavařovací sklenice o objemu 0,7 l zajištěné jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v xxx, ve které bylo zjištěno celkem 368 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 0,718 g N, N-dimethyltryptaminu,
- dva kusy propletených zdřevnatělých stonků délky cca 30 cm a průměru cca 2,7 cm liány z rodu Banisteriopsis zajištěných jako stopa č. 61 při domovní prohlídce v xxx,
- počítač X Predator X1 zajištěný jako stopa č. 4, a USB Disk ADATA 1 TB, zajištěný jako stopa č. 10 a USB Disk Seagate 2 TB, zajištěný jako stopa č. 11,
- notebook Lenovo červené barvy č. 00209331, zajištěný jako stopa č. 69,

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou,

dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 zabránění věci, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- jeden kus skleněné dózy s obsahem zeleného prášku s popisem „Kapern“ zajištěné jako stopa č. 29 při domovní prohlídce v xxx, obsahující stopové množství kokainu,

obžalované Karolině K.

dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ let a 6 /šesti/ měsíců,

dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou,

dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

- notebook Lenovo oranžové barvy č. 00209326 zajištěný jako stopa č. 68,
- mobilní telefon Samsung Galaxy J 5 včetně paměťové karty San Disk 16 GB, zajištěný jako stopa č. 71,
- mobilní telefon Samsung Galaxy S 9 včetně SIM karty (slot 1), - Orange (PL), SIM karty (slot 2) – T-Mobile (CZ), zajištěný jako stopa č. 73

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou,

dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 zabránění věci, a to:

- konopí zajištěné jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v zavařovací sklenici obsahující celkem 4,920 g vrcholů rostlin konopí, které obsahovaly celkem 5,36% Δ^9 -THC, to je celkem 0,264 g čistého Δ^9 -THC,
- konopí zajištěné jako stopa č. 3 při domovní prohlídce, celkem šest kusů vzrostlých sušených rostlin, ze kterých bylo izolováno celkem 436,60 g drti využitelné pro toxikomanii, která obsahovala 0,96 % Δ^9 -THC, to je celkem 4,191 g čistého Δ^9 -THC,

obžalovanému Piotru K. K.

dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku a 6 /šesti/ měsíců,

dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ roků

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 70 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

podíl o velikosti 1/10 na pozemku parcelního čísla St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. xxx xxx a pozemku parcelního čísla xxx - zahrada, to vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, v katastrálním území xxx, u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín,

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu 3 /tří/ roků.

Odůvodnění:

1. Dokazování u hlavního líčení v rámci kontradiktorního řízení bylo provedeno v rozsahu, který umožnil nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu)**. Obsah provedených důkazů byl hodnocen v souladu s požadavky upravenými v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Během dokazování se soud I. stupně zaměřil zejména na zjištění, zda se stal skutek, ve kterém je spatřován dle obžaloby trestný čin, zda tento skutek spáchali obžalovaní, případně z jakých pohnutek. Rovněž bylo nutno dokazovat podstatné okolnosti mající vliv na posouzení výše škodlivosti dle ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatelů a podstatné okolnosti umožňující stanovení následku. V neposlední řadě bylo nutno dokazovat okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání (**§ 89 odst. 1 písm. a) – f) tr. řádu**). Důsledkem shora uvedeného postupu jsou skutková zjištění popsána ve skutkové části tohoto rozsudku, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
2. V souvislosti **se zahájením trestního stíhání**, jež má velmi důležité důsledky pro samotného obviněného, je nutno rozlišovat: a) účinnost usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování, b) účinnost ve vztahu k obviněnému. Ad a) je nesporné, že usnesení o zahájení trestního stíhání je účinné již od jeho vydání, neboť zákon proti němu sice připouští stížnost, které však nepřiznává odkladný účinek, a proto je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné. Dle § 161 odst. 1 tr. řádu se vyšetřováním označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupení věci jinému orgánu, Vzhledem k tomu, že jde o úsek trestního stíhání, je třeba dospět k závěru, že vyšetřování jako druhá fáze přípravného řízení počíná již vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání a nikoliv doručením tohoto usnesení obviněnému či dokonce až právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Naproti tomu je však nutno zdůraznit, že je vyloučeno provádění těch úkonů trestního řízení, kterých se má zúčastnit obviněný, nebo kterých by se mohl zúčastnit obviněný nebo jeho obhájce, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Ad b) účinky usnesení o zahájení trestního stíhání vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede trestní řízení) nastávají až **doručením usnesení obviněnému**.
3. **Trestní stíhání obžalovaného Jaroslava A. K. a Karoliny K.** bylo zahájeno dne 16.10.2020, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. NPC-2018-5/TČ-2020-2200E6 (č.l. 197-201v.), pro skutek který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný Jaroslav A. K. i obžalovaná Karolina K. rozhodnutí policejního orgánu včetně písemného předkladu převzali dne 16.10.2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

(č.l. 213-214), ustanovení obhájci (č.l. 255, 271) Mgr. Roman Bednařík a Mgr. Dagmar Cenknerová téhož dne (č.l. 213-214).

4. **Trestní stíhání obžalovaného Piotra K. K.** bylo zahájeno dne 30.11.2020, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. NCP-2018-49/TČ-2020-2200E6 (č.l. 215-219v.), pro skutek který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný K. rozhodnutí policejního orgánu včetně písemného překladu převzal dne 30.11.2020 (č.l. 231), zvolený obhájce JUDr. Josef Cholasta (č.l. 250) téhož dne (č.l. 231).
5. **Trestní stíhání před soudy** je možné ve smyslu ust. § 2 odst. 8 tr. řádu jen na základě **obžaloby** nebo návrhu na potrestání, které podává státní zástupce, a který před soudem zastupuje veřejnou žalobu. V tomto zákonném ustanovení je vyjádřena **tzv. zásada obžalovací**. Tato zásada je pak promítnuta zejména do ust. § 220 tr. řádu, dle něhož může soud rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu s tím, že právním posouzením skutku v obžalobě není vázán. Z tohoto zákonného ustanovení zcela evidentně vyplývá povinnost soudu rozhodovat toliko o **skutku, který je uveden v žalobním návrhu**. V rámci oné zásady totožnosti skutku je limitován podanou žalobou pouze v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném tak, jak je uvedeno v obžalobě. Tyto meze nesmí být překročeny. V této konkrétní věci nikterak nebyla namítána totožnost obžalovaných, jakož i totožnost skutku.
6. Je nesporné, že podstata dokazování v trestní věci má proběhnout v režimu hlavního líčení při zachování **„zásady kontradiktornosti“**. Zprocesněné důkazy mají být posléze hodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, na což by mělo navazovat zjištění o objektivizovaném skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Zmíněné dokazování je posléze nutno, jak již v tomto rozhodnutí uvedeno, hodnotit v souladu s **§ 2 odst. 6 tr. řádu**. Tzn., že všechny provedené důkazy je nutno hodnotit podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, přičemž v tomto postupu je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Tento princip je zásadní pro uvážení, které důkazy soud provede, případně zda a nakolik se jeví nezbytným stav dokazování doplnit a z hlediska dosažení základního cíle zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení v konkrétním stádiu trestního řízení. Takové hodnocení musí být učiněno z hlediska závažnosti důkazu, které spočívá ve vyloučení důkazů nepodstatných, tedy takových, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování a důkazy je nutno posuzovat i z hlediska „zákonosti“, tedy zda byly provedené v souladu s procesními předpisy a zda nelze v důkazním řízení shledat pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy je třeba podrobit hodnocení z hlediska „věrohodnosti a pravdivosti“. Na základě analýz jednotlivých důkazů, pocházejících jak ze samotných konkrétních důkazů, tak celého hodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na **„vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení“**, přičemž **není projevem libovůle nebo svobody tohoto orgánu, ale musí být vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí a všestranné hluboké a logické zhodnocení důkazů, v jejich vzájemných souvislostech a přihlédnutím ke všem okolnostem případu**. Vzhledem k rovnosti stran tyto mohou navrhopvat důkazy či jejich doplnění u hlavního líčení, což znamená, že může dojít ke změnám či upřesnění popisu skutkového děje. Pokud by nebylo možno upřesňovat či částečně měnit průběh skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, pak by jakékoliv dokazování u hlavního líčení bylo bezpředmětné a toliko formální. Pokud strana v rámci závěrečné řeči navrhuje podstatnější úpravu popisu skutkového děje, pak protistrana může s ohledem na tuto změnu navrhnout doplnění dokazování. V této trestní věci došlo k úpravě skutkové věty, avšak totožnost skutku byla zachována.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

7. Na obžalované Jaroslawa A. K., Karolinu K. a Piotra K. K. byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 11.6.2021 **obžaloba** státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 1KZV 35/2020, a to pro skutek, který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolené výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku ve vztahu k manželům K. a ve vztahu k obžalovanému K. jako zvláště závažný zločin nedovolené výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.
8. **Při odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. rozsudku se soud I. stupně musel řídit ust. § 125 odst. 1 tr. řádu**, dle kterého soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané, a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou a jakými právními úvahami se řídil v souvislosti s použitím právní kvalifikace atd. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že smyslem tohoto odůvodnění není detailně převzít (opsat) výpovědi obžalovaných, svědků, znalců apod.
9. Již v samotných počátcích odůvodnění tohoto rozhodnutí nalézací soud musí akcentovat, že pro podání obžaloby postačuje „**důvodné podezření**“, zatímco pro vynesení odsuzujícího rozsudku nesmí být důvodné či rozumné pochybnosti“. Pokud tyto pochybnosti po vyčerpávajícím dokazování existují, je nutno respektovat jednu ze základních zásad trestního řízení – „**in dubio pro reo**“, tedy v pochybnostech je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného.
10. Dříve než došlo k nařízení hlavního líčení musel nalézací soud řešit **námítku obviněného Jaroslawa A. K. spočívající s absencí možností řádného seznámení s obsahem spisového materiálu včetně navrhovaného postupu dle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu**.
11. V průběhu trestního řízení obviněný Piotr K. udělil plnou moc ke zastupování advokátu Mgr. Tomáši Ondruchovi dne 17.3.2021 (č.l. 253). Danuta K., matka obviněného Jaroslawa A. K. zmocnila k zastupování svého syna advokáta JUDr. Wieslawa Firlu dne 21.10.2020 (č.l. 256). Obviněný Jaroslaw A. K. zmocnil ke svému zastupování pro účely trestního řízení dne 1.12.2020 advokáta Mgr. Jiřího Kaniu (č.l. 259). Žaneta Z., matka obviněné Karoliny K., zmocnila k zastupování své dcery pro účely trestního řízení rovněž advokáta JUDr. Wieslawa Firlu dne 21.10.2020 (č.l. 272).
12. Pokud by námítky na obviněného Jaroslawa A. K. nalézací soud v celém rozsahu akceptoval, mohl by přistoupit k postupu dle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Po podání obžaloby je soud povinen postupovat v souladu s ust. § 181 odst. 1 tr. řádu a dále buď nařídit předběžné projednání obžaloby, pokud jsou zjištěné důvody uvedené v § 186 písm. a)-g) tr. řádu, nebo v opačném případě je nutno nařídit hlavní líčení.
13. Z **obsahu trestního spisu** bylo zjištěno, že na žádost advokátů obviněných policejní orgán umožnil nahlédnutí do trestního spisu dne 3.11.2020 JUDr. Firlovi, dne 15.12.2020 JUDr. Firlovi a Mgr. Kaniovi, dne 18.12.2020 Mgr. Kaniovi, dne 9.2.2021 JUDr. Firlovi, dne 9.2.2021 JUDr. Cholastovi, dne 19.3.2021 a 18.5.2021 JUDr. Firlovi (č.l. 1668-1674).
14. S přiměřeným časovým předstihem byli obvinění včetně jejich obhájců vyrozuměni policejním orgánem **o možnosti prostudovat trestní spis** (č.l. 1675-1680). **Obviněná Karolina K.** včetně obhájce JUDr. Firlu studovala trestní spis ve dnech 31.5. a 1.6.2021 v době od 8:30 hod., resp. 9:00

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

hod. do 13:00 hod., kdy tato nevyužila možnosti přítomnosti tlumočnicka. Obviněné i obhájci byl předložen trestní spis obsahující č.l. 1-1680, přílohy zahrnující finanční šetření č.l. 1-146, jakož i volné přílohy v záznamu o prostudování spisu specifikovány. Obviněná i obhájce prohlásili, že jim byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k prostudování spisu, včetně spisu s finančním šetřením, jakož i předložených příloh (č.l. 1688-1690).

15. Ve shodných dnech, tj. 31.5. a 1.6.2021 proběhlo seznámení se spisem i u **obviněného Piotra K. K.** a jeho obhájce Mgr. Tomáše Ondrucha. Oba jmenovaní se měli možnost seznámit s celým trestním spisem včetně příloh, tak jak spoluobviněná Karolina K. Studium proběhlo od 12:30 do 14:00 hod. Ani tento obviněný nevyužil zajištěnou přítomnost tlumočnicka. Obviněný i obhájce prohlásili taktéž, že jim byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k prostudování materiálu (č.l. 1691-1693).
16. Ze záznamu o prostudování spisu ze dne 8.6.2021 bylo zjištěno, že **obviněný Jarosław A. K.** měl k dispozici trestní spis obsahující č.l. 1-1680, volnou přílohu zahrnující finanční šetření č.l. 1-146, jakož i další volné přílohy specifikované v citovaném záznamu, na což soud odkazuje. Ve všech případech byla policejním orgánem zajištěna i tlumočnice, ke které však obviněný včetně obhájců prohlásili, že její účast u úkonu nepožadují. Dne 2.6. obviněný K. studoval spis od 8:00 do 11:20 hod. a posléze od 12:20 do 14:45 hod., obhájce Mgr. Kania byl přítomen zmíněnému studiu od 8:00 hod. do 13:00 hod. a JUDr. Firla od 8:20 do 9:35 hod. Obviněný K. dne 3.6. studoval spis od 8:00 do 11:25 hod. a od 12:10 do 14:30 hod. Obhájce Mgr. Kania od 8:00 hod. do 10:40 hod. 3.6.2021 obhájce obviněného Mgr. Kania policejnímu orgánu sdělil, že on sám další lhůtu k prostudování spisu nežádá, zatímco obviněný K. požádal o prodloužení lhůty ke studiu spisu, neboť lhůtu zatím poskytnutou považoval za nedostatečnou. Žádosti obviněného bylo policejním orgánem v přítomnosti Mgr. Kanií vyhověno s tím, že lhůta bude prodloužena na další dny a to na 4. a 7.6.2021. 4.6.2021 probíhalo studium spisu obviněným K. od 8:00 do 9:25 hod., kdy tento požádal o přerušování studia za účelem realizace návštěvy manželky Karoliny K. Další studium probíhalo od 12:00 do 14:30 hod. 7.6. proběhlo studium od 8:00 do 11:30 hod. a od 12:00 do 14:45 hod. Při studiu spisu dne 7.6.2021 obviněný K. opětovně prohlásil o prodloužení lhůty ke studiu spisu, kdy opětovně mu bylo policejním orgánem vyhověno s tím, že mu bude poskytnuta lhůta dne 8.6.2021 od 8:00 do 10:00 hod. Dne 8.6. proběhlo studium obviněným od 7:40 do 11:20 hod., kdy obviněnému i obhájci bylo sděleno, že dle názoru policejního orgánu byla jmenovanému poskytnuta dostatečně dlouhá doba ke studiu spisu. Výhrady obviněného v průběhu vyšetřování a studiu spisu jsou zaznamenány v „návrhu na doplnění vyšetřování a jiná vyjádření přítomných osob“ (č.l. 1684-1685). Obviněný K. rovněž navrhnul výslech svědků samostatným návrhem (č.l. 1686-1687). Policejní orgán návrh na doplnění dokazování neakceptoval což krátce zdůvodnil a dne 8.6.2021 předložil Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě s návrhem na podání obžaloby ve věci obviněných Jaroslawa A. K., Karoliny K. a Piotra K. K. (č.l. 1694 a dál).
17. 11.6.2021 státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal u Krajského soudu v Ostravě obžalobu sp. zn. 1 KZV 35/2020-295 na Jaroslawa A. K., Karolinu K., a Piotra K. K. (č.l. 1705-1734).
18. Dne 22.6.2021 obdržel nalézací soud návrh obviněného Jaroslawa A. K. vyhotovený obhájci JUDr. Firlou a Mgr. Kaniou na vrácení věci státnímu zástupci k došetření v rámci předběžného projednání obžaloby (č.l. 1766-1768). Zásadní porušení obhajovacích práv je spatřováno v neposkytnutí dostatečně dlouhé doby ke studiu spisu včetně příloh, taktéž je polemizováno s argumenty policejního orgánu, jež je měly vést k ukončení možnosti studia spisu včetně příloh. Další zásadní pochybení obviněný K. spatřuje v tom, že policejní orgán i přes opakované žádosti nevyslechnul svědky, kteří „by potvrdili, že jim obviněný poskytl Ayahuascu, natož Ayahuascu obsahující látku DMT“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

19. **Po podání obžaloby a pro prostudování kompletního trestního spisu včetně příloh dospěl nalézací soud k závěru,** že je dána věcná a místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě k projednání věci. Nalézací soud rovněž dospěl k závěru, že v přípravném řízení byly objasněny základní skutečnosti, bez kterých by nebylo možné hlavní líčení provést a v něm rozhodnout. Pokud policejní orgán neakceptoval návrh obhajoby na výslech K. navržených svědků, pak jednak vycházel ze znalostí trestní věci a jednak z toho, že podstata dokazování by měla proběhnout před nalézacím soudem v rámci kontradiktorního řízení. Co se týče námitek obviněného K. do možnosti řádně prostudovat kompletní spisový materiál, pak soud I. stupně dospěl k závěru, že jmenovaný měl dostatek prostoru za součinnosti zvolených obhájců prostudovat a seznámit se s obsahem spisového materiálu. Obvinění K. a Karolina K. včetně svých obhájců prohlásili, že policejní orgán jim umožnil řádně a dostatečně seznámit se s obsahem trestního spisu včetně příloh. Obviněný Jaroslav A. K. včetně svých obhájců však zastávají jiné stanovisko, kdy tento považoval za nedostatečné studium ve dnech 2.-4.6., 7.-8.6.2021. Základní trestní spis do okamžiku studia čítal cca 1680 stran. Jak vyplývá ze záznamu o prostudování spisu, obviněný Jaroslav A. K. měl k dispozici odbornou právní pomoc, což se mj. mělo odrazit i v určitém usměrnění jmenovaného, které materiály tvořící obsah trestního spisu jsou procesní, které je nutno prostudovat a se kterými je nutno se seznámit. Je obecně známo, že obvinění mají k dispozici od svých obhájců již v průběhu přípravného řízení kopie výslechu svědků či jiné podstatné materiály tvořící základ trestního spisu. Nalézací soud je přesvědčen, že i v tomto případě tomu tak bylo. Soud nemá v úmyslu poukazovat na přehled jednotlivých stran, které z jednotlivých svazků jsou procesní a ke kterým bylo v průběhu hlavního líčení postupováno dle § 213 odst. 1 či odst. 2 tr. řádu. Řada materiálů je součástí trestního spisu, avšak tyto nejsou procesní jako např. nejrůznější policejní analýzy či vyhodnocování stop (např. č.l. 1306 a dál, cca 200 stran). Právě v takovýchto případech významnou úlohu hrají obhájci, kteří by měli svého klienta usměrnit z čeho soud může vycházet a z čeho vycházet nemůže. Pokud se obviněný seznamoval (a jak vyplývá z jeho vyjadřování u hlavního líčení, tak ano) z vyhodnocení stop policejním orgánem na úkor řádného studia spisu pak je to jen a pouze jeho problém. Zmíněné vyhodnocení policejního orgánu bylo toliko pro policejní orgán samotný, nikoli pro nalézací soud. Pokud se jedná o zajištěné listiny a věcné důkazy v rámci specifikovaných jednotlivých stop, pak rovněž nelze přehlédnout, že to byly „věci“ zajištěné v nemovitosti obviněných manželů K., což znamená, že tito přesně věděli, co v jednotlivých denících a jiných poznámkách se nachází.
20. Nalézací soud akceptoval i právní praxi Ústavního soudu dle kterého z ústavně právního hlediska není vyžadováno, aby seznámení se spisem proběhlo již v rámci přípravného řízení, postačí, stane-li se tak v době, kdy toto právo může být obviněným efektivně využito, tj. nejpozději před meritorním rozhodnutím, a proto vyhověl žádosti obžalovaného Jaroslava A. K. a umožnil tomuto nahlížení do spisu (předložením požadovaných materiálů i v době, kdy již byla u soudu podána obžaloba), konkrétně se jednalo o datum 15.7.2021, kdy nahlížení proběhlo v době od 8:15 do 11:00 hod., 12:30 do 14:30 hod. (č.l. 1862-1863), dne 30.8.2021 v době od 8:20 do 11:30 hod. (č.l. 1905), dne 14.10.2021 v době od 8:15 do 11:30 hod., od 12:30 do 14:30 hod. (č.l. 2069).
21. Po vyhodnocení všech rozhodných skutečností souvisejících s námitkou obžalovaného Jaroslava A. K. dospěl nalézací soud k závěru, že tomuto byla poskytnuta policejním orgánem a posléze soudem přiměřená doba ke studiu spisového materiálu. Potřebný čas ke studiu konkrétního spisu je nutno posuzovat individuálně, a to jak s ohledem na charakter konkrétního spisového materiálu, tak i na okolnosti na straně pachatele (intelektuální předpoklady, úroveň vzdělání, cizince ovládající jazyk český, atd.). Je nutno podotknout, že nalézací soud si je vědom toho, že obžalovaný či jeho obhájci v rámci závěrečných řečí neargumentovali nedostatečným prostorem potřebným k řádné přípravě obhajoby ve smyslu studia spisu.

22. **Obviněný Piotr K. K.** byl poprvé procesně vyslechnut v rámci přípravného řízení (č.l. 368-378), kde ke své osobě uvedl, že již asi 7 let žije v Anglii, zde pracuje jako řidič. Nebere ani nikdy nebral žádné drogy a nebyl trestně stíhán. Pokud jde o spoluobžalované manžele K., pak tyto zná asi 3-4 roky, poznali se v Anglii. Tvrzení uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně jeho odjezdu do Anglie společně s Jarkem a Karolinou za účelem „čehokoliv, co je předmětem jeho obvinění“, označil za nepravdivé. Naopak akcentoval, že účel cesty do Peru byl pouze turistický, navštívil zde památky a byl taktéž v Bolívii. Připustil, že se v Peru setkal se spoluobžalovanými, nicméně společně tam neodjeli. Celkově v Peru strávil asi 2 měsíce, přičemž z této doby byl s manželkou K. asi 14 dní, a to v rámci účasti na očistné zdravotní dietě trvající asi 12 dní. K dotazu, zda byla tato dieta či kúra spojena s podáváním Ayahuascy, uvedl, že neví, co jim bylo podáváno, jednalo se o tekutiny z rostlin, názvy těchto rostlin však také neví. Po jejich užití měl průjem a zvracel, což představovalo zmiňovanou očistu. Tato kúra se konala ve středisku v džungli a vedly ji osoby nazvané šamani, načež dodal, že v Peru jsou šamani snad všichni. Účastnilo se jí okolo 20 lidí včetně jej a manželů K., kteří jej informovali, že se nejedná o jejich první případ účasti na něčem takovém. Opakovaně akcentoval, že po ukončení kúry, tedy po těch 12 dnech, se jejich cesty rozešly, on cestoval po památkách a myslí si, že obžalovaní Jarek s Karolinou zůstali v horách a také navštěvovali památky. Pokud jde o ten očist'ující proces, pak, jak již uváděl, zvracel a měl průjem, nicméně žádné halucinace, stavy změněného vědomí apod. neměl. On sám se tohoto zúčastnil pouze jednou ze zdravotních důvodů, poté už nikdy. Již si blíže nepamatuje, od koho měl informace o téhle dietě, nicméně on sám si to nevyhledal, někdo o tom mluvil. Manželé K. byli na ceremonii pouze účastníky, vyloučil, že by se tito jakkoliv podíleli na jejím vedení. Za možné však označil, že se spolu se šamany obžalovaní Jarek s Karolinou znali z dřívějšíka, a to s ohledem na to, že spolu vedli nějaké hovory. Z pobytu v Peru se vraceli společně. Dále se obžalovaný K. vyjadřoval ke svému investičnímu plánu. Po návratu z Peru představil manželům K. svůj plán investovat do agroturistiky a za tímto účelem chtěl sám zakoupit nemovitost. Zdůraznil, že tyto jeho plány neměly nic společného s cestou do Peru, neboť o tom přemýšlel již dříve a dokonce za tímto účelem absolvoval i kurzy jak investovat do nemovitostí. Nemovitost chtěl pronajímat k pobytům pro školy, jógu, jiné pobyty apod. I přestože chtěl původně nemovitost kupovat sám, dospěli po společných debatách se spoluobžalovanými k závěru, že si nemovitost zakoupí společně. Pokud jde o finanční prostředky, disponoval asi 500.000 PLN, jež dostal od babičky a dále měl úspory ve výši asi 100.000 PLN, přičemž všechny tyto finanční prostředky do nemovitosti v Odrách investoval. Nemovitost se skládala z domu a stodoly, přičemž on koupil právě stodolu, za níž zaplatil asi 25.000 PLN, jednalo se o podíl 1/10 části této nemovitosti. Tuto chtěl změnit tak, aby zde bylo možno ubytovat hosty. Ostatní peníze zaplatil za rekonstrukci, udělal novou střechu, která stála asi 80. - 100.000 PLN. Manželé K. se stali vlastníky domu, který chtěli zřejmě užívat k bydlení, a také zde probíhaly rekonstrukce. Diskutovali rovněž o skutečnosti, že by v budoucnu užívali i jeho stodolu, avšak neví, k jakému účelu. Doplnil, že jeho investiční zájem vzešel z důvodu, že v Polsku byl velký zájem o dílny s jógou. K dotazu, z jakého důvodu vlastní pouze 1/10 nemovitosti a manželé K. zbylou část, uvedl, že se takto domluvili. Pokud ví, tak jmenovaní financovali nemovitost z prodeje bytu obžalovaného K., avšak neví, kolik tento za byt dostal či zda mu po koupi nemovitosti ještě zbyly nějaké finanční prostředky. Přesně si nepamatuje, jaká byla celková cena nemovitosti, mohlo to být cca 250.000 PLN. Neví, z čeho spoluobžalovaní financovali rekonstrukci, avšak něco jim měli půjčit rodiče. Nemovitost zakoupili asi před 2 lety, přičemž ze začátku tam býval častěji, později už nikoliv, neboť pracuje v Anglii. Přiznal, že mu v současné době došly peníze a rekonstrukce nebyla dokončena a stodola tak nemůže být využívána. Všechny práce na rekonstrukci realizoval sám nebo s pomocí přátel, a to z finančních prostředků, jejichž původ uváděl. Manželé K. zde bydlí, nicméně stodolu nevyužívají, nic dalšího o jejich aktivitách neví. Opakovaně akcentoval, že s ceremoniemi a Ayahuascou nemá nic společného ani o tom nic neví. Spoluobžalovaní měli pořádat workshopy a vydávat hudbu, měli i svá CD. Připustil, že jednou byl na workshopu v Anglii, který prováděli, což zařadil časově do období po jejich návratu z Peru avšak ještě před koupí nemovitosti. Tento workshop označil za

podobný jako v Peru. Vedl ho obžalovaný K., přičemž mu na tělo přiložil pastu „žába“ – pastu z žabího sekretu a on měl narušenou kůži na rameni. Účelem bylo posílení imunity, přirovnal by to k očkování. Obžalovaná Karolína u toho nebyla, neměla v tom žádnou roli, nicméně v Anglii s obžalovaným K. asi byla. Na ničem podobném, co by jmenovaní pořádali, už nebyl. K dotazu dále obžalovaný K. uvedl, že žádné balíky nebo zásilky adresované na jeho jméno ze zahraničí s obžalovaným K. neřešil. Po předstření obsahu SMS zpráv ze dne 9.9.2020 mezi ním a obžalovaným K. si tento jejich komunikaci vybavil, obžalovaný K. jej informoval o ztrátě nějakého jeho balíku s prosbou, aby kontaktoval DHL, neboť je zásilka psaná na jeho jméno. Tato skutečnost se mu nelíbila, jelikož to bylo učiněno bez jeho vědomí. Neptal se, z jakého důvodu obžalovaný K. nechal poslat balík na jeho jméno a ani neví, co bylo obsahem balíku. Na základě prosby obžalovaného kontaktoval DHL, načež se dozvěděl, že balík byl zadržen v Miami. Ani po tom všem neví, zda se jej ptal, co se v balíku nacházelo. Jedná se o jediný případ balíku, ve kterém jej obžalovaný K. žádal o pomoc. Nebyl adresátem žádných zásilek z Peru, nikdy si nic nepřebíral, případně o ničem takovém neví, a rovněž ani neví o zásilce zadržené v Německu. Celkově má 3 účty – v ČR u Komerční banky, v Polsku u Ing Bank Slaski a v Anglii u Barclays Bank, k jiným účtům nemá dispoziční právo. Na účty v Polsku a Anglii mu chodí výplata, tyto má pro výběr hotovosti. Účet u KB si založil pouze za účelem zaplacení daně z nemovitosti, poté jej již nevyužíval. Již si nepamatuje, jakým způsobem hradil 1/10 kupní ceny nemovitosti, nicméně toto může ověřit a následně doložit. Pokud jde o původ vložených finančních prostředků při založení účtu u KB ve výši 100.500,- Kč, pak se jednalo zřejmě o jeho úspory nebo dar od babičky a vložil je zde kvůli nemovitosti, více si však již nepamatuje. Doplnil, že nemovitost našli společně s manželkou K. a taktéž záležitosti s tím spojené následně řešili společně, vyhledali i právní pomoc u advokátky Romany Mrózkové. Pokud je v kupní smlouvě uvedeno, že za podíl 1/10 nemovitosti má zaplatit kupní cenu ve výši 160.000,- Kč, avšak z účtu je patrné, že uhradil pouze 100.000,- Kč, pak si již nepamatuje, z jakého důvodu. Je také možné, že zbylou částku uhradil obžalovanému K. v hotovosti. Pokud obžalovaný K. uhradil na specifikovaný účet dne 18.4.2018 částku ve výši 1.500.000,- Kč, i přestože kupní cena nemovitosti měla činit 1.440.000,- Kč, pak mohlo jít např. o odměnu advokátovi a tyto finanční prostředky měl obžalovaný K. z prodeje bytu v Polsku. Neví, jaký byl zdroj a výše příjmů manželů K., ale myslí si, že zřejmě měli příjem z pořádaných workshopů a rovněž z hudby. Je schopen doložit převod finančních prostředků na jeho účet z účtu babičky. V závěru dodal, že obžalovaným věří, ti to pomohli mnoha lidem, rozdávají hodně lásky a tepla.

23. **Obžalovaný K.** byl vyslechnut rovněž u hlavního líčení, kde uvedl, že z vytýkaného protiprávního jednání se cítí být zcela nevinný, obžalobu označil za nedůvodnou, nepodpořenou žádnými důkazy a „mimo realitu“. S manželkou K. se seznámil asi před 4-5 lety ve Velké Británii. Dále se obžalovaný K. vyjádřil k návštěvě Peru, kde letěl společně s dalšími lidmi, mezi nimiž byli i manželé K., se kterými byl na této cestě dříve domluven. Pokud u výslechu před policejním orgánem uváděl opak, byl tehdy nervózní a pravdou je, že do Peru skutečně letěli po předchozí domluvě společně. Prvních asi 12-14 dní strávili na detoxikační dietě v Amazonii, poté obžalovaný společně s otcem a přítelem navštívili Peru a část Bolívie. S Jarkem a Karolínou se poté opět setkal až před odjezdem zpátky. Důvodem cesty do Peru bylo jednak poznání tohoto státu a jednak očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Důvodem cesty do Peru bylo jednak poznání tohoto státu a jednak očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Osobu, která to měla v Peru organizovat, oslovil zřejmě někdo z manželů K. Samotná kúra trvala 12 dní za cenu okolo 300 nebo 400 dolarů. Dále se obžalovaný K. vyjádřil k samotnému průběhu „kúry“. Popsal, že přiletěli do Limy, následující den se vydali do džungle, kde přespali a poté se vydali na místo určení. Den následující po příjezdu započala očišťující dieta, což spočívalo v podávání malého množství jídla a pití bylin, které byly podávány denně ráno a večer. Tyto na něj měly projímavý účinek, nic jiného však nepocíťoval. V rámci jedné dávky vypil do 1 dcl. Druhý den pobytu si však obžalovaný vymknul kotník a poté už byliny „nebral“, neúčastnil se již toliko aktivit se skupinou, ale čas trávil spíše sám, pořád však byl na dietě a celých 12 dní strávil na tom místě. Kromě bylinného čaje nepil nic jiného, pouze 4 druhy různých bylin, nemůže

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

však konkretizovat, zda to byla Ayahuasca či nikoliv, láhev nebyla označena slovy „Ayahuasca“. K následnému dotazu připustil možnost, že na ceremoniích měla nebo mohla být účastníkům podávána Ayahuasca, on vypil vše, co bylo podáváno, ale žádné psychedelické příznaky neměl. Podávané nápoje popsal jako „velmi nechutné“. Později k dotazu doplnil, že pokud hovoří o bylinném čaji nebo výtažku z rostlin, nevidí v tom rozdíl, obecně lze říci, že pili „extrakty z rostlin“. Celý obřad vedl šaman, což je peruánský lékař. K dotazu ohledně společné ceremonie popsal, že všichni účastníci seděli společně v kruhu a zejména mluvili o svých životech a problémech a současně pili ty byliny. Rovněž šaman něco pil, avšak neví co. On sám se zúčastnil pouze jedné ceremonie a to z důvodu již uváděného zranění kotníku. Kromě průjmu neměl on sám žádné další příznaky, zda někdo z dalších účastníků již neví. Pokud v přípravném řízení hovořil rovněž o zvracení, pak je možné že i zvracel, v tuto dobu si to však již nepamatuje. V rámci diety jim byla podávána lokální zelenina a malé množství rýže. V průběhu ceremonie byl slyšet i zpět. Pokud jde o ubytování „v džungli“ jednalo se o komplex asi 20 domků, kde každý měl svůj domek. Se šamanem mluvili v průběhu ceremonie všichni účastníci. Ví, že manželé K. byli v Peru už dříve, avšak neví za jakým účelem. Později však připustil vědomost o předchozí účasti manželů K. na ceremonii v Peru. Před cestou do Peru už četl o Ayahuasce a jejím vlivu na život, myslí si, že se o tom bavil i s obžalovanými Jarkem a Karolínou. Celkově jej výlet do Peru stál asi 10-15 tisíc zlotých na dva měsíce. Rituálu se s manželý K. zúčastnil i v Anglii, kde šlo o vakcinaci formou žáby, což dělal Jarek, kdo to však organizoval, neví. Této aplikace se účastnil i jeho otec. Ceremonie u K. v Odrách se nikdy nezúčastnil, jakožto se ani nikdy nezúčastnil ceremonie s Ayahuascou v Polsku. Obžalovaný K. dále vypověděl, že dostal nápad pořídit si nemovitost za účelem pronájmu pro workshopy, jógové školy, nauky masáží apod. v hezké přírodě, tedy tzv. agroturistiky, přičemž on sám již jednu takovou nemovitost má. Obžalovaný Jaroslav a Karolina se k tomuto měli připojit se svou činností. Konkrétně se bavili o tom, že zde budou provozovat workshopy a jógu, blíže se však o plánovaných činnostech nebavili, není schopen říct, zda se domlouvali na ceremoniích s Ayahuascou. Celkově nemovitost stála asi 250.000 zlotých, původně měl každý hradit 50%, nakonec však na sebe napsal pouze stodolu, tj. 1/10 části nemovitosti. Celkově do rekonstrukce k datu hlavního líčení investoval asi 600-700.000 zlotých, přičemž asi 500 000 zlotých dostal od babičky darem a nějaké peníze měl i naspořené. Prvního půl roku byl v nemovitosti pořád, poté již méně, neboť musel vždy přiletět z Anglie do Polska a navíc mu už docházely peníze. V části nemovitosti patřící manželům K. také pomáhal, pomáhali tam i přátelé. Jednalo se zejména o úklidové, zednické práce, vynášení starých věcí apod. Na vytápění měli firmu z Czechstochowe. K dotazu uvedl, že jak on tak obžalovaný K. měli později finanční problémy, ale nedokázal již zařadit v jakém období. O zásilce ze zahraničí na jeho jméno se dozvěděl až v době, kdy dostal SMS od obžalovaného K., ve které ho jmenovaný informoval, že byla zadržena zásilka v hodnotě asi 3000 zlotých s požadavkem, aby napsal na DHL kde se zásilka aktuálně nachází, což taky učinil. Pokud jde o obsah SMS zprávy „musíme odepsat DHL nebo ten balík můžeme ztratit“, tedy konkrétně proč obžalovaný K. hovoří v množném čísle, obžalovaný K. uvedl, že neví, co tím měl na mysli, možná myslel ještě někoho jiného s někým jiným, tedy např. Karolinu nebo někoho jiného. Neví nic o tom, že by si manželé K. objednávali nějaké zboží z ciziny, kdy o tomto se dozvěděl až v souvislosti s projednávanou věcí. Nikdy se s manželý K. nebavil o zřízení centra pro distribuci Ayahuascy, nikdy od nich žádné finanční prostředky z distribuce neobdržel, a to ani z pořádaných workshopů či ceremonií. O Ayahuasce ani o žádné látce dovezené z Peru se nikdy s obžalovaným K. nebavili. Ví o skutečnosti, že manželé K. vedli ceremonie s kakaem a hudební ceremonie, ale žádné detaily nezná. Nevěděl, že obžalovaný K. vystupuje před pošťákem jako jeho bratr. Opětovně k dotazům obhajoby uvedl, že se nepodílel nikdy na distribuci Ayahuascy, neorganizoval workshopy s obžalovanými Jarkem a Karolínou, ani nikdy nepřevzal žádnou z předmětných zásilek, neboť ani nebyl v České Republice. Jarek mu dluží asi 70 000 PLN.

24. **Obviněný Jarosław A. K.** dne 16.10.2020 před policejním orgánem za přítomnosti ustanoveného obhájce využil svého práva nevypovídat (č.l. 404-408). Shodné stanovisko zaujala i **spoluobviněná Karolina K.**, která rovněž před policejním orgánem využila svého práva nevypovídat (č.l. 409-413).
25. **Obviněná Karolina K.** u vazebního zasedání konaného dne 17.10.2020 u Okresního soudu v Novém Jičíně (č.l. 310-312) využila svého práva nevypovídat. Naopak v rámci vazebního zasedání konaného dne 24.2.2021 u téhož soudu (č.l. 353-359) vypovídala poměrně obsáhle. Jmenovaná se zprvu vyjádřila k chování státního zástupce vůči ní a jejímu manželovi – tehdy obviněnému J. K., které označila za nepřátelské a neobjektivní, tento by měl být dle jejího názoru z trestní věci vyloučen. Akcentovala, že státní zástupce ji osobně urazil, což označila za nejhůřší urážku v jejím životě. Od této doby je ve špatném psychickém stavu, zobrazuje se jí obraz Hitlera. Dle jejího názoru ji státní zástupce chce zničit z osobních důvodů. Zdůraznila, že v budoucnu již nechce ze státním zástupcem komunikovat. K obsahu usnesení o zahájení trestního stíhání uvedla, že již v době, kdy se se svým manželem seznámila, tento pořádal ceremoniály, zaujal ji svým způsobem života. Opakovaně poukazovala na svou lásku k přírodě a zvířatům. V roce 2015 ji obžalovaný K. pozval do svého domu v obci xxx, kde se měli poznat, jí osobně se tam s ohledem na polohu v přírodě velmi líbilo. Jmenovaný ji informoval o nadcházejících ceremoních, kdy potřeboval někoho, kdo se bude v jejich průběhu starat o domácnost. Tyto ceremonie a rituály měly sloužit ke zlepšení psychického stavu účastníků, ukázat jim, jak lépe žít a propojit se s přírodou. Svého manžela označila za velmi milou, milující osobu, které neměla důvod nevěřit. Opakovaně rovněž zdůrazňovala, že právě obžalovaný K. rozhodoval o věcech týkajících se ceremonií, které organizoval a vedl. Měl i své internetové stránky a skupinu na Facebooku, kde ostatním sděloval potřebné informace, ona na internetových stránkách nic nezveřejňovala. Obžalovaný K. rovněž komunikoval s účastníky workshopů a přijímal jejich platby. Její úloha spočívala v práci o domácnost, úklid, nákupy a rovněž přípravě jídla pro hosty. Věděla, že rostliny podávané v průběhu ceremonií pochází z Peru, kdy manžel ji informoval, že se jedná o zdravé, přírodní a hlavně legální rostliny. Po ceremoních je kontaktovali účastníci, dle kterých jim ceremonie změnila život, děkovali jim. Doplnila, že nikdo neměl po ceremoních žádné zdravotní potíže, právě naopak se jejich účastníkům zlepšil fyzický i psychický stav, někteří dokonce mluvili o záchraně života. Neměla tudíž žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný K. dělá dobrou věc a že vše je v pořádku. Vždy si myslela, že aktivity jejího manžela jsou legální. On sám jí k jejímu opakovanému dotazu, jaké rostliny jí podával, sdělil, že v Peru získal šamanské oprávnění pro podávání Ayahuascy bez DMT. Taktéž slyšela jeho hovor s účastníkem ceremonie, kterého informoval, že podává pouze legální látky. V době zadržení jeho známé na něj opětovně naléhala s informacemi ohledně Ayahuascy, přičemž jí stejně jako v minulosti sdělil, že na ceremoních podává pouze Ayahuascu bez DMT, Ayahuascu s DMT užívá pouze on sám. Nápoj vařil vždy sám, bez přítomnosti jiných osob. Uvedla, že „dělala vše, o co jí manžel požádal“, tj. uklízela, vařila, hrála na hudební nástroje, starala se o hosty apod. Přiznala, že až po několika letech byla obžalovaným K. požádána, aby mu pomohla s korespondencí účastníků, zejména pak aby vytvářela harmonogram workshopů a rovněž rezervovala vhodná místa pro jejich konání. Pokud jde o balíky z Peru, pak tyto objednával obžalovaný K., nicméně někdy tak činil také prostřednictvím jejího telefonu, ze kterého i občas jejím jménem komunikoval s lidmi. Připustila, že na žádost manžela několikrát na poště balíky převzala a zaplatila, nicméně nevěděla, že se jedná o nelegální věci. Obsahem objednávaných balíků byly ručně malované čepice a oděvy, rukodělné výrobky, přírodní šperky a kameny a ostatní ruční výrobky. V rámci jejich rodiny spravoval finanční prostředky její manžel, který hradil účty a hospodařil s penězi, rovněž přijímal platby účastníků, vedl činnost Curassana, prodával jejich hudbu apod. Rovněž dům a leasing na automobil bylo psáno na něj. Akcentovala, že nahráli 3 CD, ze kterých měli příjmy. Ona sama v roce 2021 chtěla v ČR zahájit podnikatelskou činnost související s rukodělnou výrobou výrobků. Jejich finanční situaci neoznačila za špatnou, kdy naopak zdůrazňovala, že neměli žádné dluhy ani půjčky krom leasingu. Připustila však občasnou finanční výpomoc ze strany jejich rodičů, nicméně těmto vždy peníze vrátili. Snažili se být soběstační, na zahradě pěstovali zeleninu, věnovali se rovněž charitě, pořádali

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

i finanční sbírky pro zvířata, sami si osvojili několik osamocených zvířat, prováděli koncerty zadarmo. Důležité pro ně nebyly peníze, ale pomoc těm, kteří to potřebovali. Po čase hledali místo, kde by mohli založit rodinu, kdy ona sama obžalovaného K. přesvědčovala, aby si našli místo v ČR. I její rodiče se chtěli do ČR přestěhovat. Následně ji obžalovaný K. informoval o domluvě s panem K., kteří si chtěli zřídit rozvojové středisko za účelem agroturistiky v ČR. Po obhlídce několika domů se rozhodli za tímto účelem zakoupit právě dům v xxx, jehož koupi financoval obžalovaný K. zejména z prodeje bytu v Polsku. Panu K. měla patřit menší část, na níž měl rovněž sám provádět opravy, manželovi část větší. Starostka obce může dosvědčit, že hledala místo pro dům i pro své rodiče. Celkově se jim místo líbilo, chtěli zde žít, založit rodinu a mít zvířata. S obyvateli xxx vycházeli vždy dobře, tito je mají rádi. V rámci rekonstrukce jim pomáhali především známí z Polska, rodiče či sousedé, jednalo se o bezplatnou pomoc. Ke své osobě doplnila, že je příznivcem přírodního životního stylu, zúčastnila se kurzu reflexe, vystudovala hudbu, školení v hudební terapii, od roku 2020 pracuje online jako poradce v oboru zdraví ve firmě xxx. Rovněž by ráda dokončila studium psychologie. Dále se obžalovaná vyjadřovala k okolnostem důležitým z hlediska rozhodování o vazbě. V závěru výpovědi akcentovala, že dále již nemá zájem na pořádání ceremonií a na aktivitách svého manžela, jednalo se o jeho koníček. Vyslovila lítost nad tím, že „platí za chyby manžela a z tohoto důvodu musí trpět“.

26. **Obžalovaná Karolina K.** u hlavního líčení k obsahu obžaloby uvedla, že svého manžela - obžalovaného Jaroslawa A. K., poznala v roce 2015, kdy tento jí následně v jeho domě v xxx oslovil, zda by mu nechtěla vypomoci s jeho terapeutickými workshopy, které pořádal, konkrétně mělo jít o vaření, úklid, přípravu na příjem hostů, s čímž souhlasila. Prvotně bylo domluveno, že zůstane asi měsíc, nicméně tato doba se prodloužila. Obžalovaná K. popsala obecně průběh workshopů, kdy tyto se konaly od čtvrtka do neděle. V rámci jejich zahájení připravovala vegetariánské jídlo a starala se o hosty. Po příjezdu mohli účastníci jít na procházku, odpočinout si, poslouchat relaxační hudbu, seznámit se s místem a dalšími zúčastněnými. Odpoledne následoval společný oběd a poté obžalovaný K. organizoval společné setkání s účastníky. Dodala, že účastníci přijížděli různě, někteří ve čtvrtek, jiní v pátek nebo sobotu. Obžalovaný K. v rámci setkání osvětloval průběh ceremonie, jaké budou aktivity, hovořil také o svých životních zkušenostech, o svých cestách apod. Nejednou opakoval, že jeho posláním je pomoci jinému člověku, chtěl ostatním pomoci se zdravým stravováním a celkovou změnou životního stylu. V rámci soukromých hovorů se jí zmiňoval, že důvodem pro přestěhování do ČR bylo jednak, že se mu tady líbí, a jednak že Ayahuasca a rostliny, se kterými pracuje, jsou zde legální. Další průběh workshopů byl takový, že v pátek a v sobotu bylo možno účastnit se různých terapií pořádaných obžalovaným K. – např. šlo o relaxaci, masáže tibetskými mísami, čištění uší nebo třeba Kambo, což vede k čištění organismu. Často aplikoval také kapky do očí Sanango, po nichž někteří mohli úplně přestat nosit brýle. V této době se ona zabývala přípravou jídla. U hlavního líčení dále obžalovaná K. popsala průběh ceremonie s Ayahuascou. Všichni účastníci si sedli do jedné místnosti, kde se pouštěla uklidňující hudba, kadidla, obžalovaný K. meditoval. Každý z účastníků se vyjádřil ve smyslu, co by si přál od života. Obžalovaný K. měl připraveny dva džbánky s vývarem z rostlin, jeden pro účastníky, kteří k němu jednotlivě chodili a on podle svého uvážení jim podal, on sám pil z menšího džbánu. Pokud se jej dotazovala z jakého důvodu, pak tento reagoval, že osoba která ceremonii vede, tak pije vývar z čakrundy. Tvrdil, že účastníci ke svému uzdravení nepotřebují tento nápoj pít, on jej pije, aby se vcítil do jejich potřeb. Napít se nebylo povinné, kdo nechtěl, tak nemusel. Někdy byl připraven i třetí džbánek, ve kterém byla porce kakaa. Během ceremonie bylo užíváno rovněž Rapé, což je směs léčivých bylin a tabáku, lidé se pročistili, zbavovali se toxinů, někteří zvraceli a měli průjem. Obžalovaný K. rovněž prováděl metody dýchání, kdy v tomto smyslu poukázala rovněž na MUDr. H., u kterého se tento zúčastnil workshopu holotropního dýchání a jež byl pro jejího manžela vzorem. Byl fascinován, že samotným dýcháním lze člověka přivést do stavu změněného vědomí, kdy v rámci zpětných reakcí to lidem pomohlo. V průběhu ceremonie účastníci tancovali, smáli se, někteří brečeli, byli přítomni a nikdo netrpěl, naopak měli zpětné vazby, že došlo k lepším změnám v jejich životě, zbavili se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

různých závislostí na drogách, alkoholu, cigaretách nebo depresí. Někteří před příjezdem dokonce chtěli spáchat sebevraždu a po ceremoniích našli chuť k životu. I po ceremonii mohli mít někteří problém sami se sebou a byla zde možnost absolvovat terapii s psychologem, kterou obžalovaný K. zařídil. Pokud se jej zprvu ptala, s jakými rostlinami pracuje, pak tento odpověděl, že všechny rostliny, které podává v průběhu ceremonie, jsou legální a že vlastní dva druhy Ayahuascy – jednu pro účastníky, a jednu pro něj, jež obsahuje DMT. Osobně nikdy nepožila nápoj, který měl manžel pro sebe a ani nevěděla, co to látka DMT je. Vypověděla, že obžalovaný K. se chlubil způsobem vedení jeho workshopů, kdy se jedná o komplexní a holistickou terapii skládající se z mnoha důležitých prvků, ke kterým patří aktivity jako meditace, Kambo, pobyt v přírodě, aplikace kapek Sananga a jiných léčivých rostlin, Rapé, aromaterapie, dendroterapie a také nejdůležitější terapie hudbou. Pokud ví, tak byl hrdý na metodu, kterou vypracoval, a to sice že tato obsahovala rostliny, se kterými může dosáhnout stejného intenzivního efektu, jako při užití rostliny chacruny, kterou užíval sám. Dále hovořila o skutečnosti, že před příjezdem každý účastník obdržel určité pokyny, jak se připravit, jakou držet dietu a kde také informovali o zákazu užívání návykových látek, drog, kávy, alkoholu. Atmosféru na workshopech popsala jako rodinnou, milou, všichni k sobě byli otevření a sdíleli své problémy a těžkosti. Spousta účastníků se vyjádřilo ve smyslu, že se tam cítí jako v opravdovém domově, že jsou chápáni. Neměla pochybnosti o tom, že pomáhá lidem a že jeho práce je dobrá. Někteří účastníci se zúčastnili pouze jednou, někteří vícekrát a to zejména kvůli atmosféře, hudbě. Zdůraznila, že ona sama trpěla depresí a v Peru užila různé rostliny jakožto i vývar z Ayahuascy, což jí velmi pomohlo. Díky vlastním prožitkům cítila, že je schopna více pomoci jiným lidem. Ani v ČR ani v Peru nedělala žádnou analýzu rostlin, věřila svému manželovi, když říkal, že účastníkům nepodává nelegální rostliny. Jmenovaná se dále vyjádřila k období dětství, kdy navštěvovala hudební školu, hrála na hudební nástroje, absolvovala kurz muzikoterapie. S manželem začali nahrávat hudbu, desky, přičemž zpětná reakce jednotlivých účastníků byla velmi pozitivní. Ví, že hudba může mít terapeutické účinky a dokonce i změnit život. Hráli na kytary, harfu, gongy, šamanské, tibetské mísy (č.l. 1901). Pro obžalovaného K. bylo důležité, aby ceremonie byly bezpečné, nikdy neviděla, že by někdo trpěl nebo že by někomu byla způsobena škoda. Doplnila, že jeden z účastníků jednou omdlel, nicméně bylo zjištěno, že tento nedodržel pokyny a před ceremonií užil silný lék na bolest. Zdůraznila, že na světě se pořádají různé ceremonie, které nejsou vždy spojené jen s Ayahuascou. V letech 2015-2017 prováděl manžel i jiné ceremonie, např. ceremonii „Kambo“, během které se podává jed amazonské žáby, dále ceremonie Temazcal - tradiční sauna, ceremonie kakao a rovněž organizovali koncerty a taneční události. Jmenovaná také organizovala workshopy pro ženy spojené s jógou a aromaterapií. Během těchto popsaných událostí nebyla Ayahuasca podávána. Po první tři roky, kdy se organizovaly tyto ceremonie, nebyl takový zájem a později se tedy uskutečňovaly ty s Ayahuascou. Pokud jde o finance, tak tímto se zabýval pouze manžel, ona se o jejich finanční situaci nestarala. Lidé před příjezdem na workshop hradili zálohu, po příjezdu však byli informováni, že za ceremonii je dána pevná částka, ale pokud nemají celou částku, mohou zaplatit tolik, kolik mají. Někteří platili i více, jelikož chtěli pomoci ostatním. Zdůraznila, že ne všichni účastníci za ceremonii platili. Ze začátku obžalovaný K. peníze nebral, nicméně někteří lidé pak třeba nepřijeli a bylo nutno to změnit. Jmenovaná hledala místa konání ceremonií tak, aby to bylo v přírodě a na vysoké úrovni, čemuž i odpovídala cena. Platili si kuchařku a kupovali velmi drahé organické jídlo, ona nepřijímala žádné platby. Její manžel se staral o vše, tudíž i objednával pro sebe zásilky z Peru a různé balíky s Ayahuascou, ale i jinými věcmi např. obsahem byly i jiné léčivé rostliny, kapky do očí, Sangre de drago, různé vývarky, pletené oblečení, ručně háčkované čepice, kdy tímto i vyjadřovali svou podporu lidem, kteří ji potřebovali. Ona si objednávala balíčky z Číny, šlo o výrobky pro rukodělnou činnost. Vyjádřila se rovněž ke spoluobžalovanému K., kdy neví nic o tom, že by měl vypomáhat s balíčky, jak tvrdí obžaloba, ona sama s ním měla omezený kontakt. Ví, že se akorát zabýval renovací stodoly v xxx. Pokud si státní zástupce a policie myslí, že medicína je pouze Ayahuasca, pak obžalovaná poukázala na skutečnost, že toto slovo je na celém světě užíváno v různém kontextu. Obžalovaný K. vždy říkal, že medicínu máme ve svých srdcích, že je jí láska. Nikomu nepodávala žádné rostliny, vývary, neobjednávala si

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zásilky z Peru, ani žádné extrakty nikdy nepřipravovala. Podporovala práci svého muže a chtěla mu pomáhat. Poukazovala rovněž na fotografii z jejího mobilního telefonu – láhev s popisem, že se jedná pravděpodobně o Ayahuascu, kdy akcentovala, že tato byla pořízena homeopatkou, u níž s manželem podstupovali očistnou kúru. Fotografie jim měla ukázat efekt této kúry u jednoho klienta, kdy na této se nachází kyselina močová, kalciové usazeniny, a toxiny. Dále vyjádřila nepochopení, z jakého důvodu se v obžalobě nacházejí různé fotografie rozhovorů, jako např. že odeslala balík s košílí známému nebo že si od kamarádky z Itálie objednala olej z oliv nebo z Ameriky od přítele doplňky stravy. Peníze v rámci jejich workshopů nehrály roli, byl to sice způsob na vydělávání, ale hlavním účelem bylo pomoci lidem. Uvedla, že ztratila důvěru v to, že může být lépe. Výslech obžalované, který byl občas hodně emotivní, musel být následně ukončen, neboť jmenována dále využila svého práva nevyprávět.

27. **Obviněný Jarosław A. K.** u vazebního zasedání konaného dne 17.10.2020 u Okresního soudu v Novém Jičíně (č.l. 310-312) uvedl, že některé z věcí uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání nejsou pravdivé. Koupil rodinného domu financoval z prodeje bytu, veškerou dokumentaci ohledně této koupě má k dispozici. Piotr K. financoval koupě z pracovních výdělků z práce v Anglii, kde se tento v současné době nachází. S „tou látkou“ se seznámil v roce 2012 a posléze cestoval po světě a dále se učil, jak s ní pracovat. Zjistil, že má vliv proti závislosti a pomohla i některým jeho přátelům. Měl informaci, že v ČR u sebe může mít půl litru této látky legálně a v roce 2015 se tedy rozhodnul pracovat v ČR legálně. Za problém označil očekávání účastníků ceremonií, kteří si mysleli, že na ně látka bude působit stejně jako droga. V této době se seznámil s Milanem H., jež pracuje s metodou holotropního dýchání, což umožňuje dosáhnout takového stavu, jako když pracuje s „tou látkou“. Zmiňovaný pan H. je učencem jedné z nejslavnějších osob na světě – Grófa, jež se zabývá vlivem psychotropních stavů na lidské zdraví. Akcentoval, že on sám pracuje s vlastní metodou, která je metodou tradiční, již na světě zapomenutou, a kterou poznal v džungli během pobytu v Peru, spočívající zejména v hudbě, zvucích, rytmu, přičemž šaman pije tu látku a může tak vést celou ceremonii. Tuto metodu spojil s metodou dýchání a z tohoto důvodu pojmenoval ceremoniál jako ceremoniál Ayahuasca. Zvolil způsob, aby lidé dosáhli takových stavů bez požití této látky, tu užíval pouze on sám. Dále uvedl, že vlastní společnost prodávající hudbu a pořádající koncerty na území Polska. Zdůraznil vědomost o skutečnosti, že v Polsku je zakázáno mít jakékoliv množství té látky u sebe, a proto v Polsku organizují pouze ceremonie „Kakao“. Osoby účastníci se jeho ceremonií rovněž pily nápoj, tento však neobsahoval drogu, ale pouze látku způsobující zvracení. Doplnil, že v průběhu ceremonie nepili všichni účastníci, nýbrž pouze ti, kteří chtěli, a to byly právě osoby, které již dříve byly v Peru a věděly, že se jedná o něco jiného. Pokud jde o balíčky objednávané z Peru, je v usnesení mnoho nesrovnalostí, zejména pak poukazoval na skutečnost, že balíčky zde uvedené obsahovaly přírodní rostliny, které byly rovněž nalezeny v rámci domovní prohlídky. Opakovaně zdůraznil, že tu drogu objednával pouze pro sebe. Odkazoval na jejich internetové stránky, kde je popsán způsob vedení ceremonie, že tento je založen na bubnování, dalších nástrojích a metodě s dýcháním. Opakovaně hovořil o „řádu“ nebo dokumentu, který museli jednotliví účastníci před ceremonií podepsat a čímž stvrdili vědomost, že během ceremoniálu jim nejsou podávány žádné drogy. Tuto dokumentaci vedl, aby „v budoucnu posloužila jako důkaz“, přičemž následně k dotazu státní zástupkyně upřesnil, že jeho metodou jsou vyvolávány stejné stavy jako při užívání drogy a pokud by se někomu případně něco stalo, tak aby o tom byli lidé srozuměni. Měl za to, že „tyto látky“ u sebe v ČR na rozdíl od Polska mít může. Na jejich internetových stránkách rovněž uvádí, že v Polské republice je to zakázáno a že varují před požíváním této látky. Často jim psali lidé, co chtěli látku zakoupit, nicméně těmto bylo sděleno, že taková možnost není, neboť je to nelegální. Tato komunikace probíhala přes Facebook, příp. e-mail. Myslel si, že poslední zadržovaný balík již neobdrží, proto si objednal další, nicméně tento nakonec přišel, což mohlo vyvodit dojem, že „je toho více, než 3 kg“. K dotazům dále uvedl, že v ČR existuje psychedelické sdružení, což je okruh osob pracujících s touto látkou, které našel na internetu a nikdy nenalezl informaci, že by za to byl někdo postižen. V tradiční metodě používá

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

drogu pouze šaman, jeho metoda je založena na očistě těla, kde je třeba vyvolat zvracení. Ceremonie probíhaly od čtvrtka do neděle, celý čtvrtek byl vysvětlován účastníkům obsah dokumentu, jež podepisovali. K ceně ceremonie uvedl, že minulý rok inkasovali 1 500 zlotých, předtím 950 a letos 250 zlotých. Finanční prostředky vybírali za ubytování a jídlo, vše v bio kvalitě, kdy ceremonie se musely konat v příznivém prostředí, v přírodě, což označil za nákladné.

28. **Obžalovaný Jarosław A. K.** velmi obsáhle vypovídal u hlavních líčení konaných u Krajského soudu v Ostravě. Jmenovaný předně k obsahu obžaloby akcentoval, že z vytýkaného protiprávního jednání se necítí být vinen. Dále se jmenovaný vyjádřil ke své osobě. Uvedl, že v roce 2012 prošel hlubokou vnitřní transformací. Toho času pracoval ve vedoucí funkci v bankovní firmě, což mu přestalo vyhovovat a svou životní cestu hledal ve filozofii, kultuře a tradicích, nakonec ji našel v meditaci a začal se zabývat „šamanstvím“, k čemuž následně doplnil, že se nejedná o drogy, halucinace či magii, naopak šaman je považován za léčitele – lékaře. Právě za účelem inspirace prací šamanů několikrát navštívil Peru. Uvědomil si, že medicínou, která uzdravuje, je láska a problémy závislých lidí vyplývají především z nedostatku lásky v dětství. Pokud člověk naleznе harmonii, pak není potřeba žádných drog ani ničeho podobného. Začal rovněž cestovat, kdy navštívil klášter, Karpaty, Nepál a tehdy se poprvé zúčastnil ceremonie s Ayahuascou. V průběhu hlavního líčení však upřesnil, že poprvé se ceremonie s Ayahuascou zúčastnil v Polsku. Pochopil, že je potřeba na chvíli se zastavit a že v rámci setkávání v „tom kruhu s lidmi“ našel, co nemohl nalézt jinde a hodnoty, které dle jeho slov „všichni hledáme“. Opakovaně akcentoval svůj názor, že v tomto trestním řízení nebyla pochopena jeho práce, přičemž jeho vysvětlení nejsou přijímána jako fakta, nýbrž pouze jako obhajoba. Svou práci nepovažoval za způsob, jak si vydělat „velké peníze“, naopak jeho hlavním cílem bylo pomoci lidem. Základem jeho práce je fenomén nazvaný neuroplastika mozku, k čemuž vysvětlil, že DMT je přirozeně vylučováno mozkiem u každého člověka ke dni jeho narození a smrti, jakožto i ve fázi hlubokého snu. Aya neobsahující DMT nám dovoluje vypnout blokátory mozku a poté přirozené DMT může působit. Následně doplnil, že ve své práci se soustředil na zvuk a hudbu, což je základem práce šamanů a tedy i jejich práce. Jmenoval metody, které používají, např. dendroterapie, využívání placebo efektu, hypnózy, manipulování tempem a tónem hlasu během zpívání indiánských písní - písní ikaro rytmičtými údery 220 úderů za minutu do bubínku a další, to vše s cílem dosáhnout hluboké relaxace tedy tzv. „stavu alfa“ anebo dokonce stavu mozku „theta“, tedy hlubokého spánku. Tyto stavy mají pozitivní vliv na naši psychiku, umožňují zklidnění, zastavení atd. Za tu dobu vytvořil metodu, která využívá jak šamanství, tak vědu, a umožňuje lidem, aby se domů vrátili zdraví. K dotazu rovněž doplnil, že nemá žádná povolení k manipulaci s DMT v ČR ani bližší vzdělání pokud jde o boj se závislostmi. Nemá také žádné kurzy či semináře v oblasti psychologie, zdravotnictví nebo očního lékařství, jednalo se pouze o samostudium jako jeho hobby, diplomy má z kurzu práce se zvukem, terapeutické. Jmenovaný se v průběhu hlavního líčení opakovaně vyjadřoval k pojmu Ayahuasca a související problematice jakožto i důkazním prostředkům nalezeným v rámci provedené domovní prohlídky. Poukázal na skutečnost, že pokud státní zástupce v obžalobě definuje Ayahuascu jako extrakt vznikající úpravou lián *Banisteriopsis caapi*, *Banisteriopsis inebriasis*, *Banisteriopsis quitensis* a dalších, pak tyto nejsou v ČR nelegální, avšak všude se hovoří nesprávně o Ayahuasce jako o droze a nelegální látce. S ohledem na tuto skutečnost je rovněž špatná interpretace veškerých jeho telefonních hovorů, zadrženi zásilek i zásilek, které nebyly zadrženy jakožto i jeho motivace stěhování do ČR. Jelikož je v Polsku zakázána i Ayahuasca bez DMT, byla právě tato skutečnost rozhodujícím důvodem pro jeho přestěhování do ČR, kde je právní úprava „toto umožňující“. Do Polska si neobjednával ani Ayahuascu s DMT ani bez DMT a v Polsku ani v Anglii s Ayahuascou nepracoval. Připustil, že v uvedených zemích prováděl ceremonie, tyto se však netýkaly Ayahuascy. Později opětovně zdůraznil, že v Anglii nedocházelo k pití Ayahuascy. Věděl, že v ČR je legální Ayahuasca o obsahu půl litru. Ayahuascu bez DMT označuje jako „Aya nebo čaj nebo herbatka“, jeho skupina na Facebooku se rovněž jmenuje „Aya meditace“. Krom zmiňované legálnosti se oba druhy Ayahuascy liší tím, že ta s DMT vyvolává halucinace a intenzivní vizionářské prožitky. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

jej kontaktovaly osoby, které chtěly prožít výše uvedené a které chtěly užít či koupit Ayahuascu s DMT, tak tyto vždy odmítal. Z e-mailové komunikace, ke které však nemá přístup, je patrné, že se vždy s obžalovanou Karolinou K. snažili zjistit záměr osob, které se chtěly zúčastnit jejich ceremonie, zda opravdu potřebují pomoc nebo naopak hledají pouze „drogový trip“. Zdůrazňoval, že důkazy č. 61, 76 a 78 nacházející se na č.l. 1000 spisové dokumentace se všechny týkají Ayahuascy bez DMT. Uvedl, že jim byla vrácena liána s názvem *Banisteriopsis caapi*, tedy Ayahuasca neobsahující DMT (důkazy č. 61 a 76). Důkaz č. 61 byl zadržen s podezřením, že se jedná o drogu, naopak důkaz č. 76 jim byl vrácen s tím, že se o drogu nejedná, přičemž se však jedná o tu samou rostlinu s jediným rozdílem, a to že důkaz č. 76 je nakrájený na kousíčky. Později k důkazu č. 61 – liána Ayahuascy, odkázal na vyjádření laboratoře, dle kterého množství DMT bylo mimo počítačové schopnosti měřícího zařízení a on ví, že v ní žádné DMT nebylo. Opakovaně akcentoval, že Ayahuasca nalezená u něj doma byla stará Ayahuasca objednaná v minulosti z Peru a určená k užití pouze pro něj. Ve dni, kdy byl zadržen, se měla uskutečnit ceremonie asi pro 4-6 osob, pro něž by nalezené množství bylo zcela nedostatečné. Toho dne měli přijít pouze přátelé, doma měl pouze ten „čaj“, tedy Ayahuascu bez DMT, jedná se o důkaz č. 78, kdy příprava je velmi jednoduchá, stačí přidat vodu a jablečný ocet. Je velký rozdíl mezi užíváním drog a užíváním rostlin v souladu s právním řádem, přičemž má na mysli Ayahuascu bez DMT, koku a marihuanu, které byly také zadrženy v rámci domovní prohlídky. K zadrženému „kokainu“ uvedl, že se jedná o památku ze zasnub, když jej s manželkou Karolinou K. oddali v Peru, kde jim šaman posypal hlavu zeleným práškem, jednalo se o požeňování. Listí je prodáváno v Peru na letišti. Následně doplnil, že se jedná o mleté lístky koky, které se mj. užívají za účelem uzavření sňatku (tak jako v jeho případě), což by on rád realizoval i v Evropě. Neví, kolik je v ČR povoleno konopí, nicméně pokud jde o marihuanu, která byla nalezena u něj doma, pak z této vyráběli masti, které používali pro sebe a především pro psa, který měl kožní problémy. Ví o sousedech a dalších lidech, kteří mají svou rostlinu. Látky, které u něj byly nalezeny, on ani jeho manželka nekouřili ani nešňupali, rovněž ani neposkytovali nikomu jinému k užití. Obžalovaný také opětovně zdůrazňoval, že on sám je odpůrcem drog, přičemž Ayahuasca naopak lidem se závislostí na drogách pomáhá. Pokud jde o zásilky z Peru, tyto neobsahovaly drogy, nýbrž rostliny, které jsou v ČR legální a jedná se právě o ty rostliny, které byly u nich v domě zadrženy. V tomto smyslu obžalovaný K. odkázal na jeho webové stránky, konkrétně na záložku „uzdravující rostliny“, kde jsou tyto vyjmenovány a kde je rovněž uvedeno, že pocházejí většinou z Peru, Amazonie apod. Právě tyto rostliny tvořily značnou část zásilek dovezených z Peru. Obdobně se na webových stránkách nachází rovněž záložka léčebné/uzdravující zákroky, kde jmenovaný osvětluje, jaké metody používá během ceremonií. U nich doma byla nalezena také *Sangre de Drago* – krev draka, která byla používána během workshopů a kterou rovněž i prodával, barvou a konzistencí odpovídající Ayahuasce. Na eshopu prodával rovněž např. *Palo Santo*, které používal také na ceremoniích. V zásilkách byly rovněž dekorace a oblečení. Pokud jde o množství Ayahuascy zasílané z Peru, pak z obžaloby vyplývá, že v období od června 2018 do října 2020 museli přijmout nejméně 41 zásilek s ohledem na množství Ayahuascy 146 kg, což nemá žádný podklad. Jednak si neobjednávali žádné zásilky do Polska a jednak v té době ani nebydleli v ČR. Připustil, že do Polska si mohl jednou či dvakrát objednat zásilky z Peru či Amazonie, nejednalo se však o Ayahuascu, nýbrž o hudební nástroje. V závěru výpovědi k dotazu doplnil, že pod pojmem medicína rozumí různé vývary, ozdravné byliny a rostliny, jež jsou popsány na jeho internetových stránkách, stejně jako jejich účinky, nejčastěji pak používali během ceremonií Kambo, Sanangu, Rapé a Ayahuascu. Poměrně obsáhle obžalovaný vypovídal k jeho finanční situaci jakožto i vypočtenému údajnému zisku z ceremonií dle obžaloby. Upozornil, že i přestože je uváděno, že byl bez práce a zaměstnání, měl svou firmu a příjmy, které naopak uváděny nejsou. Může prokázat, že v letech 2015-2018 byl vlastníkem bytu, který pronajímal a měl z něj tedy příjmy a rovněž z něj platil i daně, následně tento byt prodal a koupil za něj nemovitost v ČR. Pod bodem 45 obžaloby jsou uvedeny zisky z ceremonií ve výši nejméně 6.397,- Kč a 1.700 účastníků – celkem se hovoří o 11 milionech Kč, přičemž tato částka je desetinásobně vyšší, než jakou skutečně obdrželi. Pokud v průběhu vazebního zasedání dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

17.10.2020 uvedl, že v roce 2019 byla cena za ceremonii 1.500 zlotých, v roce 2018 950 zlotých a „letos“ 250, pak touto částkou v posledním roce měl na mysli pouze zálohu na bankovní účet, nikoliv cenu za celkovou ceremonii. On sám spočítal, že jestliže se ceremonie účastnilo v průměru 20 osob krát dva víkendy v měsíci krát 6.400,- Kč, tak výslednou částkou je 256.000,- Kč. Kdyby měl takové příjmy, jak tvrdí státní zástupce, z jakého důvodu by pak potřeboval půjčit peníze od matky na uhlí, jak bylo několikrát zdůrazňováno. Akcentoval, že naopak nemá finanční prostředky k úhradě plateb či vrácení dluhu obžalovanému K., používá starý nábytek, dary apod. Pokud jde o rekonstrukci jeho domu, existuje spousta materiálů, jak tato probíhala – pracovali na ní sami s jeho ženou, neboť neměli peníze na žádnou stavební firmu, jediná firma jim dělala okna. Později u hlavního líčení doplnil, že na rekonstrukci se podíleli rovněž rodiče Karoliny a hlavně její otec, který je odborníkem. I auto si pořídili na leasing asi 2.000 zlotých měsíčně, přičemž již dvakrát neměli na jeho zaplacení, v současné době jej hradí jeho rodiče. Z jednotlivých materiálů je patrné, že žijí skromným životem, kdy poukázal na skutečnost, že s úhradou obhájců v tomto trestním řízení jim pomáhají stovky lidí. Dle jeho názoru nevzal komisař v potaz, že když vynásobil částku počtem účastníků, tak částka mola být menší nebo i nula, což se také v praxi stávalo. Ze záloh byla navíc hrazena daň ve výši 23%, k čemuž má také daňový doklad a opakovaně akcentoval, že k této skutečnosti nebylo při výpočtu přihlédnuto. On sám vynásobil částku 1.736 (účastníků) krát 250 zlotých (záloha) a dospěl k závěru, že skoro 600.000 je daň, s čímž nikdo nepočítal a což je mu to tedy kladeno za vinu neprávem. V bodě 43 obžaloby je navíc uvedeno, že kupovali Ayahuascu v ceně 3.000,- Kč za kilo, nicméně bez ohledu na to, zda byla objednána Ayahuasca s DMT nebo bez, pak cena činila vždy 500 nebo 550 dolarů za kilo. 3kg zásilky by stály tedy cca 1.000-1.500 dolarů. Pokud jde o převody z Western Union, pak se jedná o pouhou část těchto částek, nikoliv celou. V průběhu hlavního líčení po prostudování jeho poznámek upřesnil, že náklady na Ayahuascu činily cca 450 dolarů za kilo, nikoliv 500. Ve spisové dokumentaci rovněž není zaznamenáno, že dva měsíce před jeho zadržením kontaktoval dr. V., jež prodává mléko mladých kůzlat ve formě tablet, za účelem spolupráce a tento výrobek zaregistroval u polských úřadů. Upozornil rovněž na skutečnost, že i účastníků bylo výrazně méně, než 1.736, jak napočítal státní zástupce. Dále jmenovaný podrobně popsal průběh ceremonií, jež pořádal. Tyto začínaly ve čtvrtek, kdy nejprve účastníkům vysvětlil, jak bude ceremonie probíhat a taktéž je uvědomil o finančních záležitostech s tím, že pokud někdo nebyl schopen ceremonii uhradit, pak nemusel, jednalo se o platbu dobrovolnou. Dříve si částky nepsali, nicméně z toho pak vznikaly problémy, když přijelo méně osob, než mělo, a oni pak museli hradit náklady např. na ubytování sami. Později ve čtvrtek byla prováděna krátká meditace, bylo podáváno rovněž rapé, což je medicína vznikající sekáním rostliny tabáku v hmoždíři na prášek, který je následně podáván vdechováním do nosu prostřednictvím trubiček, v důsledku čehož má dojít k uvolnění emocí. Večer proběhla společná večere, poslech hudby, zpěv, někdy tanec. Občas byly vedeny rovněž jógové workshopy učitelé jógy. V pátek ráno byla snídáně a rovněž prostor pro zodpovězení případných otázek účastníků. Následoval volný čas, ve kterém účastníci mohli medítovat, procházet se. Vysvětloval jim, jak funguje tzv. dendroterapie, tedy pobývání v blízkosti lesů nebo stromů. Poté následoval společný oběd, který byl připraven pouze z ekologických výrobků. Ještě před ceremonií byl všem zaslán tzv. regulamin, tedy určité pokyny ohledně diety a zdržení se užívání drog, léků a od čtvrtka do neděle rovněž alkoholu, přičemž tyto pokyny byly u něj vždy stejné, jiné jen pokud šlo o ceremonii Kambo. Rovněž v rámci ceremonií pořádaných v Anglii účastníci prohlášení podepisovali. Cenově rovněž nebyly dělány rozdíly mezi jednotlivými ceremoniemi. Po obědě probíhal spánek, neboť bylo důležité si odpočinout, ceremonie trvala až do pozdních nočních hodin. Večere již nebyla. To vše bylo z toho důvodu, že pracoval s tzv. látkou IMAO, tedy inhibitorem monoaminoxidázy, který je využíván k léčbě deprese a s ostatními léky a drogami by mohla způsobit problémy. V pátek večer si všichni sedli do kruhu a zapalovali kadidla, většinou se jednalo o tzv. Palissandro, které si také objednávali z Peru. Následovalo podání Rapé a poté Sanangy, což jsou kapky do očí vznikající vytlačení šťávy z rostliny Sananga. Šaman tuto rostlinu trhá osobně ráno, nikoliv večer. On sám tyto kapky objednával již hotové, připravené v malých skleničkách z Peru. Kapky pomáhají na oční

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

potíže a jejich použití bylo stejně jako užití dalších věcí dobrovolné. Podání kapek konzultoval i s několika lékaři, rovněž četl odbornou literaturu na toto téma. Vše se dělalo různě, nikoliv souběžně. Každý měl možnost bez přerušování sdělit, z jakého důvodu se ceremonie účastní, přičemž ten, kdo zrovna mluvil, měl v ruce liánu Ayahuascy - důkaz č. 61, obrázek 27 na č.l. 1000. Následovalo pití Ayahuascy, které vždy na ceremonii byly dva nebo tři džbánky, někdy bylo ve džbánu i kakao. Účastníci ceremonie měli možnost napít se Ayahuascy nebo Ayi, „to byl ten čaj“. Seděli v místnosti v tichosti a při svících a on zprvu uděloval pokyny ohledně dýchání. Jednalo se o hluboké, rychlé dýchání spojené s rychlou rytmickou hudbou, kdy on sám na rozdíl od MUDr. H. používal živou hudbu. K dotazu předsedy senátu později upřesnil, že holotropní dýchání nezpůsobuje zvracení a průjmy, nicméně může se projevit nějakými vizemi. Pokud uváděl, že při holotropním dýchání lze dosáhnout stejného stavu, jako když pracuje s Ayahuascou, pak měl na mysli, že je možno se dostat dovnitř svého těla a osobnosti, pochopit samu sebe. Asi po 45 minutách začali hrát a zpívat, používali k tomu náradí pro šamanskou práci, očisťující lístky, kterými proklepával celé tělo nebo kolem těla. Každého jednotlivého účastníka okadidloval za použití již zmiňovaného Palissandra, někdy používali i vonné oleje – Aqua de Florida, jež také dováželi z Peru. Někteří účastníci i zvraceli, kdy akcentoval, že se jedná o přirozený a žádoucí efekt, který je jednou z nejdůležitějších částí terapie, a to bez ohledu na to, zda jej vyvolala Ayahuasca bez DMT nebo Rapé. Později doplnil, že ve výjimečných případech mohli mít účastníci i halucinace, což se mohlo stát při popisovaném dýchání nebo v důsledku podání Rapé. Ve většině však projevy byly pouze ve zvracení. Přesně po hodině a 15 minutách hlasitě prohlásil, že „otevřít okénko pro další medicínu“, což znamenalo, že kdokoliv z účastníků se mohl napít více, přičemž někteří chtěli, někteří nikoliv. Celkově měla dóza asi 30 do 60ml. Někdo mohl např. i potřebovat, aby u něj chvíli poseděl. Poté bylo nařízeno na 10-15minut ticho. Celkově mohla ceremonie trvat okolo 5 hodin, možná někdy déle, po celou dobu hrála hudba. Asi hodinu před ukončením zazvonil na zvoneček, což znamenalo, že byla poslední možnost se napít medicíny, tj. Ayahuascy bez DMT. Při ukončení ceremonie zapálili svíce, pustili si relaxační hudbu a mantry, poté si s lidmi povídali a pak každý odešel spát do svého pokoje, někteří spali v sále. Svůj džbánek s Ayahuascou si bral vždy s sebou do ložnice, a to právě z důvodu, aby se z něj nikdo jiný nenapil. Následující den vypadal velmi podobně tomuto dni. V neděli ráno byla snídaně, po nebo před snídaní i setkání tzv. sharing, kde si lidé sdělovali prožitky, zkušenosti a soukromé věci, lidé se vzájemně otevírali a někdy také brečeli. Zpravidla nakonec informoval účastníky o tom, že účelem ceremonie je, aby byli vyléčeni. On sám měl diktafon, kde nahrával tyto sharingy, tento by mohla případně jeho žena najít pro účely dokazování. Účastníci reagovali pozitivně ve smyslu, že se chtěli vrátit či ještě déle zůstat. Po každé ceremonii si udělal fotografii, které se nachází v počítači a jsou součástí spisové dokumentace. Kolem poledne se účastníci vraceli domů. V průběhu hlavního líčení doplnil, že v době, kdy s ceremoniemi začínal, tedy asi v letech 2013-2014 se na těchto zprvu vůbec nevyskytovala Ayahuasca, nýbrž pouze jiné rostliny. Jednalo se o ceremonie Rapé, šamanské sauny, setkání otcové se syny, Vision questy apod. Tyto organizoval i později, avšak bylo jich čím dále tím méně. Popsal, jak konkrétně probíhala ceremonie šamanské sauny. On sám na počátku ceremonie jako poslední užil Ayahuascu s DMT, přičemž šlo o dávku cca 100ml, poté podruhé možná 30 nebo max. 50ml. Jiní účastníci pili z ceremoniálního kelímku, do kterého Ayu z džbánu přelíval. Jednalo se o kelímek ze slonoviny, který mohl mít cca 70ml, ale nikdy nebyl plný a účastníci ho ani plný nevypili, mohli požit od 30 do 50,60 ml, později ještě méně. Ayahuascu s DMT připravoval na ceremonii on sám, přičemž od oka mohlo jít o způsob nádoby na čaj, neví, kolik to mělo dl. Do džbánu dával Ayahuascu s DMT tak, aby mu to vyšlo na jednu ceremonii, tj. min. 150 ml. To, co mu přišlo z Peru, rozředil vodou, a to z poměru asi že z litru se dělalo 1,4-1,5 l. Pokud přišla tekutina z Peru, tak z 1kg měl kolem 1,5 l hotového nápoje připraveného k požití. Nikdo jiný nebyl přítomen přípravě Ayahuascy. On sám spotřeboval asi 150ml Ayahuascy s DMT. Džbánek po ceremonii dal buďto se zbytkem do lednice nebo jej umyl a dal zpět do skříně. Na další ceremonii mu vždy zůstalo, držel to v zavařovací sklenici. Za největší nepochopení označil skutečnost, že státní zástupce napočítal 2.902 l vody k rozředění Ayahuascy, kdy poté by každý jednotlivý účastník

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ceremonie musel vypít 1,76 l Ayahuascy, což nazval „šilenstvím“. U výpočtů u obžalovaného K. je rovněž uvedeno, že každý účastník musel vypít 2,2 l Ayahuascy, což si neumí představit. Pokud bylo v obžalobě uvedeno, že z jednoho kila dostal asi cca 20l Ayahuascy, pak se pro něj jedná o naprosto nepředstavitelné množství, státní zástupce zřejmě použil instrukci týkající se barevných tinktur. Dle jeho názoru je Ayahuasca s DMT prospěšná lidskému tělu a při ceremonii pomáhá. Dalším účastníkům ji nenabídnul ze tří důvodů, a to jelikož to nebylo nutné a pak se jednalo o nelegální látku. Třetím důvodem byl možný stav lidí, kteří se mohli stát nepřičetnými. On sám užíval Ayahuascu s DMT, aby se lépe vcítil do potřeb účastníků, např. mohl zpívat v indiánském jazyce či vyvolat u někoho zvracení. Není na tom závislý ani nic podobného. Nápoj pro další účastníky, tzv. Aya připravoval on sám, skládal se pouze z rostliny *Banisteriopsis caapi*, nápoj se připravoval úplně stejně, on jej ředil vodou. V době zadržení tento nápoj zrovna připravený neměl, neboť mu v důsledku Covidu a uzavření hranic nechodily balíky. Nachystáno měl proto doma něco podobného, což je zadokumentováno jako stopa č. 78 – jedná se o *Peganum harmala* - také o inhibitor monoaminoxidázy, tedy z chemického hlediska se jednalo o stejnou látku jako je Ayahuasca bez DMT. Nápoj Ayahuasca bez DMT se vaří jako čaj, tedy zaleje se horkou vodou a vaří se, akorát o několik hodin déle, v počítači má podrobný popis, jakým způsobem se tyto rostliny vaří, do vody přidává ještě několik kapek jablečného octa. Následně upřesnil, že do Ayahuascy bez DMT přidával pouze teplou vodu, což se míchalo lžičkou, do *Peganum harmala* vodu a jablečný ocet, což se dále vařilo. Při vedení ceremonií neměl žádné halucinace či vize, byl při vědomí, na což se připravoval několik let. Pokud v jeho domě bylo nalezeno cca 368g Ayahuascy, pak pokud jde o něj, jedná se o dávku na víkend, každý člověk má však jinou toleranci. Účastníkům, kteří se ptali na obsah nápoje, který pijí, vysvětlil, co obsahuje. Nikdy nikomu nápoj s obsahem DMT nepodal. Vyjádřil se rovněž k pomoci, který podávaný nápoj měl na účastníky jednotlivých ceremonií, přičemž docházelo ke zlepšení psychického stavu, imunity, mnoho lidí se zbavilo depresí, rovněž byly zlepšeny alergie a kožní problémy, dále pak otázky závislosti. Nápoje připravoval ve čtvrtek anebo v den ceremonie zpravidla když šli lidé spát. Cena se nikdy nenavýšovala. Pokud je v bodu 50 obžaloby uvedeno, že „obviněné osoby neprováděly žádné hudební workshopy“, což vyplývá z textu, kde je vysvětleno, proč se nemohou ceremonie účastnit osoby mladší 25 let, pak poukazuje na skutečnost, že v tomto textu obžalovaný hovoří o tzv. Šišince a pokud by tedy pracoval s Ayahuascou s DMT, pak by se nedovolával naopak Ayahuascy bez DMT, jak již dříve popisoval. Věková hranice byla stanovena z důvodu, že osoby mladší 25 let nebyly dostatečně vyspělé, aby prošly tímto procesem. Na ceremonii s šábou byli pozváni jako účastníci, kdy pastu přikládá on, neboť ceremonii vedl, organizátorem však nebyl. První ceremonii s Ayahuascou absolvoval v roce 2012 v Polsku, žádné vize ani halucinace neměl. V Peru byl poprvé v letech 2013/2014, celkově tuto zemi navštívil 4x, posledně před koupí domu v xxx, poté už na to neměli peníze. Peru navštívil i společně s obžalovaným K., na čemž byli předem domluveni, jakožto i na skutečnosti, že se zde společně zúčastní ceremonie. V roce 2013 byl v Peru i s panem B. V rámci jednotlivých pobytů, které mohly trvat asi 2 měsíce, možná méně, se účastnil ceremonií se šamanem. On sám byl na ceremoniích, kde pil stejný nápoj jako šaman, jiný nápoj i kde nepil vůbec nic a šaman ano. Konkrétně na ceremonii, kde pili oba dva, tak měl halucinace a věděl tedy, jak na člověka působí Ayahuasca s DMT, což ovšem nepůsobilo vždy stejně. První ceremonie fungovaly přesně tak, jak bylo popsáno v literatuře, v dalších už halucinací bylo méně a poté již vůbec. Různě si upravoval dietu, neboť chtěl s Ayahuascou pracovat. Na posledních ceremoniích již ani nezvracel a neměl žádné vize, dle jeho názoru si tělo prostě zvyklo. Je mu známo, že DMT je psychotropní látka. On i jeho manželka Karolina si pobyty hradili každý sám, což znamenalo pro jednu osobu cenu za letenku asi 5.000 zlotých, celkově něco okolo 10.000 zlotých za každého, včetně letenky. Účast na ceremoniích se šamanem byla zadarmo, jelikož už jej v tomto prostředí znali. Prostřednictvím internetu kontaktoval střediska, na základě čehož byl poté pozván. Rovněž ubytování a jídlo měl od šamanů zadarmo. Ostatní výdaje byly za různé výlety, sňatek apod. K dotazu z jakého důvodu objednával balíky z Peru na jméno Piotra K. uvedl, že měl již přes rok problémy s balíky, které mu nebyly doručovány, a on musel vyplňovat určité formuláře týkající se celních poplatků. Z tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

důvodu si myslel, že by mohl být nějaký problém na celním úřadě s jeho příjmením, proto objednával na jméno obžalovaného K. Celkově mu nebyly doručeny asi 3 nebo 4 zásilky. S obžalovaným K. nebyli domluveni, že zásilky objedná na jeho jméno. Ayahuascu z Peru objednával od různých dodavatelů a různým způsobem, jako příklad uvedl, že v letech 2018-2020 objednával prostřednictvím hovorů přes internetové komunikátory. Dodavatelům vysvětloval, jakožto i uváděl na internetovém fóru, že hledá Ayahuascu bez DMT. K dotazu, kolik v letech 2018-2020 celkově objednal Ayahuascy s DMT uvedl, že v roce 2019 objednal jeden balík, v roce 2020 balíky, které nepřišly a ještě jeden další balík, za který však v rámci kompenzace neplatil. Ayahuascy bez DMT objednal v tomto období několikrát více. Vždy se jednalo o skoro stejné balíky cca 3-4kg. I Ayahuasca nalezená u něj doma pocházela z Peru. Dodavatelé byli různí, avšak vždy věděl, co mu dojde, nedocházelo k záměně. Ayahuascu s DMT ani bez DMT nikdy neobjednával od šamanů, tuto vždy objednával z tržiště ve městě Iquitos, kde se prodávají rostliny různého druhu a přírodní léky. Ayahuasca, kterou pil v Peru, na něj působila stejně jako ta, kterou pil v ČR. Při vedení ceremonií neměl žádné halucinace či vize, byl při vědomí, na což se připravoval několik let. U balíčku, který neobdržel, dodavatel věděl, že se jedná o Ayahuascu s DMT, v Peru je tato legální ať už bez nebo s DMT. K dotazu, zda byl předem s prodejcem domluven na jiném označení balíku, na němž bylo uvedeno, že se jedná o tinkturu, uvedl, že se jedná o praxi tamních dodavatelů, kteří Ayahuascu distribuují do různých států a přidávají zde různé věci např. barvy na vlasy a jiné. Výslovně se nikoho nedotazoval, z jakého důvodu bývaly balíky označeny jinak, nicméně tuto skutečnost si domyslel i s ohledem na diskuze na internetu, dle kterých šlo o způsob urychlení dodání. Upozornil na případy, které se staly rovněž jemu, že pokud na balíku nebyl žádný nápis nebo byl tento naopak popsán nápisem Ayahuasca, přišel balík poškozený, rozetnutý nožem. Pokud hovořil o posledním balíku, který neobdržel, pak měl na mysli dva balíky Ayahuascy s DMT objednané na konci roku 2019, kdy v jednom bylo asi 3,5kg, ve druhém 4kg Ayahuascy s DMT, tyto nikdy neobdržel. Jestliže se v rámci vazebního zasedání zmiňoval o látce, pak hovořil o DMT. Upřesnil, že s obžalovaným K. měli stejnou adresu, tudíž se obvykle poštovní doručovatel neptal a zásilku tak bylo možno přebrat bez identifikace. Je možné, že i na úřadě od p. Mgr. J. převzal zásilku na jméno obžalovaného K. U některých dodavatelů objednával jak Ayahuascu s DMT tak i bez DMT, některým to vysvětloval přesně, některým stačilo pouze říct, že chce Ayu nebo čaj. S ohledem na tvrzení obžaloby, dle kterého měli obžalovaní tvořit zločineckou skupinu s cílem podpory drog, se obžalovaný K. vyjádřil i ke spoluobžalovaným K. a své manželce Karolině K. Již si nepamatuje, zda obžalovaného K. zná z Anglie nebo odjinud, nicméně tento jej zaujal svým „dobrým srdcem“ a proto se s ním chtěl spřátelit. Jmenovaný často pořádal různé dobročinné sbírky jako sbírky na oblečení, peněz pro děti atd. Obžalovaný K. měl na Facebooku 7000 přátel a proto jej občas jak obžalovaný K., tak i další osoby požádaly, aby něco prodal či učinil jinou aktivitu. K. popsal jako velmi specifickou osobu. Při cestě do Peru si všimnul, že tento stále něco ztrácí, ztrácel se i v některých životních situacích. Odkázal na jejich e-mailovou komunikaci, kde nikdy nebyla žádná zmínka o drogách či výdělku z nich – myšleno rovněž Ayahuascu. Zpravidla spolu hovořili prostřednictvím e-mailu o rekonstrukci jejich společné nemovitosti. Společně zorganizovali několik charitativních akcí např. sbírku na školu na Srí Lance. Obžalovaný K. nemá nic společného s ceremoniemi s Ayahuascou, ani s její distribucí. Tento se jich neúčastnil, obžalovaný K. mu z nich nic nedával, neměl z nich žádné příjmy. Jeho manželka Karolina nikdy v ČR nepožila na ceremonii Ayahuascu s DMT, na ceremoniích pila pouze zředka a to pouze ten „čaj“. Ayahuascu s DMT užila pouze v Peru. Obžalovaná věděla o skutečnosti, že obžalovaný K. jako jediný pije Ayahuascu s DMT. Obžalovaný K. dále upozornil na chyby nacházející se ve spisové dokumentaci, konkrétně na č.l. 439 a 999 je uvedeno, že DMT bylo nalezeno u nich doma, jde o důkazy č. 19 a 20. Dle spisové dokumentace se jedná o telefonní kartu a na č. 19 bankovní doklady, na stranách 439 a 999 jsou pak fotografie drog, které mu nepatří. Během prostudování spisu na tuto skutečnost upozornil komisaře, který připustil, že se jedná o chybu, nicméně toto se stále ve spisové dokumentaci nachází. K závěru své výpovědi dodal, že on sám nikdy nic nezatajoval, veškerá jeho práce byla prezentována na webových stránkách, které byly přeloženy do

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

5 jazyků. Více objektů si rezervovali nikoliv z důvodu, aby se skryli, ale protože v létě často bylo problém sehnat rezervaci. Z ČR se účastnilo málo lidí z toho důvodu, že hovoří Polsky. K osobě MUDr. H. uvedl, že tohoto poznal v xxx, kde svědek vedl ceremonii holotropního dýchání a on se svou ženou Karolinou K. se této účastnili, pila se zde jen voda, žádná Ayahuasca. On sám jej velmi uznává jako lékaře, chtěl poznat techniky týkající se holotropního dýchání. MUDr. H. se nikdy neúčastnil jeho ceremonie, avšak v rámci setkání obecně probírali i průběh ceremonii obžalovaného K., zejména pak ceremonie šamanské sauny. Posledně jmenovaný předložil soudu své vyčíslení nákladů na ceremonii, vyčíslení příjmů z ceremonii, počet účastníků ceremonii včetně tzv. pomocných osob, jakož i množství požití Ayahuascy bez DMT. J.K. se rovněž podrobně vyjadřoval k jednotlivým stopám.

29. **V souvislosti s hodnocením výpovědi a uplatněnou obhajobou obžalovaných Jarosława A. K. (dále jen J. K.), Karoliny K. (dále jen K. K.) a Piotra K. K. (dále jen P. K.)** je možno uvést následující. Dle názoru nalézacího soudu jak z obsahu trestního spisu, tak i z protokolu o hlavním líčení vyplývá, že nedošlo ve vztahu k obviněným a posléze k obžalovaným ke krácení jejich práv na obhajobu. Rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání tito řádně převzali včetně svých obhájců a tudíž od samého počátku věděli pro jaký skutek včetně právní kvalifikace jsou stíháni. S ohledem na zmíněnou tzv. nutnou obhajobu tito měli po celou dobu trestního řízení k dispozici odbornou právní pomoc ve formě zvolených obhájců. Je pouze na obžalovaném jakou tento obhajobu zvolí a jaké argumenty v rámci kontradiktorního řízení přednese. Soud I. stupně musí pracovat jak s uplatněnou obhajobou, tak i s důkazy, které v rámci již zmíněného kontradiktorního řízení byly zprocesněny. Pokud obžalovaný J. K. navrhoval vrácení věci státnímu zástupci k došetření, mj. proto, že tento neměl dostatek času k seznámení se s celým spisem, pak touto problematikou se soud I. stupně zabýval již shora a považuje ji za nedůvodnou. Pokud obžalovaní manželé K. namítali podjatost a nestrannost dozorujícího státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě JUDr. Michala Tognera, pak dle názoru soudu i tato námitka byla vyřešena v souladu s trestním řádem.
30. **Obžalovaný P. K.** byl ke skutku popsaném v usnesení o zahájení trestního stíhání vyslechnut v řízení přípravném policejním orgánem a posléze u hlavního líčení k obsahu obžaloby. Jmenovaný se před policejním orgánem vyjádřil ke své osobě, jakož i k seznámení se spoluobžalovanými manželými K. Vyjádřil se k účelu cesty do Peru, kde se dle jeho prvotní verze setkal se spoluobžalovanými manželými K. až v Peru. Popsal účast na „očistné zdravotní dietě“, v rámci které mu byla podávána tekutina z rostlin, díky čemuž měl průjemy a zvracel. Tato ceremonie probíhala ve středisku v džungli a vedli ji „šamani“. V souvislosti se zmíněným očišťujícím procesem neměl halucinace či stavy změněného vědomí. Shodné ceremonie se účastnili i manželé K., dle kterých se u nich nemělo jednat o první případ. Obžalovaný K. rovněž připustil, že K. se z dřívější doby mohli znát se šamany, se kterými vedli nějaké hovory. Z turistického zájezdu z Peru se vraceli společně, přičemž po návratu K. představil svůj plán investovat do agroturistiky, kdy si za tímto účelem pořídili společnou nemovitost, kterou on vlastnil z 1/10. K. se rovněž vyjádřil i k investicím v rámci rekonstrukce do této nemovitosti s tím, že on sám s ceremoniemi a Ayahuascou v této nemovitosti nemá nic společného. Popsal i workshop v Anglii, který vedl obžalovaný K. a na kterém mu tento přiložil pastu „žába“, díky čemuž měl narušenou kůži na rameni. Rovněž se vyjádřil k okolnostem zásilky ze zahraničí na jeho adresu včetně následné komunikace s obžalovaným K. s tím, že o této zásilce na jeho adresu nebyl předem informován. O zdroji příjmu manželů K. neví, domnívá se, že tento pocházel z pořádaných workshopů a z hudby. U hlavního líčení označil obžalobu za nedůvodnou, nepodpořenou žádnými důkazy. Opětovně se vyjádřil k návštěvě a cestě do Peru, kdy připustil, že skutečně byl na této domluven s manželými K. a pokud před policejním orgánem tvrdil, že do Peru neletěli po předchozí společné domluvě, tento rozpor vysvětlil svou „nervozitou“. Důvodem cesty do Peru byla jednak turistika a jednak očišťující dieta, k jejíž okolnostem a průběhu se vcelku podrobně vyjádřil. Zda nápoj, který požil v jedné dávce do 1 dcl, byla Ayahuasca či nikoli, neví, tento nápoj byl však velmi nechutný. V souvislosti s požitým nápojem se zmiňoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

o průjmu, kdy posléze připustil, že mohl i zvracet, avšak žádné další příznaky neměl. O Ayahuasce a jejím vlivu na život se bavil s obžalovanými Jarkem a Karolinou K. a taktéž si o ní přečetl před jízdou do Peru. Ceremonií s Ayahuascou, ať již v Polsku či u K. v Odrách, se nikdy nezúčastnil. Toto tvrzení však nekoresponduje zcela s výpovědí svědka A. P., dle kterého tento viděl P. K. v rámci jedné ceremonie, které se však K. aktivně neúčastnil. Setrval na svém tvrzení, že nemovitost si s manželou K. pořídili za účelem on realizování agroturistiky a obžalování manželé K. za účelem provozování workshopů, jógy, apod. Zda se zmiňovali i o ceremoniích s Ayahuascou si nevzpomínal. Opětovně se vyjádřil k zásilce z ciziny na jeho jméno, objednané obžalovaným J. K. s tím, že co měl na mysli J. K., když hovořil v množném čísle („musíme odepsat DHL, nebo ten balík můžeme ztratit“), neví, snad J. K. měl na mysli někoho jiného, např. Karolinu, apod. Popřel, že by věděl, že J. K. vystupuje před pošťákem jako jeho bratr. Rovněž nevěděl o objednávání nějakého zboží z ciziny manželou K., se kterými se mj. o žádné látce dovezené z Peru nikdy nebavil. Bylo mu známo pouze tolik, že K. vedli ceremonie s kakaem a hudební ceremonie. Jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení, obžalovaný P. K. požádal, aby po jeho výsledku další průběh hlavního líčení probíhal v jeho nepřítomnosti, což soud I. stupně akceptoval. U hlavního líčení konaného ve dnech 6.-7.12.2021 (č.l. 2150 a dál) v nepřítomnosti obžalovaného P. K. jeho obhájce Mgr. Ondruch předložil soudu pořízenou kopii (dle charakteru) Whatsappové zprávy (č.l. 2203) ze dne 10.9.2020, kdy ve 21:56 hod. obžalovaný K. měl spoluobžalovanému J. K. právě na Whatsapp zaslat zprávu, dle které mu vytýkal, že tento bez jeho vědomí něco objednal s tím, aby to bylo doručeno na jeho (K.) adresu. Tato Whatsappová zpráva byla u hlavního líčení přetlumočena tlumočnicí Mgr. Paszovou (č.l. 2154), kdy dle obhajoby obsah této zprávy vyvrací tvrzení obžaloby o tom, že P. K. věděl, že na jeho jméno obžalovaný J. K. cokoli objednává z ciziny. Mgr. Ondruch poukazyval na to, že zmíněná zpráva z 10.9.2020 pocházející z telefonu obžalovaného K. nebyla policejním orgánem zadokumentována. Obžalovaný J. K. se k této komunikaci vyjádřil v tom smyslu, že podpořil tvrzení obžalovaného K. Nalézací soud k této problematice uvádí, že **příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu** dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu nařídil Okresní soud v Novém Jičíně dne 18.2.2020 a to ve vztahu k účastnickému číslu xxx uživatele Jaroslava A. K. (č.l. 633-636). Povolení bylo vydáno od 19.2.2020 do 18.6.2020. Na základě příkazu k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu došlo k prodloužení povolení do 18.10.2020, kdy tento příkaz vydal soudce Krajského soudu v Ostravě 16.6.2020 (č.l. 644-649). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zmíněný příkaz se vztahuje k „odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu“, do čehož není zařazena Whatsappová komunikace mezi účastníky. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice se vztahuje na telefonní hovory účastníků, včetně SMS zpráv. S ohledem na shora uvedené není možno vyloučit, že k Whatsappové komunikaci mezi obžalovaným J. K. a P. K. dne 10.9.2020 ve 21:56 hod. skutečně došlo. Je však zarážející, že obžalovaný P. K. přetlumočené usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu do jazyka polského převzal 30.11.2020 (č.l. 231), posléze byl téhož dne vyslechnut policejním orgánem za přítomnosti ustanoveného obhájce a tlumočnicka do jazyka polského, následně se tento seznámil s výsledky vyšetřování, poté převzal přetlumočenou obžalobu do jazyka polského a dne 13.9.2021 byl vyslechnut k obsahu obžaloby u hlavního líčení, aniž by se však o Whatsappové komunikaci, ke které mělo dojít 10.9.2020 ve 21:56 hod., zmínil. Obžalovaný P. K. ani v dalším průběhu hlavního líčení nepředložil soudu svůj mobilní telefon s příslušnou whatsappovou komunikací. Mgr. Ondruchem, obhájcem P. K., byla předložena toliko kopie této údajné whatsappové komunikace. I kdyby skutečně k této komunikaci mezi obžalovanými dne 10.9.2020 došlo, rozhodně tato dle názoru nalézacího soudu obžalovaného K. z trestné činnosti nevyvíňuje. V této souvislosti je nutno poukázat na další zadokumentovaný odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice obžalovaného J. K. (č.l. 686v. a dál, DVD). Dne 7.9.2020 v 15:20 hod. telefonicky kontaktoval zástupce DHL J. K. (neboť na zásilce z Limy byl telefonní kontakt na J. K.). Posledně jmenovaný vyslovil ochotu převzít balíček za adresáta P. K., kdy v dalším průběhu telefonického kontaktu vystupoval právě jako Piotr K. a zástupci DHL na jeho žádost sdělil kontaktní e-mail na Piotra K., a to xxx. Zástupce DHL s J. K. hovořil opakovaně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nebot' potřeboval po K. vyplnit formulář pro celní řízení. Poukázat je v této souvislosti rovněž nutno na zadokumentovaný hovor mezi K. a jeho matkou z 8.9. v 18:25 hod., kdy tento (skrytě) požaduje půjčit peníze na uhlí (2 500 PLN) s tím, že „teď koupí to co je potřeba a po ceremonii se vyrovnají“, matka s tímto postupem souhlasila. Ke komunikaci J. K. s P. K. je dále nutno poukázat na SMS zprávu ze dne 9.9.2020 v 9:16 hod., kdy K. zasílá K. toto sdělení: „Petře naléhavá záležitost s tím e-mailem. Balík v hodnotě 3 500 zlotých musí se odepsat DHL, nebo ho můžeme ztratit, když neodpovíme“. O několik vteřin později píše K. K. další SMS v tomto znění: „Dej rychle vědět“. Téhož dne, tj. 9.9.2020 v 10:45 hod. K. odpovídá K. „zkontroloval jsem to, nic nemám, nahrál jsem ti zprávu“. S vyhodnocením této komunikace nalézací soud akcentuje, že jednak J. K. v kontaktu se zástupcem DHL vystupuje jako P. K., což svědčí o nadstandardních vztazích mezi oběma obžalovanými a jednak J. K. P. K. pouze oznamuje doručení balíku v hodnotě 3 500 PLN, „jinak jej mohou ztratit“. Žádné vysvětlování o jaký balík, včetně jeho obsahu mezi oběma účastníky komunikace, neproběhlo. P. K. se nediví, že J. K. nechal doručit nějaký balík v hodnotě 3 500 PLN na jeho jméno, nepožaduje ihned (což by bylo logické) vysvětlení. Akcentovat je rovněž nutno, že K. se zmiňuje v množném čísle „můžeme jej ztratit, když neodpovíme“. Vysvětlení J. K., spočívající v tom, že měl na mysli jeho a Karolinu, soud neakceptuje, neboť objednávání Ayahuascy s DMT z Peru byla záležitost výlučně J. K. a tento aniž by cokoliv P. K. vysvětloval, požaduje po něm, aby „mu dal rychle vědět“, na což K. opětovně bez jakéhokoli zaváhání či pochybnosti sděluje J. K., že „to zkontroloval, nic nemá“, avšak nahrál mu zprávu. Pokud se v rámci Whatsappové komunikace další den ve večerních hodinách snažil J. K. něco vytknout, pak toto soud hodnotí, pokud vůbec však k tomu došlo, jako jeho určitou obavu z vyzrazení, jako snahu o větší konspiraci či zastření nekalého jednání. Zásadní však je prvotní komunikace a ta dle názoru soudu vyznívá jednoznačně v neprospěch P. K., který věděl, co je obsahem zásilky. V rámci stručné rekapitulace soud I. stupně musí zdůraznit, že manželé K. a P. K. se společně dohodli na návštěvě Peru, kde svůj pobyt zahájili „očistnou kúrou či dietou“, kdy před samotnou návštěvou Peru se P. K. seznámil s Ayahuascou, přičemž tento potvrdil k dotazu státního zástupce, že vyhledával stránky s názvem, ve kterém přímo figurovalo slovo „Ayahuasca“. Průběh ceremonie v Peru popisuje P. K. v podstatě shodně jako účastníci ceremonií v České republice. Nikdy se nezmiňoval o tom, že by užíval nápoj rozdílný od šamana, popisoval následně po požití nápoje průjem, zvracení, nikoli však halucinace či změněné vědomí. P. K. vždy hovořil o nápoji Ayahuasca v jednotném čísle, nezmiňoval se o nápojích různých druhů, o čaji, o medicíně, apod. Vždy se zmiňoval o „Ayahuasce“ jako o velmi nechutném nápoji. Pokud nezmiňoval změněný stav vědomí či halucinace, pak tyto stavy nemusel přiznat, nebo je skutečně neměl, což znamená, že i při užití Ayahuascy s DMT tyto stavy nemusí vždy nastat (J. K. užíval tuto drogu několik let a nikdy nezmiňoval halucinace apod.). Je zajímavé, že až po návštěvě Peru s manželkou K. se P. K. rozhoduje zakoupit nemovitost v konečné fázi spolu s manželkou K., kdy tuto by chtěl „pronajímat pro účely nějakých workshopů“ prováděných manželkou K. P. K. si pod pojmem „agroturistika“ představoval pronajímání sálu a vydělání peněz. Nalézací soud musí hodnotit výpověď P. K. i ve vzájemných souvislostech ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, což znamená stanovisko soudu, dle kterého P. K. velmi dobře věděl do čeho investuje v souvislosti se společným pořízením nemovitosti s manželkou K. Nelze přehlédnout i zadokumentovaný komentář K. K. na videonahrávce touto pořízené v K. opravovaných prostorách, z čehož je zjevné, že P. K. se reálně finančně podílel na budování centra distribuce Ayahuascy a nikoli ubytovacího zařízení pro provozování agroturistiky. Také je nutno odkázat na vyjádření svědka V. u hlavního líčení dne 4.10.2021, dle kterého se P. K. zmínil tom, že „chystá ubytování pro ty budoucí zákazníky nebo klienty“. Rovněž je nutno poukázat na vyjádření P. K., dle kterého v souvislosti s aplikací „žáby“, tak jak popsal, nepodepisoval žádné písemné prohlášení J. K., a to proto, že se s manželkou K. znal, „proto nic nepodepisoval“. Posledně zmíněné vyjádření P. K. je podstatné, neboť nalézací soud při objektivizaci počtu účastníků jednotlivých ceremonií vycházel z fyzicky podepsaných prohlášení, tzn. z nejmenšího objektivního počtu účastníků ceremonií. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že pokud se někdo předmětných Ayahuascových ceremonií zúčastnil opakovaně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

předmětná prohlášení nemusel vždy podepisovat, což znamená, že ve skutečnosti se ceremonií s největší pravděpodobností zúčastnilo mnohem více účastníků než 1 378, tak jak bylo ustáleno nalézacím soudem s ohledem na již zmíněné fyzicky podepsané prohlášení.

31. **I obviněná Karolina K.** měla možnost jak v řízení přípravném tak i u hlavního líčení vyjádřit se k vytýkanému protiprávnímu jednání. Jmenovaná před policejním orgánem využila svého práva nevypovídat, kdy shodně stanovisko zaujala i v rámci vazebního zasedání konaného u Okresního soudu v Novém Jičíně dne 17.10.2020. V následném vazebním zasedání dne 24.2.2021 před shodným soudem vypovídala poměrně obsáhle, kdy v úvodu vyjádřila přesvědčení o podjatosti dozorujícího státního zástupce. Následně popsala okolnosti seznámení se svým budoucím manželem Jaroslavem, který ji zaujal svou osobou včetně přírodního a čistého způsobu života. K. K. potvrdila, že již v době seznámení s budoucím manželem tento pořádal ceremonie v xxx, kdy to byl právě on, který byl hlavní osobou, jež o všem rozhodovala. J. K. měl internetové stránky, skupinu na Facebooku, na kterých sděloval informace o pořádaných workshopech, komunikoval s účastníky workshopů, přijímal platby a sám osobně vedl ceremonie. Opakovaně ji přesvědčoval, že rostliny, které jsou podávány během ceremonií, jsou přírodní, zdravé a především legální. Věděla, že tyto rostliny pocházejí z Peru, avšak když viděla spokojené lidi na ceremoniích, neměla o tvrzení svého budoucího manžela žádné pochybnosti. Z výpovědi obžalované K. K. bylo rovněž zjištěno, že na ceremoniích měl nápoj s DMT používat výhradně pro svou potřebu její manžel J. K., a to proto, aby se vcítil do potřeb účastníků ceremonie. Jmenovaná popsala i své úkoly v souvislosti s pořádanými ceremoniemi, které byly zcela vedlejší, jako např. uklízela, vařila, zpívala, hrála na hudební nástroje, starala se o hosty a snažila se vytvořit teplou a rodinnou atmosféru. Žádné balíky z Peru neobjednávala, takto činil toliko její manžel, k čemuž občas použil i její mobil. Rovněž se vyjádřila k jejich finanční situaci, ke spolupráci se spoluobžalovaným K., se kterým měli zájem vytvořit projekt, kdy se mělo jednat o agroturistiku. Rekonstrukce nemovitosti probíhala za pomoci rodiny, přátel, známých včetně sousedů. Závěrem K. K. uvedla, že ona sama neumí připravit přírodní nápoj Ayahuasca bez obsahu DMT a tím víc nápoj s obsahem zakázané látky. „Je jí líto, že platí za chyby manžela, že musí z tohoto důvodu trpět“. Procesní vyjádření obžalované K. K. u hlavního líčení bylo značně emotivní a tudíž i přerušované, neboť jmenovaná nebyla schopná spontánně a samostatně se kontinuálně vyjádřit k obsahu obžaloby. Tato opětovně popsala okolnosti seznámení s budoucím manželem J. K., který ji posléze v obci xxx požádal o výpomoc s jeho terapeutickými workshopy, kdy její výpomoc spočívala v péči o hosty, v přípravě vegetariánského jídla, úklidu, apod. Jmenovaná rovněž obecně popsala průběh workshopů konaných na území České republiky, kam se její budoucí manžel Jaroslav přestěhoval, jednak protože se mu zde líbilo a jednak protože Ayahuasca a rostliny, se kterými pracoval, jsou v České republice legální. Její manžel Jaroslav jí k opakovanému dotazu sdělil, že v průběhu ceremonie jsou podávány dva druhy nápojů Ayahuascy. Jeden nápoj obsahuje DMT, kdy tento nápoj užíval pouze on jako šaman, vedoucí, zatímco účastníci ceremonie užívali nápoj Ayahuascy bez DMT. Akcentovat je rovněž nutno sdělení K. K., dle které tato v rámci návštěvy Peru užíla různé rostliny, včetně vývaru z Ayahuascy, který jí velmi pomohl. V té době sama trpěla depresí. Díky vlastním prožitkům cítila, že je schopna více pomoci jiným lidem, jak v ČR, tak ani v Peru žádnou analýzu rostliny, resp. nápoje, který požila, nedělala. Jak již zmíněno v souvislosti s hodnocením výpovědi obžalovaného P. K., soud je povinen výpovědi obžalovaných hodnotit ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu tj. jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a z tohoto úhlu pohledu je nutno uvést, že obžalovaná K. K. popsala užití Ayahuascy v Peru s obdobnými či stejnými účinky, jaké popsali svědci po jejím užití v ČR (č.l. 1925). V souvislosti s ceremoniemi se dle obžalované financemi zabýval pouze manžel J. K. Účastníci ceremonií hradili zálohu, kdy po příjezdu byli informováni, že za ceremonii je sice stanovena pevná částka, pokud však touto v celé výši nedisponují, bylo jim umožněno dát tolik, kolik mohli. Někteří účastníci platili zase více, a to proto, že chtěli pomoci jiným. Peníze v rámci workshopů nehrály roli, současně však připustila, že to byl způsob na vydělávání peněz, avšak hlavním účelem ceremonií a workshopů bylo pomoci lidem. Pokud státní zástupce v obžalobě považoval za „medicínu“ pouze nápoj Ayahuasca, pak toto přirovnání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

neobstojí, neboť termín „medicína“ je v celém světě užíván v nejrůznějším kontextu. Z obecného hlediska je možno uvést, že obžalovaná K. K. vytýkané protiprávní jednání kladené jí obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě za vinu, popírá v celém rozsahu.

32. **Obviněný J. K.** v řízení přípravném před policejním orgánem využil svého práva nevypovídat, avšak již dne následujícího v rámci vazebního zasedání se vyjádřil k usnesení o zahájení trestního stíhání vcelku podrobně. U hlavního líčení plně využíval svého práva vyjádřit se k obsahu obžaloby v rozsahu, v jakém uznal za vhodné. Ze samotného protokolu o hlavním líčení je patrné, že tento se velmi podrobně vyjádřil nejen k jednotlivým bodům odůvodnění obžaloby, nýbrž i k jednotlivým stopám a zajištěným věcem. Zcela klíčovou otázkou v průběhu dokazování v rámci kontradiktorního řízení u hlavního líčení bylo zjištění, zda účastníkům ceremonií byla podávána Ayahuasca s DMT či nikoli. Z tohoto pohledu bylo nutno hodnotit i obsáhlou výpověď obviněného a posléze obžalovaného J. K.
33. Ve vazebním zasedání konaném před soudkyní Okresního soudu v Novém Jičíně 17.10.2020 se obviněný J. K. vyjádřil k okolnostem pořízení nemovitosti spolu s P. K. v xxx č. xxx. S Ayahuascou, o které se vyjadřoval jako o „té látce“, se měl seznámit v roce 2012 a od té doby cestoval po světě a učil se s ní pracovat. Tato „látka“ měla pomoci jemu i jeho přátelům. Vysvětlil, co jej vedlo k tomu, aby s touto látkou legálně pracoval v ČR od r. 2015. Nalézací soud považuje za nutné akcentovat, že v rámci této první procesní výpovědi J. K. se zmiňuje o „té látce“ v čísle jednotném. Nerozlišoval v počáteční fázi svého vyjádření Ayahuascu s DMT či Ayahuascu bez DMT. J. K. tvrdil, že v rámci ceremonií používal svou tradiční metodu ve světě již zapomenutou, kterou se naučil v džungli během pobytu v Peru, přičemž tato metoda spočívala hlavně ve zvucích, hudbě, v rytmu, kdy tuto metodu posléze spojil i s metodou dýchání a v této souvislosti zmínil i MUDr. H., se kterým se spřátelil, a který aplikoval metodu holotropního dýchání. Tuto svou metodu pojmenoval jako „ceremoniál Ayahuasca“. Za zcela zásadní je možno považovat tvrzení obviněného J. K., dle kterého účastníci ceremonií pili nápoj bez obsahu drogy (kterou v rámci celého vazebního zasedání blíže nespecifikoval), avšak tento nápoj obsahoval látku způsobující zvracení. Nápoj obsahující drogu požíval na ceremoniích toliko on sám. Balíčky, které byly specifikované v usnesení policejního orgánu, obsahovaly zmíněné přírodní rostliny, které byly nalezené při domovní prohlídce. Pokud byli kontaktováni zájemci o koupi této látky, vždy odpovíděli, že to není možné, neboť je to nelegální. Je otázkou, odkud a proč tyto „zájemci“ věděli, že se na ceremoniích měl ev. užívat nápoj s drogou (nebo že s touto látkou disponuje J. K.), když dle tvrzení K. měl v rámci ceremonií tuto látku užívat toliko šaman, tzn. obviněný J. K. Tato informace pro neznalé osoby měla být spíše tajná. Dokumentaci o ceremoniích si vedl proto, aby mohla případně sloužit jako důkaz o tom, že účastníci ceremonií byli srozuměni s tím, že jeho metoda vyvolává stejné stavy jako po požití drogy. Nalézací soud toto vysvětlení s ohledem na výsledky provedeného dokazování nemůže akceptovat (problematikou regulaminu se soud bude zabývat později). Poplatky za ceremonie vybírali za ubytování a jídlo, jež bylo v biokvalitě. J. K. při zadržení tvrdil policejnímu orgánu, že „není uživatelem omamných a psychotropních látek“. U vazebního zasedání již připouští užívání nápoje obsahujícího drogy v souvislosti s vedením ceremonií. Pokud nalézací soud vyjde z doby a počtu konání ceremonií včetně množství užitého nápoje obsahujícího DMT na jednotlivých ceremoniích, pak z toho vyplývá, že obžalovaný J. K. je dlouhodobým uživatelem nápoje obsahující psychotropní látku DMT, jež je látkou zakázanou. Jen stěží lze věřit osobě, která po tak dlouhou dobu a v podstatě pravidelně, užívá psychotropní látku.
34. U hlavního líčení obžalovaný J. K. zdůraznil, že z vytýkaného jednání kladeného mu za vinu se necítí být vinen. Popsal, co jej vedlo k tomu, aby se začal zabývat „šamanstvím“, kdy šaman je považován za léčitele-lékaře. Jeho práce a činnost nebyla správně orgány činnými v trestním řízení pochopena. Jeho hlavním cílem bylo pomoci lidem v tomto uspěchaném způsobu života. Připustil, že neměl žádná povolení k manipulaci s DMT v ČR, neabsolvoval žádné kurzy, semináře v oblasti psychologie, zdravotnictví či očního lékařství. Jednalo se u něj toliko o samostudium jako „hobby“. J. K. se opakovaně a detailně vyjadřoval k pojmu „Ayahuasca“, která je v obžalobě nesprávně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

chápána a definována, neboť o Ayahuasce se hovoří jako o droze a nelegální látce. S ohledem na tuto skutečnost dochází i k nesprávné interpretaci zadokumentovaných telefonních hovorů. Popřel, že by si do Polska objednával Ayahuascu, ať již s DMT či bez DMT a dodal, že jak v Polsku, tak ani v Anglii s Ayahuascou jako takovou nepracoval. V této souvislosti připustil, že ve zmíněných zemích prováděl ceremonie, avšak bez Ayahuascy. Obžalovaný J. K. rovněž akcentoval, že Ayahuascu bez DMT označoval a označuje jako „Aya nebo čaj nebo herbatka“. Taktéž jeho skupina na Facebooku se jmenuje „Aya meditace“.

35. Z výpovědi obžalovaného J. K. je nutno rovněž vyzvednout jeho tvrzení, dle kterého mimo zmiňované legálnosti se oba druhy Ayahuascy liší tím, že ta s DMT vyvolává halucinace a intenzivní vizionářské prožitky, což je zajímavé proto, že on sám měl dle svého tvrzení Ayahuascu s DMT v rámci ceremonií užívat od r. 2015 (pokud nebereme v úvahu jeho návštěvy v Peru), avšak nikdy se nezmínil o halucinacích či intenzivních vizionářských prožitcích. Rovněž nikdo ze slyšených svědků se o těchto skutečnostech, kterých by si všimli v rámci ceremonií u šamana, tedy obžalovaného J. K., nezmínil. Věci zajištěné v rámci domovní prohlídky ve stopách č. 61, 76, 78 se týkaly „Ayahuascy bez DMT“, k čemuž se obžalovaný J. K. opakovaně a podrobně vyjadřoval. V době policejního zákroku se měla uskutečnit ceremonie asi pro 4-6 osob. Ayahuasca s DMT nalezená u něj byla stará a objednaná v minulosti z Peru a určena k užití toliko pro něj. Pro eventuální účastníky by dle jeho názoru byla zcela nedostatečná. Taktéž se vyjadřoval k zajištěné marihuaně a kokainu rovněž v rámci domovní prohlídky. Připustil, že v minulosti mohl do Polska objednat zásilky z Peru či Amazonie v jednom či dvou případech, avšak nejednalo se o Ayahuascu, nýbrž o hudební nástroje. Pod pojmem „medicína“ rozumí „různé vývary, ozdravné byliny a rostliny“, jež jsou popsány na jeho internetových stránkách včetně jejich účinku. Vyjadřoval se i k finanční situaci, jakož i k příjmům a výdajům v rámci pořádaných ceremonií. Příjmy uváděné v obžalobě rozhodně nekorespondují se skutečností. S rekonstrukcí domu pomáhali rodiče Karoliny, zejména její otec, dále spousta známých. S náklady na obhájce jim rovněž pomáhali další lidé, což zmiňuje zejména v té souvislosti, že rozhodně příjmy z ceremonií nedosahovaly částky uváděné v obžalobě. Dle K. 1 kg Ayahuascy, ať již s DMT či bez, pořizovali za částku 450 USD/1 kg, nikoli za 3 000 Kč/1 kg, tak jak je uváděno v obžalobě. Pokud obžaloba vycházela z převodu u banky, pak se jednalo toliko o část uhrazené částky, nikoli celou. Obžalovaný J. K. rovněž opakovaně a velmi podrobně popsal průběh ceremonií po jednotlivých dnech, mj. sdělil, že v průběhu ceremonie měl každý účastník možnost sdělit, z jakého důvodu se této zúčastňuje, přičemž když zrovna mluvil, měl v ruce „líanu“ Ayahuascy-důkaz č. 61. V této souvislosti nalézací soud zdůrazňuje, že zmíněná líana (důkaz č. 61), tudíž nesloužila ke zhotovení nápoje Ayahuascy bez DMT, nýbrž právě byla používána při meditaci na ceremoniích, když tuto měl právě v rukou ten, který hovořil o důvodech své účasti. Obžalovaný J. K. se rovněž opakovaně a velmi podrobně vyjadřoval k době a všem okolnostem užití nápoje „Ayahuascy“ jednotlivými účastníky v rámci ceremonie. Z jeho vyjádření je tudíž možno dovodit, že každému jednotlivému účastníku během noční ceremonie byla „podána“ nebo byla pro něj „připravena“ Ayahuasca v množství nejméně 1 dcl (2x 0,5 dcl), což znamená, že účastníci během 4-denní ceremonie (požívání nápojů po dobu dvou večerů), spotřebovali nejméně 2 dcl Ayahuascy. Dle jeho tvrzení on sám požil během ceremonie Ayahuascu s DMT v množství větším cca 1,5 dcl, tzn., že během 4-denní ceremonie, resp. dvou večerů tento užil nejméně 3 dcl nápoje Ayahuasca s DMT. Obžalovaný J. K. nemohl předpokládat, že některý z účastníků nebude chtít nápoj užít, tudíž jej musel mít k dispozici v dostatečném množství. J. K. se nikdy nevyjádřil v tom smyslu, že by mu po ukončení jednoho cyklu ceremonií zbyl nějaký nápoj Ayahuasca, který byl jakkoli znehodnocen. Jmenovaný potvrdil, že v souvislosti s průběhem ceremonií někteří účastníci zvraceli, ve výjimečných případech mohli mít i halucinace, což je přirozený žádoucí efekt, který je jedním z nejdůležitějších částí terapie a mohl být vyvolán „Ayahuascou bez DMT, Rapé, event. dýcháním dle jeho pokynů“. Ve většině případů však vnější projevy byly ve formě zvracení. Obžalovaný J. K. zastává stanovisko, dle kterého Ayahuasca s DMT je prospěšná lidskému tělu a při ceremonii pomáhá, přesto ji dalším účastníkům nenabídl ze tří důvodů, a to: jednalo se o látku nelegální, nebylo to nutné a posledním

důvodem bylo nebezpečí, dle kterého se účastníci ceremonií mohli stát nepříčetnými. Akcentoval, že on sám užíval Ayahuascu s DMT proto, aby se lépe vcítil do potřeb účastníků, aby mohl zpívat v indiánském jazyce či vyvolat u někoho zvracení. Nápoj pro další účastníky ceremonií, tzv. „Aya“ připravoval on sám, tento se skládal pouze z rostliny *Banisteriopsis caapi*. V době zadržení tento nápoj zrovna připravený neměl, neboť v důsledku covidu a uzavření hranic mu nechodily balíky, nachystáno však měl něco podobného, což je zadokumentováno jako stopa č. 78, kdy se jednalo o „peganum harmala“. Z chemického hlediska se jednalo o stejnou látku jako Ayahuasca bez DMT. K věkové hranici účastníků ceremonií starší 25-ti let uvedl tolik, že osoby mladší nebyly dostatečně vyspělé, aby mohly projít tímto procesem. Dle J. K. první ceremonii s Ayahuascou absolvoval v r. 2012 v Polsku, kdy žádné víze ani halucinace neměl. Peru navštívil opakovaně, kdy se opakovaně účastnil ceremonií a pil stejný nápoj jako šaman, měl halucinace a věděl tudíž, jak na člověka působí Ayahuasca s DMT. Současně však dodal, že tento nápoj nepůsobil vždy stejně. V rámci první ceremonie vše fungovalo tak, jak bylo popsáno v literatuře, při dalších ceremoniích již bylo halucinací méně a poté již vůbec, taktéž na posledních ceremoniích již nezvracel a neměl žádné víze, neboť dle jeho názoru si tělo zvyklo. Pokud chtěl pracovat s Ayahuascou, musel si upravovat dietu. Akcentovat rovněž je nutno, že obžalovaný K. věděl, dle svého vyjádření, že DMT je psychotropní látkou. Obžalovaný rovněž potvrdil, že objednával „balíky z Peru“ jménem Piotra K. bez jeho vědomí. Vzhledem k tomu, že měl více než rok problémy s doručováním balíků na jeho adresu, domníval se, že může být nějaký problém na celním úřadě s jeho příjmením, a proto objednával balíky na jméno spoluobžalovaného, který měl shodnou adresu. Nálezací soud nevěří tvrzení obžalovaného J. K. v tom smyslu, že balíky z Peru byly objednávány bez vědomí spoluobžalovaného P. K. Touto problematikou se soud zabýval již v souvislosti s hodnocením výpovědi P. K. a dále dodává, že obsah balíku z Peru byl dle obžalovaného J. K. příliš důležitý, aby tento spoléhal na to, že jej jménem P. K. bez problémů převezme. Nemohl vyloučit to, že doručovatel bude chtít předložit osobní doklad adresáta za účelem ověření totožnosti či doručovatel bude potřebovat nějaké doplňující údaje, tak jak k tomu skutečně došlo. Dle názoru nálezacího soudu se obžalovaný J. K. nemohl spoléhat na nějaké bezproblémové převzetí této pro něj podstatné zásilky, aniž by o tom K. nevěděl. O správnosti tohoto názoru v podstatě svědčí i telekomunikační komunikace mezi oběma zmíněnými aktéry. J. K. se vyjádřil rovněž ke způsobu objednávání Ayahuascy od různých dodavatelů. Taktéž potvrdil, že pokud součástí balíku byl doklad o tinktuře, pak to označil za praxi tamních dodavatelů, kteří Ayahuascu distribuují do různých států. Jak již bylo zmíněno J. K. se vyjadřoval k osobám MUDr. H., prof. G., jakož i k jednotlivým stopám, kdy na jeho vyjádření a stanovisko bude poukázáno v souvislosti s rozborem jednotlivých stop.

36. V rámci stručné rekapitulace obhajoby obžalovaného J. K. je možno uvést, že tento vytýkanou trestnou činnost popsanou v obžalobě popírá v celém rozsahu. Nesouhlasí s tím, že by účastníkům ceremonií byla podávána jím osobně Ayahuasca s DMT. Účastníkům ceremonií byl podáván „nápoj“, aniž by obsahoval zmíněnou psychotropní látku. Popřel, že by nemovitost v xxx pořídil se spoluobžalovaným K. do podílového spoluvlastnictví za účelem pořádání ceremonií, na kterých by byla podávána Ayahuasca s DMT. Popřel, že by ceremonie konali výlučně ze ziskuchtivosti a snahy získat finanční prostředky. Rovněž je nutno zdůraznit, že obžalovaným se nikdy nekladlo za vinu způsobení těžké újmy či úmrtí někomu z účastníků ceremonií. Kladlo se jím za vinu podávání nápoje Ayahuasca, jehož součástí byla zakázaná psychotropní látka DMT. Soud není oprávněn vést jakoukoli polemiku z odborného hlediska o prospěšnosti Ayahuascy s DMT, včetně eventuálních terapeutických účinků. Soud je povinen respektovat a akceptovat oficiální stanovisko, které je takové, že látka DMT-N, N dimethyltriptamin je látka uvedená v seznamu č. 4 psychotropní látky, a v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Soud rovněž není oprávněn hodnotit odbornou vědeckou erudici svědka MUDr. H. či opakovaně zmíněného vzoru obžalovaného profesora Stanislava G., včetně jeho metod transpersonální psychiatrie či holotropního dýchání. K posledně jmenovanému je však z obecně dostupných informací známo, že má spoustu podporovatelů, obdivovatelů a osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

kteří jeho názory respektují, jakož i řadu kritiků, kteří jej obviňují z podporování nevědecké psychologie, za což mu byl ve dvou případech udělen tzv. „bludný balvan“. Tato cena, resp. anticena, Českého klubu skeptiků Sisyfos, je udělována za pseudovědeckou činnost pravidelně každý rok, a to vždy za rok předchozí.

37. **Krajský soud v Ostravě jako soud I. stupně se musel během dokazování zaměřit na zjištění, zda se stal skutek, ve kterém je spatřován dle obžaloby trestný čin, zda tento skutek spáchali obžalovaní, příp. z jakých pohnutek.** Po vyhodnocení provedeného dokazování, včetně výpovědi obžalovaných, bylo nutno odpovědět na základní otázku. Byla na ceremoniích pořádaných obžalovanými manžely K. podávána psychotropní látka jako součást jakéhokoli nápoje či nikoli. Pokud ano, kdy, v kolika případech a v jakém množství. Rovněž bylo nutno vyhodnotit podíl na trestné činnosti obžalovaného P. K. Všechny tyto otázky byly nalézacím soudem odpovězeny a mají povahu objektivizovaného skutkového děje, tak jak je specifikován v tomto rozhodnutí.
38. Ze čtené výpovědi **svědkyně Lucie B.** bylo zjištěno, že její otec Miroslav B. vlastní rekreační objekt s kapacitou ubytování asi 40 lidí, kdy tato chalupa je na samotě, v jejíž blízkosti nikdo další nebydlí, ani zde není žádný další rekreační objekt. Od r. 2015 vystupovala ve vztahu k tomuto objektu jako provozní. K osobám obžalovaných manželů K. uvedla, že tyto zná od vidění, neboť si pronajímali zmíněnou chalupu. Někdy v srpnu 2018 obdržela email od K. K., jež tehdy ještě vystupovala pod příjmením Z. Posledně jmenovaná měla zájem o velký prostor pro cvičení jógy nebo na meditaci, a proto se dohodli na osobní schůzce, neboť chtěla objekt vidět na vlastní oči. Obžalovaná K. K. si poprvé objekt pronajala na konci října 2018 zhruba pro 15 osob. Nejdříve uhradila zálohu a zbytek doplatila po ukončení nájmu a předání chalupy, když potvrdila, že skutečně jich bylo 15. Někdy se však zmínila, že má přijet 28 účastníků, avšak poté ji řekla, že ne všichni na chalupě spali nebo že někteří nepřišli. Průměrně se jednalo o 15 ubytovaných hostů, nejvíce jich přiznala 15-20. Karolína K. si chalupu pronajímala vždy na tři noci od čtvrtku do neděle. V roce 2018 si jejich chalupu pronajala asi 3x, v roce 2019 asi 5-6x a v roce 2020 měla v lednu pronajatou chalupu 2x, kdy posléze již byla pandemie Covid, což mělo vliv na další pronájmy. Někdy v lednu 2019 se jí pochlubila, že se vdala, kdy poté viděla i jejího manžela, který měl s ní rovněž cvičit jógu a taktéž měli natáčet nějaké písničky. Jméno Piotr K. svědkyni nic neříkalo. K. K. se taktéž před ní zmínila, že rekonstruuje dům v xxx, kde by cvičení chtěli později realizovat. Další rezervované a dohodnuté termíny v roce 2020 již kvůli Covidu neproběhly. Pouze v jednom případě K. K. zaslala peníze na účet, později jí již tyto předávala v hotovosti. Svědkyně B. rovněž do spisu založila e-mailovou komunikaci (č.l. 458-459v.), jež vedla s K. K. a ze které je možno zjistit, že cena pronájmu v chalupě xxx v termínu 25.-28.10.2018 pro třicet dospělých osob, činila 25 500 Kč. Což znamená náklady na ubytování pro jednu osobu ve výši 850 Kč.
39. V souvislosti s výpovědí svědkyně B. považuje nalézací soud za nutné zdůraznit, že obžalování manželé K. zcela záměrně hledali objekt na samotě pro větší počet ubytovaných. Před svědkyní se K. K. zmiňovala o cvičení jógy a meditaci. Je pravdou, že na této chalupě nebyl k dispozici žádný personál, jež by se o ubytované hosty staral, což jim však zcela zjevně nevadilo, kdy si s sebou kuchařku měli vozit. V roce 2018 v této chalupě činily náklady na ubytování 850 Kč. Pokud nalézací soud v souvislosti s náklady na ubytování vycházel později z částky 1 000 Kč na osobu, pak tato částka plně odpovídala vynaloženým nákladům.
40. Další osobou, která byla manžely K. oslovena v souvislosti se zájmem o pronájem ubytovacích kapacit, byla **svědkyně Bc. Lenka S.** Ze čtené výpovědi jmenované bylo zjištěno, že byla kontaktována obžalovaným J. K., který projevil zájem o pronájem rekreačního objektu v xxx, kdy se jednalo o ubytování v pěti chatkách po pěti lidech, jež se nacházely v chatové oblasti v lese s ubytovací kapacitou cca 26 osob. Než došlo k pronájmu objektu, manželé K. se byli na areál podívat. Dle svědkyně si objekt pronajali celkem 4x vždy od čtvrtku do neděle a přesto, že byla schopna hostům nabídnout nějaké služby, tito o nic podobného zájem neměli, byli naprosto

soběstační. Kolik hostů manželé K. ve skutečnosti měli, neví. Dle obžalovaných měli v areálu realizovat nějaké ceremonie, kdy sami se zmínili o tom, že „to jsou nějaké šamanské ceremonie“, k čemuž však nic bližšího nedodali. Všimla si u nich nějakých „zvonkových hudebních nástrojů“, z čehož usuzuje, že provozovali nějakou relaxační hudbu. Byli přátelští, slušní a měla z nich dobrý pocit. Jméno K. jí nic neříkalo. V souvislosti s pronájmem ubytovacích kapacit si nikdo z místních na nic nestěžoval. Není jí známo, že by někteří hosté manželů K. měli v průběhu pronájmu nějaké zdravotní potíže.

41. Svědkyně Bc. S. předložila policejnímu orgánu faktury v souvislosti s ubytováním v xxx, vyhotovená na odběratele „CuraSana Jaroslaw K.“. První faktura se vztahovala k termínu 11.5. až 14.5.2017 a 18.5. až 21.5.2017. Cena za tyto dva ubytovací cykly činila 51 800 Kč včetně DPH. Další faktura se vztahovala k termínu 21.9. až 24.9.2017 vystavená opětovně na shodného odběratele a na částku 27 399,9 Kč. Následující faktura byla vystavena na termín 19.-22.10.2017 na shodného odběratele na částku 25 800 Kč. Všechny faktury byly uhrazeny v hotovosti (č.l. 548-550). Jak zmínila svědkyně, obžalovaní K. si pronajali celý areál, tzn. 5 chatek asi po pěti lidech s celkovou kapacitou ubytování 26 osob. Pokud vyjdeme z přehledu předloženého soudu obžalovaným K. (č.l. 2195), pak dle jeho záznamu se ceremonií v době od 11.5. až do 14.5.2017 zúčastnilo 19 osob. Od 18.5. až do 21.5.2017 rovněž 19 osob. O ceremonii, jež se měla konat dle faktury předložené svědkyní v době od 21.9. do 24.9.2017, nemá obžalovaný J. K. ve svých záznamech žádné poznámky, přestože faktura byla uhrazena, z čehož je možno dovodit, že obžalovaní ubytovací kapacitu využili. Dle záznamu J. K. na ceremonii konané ve dnech 19.10.-22.10.2017 se zúčastnilo celkem 20 osob. Dle svědkyně Bc. S. si obžalovaní manželé K. objekt pronajali celkem 4x, k čemuž předložila i faktury. Z jakého důvodu obžalovaný J. K. o pronájmu a tudíž i ceremonii konané ve dnech 21.9.-24.9.2017 se ve svých záznamech nezmiňuje, není jasné. V této souvislosti nalézací soud odkazuje na stopu č. 74, jež obsahuje dva zelené zápisníky, přičemž v tmavším diáři z roku 2017 je k datu 21.9.2017 zadokumentován počet 15-ti osob, jež všechny zaplatily zálohu 250 PLN, z toho dvě osoby po 500 PLN. V shodném diáři je u data 25.-26.9.2017 opětovně seznam 21 osob, u kterých jsou poznámky o uhrazení zálohy, jakož i následné platby v celkové výši 1 950 PLN, tj. období, které svědčí o zvýšeném zájmu o ceremonie, což mělo za následek i vyšší poplatky. Ze shora uvedeného je tudíž zřejmé, že i údaje o době konání a počtu účastníků ceremonií předložené obžalovaným J. K. nejsou zcela odpovídající realitě, a proto postup nalézacího soudu vycházející z počtu účastníků ceremonií s ohledem na podepsané regulaminy, je zcela správný. Co se týče nákladů na ubytování, pak ze součtu uhrazených faktur je zřejmé, že náklady na ubytování jednoho hosta se pohybovaly ve výši cca 1 000 Kč, což je opětovně v souladu s částkou, ze které nalézací soud jako náklady na ubytování vycházel.
42. I z výpovědi svědkyně Bc. S. je zřejmé, že obžalovaní manželé K. měli zájem o pronájem objektu, jež se svým způsobem nacházel na samotě, resp. v chatové oblasti v lese, kde je menší předpoklad toho, že budou při svých ceremoniích někým rušeni. Nikdo nemusel vidět, že by někdo z účastníků zvracel či měl průjem, což by mohlo vyvolat určité podezření.
43. Ze čtené výpovědi **svědka Mgr. Karla S.** bylo zjištěno, že tento v roce 2017 užíval nemovitost ve xxx, kdy se jednalo o rodinný dům včetně stodoly nacházející se na samotě. Zmíněnou stodolu měli upravenou na různé aktivity, něco jako meditační centrum, jakož i možnost provozování jógy apod. Stodola měla v přízemí větší prostor právě pro pořádání různých akcí a nad tímto v prvním patře byly ubytovací prostory. Zmíněný rodinný dům včetně stodoly nikde neinzeroval, pokud byl osloven, vždy na doporučení někoho, kdo již v tomto objektu byl, event. o něm měl informace. Ročně tento objekt pronajímali v 10-15 případech. Svědek Mgr. S. potvrdil, že zná jméno Jaroslawa K. jako osoby, které pronajímali nemovitost, kdy s ním byla i nějaká žena, z čehož usuzuje, že to mohla být paní K. Po předložení faktury vyhotovené na odběratele „Curasana Jaroslaw K.“ na termín 12.-15.7.2017 potvrdil, že skutečně tuto fakturu vystavil, avšak na bližší podrobnosti si již nevzpomínal. Kapacita objektu byla asi kolem 20-ti osob, kdy objekt byl vybaven sociálním

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zařízením, koupelnou a postelemi. Zda objekt K. pronajal jednou či vícekrát si již nevzpomínal a taktéž se mu nepovedlo dohledat doma o pronájmu žádné záznamy.

44. V zajištěné stopě č. 16 obsahující 38 kusů bílých kartónových složek s různými nadpisy obsahující torzo účetnictví Jaroslava K. za roky 2017-2020 bylo zjištěno, že ve složce s nápisem „Skoroszyt Lipiec 2017“ byla nalezena faktura dodavatele Mgr. S. č. 20170015 za pronájem prostor v období od 12.7. do 15.7.2017 za cenu 2 000 PLN (2 000x6=12 000 Kč). Ze shora uvedeného je opětovně patrné, že náklady na ubytování na jednu osobu rozhodně nepřekročily částku 1 000 Kč (pokud bychom event. vyšli z údajů předložených soudu J. K., č.l. 2195, pak na ceremonii konané ve dnech 13.7.-16.7.2017 se účastnilo celkem 27 osob). Akcentovat však je rovněž nutno, že opětovně se jednalo, dle názoru soudu, zcela záměrně o objekt na samotě. Taktéž je nutno poukázat na to, že pronájem objektu se nevztahoval k neustále jedné lokalitě, nýbrž k různým místům na území České republiky, v čemž je nutno spatřovat určitý sofistikovaný způsob jednání.
45. Ze čtené výpovědi **svědkyně Žanety R.** bylo zjištěno, že jméno Piotr K. jí nic neříká, zatímco s manželou K. jednala opakovaně o pronájmu chaty-xxx. Dle svědkyně obžalovaní měli vždy zájem o podzimní termíny, chatu mohli mít pronajatou zhruba v deseti případech. E-mailem se svědkyní komunikovala spíše Karolina, osobně však jednala vždy s oběma manželami, kdy J. K. s ní hovořil celkem dobře česky. Účel pronájmu svědkyni nikdy nebyl sdělen. Chalupu přebírali a předávali vždy manželé K., další hosty nikdy neviděla. Polovinu nájemného ve formě zálohy platili předem na účet a druhou polovinu v hotovosti. Obžalovaní včetně jejich hostů jezdili na chalupu vždy od čtvrtka do neděle. Akcentovat je nutno, že svědkyně po obžalovaných vždy požadovala seznam ubytovaných hostů kvůli poplatku pro obec. Žaneta R. předložila policejnímu orgánu jednak faktury potvrzující fakturovanou zálohu ve výši 4 750 Kč za jeden pobyt včetně doplateků ve stejné výši. Pronájem chaty byl ve výši 9 500 Kč včetně 1 000 Kč vratné kauce. Svědkyně R. soudu předložila jmenný seznam jednotlivých účastníků ve vztahu k jednotlivým pobytům, kdy tyto se nachází včetně zmíněných faktur ve spise na č.l. 519-538. Opětovně za účelem porovnání údajů je možno odkázat na tabulku předloženou soudu obžalovaným J. K., jež se nachází na č.l. 2197 a vztahuje se k účastníkům ceremonií v roce 2019. Ve zmíněném seznamu účastníků vztahujícímu se k ceremonii ze dne 16.5. až 19.5.2019 je uvedeno 12 osob včetně obou obžalovaných. Trvalý pobyt jedné osoby je mj. Berlín. Ze seznamu předloženého obžalovaným se ceremonie celkem včetně pomocných osob mělo účastnit 14 osob. Z tohoto porovnání vyplývá, že buď obžalovaní uvedli nižší počet osob z důvodu nižšího vyměření poplatku nebo opětovně záznamy předložené obžalovaným J. K. neodpovídají realitě. Dle seznamu předloženého svědkyní se ceremonie konané ve dnech 30.5.-2.6.2019 mělo zúčastnit včetně obou obžalovaných 14 osob, z toho 3 osoby bydlící v Norsku. Dle záznamu obžalovaného J. K. se ceremonie včetně pomocníků účastnilo 16 osob. Dle seznamu předloženého svědkyní ceremonie konané ve dnech 6.6.-9.6.2019 se zúčastnilo celkem 12 osob včetně obou obžalovaných, z toho jedna osoba bydlící ve Velké Británii. Dle záznamu obžalovaného K. se ceremonií zúčastnilo 14 osob. Dle seznamu svědkyně se ceremonií konané ve dnech 20.6.-23.6.2019 zúčastnilo včetně manželů K. 14 osob. Dle záznamu obžalovaného J. K. se ceremonie zúčastnilo celkem 17 osob a podobným způsobem je možno pokračovat i ve vztahu k dalším ceremoniím v tomto objektu, kdy zmíněné záznamy nesouhlasí. Seznamy a z toho vyplývající údaje předložené svědkyní, byly, jak je shora patrné, porovnány s údaji předloženými obžalovaným J. K. a taktéž nalézací soud přistoupil i k porovnání s údaji vyplývajícími z již citované stopy č. 16 (torzo účetnictví J. K. za roky 2017-2020), kdy ve složce „Maj 2019“ se mj. nachází tři listy poznámek o nákladech, které měli obžalovaní na jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie, kdy tyto s ohledem na charakter písma byly vyhotoveny zřejmě K. K. Jeden záznam se vztahuje i k nákladům na ceremonii konané ve dnech 16.5.-19.5.2019, kdy tyto náklady pro deset účastníků činily dle záznamu 1 742,45 PLN. Podstatné je, že v tomto záznamu je zmínka o deseti účastnících, což souhlasí se záznamem předloženým svědkyní, který čítá 12 osob, včetně obou obžalovaných. Záznam předložený K. u hlavního líčení však uvádí celkový počet osob 14. Pokud obžalovaný má v kolonce pomocné osoby 4, pak je možno učinit

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

závěr, dle kterého pokud tyto osoby byly z účastníků ceremonie, pak rovněž měly být uvedené v seznamu a měl se za ně zaplatit poplatek místním úřadům, pokud tyto osoby byly event. z místních osob a nebyly na chatě ubytované, pak rovněž neodpovídá údaj obžalovaného J. K., celkový počet osob 14, když dle seznamu svědkyně bylo přítomno na ceremonii včetně obžalovaných 12 osob, a pokud bychom k těmto 12- ti osobám připočetli 4 osoby jako pomocné, jež vede ve svých údajích obžalovaný K., pak bychom se dostali na počet nikoli 14, nýbrž 16. Shora uvedeným exkurzem soud I. stupně směřuje k tomu, že jediný objektivní údaj o počtu účastníků ceremonií „nejméně“ je údaj vycházející z podepsaného počtu „regulaminu“. Z citovaných faktur taktéž vyplývá, že náklady na ubytování jednoho účastníka ceremonií byly nižší než 1 000 Kč.

46. Ze čtené výpovědi **svědka Ing. Josefa H.**, původního majitele domu č. xxx v xxx, bylo zjištěno, že z obžalovaných podle jména zná pouze Jaroslava K. V roce 1988 koupili dům v xxx z rodinných důvodů, kdy tento rekreační objekt se nacházel na samotě, vedla k němu nezpevněná cesta, nejbližší dům byl vzdálen asi 500 m. Zmíněný dům rekonstruovali, kdy tento sloužil k celoročnímu obývání. Postupem času dospěli k závěru, že z rodinných i pracovních důvodů mají stále méně času k využívání této nemovitosti, a proto jej začali nabízet zpočátku ke krátkodobým pronájmům přes cestovní agentury a posléze se rozhodli i dům prodat. V roce 2013 došlo k uzavření smlouvy o pronájmu domu na základě inzerátu s nějakým panem B., o čemž svědek policejnímu orgánu předložil smlouvu (č.l. 499-503). Měsíční cena pronájmu činila 15 000 Kč plus náklady za energii. Dle svědka Ing. H. se v průběhu doby u B. začal vyskytovat K., který následně převzal dům k pronájmu místo B. za stejných podmínek, o čemž svědčí „protokol o předání a převzetí nemovitosti“ (č.l. 504-505). J. K. dům užíval od 31.3.2014 do 28.11.2014, avšak k jakému účelu byl dům pronajat nevěděl, jak u K., tak i u B. V následné době došlo k prodeji nemovitosti.
47. Z výpovědi svědka je možno akcentovat snad pouze tolik, že již v té době obžalovaný J. K. vyhledával objekty osamocené, v tomto konkrétním případě poměrně za značnou cenu pronájmu.
48. Ze čtené výpovědi **svědka Bartosze B.** bylo zjištěno, že tento J. K. zná asi po dobu osmi let, kdy se seznámili v ČR, jeho manželku Karolinu zná také, avšak velmi málo, P. K. zná rovněž osobně z Anglie, kdy naposledy jej viděl asi před třemi lety. K cílenému dotazu policejního orgánu, zda je mu známo něco o tom, že by obžalovaní měli mít něco s Ayahuascou, uvedl, že „ano, toto vím“. Současně dodal, že název Ayahuasca obsahuje mnoho různých extraktů. Když navštívil Jižní Ameriku, sám na sobě Ayahuascu bez obsahu DMT vyzkoušel. Je mu známo, že látka DMT je na seznamu zakázaných látek. Jak Ayahuasca bez obsahu DMT, tak s obsahem DMT má silné antidepresivní účinky. Ani on sám nedovede rozlišit nápoj Ayahuascy s obsahem DMT či bez něj. Když navštívil zmíněnou Jižní Ameriku, pak k nápoji Ayahuasca byly k dispozici laboratorní testy, které potvrdily, zda obsahuje či neobsahuje DMT. Svědek B. potvrdil, že i on sám v minulosti dělal různé workshopy, kdy v současné době (myšleno v době výslechu 3.12.2020) je prověřován krnovskou policií právě kvůli ceremoniím, v rámci které byla u něj provedena domovní prohlídka. Není mu známo, že by J. K. vystupoval jako „šaman“ či, že by s manželkou Karolinou užívali nějaké šamanské přezdívký. Připustil vědomost o tom, že Jarek a Karolina měli na internetu nějaké stránky, kde bylo něco o Ayahuasce, o což se však nestaral. Svědek B. potvrdil, že v jednom případě svůj objekt v Janově J. K. pronajal za účelem nějakého workshopu, jehož se mělo zúčastnit 10-15 lidí. Co se na tom workshopu dělo neví, nebyl tam. Pokud někdo měl zájem o nemovitost, pak objekt pronajal, přenechal a odešel pryč. B. vyloučil, že by Jarek s Karolinou byli jako hosté na nějakých jeho ceremoniích. Taktéž popřel, že by s J. K. s čímkoli obchodovali, neprodávali si navzájem žádné zboží. Gosha T. je Polka, která má v Polsku problémy s policií a ceremonií, zda tyto souvisely s Ayahuascou, neví. Pavel Byra je muž, který jej vydírá, chce po něm peníze, je to člověk, který obdobným způsobem vydíral i lidi v Polsku. Muže vystupujícího pod jménem „Matí“ nezná. Připustil zadržení nějakých balíků z ciziny, ve kterých dle jeho tvrzení měly být „kabelky, parfém, jídlo apod.“, nebylo v nich nic, co by odporovalo právním předpisům v ČR. K cílenému dotazu policejního orgánu, zda si objednával v Peru nějaké čaje event. jaké, uvedl, že žádné čaje z Peru, ani z jiných destinací z Jižní Ameriky neobjednával. Potvrdil, že v Janově je majitelem

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nemovitosti z jedné desetiny. Připustil, že v nemovitosti v Janově došlo k úmrtí ženy, která měla problém se srdcem a přestala brát léky, bylo to v době jeho nepřítomnosti, když tato byla v objektu na návštěvě a hlídala objekt v jeho nepřítomnosti. Vyjádřil se i k hovoru ze dne 24.8.2020 vedeného s J. K., kdy připustil, že v jeho závěrečné části se s J. K. baví o „nějakém čaji“, který chtěl objednat z Brazílie, pak se mělo jednat o vývar z rostliny, jejíž název je *Banisteriopsis caapi*, k čemuž však nedošlo. Pokud ve svém předchozím vyjádření k cílenému dotazu policejního orgánu popřel objednání jakéhokoli čaje z Peru či jiných destinací z Jižní Ameriky, uvedl, že se o tom nezmínil proto, neboť mu nebylo nic doručeno, on ani nic nezaplátil.

49. V souvislosti s osobou a výsledkem svědka Bartosze B. je možno dále uvést, že dne 21.8.2020 vydala soudkyně Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 0 Nt 1134/2020-2 příkaz k domovní prohlídce a k prohlídce jiných prostor a pozemků ve věci podezřelého Bartosze B., a to ve vztahu k nemovitostem, jež byly ve spoluvlastnictví Bartosze B. a Michala D. K. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo zjištěno, že jmenovaný byl prověřován pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť si měl v roce 2014 nechat zaslat na svou adresu poštovní zásilku zachycenou na letišti v Lipsku SRN obsahující 4,5 kg DMT a 6.6.2018 mělo dojít k zadržení poštovní zásilky ve Frankfurtu nad Mohanem SRN obsahující 2 000 g meskalinu a 38,6 g látky DMT. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 27.8.2020 (č.l. 433-434) bylo zjištěno, že v nemovitosti byly zajištěné věci pod pořadovými čísly 1-25. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že došlo ke zkoumání těchto zajištěných věcí a látek, kdy kromě „marihuany“ byly zajištěny rovněž substance obsahující DMT o objemu cca 2 kg (blíže viz odborné vyjádření č.l. 436-441). V rámci policejního zákroku bylo dne 27.8.2020 v dopoledních hodinách ztotožněno 15 občanů polské republiky (č.l. 435)-ubytovaní hosté, kteří se do zmíněné nemovitosti měli dostavit předchozího dne tj. 26.8.2020 v době od 16:00 hod. Dle policejního záznamu přítomni nejevili žádné známky použití návykových látek (motorické schopnosti byly normální, mluva a chování taktéž). 15.2.2021 policejní orgán zahájil trestní stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu Bartosze B., nar. xxx pro skutek, který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Vytýkaného jednání se měl dopustit skutkem popsáním v rozhodnutí policejního orgánu (č.l. 2036-2037), ze kterého je možno akcentovat, že jmenovaný za finanční profit nabízel, organizoval a nejméně ve 441 případě realizoval v pravidelných intervalech 4-denní a 10-denní pobyty převážně občanů Polské republiky, které byly zaměřeny na tzv. spirituálně duševní cvičení, v jehož rámci poskytoval k užití psychotropní látky a to tzv. Ayahuascu s obsahem DMT a marihuanu s obsahem THC, za tímto účelem v domě přechovával zmíněný materiál v množství specifikovaném v tomto rozhodnutí. 26.8.2021 státní zástupce navrhnul schválení dohody o vině a trestu ve vztahu k trestnímu stíhání B. a to pro totožný skutek včetně právní kvalifikace (č.l. 2038-2039).
50. Po vyhodnocení výpovědi svědka B. je možno konstatovat, že potvrdil známost se všemi obžalovanými, nejlepší však s J. K. Rovněž potvrdil, že J. K. pronajal svůj objekt v Janově za účelem „nějakého workshopu“. Byť připustil prověřování své osoby policejním orgánem v souvislosti s pořádanými ceremoniemi, popřel, že by disponoval v době ceremonií a tudíž i domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, s jakýmkoli zakázanými látkami, kdy toto tvrzení, jak je patrné shora, je zcela nepravdivé. Za lživou je možno označit další část jeho výpovědi, jež se týkala „obchodních aktivit“ s J. K., a to objednávky 10-ti l „čaje z Brazílie“. Za lživé je rovněž možno označit jeho tvrzení spočívající v tom, že v zadržených balících měl mít kabelky, parfémy, jídlo a podobné věci, přičemž se jednalo o „zboží“ obsahující DMT. Pokud policejní orgán v souvislosti s citovanou prohlídkou nemovitosti B. konstatoval přítomnost 15-ti osob-cizinců (občanů Polské národnosti), u kterých nebyly zjištěné žádné známky požití návykových látek, pak nelze přehlédnout, že citovaná prohlídka byla zahájena 27.8.2020 v 8:45 hod. a skončena v 11:45 hod. téhož dne. Zatímco ceremonie v souvislosti s požíváním příslušného

nápoje se odehrávaly v nočních hodinách, kdy tak tomu bylo zcela jistě i v případě ubytovaných hostů v nemovitosti B. Pokud státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále 26.8.2021 podal u Okresního soudu v Bruntále návrh na schválení dohody o vině a trestu dle § 175b odst. 1 tr. řádu, jež předtím byla uzavřena mezi státním zástupcem a obviněným Bartoszem B., zastoupeným obhájcem JUDr. Cholastou, pak to znamená, že tehdy obviněný musel prohlásit, že spáchal skutek (doznal se) pro který je stíhán a který byl předmětem sjednané dohody o vině a trestu (§ 175a odst. 6 písm. e) tr. řádu), což v podstatě znamená, že sám svědek B. v nyní projednávané trestní věci se usvědčuje ze lži.

51. Další osobou, jež se vyjadřovala k obžalovaným manželům K. a K., je **svědek Tomáš H.**, z jehož čtené výpovědi bylo zjištěno, že manželé K. zná jako sousedy bydlící nedaleko. On sám bydlel v xxx v době výslechu asi 2,5 roku. Obžalovaného K. nezná, toto jméno mu nic neříkalo. Jak již uvedl, s K. se setkal opakovaně v rámci sousedských vztahů, kdy tito se zmínili, že jezdívají každou zimu do Peru, teď, když mají dům, tak nemají peníze, aby na zimu zase do Peru odjeli. Proč navštěvovali Peru se blíže nezmínili. K. se měli i zabývat hudbou, což si ověřil na internetu, avšak nebyl to jeho styl, proto se o tuto dále nezajímal. Když je navštívil v jejich domě, dotazoval se jich, proč to mají tak velké, na což mu sdělili, že uvažují o možnosti nějakého ubytování pro další lidi, což však dále nijak nerozvedli. Svědek H. potvrdil, že v říjnu či listopadu 2020 proběhla u něj domovní prohlídka, v rámci které byly nalezené nějaké drogy, mezi nimi i „Ayahuasca“. Posléze byl obviněn z držení „nějakých drog“. Pokud se obžalovaní manželé K. při jedné z návštěv zmínili o návštěvách Peru, díval se na internet a zjistil, že tito mají stránky, dle kterých mají dělat nějaké ceremonie a „mají mít něco společného s Ayahuascou“. Na doměnu stránek si již nevzpomínal. Dle Tomáše H., samotná Ayahuasca je „nespočetné množství nápojů“, kdy některé mohou obsahovat i zakázanou látku DMT. On sám se zúčastnil ceremonií v Peru, kde Ayahuascu pil, a tuto měl i doma a sám si z ní dělal čaje. Pro nikoho jiného žádné rituály s Ayahuascou nevedl. Vycházeje z osobních zkušeností uvedl, že složením se nápoj, který pije šaman, jež ceremonii vede od nápoje, který pijí účastníci, neliší. Opětovně vycházeje ze svých zkušeností uvedl, že doba ceremonie se různí, je to v rádech hodin, kdy během této ceremonie účastníci vypijí asi 2x 0,5 dcl čaje z Ayahuascy. Účinky požití nápoje jsou individuální, on osobně asi 2x zvracel a taktéž měl i průjem, avšak když si později upravil svůj jídelníček, již takovéto projevy po požití neměl. V souvislosti s možnými zdravotními riziky uvedl, že tato mohou být pouze v případě, že účastník ceremonie užívá nějaké léky nebo drogy. Ten, kdo užívá antidepresiva, by Ayahuascu pít neměl. Když se on sám hlásil na ceremonii, pak ten co ji vedl, dlouho dopředu zjišťoval, zda nebere popsané léky či drogy. V Peru za ceremonii, která trvala celou noc a během které se vypije 2x 0,5 dcl zmíněného čaje, zaplatil 10 USD. Rostlinný materiál, ze kterého si sám dělal čaj, si nechával posílat z Holandska a občas z Ekvádoru. Díky Ayahuasce se vyléčil z alkoholismu a je mu známo, že podobné zkušenosti mají i někteří další. Dle svědka Ayahuasca má pozitivní vliv na lidi, kteří trpí depresemi, úzkostnými stavy či je možno ji užívat jako prevenci proti Alzheimerové nemoci. Opětovně vycházel z vlastní zkušenosti včetně informací čerpajících z vědeckých časopisů, uvedl, že se nejedná o návykovou látku. Pokud Ayahuasca obsahuje DMT, jedná se o „třešničku na dortu“.
52. K osobě svědka Tomáš H., nar. xxx je dále nutno uvést, že 10.11.2020 soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal příkaz k domovní prohlídce nemovitosti-rodinného domu č.p. xxx v obci xxx, včetně prostor a pozemků k němu příslušejících, kdy samotný příkaz byl odůvodněn tím, že jmenovaný byl podezřelý ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve zmíněné nemovitosti se měly pořádat šamanské rituály, v rámci kterých byl podáván odvar s názvem Ayahuasca, jež obsahoval DMT a taktéž se mělo podávat LSD, případně další látky uvedené v seznamu o návykových látkách. V dalším nalézací soud na odůvodnění tohoto opatření odkazuje (č.l. 475-476). Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 23.11.2020 v nemovitosti Tomáše H. bylo zjištěno (č.l. 477-484), že Tomáš H. po předchozím řádném poučení připustil, že v domě se

nachází určité drogy, „hromada marihuany, kterou si sám pěstoval, LSD v kapalně formě, Ayahuascu a DMT v krystalické formě“. Tomáš H. dále uvedl, že disponoval i s rostlinami jako „Mimosa hostilis, Psychotria Viridis a Ayahuascu liánu-toto jsou všechno rostliny (dle jmenovaného) obsahující psychotropní látky“. Zmíněné rostliny si dovezl ze svých cest z Peru a po Jižní Americe. Z popisu zajištěných věcí bylo zjištěno, co vše v rámci prohlídky bylo nalezeno (č.l. 480-483). Zajištěné věci – stopy, byly předloženy k odborné chemické expertíze (č.l. 2048-5050), která potvrdila, že v nemovitosti Tomáše H. bylo nalezeno velké množství konopí, LSD, lysohlávek, jakož i materiálu obsahující DMT, např. plastová tuba s modrým uzávěrem s obsahem hnědé látky o hmotnosti 13,5 g, skleněná láhev Simax o objemu 2 l s obsahem 1 500 ml hnědé kapaliny a sedimentu. Plastová dóza s obsahem hnědé látky, plastová lahvička s obsahem hnědého prášku, další plastová lahvička s obsahem hnědého prášku. Další detaily vyplývají z odborného vyjádření z odvětví chemie (č.l. 2048-2050v.), na což nalézací soud odkazuje. 24.11.2020 policejní orgán zahájil trestní stíhání Tomáše H. pro skutek, který v bodě 1. a 2. byl kvalifikován jako nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Opětovně v detailech co do znění skutkových vět soud odkazuje na rozhodnutí policejního orgánu (č.l. 2046-2047v.).

53. Z výpovědi svědka Tomáše H. je možno dle názoru soudu akcentovat jeho vyjádření, dle kterého on sám ví, jak se nápoj Ayahuasca připravuje. Vzhledem k tomu, co vše bylo nalezeno v rámci domovní prohlídky, pak o tomto vyjádření nalézací soud nepochybuje. Tomáš H. rovněž tvrdil, vycházející z vlastních zkušeností, že šaman, který ceremonii vede, pije tentýž nápoj jako účastníci ceremonie. Pokud obžalovaný J. K. tvrdil, že Ayahuascu s DMT užíval v rámci ceremonií toliko on a nalézací soud vzal za prokázáno, že shodný nápoj včetně DMT užívali i účastníci ceremonií, pak tento závěr je podporován mj. výpovědi Tomáše H. V této souvislosti je rovněž možno odkázat na vyjádření svědka H. v souvislosti s domovní prohlídkou, kdy se tento vyjádřil, jaké drogy se v domě nachází. Jeho svědecká výpověď, tak jak i výpověď svědka B., před policejním orgánem po poučení dle § 100 tr. řádu, je nepochybně cenzurována přinejmenším v úmyslu obžalovaným v této trestní věci neublížit.
54. Z opakované výpovědi **svědkyně Mgr. Venduly J.**, starostky Obecního úřadu xxx, bylo zjištěno, že tato manželé Jaroslava a Karolinu K. znala od doby, kdy si v obci koupili dům. V této souvislosti se přišli představit, požadovali informace ohledně svozu odpadů apod. V souvislosti s výpovědi svědkyně Venduly J. je nutno akcentovat, že tato nemá a neměla žádné informace o pořádání jakýchkoli ceremonií oběma obžalovanými. Posledně jmenované hodnotila velmi pozitivně, opakovaně se o těchto zmiňovala jako o hodných a slušných lidech, kteří byli velmi dobře vnímáni i ostatními občany obce. Jaké měli plány s domem neví, avšak Karolina chtěla chovat koně, oběma se líbilo, že jsou na samotě a jsou spjati s přírodou. Rekonstruovat dům jim pomáhali jejich rodiče či kamarádi. Dle názoru svědkyně se nejednalo o „žádné boháče“, kteří by žili nad poměry. Dům rekonstruovali za pochodu, byli vděční za poskytnutí i staršího nábytku od místních občanů. Jak již zmínila, o údajné trestné činnosti jmenovaných nic neví. V budově obecního úřadu bylo i výdejní místo pošty a vzhledem k tomu, že obžalovaní neměli u domu ani schránku, bylo dohodnuto, že pošta balíky pro ně bude nechávat na výdejním místě u obecního úřadu. Pokud se dověděla od pošty, že jim přišel nějaký balík, informovala je. Karolina dělala „lapače snů“ a k tomu jí chodily z Číny nějaké balíky. Svědkyně J. potvrdila, že někdy po vánocích asi v roce 2018 jim přišel nějaký balík z Peru, který před ní rozbalili a ve kterém byly vyšíváné indiánské čepice. Zda obsahem balíku byly jen čepice, neví, nechtěla by spekulovat, je však pravdou, že balík před ní otevřeli a ona čepice viděla. Obžalovaného P. K. nezná. K osobám manželů K. dále uvedla, že pokud je jí známo, tito nekouřili, nepožívali alkohol, nechodili do hospody, „snědli to, co si vypěstovali“. Karolina byla dle svědkyně taková „éterická“ bytost, spíše introvertní, byla vnímána jako takový „andělský typ“. Obžalovaný J. K. měl zájem vysadit podél cesty vedoucí k jejich nemovitosti rychlorostoucí dřeviny, které nepatřily k našemu podnebí, a v této souvislosti na ni učinil dotaz, kdy po jednání s majiteli pozemku bylo zjištěno, že tito s výsadbou zmíněných stromů nesouhlasí. Svědkyně Mgr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

J. u hlavního líčení připustila, že snad v jednom či dvou případech byla stížnost od starších sousedů (vzdušnou čarou 200-300m), kterým vadila hra na bubínky včetně zpěvu, kdy manželé K. občas seděli u ohně. Obžalovaný J. K. se v rámci řešení této stížnosti omluvil, již se to neopakovalo, neboť měl zájem na tom, aby si na ně lidé nestěžovali.

55. Dle názoru soudu svědkyně Mgr. J. obžalované manželé K. hodnotila jako občany obce, kde fungovala v postavení starostky. Provedeným dokazováním nebylo zjištěno nic negativního, co by je jako občany zmíněné obce diskvalifikovalo. Svědkyně však o pořádání ceremonií nevěděla a již vůbec nevěděla o tom, zda a komu, v jakém množství, apod. je v rámci těchto ceremonií podávána zakázaná látka. Pokud byla informována o tom, že obžalovaný J. K. na každé ceremonii, dle svého vyjádření, užíval Ayahuascu s DMT, pak k tomu uvedla, že je to každého věc, zda drogy užívá či nikoli. Jak již zmíněno, Mgr. J. manželé K. vnímala tak jako údajně další občané obce, jako hodné a slušné lidi, s čímž je možno souhlasit, pokud nebereme v úvahu pořádání zmíněných ceremonií, na kterých byla účastníkům ceremonií podávána zakázaná látka.
56. V podobném duchu jako svědkyně Mgr. J. o obžalovaných K. vypovídal i obhajobou navržený soused – **svědek František V.** Jmenovaný potvrdil, že s obžalovanými J. a K. K. se seznámil po jejich nastěhování do xxx snad v roce 2018, kdy tito se přišli představit a od té doby se v podstatě setkávali pravidelně. Jejich domy jsou od sebe vzdálené 300-400m, přičemž příjezd k domu K. je po cestě kolem svědka V., tzn., že se někdy viděli denně, neboť při projíždění zastavili, popovídali si, event. něco řešili, neboť obžalovaní rekonstruovali dům. Na zmíněné rekonstrukci se podílel otec Karoliny, přátelé a známí obžalovaných, většinou se však snažili vše dělat sami. Vyznávali zdravý životní styl, všechno chtěli „bio“. Svědek V. potvrdil, že obžalovaní obdrželi od někoho k užívání do svého domu i nějakou starou sedačku, vyjádřil se k okolí domu. Žádné bližší okolnosti ohledně jejich finanční situace nezná, pouze ví, že měli půjčky, kdy Jarek se zmiňoval o prodeji domu nebo bytu v Polsku, auto měli na leasing, žili skromně, o zahraničních dovolených nic neví. Potvrdil, že pořádali nějaké workshopy, na kterých dělali hudbu, jógu, meditaci. On sám se workshopů nikdy nezúčastnil, obžalovaní od nich kupovali plata vajíček, 1-3, kdy za jedno plato vajíček si účtovali 100 Kč. Svědek V. připustil, že někdy, když K. měli u sebe nějaké kamarády, tak bylo slyšet, když někdo hrál na flétnu, další na bubínek, apod. O užívání medicíny či nápoje Ayahuasca se Jarek před ním nikdy nezmínil, taktéž se nezmínil o výrobě nějakých masť z konopí či fénixových slz. Někdy se stalo, že poštáčka nechala poštu pro Jarka či jiné sousedy u nich doma s ohledem na vzájemnou důvěru. Připustil, že mohl převzít i balíček ze Střední Ameriky pro obžalované, kdy Jarek mu říkal, že si něco z Peru objednávali. Karolina dělala lapače snů, takže snad něco k tomu. Rovněž jim měly být doručeny nějaké oblečky peruánských domorodců, čepice a podobné věci. J. K. vždy zaujímal odmítavý postoj k cigaretám, alkoholu, drogám, pokud by věděl, že obžalovaný J. K. v rámci vedení workshopů užíval Ayahuascu s DMT, což je psychotropní látka, hrozně by jej to překvapilo. Jarek nevykazoval žádné změny chování, byl stále stejný. K osobě obžalovaného P. K., kterého znal méně než J. K., uvedl, v souvislosti s jeho účastí na předmětné nemovitosti, že „Piotr chystal ubytování pro ty budoucí zákazníky nebo klienty“.
57. Z výpovědi svědka V. je možno akcentovat přátelskou a komunikativní povahu obžalovaných, kteří se, ať již sami či svépomocí, snažili zakoupenou nemovitost rekonstruovat ke své představě. To, že využívali pomoci jiných osob, byli rádi za předání staršího nábytku, žili skromně, ještě neznámá, že z pořádaných ceremonií neměli žádný zisk. (touto problematikou se nalézací soud bude zabývat později). Je s podivem, že svědek V., který se s K. viděl takřka denně, se nikdy nezúčastnil, alespoň ze zajímavosti, pořádaného workshopu manželé K. a tudíž nevěděl nic o průběhu těchto ceremonií včetně podávání nápoje účastníkům ceremonií. Pokud manželé K. v rámci ceremonií plně respektovali zákon, proč v podstatě nejbližšího souseda na tuto ceremonii nepozvali. Dle názoru nalézacího soudu je jedno z možných vysvětlení v tom, že pokud by svědek V. požil nápoj v rámci „očistné kúry“ se všemi původními jevy, mohl by mít řadu otázek, což manželé K. rozhodně nepotřebovali. Je nesporné s ohledem na výsledky provedeného dokazování, že předmětné ceremonie se konaly v ubytovacích zařízeních na samotě, co možná nejdál od dalších

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

osob. Akcentovat je rovněž nutno vyjádření svědka ve vztahu k obžalovanému P. K., kterého sice znal méně než Jarka, přesto však věděl, o koho se jedná. Měl zaslechnout vyjádření P. K., dle kterého tento „chystal ubytování pro budoucí zákazníky“. S ohledem na uplatněnou obhajobu P. K. by se mohlo jednat o klienty jeho uváděné agroturistiky, dle názoru soudu však tomu tak nebylo, jednalo se o klienty či účastníky Ayahuascových ceremonií. Je nesporné, že účastníci ceremonií v xxx museli být někde ubytováni.

58. **Svědék MUDr. Milan H.** před policejním orgánem k předmětu výslechu vypověděl, že má víc jak 30-ti letou praxi v oboru psychiatrie, kdy se věnuje léčbě závislosti duševních krizí a různých psychiatrických onemocnění. S obžalovanými manžely K. se v podstatě setkal 2x, poprvé asi před 5 lety (výslech probíhal 13.11.2020), kdy se oba jmenovaní účastnili jeho semináře transpersonální psychologie v Polsku. Následně jej koncem roku 2019 kontaktoval J. K. a informoval jej o zakoupení nějaké nemovitosti nedaleko Oder a požádal jej o návštěvu včetně nápomocné rady, neboť plánovali z nemovitosti vybudovat meditační centrum a centrum osobního rozvoje. Návštěvu přislíbil a realizoval 3.1.2020, kdy tito jej seznámili s nemovitostí a se svou představou o vybudování „meditačního centra, centra jógy“. Taktéž jej požádali o seminář transpersonální psychologie po dobudování centra, což jim přislíbil. Další setkání proběhlo v květnu 2020 v souvislosti s prodejem historické máselnice, o kterou projevil zájem. Od té doby se neviděli a nebyli spolu v žádném kontaktu. Svědek MUDr. H. potvrdil, že osobně neměl žádné povědomí o záměru obžalovaných vést nějaké rituály s Ayahuascou. Rovněž neměl žádné poznatky o jejich návštěvě Peru včetně účasti na Ayahuascových ceremoniích. Také potvrdil, že je žákem prof. G. a následně se vyjadřoval k samotné Ayahuasce, jako běžně dostupné bylině, jež se užívá k detoxikačním kúram, při zanesení parazitů v těle, atd., užívání není podmíněno nějakou lékařskou medikací. Ayahuasca je bylina, liána, která neobsahuje DMT a pěstuje se i v botanických zahradách v ČR. Má výrazný projímavý a detoxikační účinek při užití. Psychedelické účinky sama o sobě tato rostlina nemá, ty má pouze ve spojení s jistým typem vinné révy, která obsahuje DMT. Svědek rovněž uvedl, že pokud Ayahuascu s obsahem DMT užívá šaman, pak tak činí proto, aby měl blíže ke klientům, aby byl více empatický, aby více rozuměl i jejím potřebám. MUDr. H. k „šamanským rituálům s Ayahuascou“ uvedl, že nápoj z liány je smíchán s nápojem vinné révy obsahující alkaloid DMT, kdy tento nápoj již slouží k léčebným účelům jako např. závislosti na drogách, léčbě rakoviny, depresí, psychických poruch, apod. U těchto rituálů by měl být šaman, který by měl dbát na správné namíchání nápoje, přípravu před ceremonií, kdy by se nemělo jíst asi týden před ceremonií maso, užívat antidepresiva, drogy, hlavně amfetamin. Dle jeho názoru rituály nejsou nebezpečné, ze studií, které má k dispozici, vyplývá, že nikdy nedošlo k poškození lidského zdraví. Ayahuasca není návyková, obžalovaní na něj působili jako slušný a spořádaný pár mladých lidí, kdy závěrem opětovně zdůraznil, že mu nebylo nic známo o konání Ayahuascových rituálů právě jmenovanými. U hlavního líčení svou výpověď stvrdil v celém rozsahu a dále blíže specifikoval svou odbornost. Blíže osvětlil techniku „holotropního dýchání“, jež patří mezi hlubinné psychoterapeutické techniky transpersonální psychologie. Obžalovaní měli zájem se tuto svědkem blíže specifikovanou techniku naučit, proto jej kontaktovali, avšak k samotné realizaci nedošlo, neboť příslušný mezinárodní výcvik započal dříve. K cílenému dotazu, zda technika holotropního dýchání může způsobit stav bezvědomí, halucinace či zvracení, svědek MUDr. H. uvedl, že ke zvracení dojít může, což zase blíže vysvětlil. K bezvědomí nikoli. V odborné literatuře je „holotropní stav vědomí“ popsán tak, že daný jedinec je schopen v danou chvíli, kdy se s ním hovoří plně komunikovat, tzn., že je plně orientován místem, osobou, časem. Techniku holotropního dýchání mohou provozovat pouze lidé s celosvětovou certifikací, kdy v ČR je zhruba kolem 10-15 osob, kteří tuto techniku aktivně provozují a mají k ní příslušné oprávnění. MUDr. H. uvedl, že je velký rozdíl jak působí na člověka Ayahuasca s DMT a bez DMT. DMT je halucinogen, který způsobuje (s ohledem na koncentraci) u osob, jež tento nápoj užijí, hluboký propad, nikoli do bezvědomí, ale do „podvědomí a nadvědomí“, tzn., že tito lidé nejsou dezorientovaní místem, osobou, časem, ale vše prožívají mnohem silněji. Účinek Ayahuascy nastupuje za 30 min. až 1 hod. po požití. Ať již se užije Ayahuasca s DMT či bez DMT, je vhodná

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

před ceremonií příprava 7-10 dní, kdy je nutno vystříhat se masa, kontraindikace může být způsobena užíváním antidepresiv. Jedním z průvodních znaků užití Ayahuascy je zvracení či průjem, a to ať již se jedná o Ayahuascu s DMT či bez DMT. K cílenému dotazu, zda šaman, který požije v průběhu ceremonie Ayahuascu s DMT, je schopen dále tuto ceremonii řídit, MUDr. H. uvedl, že ano, neboť tento člověk při požití DMT kontrolu nad sebou samým neztrácí, neztrácí ani orientaci místem, osobou, časem. Svědek MUDr. H. rovněž připustil nástup mimořádného stavu vědomí bez požití nápoje s obsahem DMT, pokud v rámci ceremonie dochází k užití nástrojů, gongy, tibetských mís, bubnů, resp. jedná se o aktivní a pasivní muzikoterapii, jež se běžně k léčbě v rámci psychoterapeutických technik užívá. Již pouze užití samotného bubnu může navodit u lidí mimořádný stav vědomí, kdy při zavření očí mohou prožívat velice silný návrat k emoční situaci, kterou prožívali kdysi dávno. Dle jeho názoru se účastníci ceremonií mohou i za pomoci jedné ceremonie zbavit „závislosti“. Dle názoru MUDr. H., rostlina „Peganum harmala“, nemá příbuzenský vztah k rostlině *Banisteriopsis caapi*. Tato neobsahuje DMT, pouze hormony, jak vyplývá ze samotného názvu. Ayahuasca s DMT se v psychiatrických léčebnách v ČR s ohledem na aktuální zákonnou úpravu nemůže užívat, taktéž v žádné z Evropských zemí s výjimkou Nizozemí. K dotazu **obžalovaného J. K.**, zda při užití Ayahuascy s DMT se uživatel může chovat iracionálně, může třeba křičet, když se u něj dostaví halucinace, MUDr. H. uvedl, že při užití Ayahuascy s DMT se určitě halucinace nedostavují, tyto jsou způsobeny vždy organickým poškozením mozku, k čemuž při podání DMT nedochází. K opakovaně zmíněné technice holotropního dýchání MUDr. H. dále akcentoval, že tato se dělá buď v individuální nebo skupinové formě. Pokud někdo má zájem o tuto techniku, musí podstoupit odbornou konzultaci se zaměřením na zjištění, zda tuto techniku mu dovolí jeho zdravotní stav, ať již psychický nebo somatický, jsou známy jisté kontraindikace, za kterých se nemůže člověk techniky holotropního dýchání jako psychoterapie zúčastnit. Člověk, který má příslušnou certifikaci umožňující realizovat psychoterapii formou holotropního dýchání, má určitý seznam-výčet omezení, na které musí dát pozor při výběru pacienta, jež by se mohl zúčastnit psychoterapie formou holotropního dýchání. K cílenému dotazu, zda takovýto seznam předal manželům K., svědek MUDr. H. odpověděl záporně, s tím, že „oni se nezajímali o techniku holotropního dýchání, zajímali se o studium a pokud by do studia nastoupili, tak v příslušný okamžik by o tomto byli informováni“. Dle svědka není možno kombinovat techniku holotropního dýchání s užíváním jakýchkoli psychotropních látek.

59. V souvislosti s hodnocením výpovědi svědka MUDr. H. je nesporné, že tato je velmi zajímavá, předně je nutno akcentovat, že Krajský soud v Ostravě jako soud I. stupně není oprávněn se jakkoli vyjadřovat k odborné erudici jmenovaného, k jeho názorům a stanoviskům, která nejsou vždy v souladu se současnou legislativou. Pro nalézací soud je zcela zásadní zjištění, dle kterého DMT (N, N dimethyltriptamin) je látka uvedená v seznamu č. 4 – psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Je naprosto irelevantní názor či stanovisko svědka praktikujícího psychiatra o vhodnosti či možnosti užití DMT v souvislosti s psychickými potížemi pacientů. MUDr. H. popsál, kdy a za jakých okolností se setkal a seznámil s obžalovanými manžely K. Při návštěvě jejich nemovitosti (v lednu 2020) jej tyto přesvědčovali, že mají záměr vybudovat a realizovat meditační centrum, centrum jógy, kdy v žádných souvislostech se před MUDr. H. nezmínili o jakékoli formě Ayahuascových rituálů, které J. K. v podstatě pořádal na různých místech od roku 2015. Svědek se rovněž vyjadřoval k účinkům působení Ayahuascy s DMT či bez DMT, a to ať již ve vztahu k osobě šamana či účastníkům ceremonií. Tvrzení MUDr. H. o běžné dostupnosti byliny Ayahuasca (*Banisteriopsis caapi*) je v plném souladu s reálnou nabídkou na sociálních sítích. Tato běžně dostupná bylina se dle jmenovaného užívá k detoxikačním kúram, atd., aniž by to bylo podmíněno nějakou lékařskou medikací. Ayahuascový nápoj s DMT se dle MUDr. H. užívá při řadě závislostí, při léčbě depresí, psychických poruch, apod. U hlavního líčení svědek své názory a závěry i s ohledem na položené dotazy dále rozvedl. Samotnou, podstatnou část výpovědi, věnoval „holotropnímu dýchání“, což dle jmenovaného patří mezi hlubinné

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

psychoterapeutické techniky transpersonální psychologie. Popsal, v čem tato technika spočívá, za jakých okolností je možno ji využít, zejména však zdůraznil, že k aplikaci této techniky může přistoupit pouze osoba, která disponuje celosvětovou certifikací. Aby bylo možno aplikovat tuto techniku, pak ten, kdo má zájem o její aplikaci, musí podstoupit odbornou konzultaci za účelem zjištění zdravotního stavu s tím, zda a vůbec je možno k tomuto postupu přistoupit. Oprávněná osoba disponuje i určitým seznamem či výčtem konkrétních skutečností, na které musí dát pozor u osoby, která se chce této technice podrobit. Žádný podobný seznam manželům K. nepředával. Posledně jmenovaní nebyli oprávněni realizovat techniku holotropního dýchání. Tito se zajímali toliko o jeho studium, do kterého však nenastoupili. Aplikace techniky holotropního dýchání stav bezvědomí způsobit nemůže, zvracení ano. DMT je psychedelikum, je halucinogen a v podstatě jeho účinky MUDr. H. popisuje ve shodě s účinky Ayahuascy, kterou požíli u manželů K. svědci, jež byli na návrh obhajoby vyslechnuti, na což bude poukázáno posléze. Dle MUDr. H., šaman po požití Ayahuascy s DMT neztrácí kontrolu nad sebou samým, neztrácí orientaci místem, osobou ani časem. Když se takto Ayahuasca s DMT projevuje u šamana, pak je možno předpokládat, že se podobným způsobem projevuje i u dalších uživatelů. MUDr. H. se vyjádřil i k rostlině Peganum harmala. Pokud obžalovaný J. K. přišel s informací, dle které se při použití Ayahuascy s DMT může dostavit u člověka halucinace, může se tento chovat iracionálně, či třeba křičet, svědek H. reagoval tak, že halucinace se určitě nedostaví, neboť tyto jsou vždy způsobeny organickým poškozením mozku.

60. Obžalovaný J. K. po celou dobu trestního řízení tvrdil, že účastníkům Ayahuascových ceremonií poskytoval nápoj bez DMT. Ayahuascový nápoj s DMT v rámci ceremonií užíval pouze on. V této souvislosti nutno odkázat na vyjádření MUDr. H. již v řízení přípravném před policejním orgánem, kdy tento uvedl, že samotná Ayahuasca je běžně dostupná bylina-Banisteriopsis caapi, jež se běžně užívá k detoxikačním kúram, apod. Pokud vyjdeme z tvrzení obžalovaného J. K. a sdělení MUDr. H. (o čemž soud nepochybuje, neboť má oporu v nabídce liány Ayahuasca bez DMT na sociálních sítích), pak je nutno si racionálně (neboť obžalovaní jsou považováni za inteligentní, mladé lidi) odpovědět, proč na Ayahuascové ceremonie pořádané obžalovaným J. K. jezdili lidé v podstatě z celé Evropy, s čímž měli nemalé náklady, když liánu Ayahuasca-Banisteriopsis caapi si mohli sami zakoupit za daleko nižší cenu, nápoj si mohli udělat sami a tento užít zejména v pohodlí svého domova. Soud I. stupně si je vědom toho, že obžalovanými pořádané ceremonie nespočívaly v toliko požívání nápojů účastníky bez DMT (dle J. K.), nýbrž i v meditaci, muzikoterapii, józe, a dalších eventuálních činnostech. V této souvislosti nutno akcentovat, že hudební tvorba obžalovaných, resp. firmy J. K., byla volně přístupná na internetu. Pokud někdo měl potřebu při užití nápoje bez DMT poslouchat hudbu obžalovaných, nic mu v tom nebránilo. Obžalovaný J. K. nemohl aplikovat vůči účastníkům ceremonií techniku „holotropního dýchání“, neboť k tomu neměl žádné oprávnění. Je pravdou, že správné dýchání je nutné a vhodné při každém cvičení či podobné činnosti, což je opětovně všeobecně známo. Nalézací soud si je vědom rovněž toho, že účastníci ceremonií večer seděli v kruhu a každý z nich uvedl důvody, proč na ceremonii přijel a chce se jí zúčastnit. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný J. K. jako šaman jednotlivých ceremonií vedl s každým účastníkem sáhodlouhé dialogy či individuální meditace. Pokud jednotliví účastníci ceremonií měli zásadní problém, o kterém potřebovali s někým hovořit, diskutovat a tento probrat, pak nesporně k tomu daleko odpovědnější osoby jsou příslušní psychologové, psychoterapeuti či psychiatři. Ať již podávání Rapé či očních kapek, taktéž bylo možno individuálně zajistit. Se vši úctou a respektováním osob obžalovaných je nesporné, že ani jeden z manželů K. se nevyznačoval ničím zcela nadstandartním, což by mohlo vést k zájmu o jejich osoby v rámci celé Evropy. Nejednalo se o žádné „celebrity“, ať již v hudební branži, psychologické, psychoterapeutické či jiné odbornosti, což by, jak již zmíněno, mohlo motivovat k návštěvě právě jejich ceremonií konaných na odlehlem a vzdáleném místě.
61. **Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává soud I. stupně stanovisko, dle kterého účastníci ceremonií tyto navštěvovali proto, že obžalovaní jim umožnili a podávali**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Ayahuasový nápoj, avšak s DMT, který měl na jejich psychickou či fyzickou schránku působit pozitivně.

62. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí bude poukázáno na výpovědi svědků navržených obhajobou, zejména účastníků ceremonií. Obhájci obžalovaných manželů K. jak při seznámení s výsledky vyšetřování, tak posléze i po podání obžaloby, navrhli výslech svědků, občanů Polské republiky, což nalézací soud akceptoval a současně požádal obhájce o určitou součinnost při doručování a zajišťování účasti svědků u hlavního líčení. Policejní orgán návrh na doplnění dokazování po skončení vyšetřování zamítnul jako nedůvodný s tím, že tyto svědci – účastníci ceremonií by k průběhu jednotlivých ceremonií neuvedli nic jiného než ty skutečnosti, které zapisovali do sešitu zajištěného jako stopa č. 77. Vzhledem k tomu, že podstata dokazování má proběhnout před soudem, nalézací soud, jak již uvedeno, částečně návrh obhajoby akceptoval a vyslechl podstatnou část z navržených svědků.
63. Ze čtené výpovědi **svědkyně Anety W.** bylo zjištěno (č.l. 787-794), že tato vedla účetnictví pro firmu J. K. „Curasana“, a to od 26.4.2017 do 31.10.2020, kdy policie v její kanceláři zajistila účetní dokumentaci zmíněné firmy. P. K. nezná, vztahy s manželou K. označila za kamarádské, kdy v posledních 2-3 letech se setkali 2-3x. Předmětem podnikání J. K. byla umělecká tvořivost spočívající ve tvorbě hudby, a to za účasti hostů jakož i K. K. Jak již zmínila, manželé K. společně nepodnikali, podnikal pouze Jarek, který v roce 2018 měl příjmy ve výši kolem 70 000 PLN, v roce 2019 kolem 60 000 PLN a v roce 2020 kolem 17 500 PLN. Tyto příjmy byly z prodeje desek, hudebních souborů a organizování školení jakož i hudebních workshopů. K výdajům se jmenovaná vyjádřit nedokázala. V této souvislosti nutno akcentovat, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný J. K. měl již od roku 2015 příjmy v souvislosti s pořádáním Ayahuasových ceremonií, o čemž se svědkyně nezmínila, neboť to nevěděla. O jakýchkoli bankovních účtech obžalovaných nic neví. J. K. půjčila s manželem pouze v jednom případě v roce 2020 částku ve výši 2 000 PLN, která jí však byla rychle vrácena, mělo se jednat o koupi uhlí na topení. O jakýchkoli mezinárodních převodech prostřednictvím Western Union do Jižní Ameriky neví. V roce 2018 měl J. K. v Polsku prodat byt a posléze koupit nemovitost v xxx, a to právě z prodeje bytu a dřívějších úspor. Rekonstrukci domu prováděli postupně dle finančních možností, kdy jim hodně pomáhal otec Karoliny, přátelé a další rodina. O Ayahuasových ceremoniích probíhajících v Česku slyšela od J. K., dle kterého mělo být vše v souladu s ustanoveními českého zákona. Svědkyně W. potvrdila, že se sama asi 2x účastnila „Ayahuasové ceremonie“, žádné rituály zde neproběhly, jednalo se o setkání meditační, setkání duší, vnitřní sebeuspokojování, kontakt s přírodou. Na ceremoniích se ocitla při hledání pomoci pro své děti, kdy její oba synové jsou nevyhléditelně nemocní na Stargardtovu nemoc. Za účast na ceremonii neplatila, tyto probíhaly v Česku v obci xxx po dobu tří dnů. Přítomno bylo několik desítek osob. Za situace, kdy se svědkyně sama o Ayahuasové ceremonii vyjadřovala, se nezmínila nic o požívání jakéhokoli nápoje, až k cílenému dotazu tato uvedla, že látka, kterou jí J. K. podal v malíčkých odličkách, byla dle něj bezpečná a v Česku povolena. Nikdo jí tuto látku pít nenutil, látka se jmenovala „Ayahuasca“, její složení neznala, měla barvu tmavé čokolády. Akcentovat je možno vyjádření svědkyně, dle které „kdyby nepotřebovala požit tu látku a pocítovat její účinky, tak by tam vůbec nejela“ (č.l. 792). Po jejím požití cítila v těle mravenčení a byla velmi klidná. Svědkyně rovněž připustila, že si prohlížela stránky „www.ayahuasca“. Obžalované manželé K. hodnotí jako přátelské, milé, přívětivé a starostlivé. Závěrem své výpovědi uvedla, že po požití zmíněné látky nedošlo k žádným změnám v rámci vnitřního prožitku. Velmi pozitivně na ni působil zpěv a hra na hudební nástroje, v důsledku čehož se cítila uzdravená, kdy problémy odcházely samy.
64. Z výpovědi **svědkyně Teresy T.** (č.l. 1929-1938) bylo zjištěno, že s obžalovanými manželou K. se seznámila v rámci workshopů resp. sezení, jež tyto organizovali v České Republice a kterých se zúčastnila asi 5-6x. Z míst, kde se měly uvedené workshopy konat, si svědkyně vzpomněla již pouze na xxx a obec xxx. Prvního setkání se zúčastnila pravděpodobně v roce 2018, přičemž o manželích K. se poprvé dozvěděla od známých, poté si vyhledala jejich webové stránky. Nejprve je

kontaktovala prostřednictvím e-mailu, kdy následně obdržela podrobné informace ohledně přípravy, tedy co je či není povoleno užívat. Konkrétně byly zakázány škodlivé látky či káva. Následně doplnila, že před každou ceremonií podepsala tzv. „regulamin“, ve kterém prohlašovala, že neužila žádné škodlivé látky či léky. Účast na K. ceremonii zdůvodnila dřívějším sexuálníм napadením, traumatem spojeným s porodem či následky domácího násilí. Svědkyně dále uvedla, že jednotlivé workshopy probíhaly od čtvrtka odpoledne do neděle a popsala jejich průběh, se kterým je sám obžalovaný K. první den seznámil. Jmenovaná podrobněji popsala i večerní program, jež se nazýval „ceremonie“ a na které byla požívána Ayahuasca. Vývar z Ayahuascy pil nejprve obžalovaný K., poté k němu přicházely další osoby, jež pily z jiné nádoby. K tomuto obžalovaný K. účastníkům osvětlil, že on pije nápoj s DMT s inhibítorem enzymu a ostatní účastníci pijí vývar obsahující inhibitor enzymu. Nápoj jim naléval do malé dřevěné skleničky. Sama svědkyně v průběhu ceremonie vypila asi 30-50ml Ayahuascy, kdy se jednalo o nápoj tmavé barvy, jež označila za „velmi nechutný“. Některé osoby požily Ayahuascu i vícekrát za večer, některé ji však nepily vůbec. V průběhu ceremonie hráli obžalovaní na různé hudební nástroje, důraz byl kladen i na hluboké dýchání. Celkově mohla ceremonie trvat asi 6 hodin, kdy v jejím průběhu někteří účastníci zvraceli či měli průjem, ona sama se nikdy nedostala do bezvědomí či stavu mimo realitu, pronikla však do hluboké meditace, nikdy neměla halucinace a takových stavů si nevšimla ani u ostatních účastníků. Tento stav se dle svědkyně odlišoval od ceremonií v Polsku, jichž se také několikrát zúčastnila. Jmenovaná rovněž popsala pozitivní důsledky ceremonií ve svém životě, kdy se zlepšily její vztahy, téměř nepije alkohol a nekouří. Za workshop zaplatila nejprve na účet zálohu 250 zlotých, tuto však neplatila pokaždé. Zbývající doplatek zaplatila po příjezdu obžalovanému K., posledně to bylo celkově 1.400 zlotých, což však bylo různé, žádné potvrzení o zaplacení nedostala. Svědkyně akcentovala, že ne všechny osoby však za setkání platily, stejnou částku hradila i v případech, kdy Ayahuascu nepožila. Jmenovaná se rovněž zmínila o tom, že obdržela zdarma CD nosič s hudebními nahrávkami, které mj. byly přístupné na jejich webových stránkách.

65. Z výpovědi **svědka Roberta K.** (č.l. 1938-1945v.) bylo zjištěno, že s manžely K. se seznámil na setkání v xxx, jež organizoval právě obžalovaný K. a kde bylo podáváno kakao. Svědek K. dále potvrdil, že se účastnil i třech ceremonií, na nichž byla podávána Ayahuasca, přičemž si pouze vzpomněl, že se konaly v České Republice a to vždy někde v přírodě. Před zahájením ceremonie probíhal asi týden přípravy, jež spočívala v celkové očistě. Setkání bylo zahájeno ve čtvrtek, kdy byli účastníci informováni o následujícím programu. Obžalovaný K. jim vysvětlil, že nápoj Ayahuasca je připraven z rostliny resp. liány pocházející z Peru. Samotná ceremonie trvala několik hodin, kdo chtěl tak mohl Ayahuascu užít, nevyužili toho však všichni. Ani on sám nepil Ayahuascu ve všech případech, kdy se ceremonie účastnil. Jednalo se o již připravený „vývar“, jež podával obžalovaný K. účastníkům, kteří k němu přicházeli. Svědek v průběhu ceremonie užil asi 100g nápoje Ayahuascy za jeden den, přičemž v tento konkrétní den pil pouze jednou. Účastníci pili z předem naplněné nádoby, pokud však měl někdo z účastníků svoji, mohl pít z této. Později doplnil, že nápoje užívali ve sklenicích. Obžalovaný K. pil z nádoby jiné, přičemž tato byla menší než pro ostatní účastníky. Bylo tomu tak z důvodu, že nápoj obžalovaného K. obsahoval jiné složky, neví však, v čem byl rozdíl a neslyšel ani, že by to obžalovaný K. nějak blíže osvětloval. Nápoj popsal jako „středně husté kakao, které nechutná dobře“. Po jeho požití se dostavily bezprostřední účinky jako fyzická očista nebo zklidnění. Důvod jeho účasti na ceremoniích on sám spatřoval v problémech s alkoholem včetně ztráty zaměstnání. Svědek dále podrobněji popisoval celý průběh ceremonie, kdy hovořil např. o užívání Rapé či zpěvu a hudbě a hovorech s ostatními účastníky. Důraz byl kladen rovněž na dýchání. Jmenovaný se taktéž vyjádřil k činnosti Karoliny K. na ceremoniích. V průběhu ceremonie žádné halucinace neměl, naopak věděl, co se děje a byl aktivní a cílý, motoriku byl rovněž schopen ovládat a byl si i sám schopen zajít na toaletu. Zmínil se o tom, že „se setkal sám se sebou“ a „lidé mluvili věcech, o kterých by jinak nemluvili“. Dle jeho názoru na tom byli všichni účastníci stejně jako on, někteří i usnuli, nicméně si nevšimnul, že by byli v bezvědomí, někteří i zvraceli či měli průjem. Za první ceremonii zaplatil obžalovanému K. najednou 1.000 zlotých, poté s ohledem na skutečnost, že zde i vypomáhal a hrál, neplatil nic.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Daňový doklad nicméně neobdržel, a to, ani pokud si v průběhu setkání kupoval jiné „jihoamerické“ zboží.

66. Další osobou, jež byla v tomto trestním řízení vyslechnuta, byl **svědek Mariusz B.** (č.l. 1945v.-1948), jež uvedl, že zná obžalované Jarka a Karolinu, s obžalovaným K. mluvil asi 2x po telefonu. Před dvěma lety jej kontaktoval obžalovaný K. s tím, zda by jakožto psycholog neměl zájem o poskytování terapie osobám, jež se zúčastnily workshopů, které vede. O činnosti manželů K. má informace jednak přímo od obžalovaného K., jednak také od lidí, kteří k němu následně přicházeli po účasti na těchto sezeních. On sám se však uvedených setkání neúčastnil. Ví, že workshopy organizoval obžalovaný K., kdy jejich součástí byla hudba, možnost výměny zážitků s ostatními účastníky, práce s dechem. Jarek s Karolinou na nich hráli, zpívali i tancovali. Rovněž si pamatuje, že na těchto sezeních měla být podávána nějaká látka, resp. byly připraveny látky dvě. Jednu požíval sám obžalovaný K. a druhou jednotliví účastníci (č.l. 1946v.). Byl rovněž informován, že jedna z těchto látek měla obsahovat DMT a druhá, jež užívali účastníci, nikoliv. Z jeho pohledu měly prováděné ceremonie terapeutický charakter. Jak již zmíněno, jmenovaný svědek se ceremonií neúčastnil, přesto se v rámci své výpovědi zmiňoval o tom, že účastníci po ceremonii zažívali silné vnitřní prožitky a měli vnitřní vidění (č.l. 1946).
67. Z výpovědi **svědkyně Izabely J.** (č.l. 1948-1952) bylo zjištěno, že tato jakožto psycholog a klinický sexuolog poskytuje především online terapie. Svědkyně uvedla, že obžalovaného K. zná, neboť tento k ní v minulosti docházel na manželské terapie. S Jarkem a Karolinou se seznámila nejprve přes internet, poté se setkali osobně asi před čtyřmi lety. Prostřednictvím Skype hovorů se jí obžalovaný dotazoval na různé metody práce s lidmi, jež mohly pomoci účastníkům jeho workshopů. Ona sama pak poskytovala osobám, jež k ní poslal Jarek, online terapii. O průběhu ceremonií se s obžalovaným K. nikdy nebavili, jakožto se nikdy ani nebavili o tom, zda je na těchto užíván nápoj Ayahuasca. Má pouze informace, že obžalovaný K. založil středisko, kde organizoval ceremonie a workshopy různého druhu za využití metod pocházejících z Jižní Ameriky, konkrétně z Peru. Svědkyně dále uvedla, že účastníci ceremonií organizovaných obžalovaným K. užívali látky, jež měly očistný účinek a nejednalo se o látky zakázané. Připustila však, že jí není známo, jaké nápoje na těchto ceremoniích byly podávány, ona sama se jich nikdy nezúčastnila. Ví, že obžalovaný K. pořádal „ceremonie kakao, ceremonie potu a očisty těla“, přičemž tyto organizoval v ČR ze dvou důvodů. Prvním z nich bylo místo konání, kterým mělo být středisko na samotě v blízkosti hranic. Druhým důvodem pak bylo, že látka, která byla podávána k očistě těla, je v ČR legální, v Polsku nikoliv. Na jeho sezeních se podával očišťující vývar, jež neměl nic společného s drogami, nicméně již neví, od koho tuto informaci získala. Je jí známo, že „ta látka“ má vyvolávat halucinace, nicméně klienti, jež k ní obžalovaný posílal, se o ničem takovém nezmiňovali. Potvrdila vědomost o skutečnosti, že obžalovaný K. měl zkušenost s užitím DMT, nicméně nemohla se vyjádřit, zda tento v rámci pořádaných setkání tuto užíval pravidelně. Svědkyně dále popsala, že existují dva druhy Ayahuascy, přičemž jedna obsahuje DMT a druhá pouze inhibitor DMT, nedokázala však uvést, která z těchto látek je v Polsku zakázána a v ČR povolena. Dle jejího názoru byli účastníci workshopů, jež se posléze stali jejími klienty, více otevření svým emocím a přístupni terapii, kdy k dotazu doplnila, že kombinace hudby, přírody, lidí a prostředí může sama o sobě mít vliv na již zmiňované „otevření se sama sobě“.
68. Z výpovědi svědkyně **Sylwie K.** (č.l. 1992v.-1998v.) bylo zjištěno, že s manželkou K. se seznámila asi před pěti lety, když vyhledala jejich pomoc z důvodu dlouhodobých psychických problémů a závislosti na alkoholu a drogách. Již si přesně nepamatuje okolnosti jejich seznámení, nicméně popsala, že již v minulosti si zapamatovala z novinového článku název „Ayahuasca“, kdy na základě tohoto termínu později našla webové stránky obžalovaného K. Poté manželka K. kontaktovala e-mailem a na ceremonii se přihlásila. Ještě před jejím konáním dostala instrukce ohledně povinnosti po dobu dvou týdnů dodržovat dietu, zdržet se užívání alkoholu a drog. Celkově se u manželů K. zúčastnila 3 ceremonií. Svědkyně si již nevzpomněla, zda platila nějakou zálohu, nicméně za ceremonii zaplatila okolo 1 300 zlotých. Později doplnila, že místa v ČR, kde se uvedená setkání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

konala, nezná. První ceremonie probíhala od čtvrtku do neděle, kdy jim obžalovaný K. vysvětloval, jaký bude program. Vyjádřila se rovněž k aktivitám, jež probíhaly v rámci všech tří setkání, konkrétně uváděla např. koncert misek, Rapé, dýchání, meditaci, masáže i tzv. sharing. V průběhu ceremonie se na „oltáři“ nacházely dvě medicíny, kdy jedna byla určena pro Jarka a jedna pro účastníky, kterou jim lil obžalovaný K. do malých skleniček. Jmenovaný jim osvětlil, že on má medicínu silnější. Sama svědkyně pila medicínu pokaždé, některé osoby však nepily vůbec, bylo to dobrovolné. Pokud jde o množství vypitého nápoje, užila asi jednu štamprli tedy cca 50 ml. Po celou dobu ceremonie byla přítomna, neupadla do bezvědomí ani neměla halucinace, pouze zvracela. Žádný z účastníků rovněž vědomí neztratil, tito tancovali a relaxovali, rovněž někteří zvraceli. Ona sama v průběhu ceremonie pochopila „podstatu svých problémů“. Popsala rovněž rychlé dýchání a užití Rapé, z nějž zvracela. Tyto „večerní ceremonie se konaly jak z pátku na sobotu tak ze soboty na neděli. Dále pak svědkyně popsala širokou škálu zdravotních problémů, s nimiž jí ceremonie pomohly, poté již nikdy neměla sebevražedné myšlenky ani neužila žádné drogy. Nápoj, který v průběhu workshopu pila, označila k dotazu za jeden ze zásadních prvků těchto ceremonií. Neví, jaké látky byly obsaženy v „medicíně“, Jarek si však informoval, že se jedná o legální nápoj. Později doplnila, že nápoj se nazýval „Ayahuasca“, „Aya“, jež popsala jako nápoj hnědé barvy, který nebyl ani hustý ani řídký a nebyl příliš chutný, trochu připomínal kávu. Jmenovaná současně však dodala, že se o složení Ayahuascy nezajímala, jela tam pro pomoc. Termíny „Aya“, „Ayahuasca“ považovala za synonymum. K dotazu obžalovaného potvrdila, že jmenovaný nikdy nikomu nedával napít ze svého hrníčku.

69. Z výpovědi **svědka Andrzeje P.** (č.l. 1998v.-2003) bylo zjištěno, že s obžalovanými manžely K. se seznámil před několika lety na ceremonii Ayahuascy. Obžalovaného K. viděl pouze jednou v rámci jedné z ceremonií, tento se však samotné ceremonie neúčastnil. Svědek dále doplnil, že těchto ceremonií se v ČR zúčastnil z důvodu „pocitu vyhoření“ ve více než deseti případech, nikdy nebyl na žádné jiné ceremonii než u manželů K. Asi čtrnáct dní před jejím konáním dostali přihlášení informace ohledně přípravy, jež obsahovaly pokyny ohledně stravy a zákazu užívání návykových látek včetně kávy. Následně doplnil, že před ceremonií podepsal tzv. regulamin. Svědek P. se dále vyjadřoval k průběhu těchto workshopů, které se konaly vždy od čtvrtka do neděle, účastnilo se zpravidla okolo 11-19 osob. Místem konání bylo vždy turistické středisko nacházející se v přírodě, jednou absolvoval i ceremonii u Jarka a Karoliny v xxx. Jmenovaný popsal, že ceremonie s Ayahuascou se konala v pátek večer, přes den však probíhaly i jiné aktivity jako Kambo, workshopy jógy, tance apod. Pokud jde o rituál spočívající v podávání Ayahuascy, pak účastníci přicházeli k obžalovanému K. jednotlivě, kdy tento jim podával štamprli s nápojem a dotazoval se, zda chtějí půlku či celou. Zpravidla pili všichni účastníci, nicméně nebylo tomu tak vždy. Obžalovaný K. pil až na konci, nevěnoval tomu však pozornost při každé ceremonii. Nedokázal se vyjádřit ke skutečnosti, zda pil obžalovaný z jiné nádoby než účastníci, dle jeho slov tam „nádob bylo mnoho“. Uvedl, že Ayahuasca mu nechutnala, zvracel po ní. Po jejím užití pocítil „vstup do vlastního vědomí“, vliv na něj měla rovněž celková atmosféra. V rámci jedné z posledních ceremonií omdlel při odchodu na toaletu, což přisoudil tabletce od bolesti, jež užil. Celkově zhodnotil dopady ceremonie pozitivně. Pokud jde o složení nápoje, hovořil obžalovaný K. o složité proceduře, což on sám nebyl schopen pochopit a zmiňoval se rovněž o skutečnosti, že nápoj je v ČR legální. Při první dávce vypil celou štamprli, poté ještě další polovinu či někdy i celou, což se odvíjelo od jeho stavu. Menší štamprle mohla mít objem asi 40-50ml, větší 70ml, byly dřevěné. V rámci ceremonie probíhající ze soboty na neděli bylo možno požit větší dávku Ayahuascy než předchozího dne. Neviděl, že by i obžalovaná Karolina pila nápoj, tato vždy pomáhala účastníkům, pokud měl některý z nich těžký průběh, ovívala je, dávala jim pokyny ohledně dýchání, pomáhala jim na toaletu včetně návratu, hrála a zpívala. Již si nevzpomenul, zda se obžalovaný zmiňoval o skutečnosti, že pije jiný nápoj než účastníci, z různých nádob však účastníkům nenaléval. Popsal, že bylo možno vybrat si ze dvou až tří procedur Ayahuascy, Aya byla synonymem pro Ayahuascu. Jednou viděl obžalovaného K. i při přípravě nápoje v kuchyni, jednalo se o tekutinu fialové nebo bordó barvy. Za ceremonii platil celkově od 1000 do 1200 zlotých, zálohu hradil pouze zpočátku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

později pak s ohledem na známost obžalovaného nikoliv. Již si nevzpomenul, zda za platbu obdržel daňový doklad, jakožto ani zda mu na účet přišlo potvrzení o uhrazení zálohy 250 zlotých. Platba za ceremonii byla doporučena.

70. Z výpovědi **svědkyně Marioly F.-B.** (č.l. 2015v.-2022) bylo zjištěno, že s manželkou K. se seznámila v rámci hudebně ceremoniálního workshopu v ČR, jež jmenovaní vedli a o nichž se dozvěděla prostřednictvím internetu, kdy hledala někoho, kdo by jí podal Ayahuascu. Jmenovaná chtěla dosáhnout „kontaktní s psychedeliky“, což znamená její požití za účelem otevření jiné perspektivy. Celkově se těchto workshopů, jež probíhaly od čtvrtku do neděle, zúčastnila dvakrát a to opětovně z důvodu pocitu „vyhoření“ a neschopnosti vyrovnat se s úmrtím sourozence. Svědkyně si nevybavila konkrétní místa jejich konání, avšak uvedla, že se uskutečnily vždy v českých horách. Před příjezdem na ceremonii dostala informace ohledně přípravy, tedy jakou má užívat stravu a že se má celkově uklidnit. Později doplnila, že podepisovala i tzv. regulamin, jehož obsahem byly pravidla, jak se chovat v průběhu samotné ceremonie, tento podepisovala pouze jednou. Vyjádřila se rovněž ke způsobu platby za workshop, kdy nejprve zaplatila na účet zálohu asi 250 zlotých, po příjezdu na ceremonii dostala od obžalovaného K. i potvrzení o zaplacení této zálohy. Celkově pak platila okolo 1100 až 1200 zlotých, k čemuž rovněž doklad obdržela. Workshopu se mohlo účastnit okolo 20 osob. Ve čtvrtek je obžalovaný K. seznámil s programem jednotlivých dnů, který kromě pití Ayahuascy zahrnoval spousty dalších aktivit jako jógu, Kambo, cvičení holotropního dýchání, poslech hudby a zpěvu a další. Sama svědkyně se s ohledem na její právnické povolání obžalovaného dotazovala, zda bude v průběhu ceremonie užívána Ayahuasca bez DMT, na což tento reagoval, že účastníci budou pít nápoj z Peru – Ayahuascu, DMT je pouze pro „skvělé šamany“ a on bude pít nápoj silnější. Následně upřesnila, že účastníci tedy pili pouze nápoj bez DMT – liánu. Svědkyně podrobněji hovořila o tom, co předcházelo podávání nápoje Ayahuasca, přičemž mj. uvedla, že po usazení v kruhu dostávali účastníci do ruky kořen Ayahuascy a svěřovali se se svými problémy. Poté popořadě přicházeli k obžalovanému K., před nímž se nacházel menší a větší kalíšek a obžalovaný se jich dotazoval, který z nich si chtějí vybrat, vždy se však minimálně jedna z osob nenapila. Sám obžalovaný pil jiný nápoj, jež označil jako nápoj pro „dospělé šamany“, osobně jej však pít neviděla. Nacházely se zde dva džbánky, jeden malý a druhý velký, který mohl mít asi 2-3 litry. Napoprvé vypila malý kalíšek, napodruhé velký, což mohlo být asi 50ml, malý asi polovina. Když ke džbánkům přišla, měla již nápoj nalitý. Konzistenci popsala jako hustší čaj, jež nebyl dobrý. V průběhu ceremonie popisovala svědkyně stav „rozšířeného vědomí“, neměla však problém s pohybem a ani nikdo z ceremonie neztratil vědomí. Obžalovaný K. byl jedinou osobou, jež nezvracela. Tato ceremonie s Ayahuascou se konala jak z pátku na sobotu tak ze soboty na neděli. Skutečnost, že Ayahuasca je v ČR legální, se dozvěděla na webových stránkách. Obžalovaná Karolina K. v průběhu ceremonie zpívala, hrála na hudební nástroje a připravovala Rapé. Z výpovědi svědkyně bylo rovněž zjištěno, že po informaci o vzetí manželů K. do vazby byli „svědci“ ve vzájemném kontaktu, společně organizují nějakou pomoc pro obžalované, jsou oslovováni K. K., aby se před soudem dokázalo „že to není žádná droga, že tam nejezdili žádní závislíci, ale slušní lidé“ (č.l. 2020v.2021).
71. Z výpovědi **svědkyně MUDr. Magdaleny S.** bylo zjištěno, že se v roce 2015 a 2016 zúčastnila workshopu vedeného obžalovaným K., přičemž o činnosti manželů K. se dozvěděla z webových stránek. Obžalovaného K. nikdy osobně nepotkala, seznámila se s ním přes Facebook v souvislosti s organizací cesty do Afriky. Již dříve se účastnila tří ceremonií s Ayahuascou v Jižní Africe (zřejmě v Jižní Americe). Svědkyně již nedokázala uvést konkrétní místa, kde se ceremonie vedené obžalovaným konaly, nicméně se vyjádřila, že to vždy bylo v ČR na pěkných místech v horách. Před samotným workshopem obdrželi účastníci „anketu“, ve které se měli vyjádřit o svém zdravotním stavu, lécích a kde podepisovali vědomý souhlas s účastí. Byly zde obsaženy i informace ohledně nutné přípravy. Jednalo se o tzv. regulamin, jež podepsala před každou ceremonií. Svědkyně se dozvěděla, že u obžalovaného K. je účastníkům podávána látka, jež neobsahuje DMT nýbrž pouze inhibitor monoaminoxidázy, což bylo odlišné od ceremonií v Jižní Africe. Sám

obžalovaný jí sdělil, že účastníkům nápoj s DMT nepodává, tento užívá pouze on. Nevzpomněla si však, zda jmenovaný skutečnost, že on pije jiný nápoj, osvětlil všem účastníkům, nebo zda jí to sdělil v soukromí. Ceremonií se účastnila z důvodu prožitého traumatu ze ztráty blízkých osob. Následně doplnila, že první způsob přípravy je z Banisteriopsis caapi, jež obsahuje inhibitor enzymu, druhý způsob pak Banisteriopsis caapi s Čakrunou, kde se DMT přidává. Na ceremonii i malou část liány viděla. Uvedla, že ceremonie v ČR a v zahraničí se lišily a podrobně popsala program setkání u manželů K., jež začínalo ve čtvrtek a kterého se účastnilo okolo 10 osob. Samotné podávání nápoje se konalo v pátek večer, kdy účastníci mohli, ale nemuseli nápoj požit. Na ceremonii se nacházely dvě lahve jiné velikosti, přičemž účastníkům bylo naléváno do kalíšku z lahve větší. Sama svědkyně na prvním setkání vypila v pátek asi dva kalíšky, v sobotu jeden, další rok pak první den nepila vůbec, druhý den asi kalíšky dva. Jeden kalíšek mohl mít okolo 50ml. Sám obžalovaný pil nápoj z menší lahve. Stalo se i, že nápoj někdo odmítnul, přičemž si konkrétně vzpomněla na jednu ženu v rámci jedné ceremonie. Na rozdíl od ceremonií v cizině neměla u obžalovaného K. „vize“, ale probíhaly v ní „hluboké emoční procesy“. V průběhu ceremonií zvracela, zvracely i jiné osoby, avšak problém s motorikou neměla. Nápoj užívaný na ceremoniích u manželů K. měl zemitou, tmavou barvu, i jeho chuť byla zemitá a nechutná. Pokud jde o finanční stránku, platila svědkyně pouze za první ceremonii a to obžalovanému K. okolo 500 zlotých, na místě již nic nedoplácěla. Věděla však, že některé osoby neplatily za ceremonii vůbec. Obžalovaná Karolína nápoj nepila, tato na ceremoniích zpívala, hrála a celkově pomáhala. Bylo jí vysvětleno, že v ČR je zakázáno pouze DMT, nikoliv použití Ayahuascy samotné, což si ověřila na internetu. Dle jejích slov by poznala, pokud by jí na ceremoniích u manželů K. byla podávána Ayahuasca s DMT, lidé by pak např. nemohli tancovat. K dotazu obžalovaného potvrdila vědomost, že organizoval v ČR i ceremonie jiného druhu.

72. **Po stručné rekapitulaci svědeckých výpovědí – občanů Polské republiky je nutno tyto zhodnotit a poukázat na zásadní skutečnosti, jež mohly mít vliv na samotné meritorní rozhodnutí soudu.** V detailech je nutno na tyto (velmi obsáhlé) výpovědi odkázat s tím, že s výjimkou svědkyně W. byli svědci vyslechnuti před nalézacím soudem v rámci kontradiktorního řízení. Již v řízení přípravném podala svědectví Aneta W., která potvrdila, že firma CuraSana Jarosław K. začala podnikat v dubnu 2017, kdy předmětem podnikání byla tvorba hudby a vydávání desek. Svědkyně obžalovanému J. K. vedla účetnictví a tudíž měla přehled o jeho příjmech a výdajích. O jiných příjmech než souvisejících s pořádáním „hudebních workshopů“ neměla ani tušení, jakož ani o platbách do Jižní Ameriky. Přesto, že manželé K. pořádali Ayahuascové ceremonie od roku 2015, je zcela zjevné, že tyto příjmy s výjimkou některých záloh nepřiznávali a nezavedli do účetnictví. Na jedné straně manželé K., zejména J. K., vystupují jako uctiví a slušní lidé, kteří chtějí pro své blízké a okolí jen to nejlepší, na straně druhé zcela vědomě zamlčují své příjmy, a to i před osobou, která vztah s manžely K. označila za kamarádský. Nalézací soud si je vědom toho, že obžalovaní se mohou hájit způsobem, jakým sami uznávají za vhodné, naproti tomu je obtížné těmto věřit, pokud jsou usvědčeni (zejména J. K.) z vědomé (opakovaně) lži. Další část výpovědi této svědkyně se vztahuje k opakované účasti na „Ayahuascové ceremonii“ v obci xxx, kdy tato v účasti na zmíněné akci hledala především morální a psychickou sílu poté co se dověděla o závažné nemoci svých synů. S ohledem na shora uvedené se tudíž nepochybně jednalo o osobu v psychicky tíživé situaci. Na zmíněné ceremonii požila látku (v žádných souvislostech se nezmiňuje o čaji), která měla barvu „tmavé čokolády“. Za zásadní je však nutno akcentovat její vyjádření vystihující dle názoru soudu naprosto vše: „kdybych nepotřebovala požit tu látku a pocít'ovat její účinky, tak proč by tam vůbec jela“. Údajné tvrzení J. K., že látka, která jí byla podána v malém množství, je bezpečná a v Česku povolená, je zcela irelevantní. Po vyhodnocení výpovědi svědků (občanů Polské republiky), kteří se skutečně ceremonií zúčastnili a nikoli se toliko k této zprostředkovaně vyjadřovali, je nutno uvést, že motivace k účasti na těchto ceremoniích byla u všech nestandardní a to „psychicky tíživá situace způsobená at' již osobními či rodinnými problémy“. Svědkyně W. poukázala na vážné onemocnění svých dětí, svědkyně T. akcentovala trauma spojené s porodem, následky domácího násilí či trauma po sexuálním napadení, svědek K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

poukazoval na problémy s požíváním alkoholu včetně ztráty zaměstnání, svědkyně K. pak na problémy s alkoholem, sklony k sebevraždě, drogovou závislost apod. Na pocity vyhoření poukazovali svědci P. a B. Rodinné problémy zmínila svědkyně S. V podstatě všichni svědci (s výjimkou p. W.) potvrdili, že zdroj Ayahuascy hledali na internetu a takto se v podstatě s manželkou K. seznámili. S ohledem na sdělené motivy těchto svědků je možno učinit závěr, že tito nenavštěvovali ceremonie pořádané manželkou K. pro zábavu, odpočinek, nýbrž hledali zde „pomoc“, jež by vyřešila jejich osobní či rodinné problémy. Jednalo se tudíž nepochybně o „zranitelné oběti“, které očekávaly od účasti na ceremoniích něco víc než pouze zábavu či odpočinek. Dle názoru soudu by se dalo důvodně předpokládat u osob se zmíněnými psychickými problémy, že tito se obrátí na profesionální pomoc (psychiatr, psycholog, psychoterapeut apod.). Jmenovaní tak nečinili (event. argument o absenci příslušných odborníků v Polské republice je naprosto nepřijatelný). Tito svědci hledali na internetu zdroj návykové látky Ayahuasca a tento našli u obžalovaných, kteří provozovali internetové stránky s jasným názvem „Ayahuasca-info“. Nikdo ze svědků nepotvrdil, že by pro pomoc v souvislosti se svou tíživou situací zadával do vyhledávače jiné heslo. Z výpovědi shora uvedených svědků rovněž bylo zjištěno, že předmětných ceremonií pod vedením šamana J. K. vystupujícího pod jménem „Metsa Yoi“ a pomocnice šamana K. K. pod jménem „Inin Yaka“, se účastnili nejen občané z Polska, nýbrž i Němci, Nizozemci, Dánové, Britové, Norové, Rusové či Rakušané a v této souvislosti opětovně nutno zdůraznit, že obžalování manželky K. kromě toho, že je všichni hodnotili jako milé, slušné, mladé lidi, nevynikali ničím zcela nadstandardním, co by mohlo vést k účasti na jejich ceremoniích občanů z celé Evropy. Na tuto problematiku je již poukázáno shora v souvislosti s hodnocením výpovědi svědka MUDr. H.

73. Po vyhodnocení výpovědi svědků – občanů Polské národnosti, je zjevné, že tito své výpovědi před nalézacím soudem cenzurovali, vědomi si trestního stíhání obžalovaných, vědomi si popisu skutku včetně právní kvalifikace a možné přísné sankce. Jejich výpovědi byly vedeny někdy až zjevnou snahou těmto přinejmenším nepřitížit, je vyloučeno, aby tito „ctihodní“ občané připustili řešení osobních psychických problémů užitím, někdy dokonce opakovaným užitím zakázané psychotropní látky, což by znamenalo, že tito nebyli schopni řešit své problémy běžným standardním způsobem (je nutno připustit, že někdy vzniknuvší situace mohou být z pohledu dotčené osoby neřešitelné). Svědkyně T. popsala účinky požitého nápoje tmavé barvy, jež označila za velmi nechutný v naprosté shodě s dalšími účastníky a zejména ve shodě s účinky této látky popsány v literatuře. Potvrdila, že všichni účastníci ceremonie platili stejnou cenu bez ohledu na to, zda nakonec nápoj užili či nikoli. Rovněž potvrdila, že hudba obžalovaných byla přístupná na jejich webových stránkách. O shodné ceně za ceremonii vypovídal i svědek K., který se účastnil tří ceremonií a sdělil, že na tyto akce přijíždějí lidé, kteří tam být chtěli a zda nápoj pili či nikoli, na cenu to vliv nemělo. Tento svědek popsal činnost obžalované K. K., tak jak je tato specifikovaná v popisu průběhu skutkového děje. Nápoj označil za „středně husté kakao, které nechutnalo dobře“, nezmiňoval se o nápoji jako o čaji, kdy rozdíl mezi „středně hustým kakaem“ a čajem snad není nutno rozebírat. Svědkyně K. se taktéž ceremonie zúčastnila opakovaně, vyjádřila se k ceně za pobyt, k průběhu ceremonií, jakož i k požitému nápoji hnědé barvy, nepříliš chutnému, který nebyl ani „hustý ani řídký“. Termíny Aya a Ayahuasca považovala za synonymum. Účinky požitého nápoje popsala stejně jak všichni další. Tato svědkyně užití nápoje označila za zásadní prvek ceremonií, což znamená, že další činnosti, na které byli svědci opakovaně dotazováni, které detailně rozebírali a hodnotili jako velmi příjemné a prospěšné, byly dle jmenované podružné. Svědek P., veterán ceremonií, jako jeden z mála viděl během ceremonií pít obžalovaného K. nějaký nápoj. Dle jmenovaného šamana J. K. nepil jiný nápoj než jiní účastníci ceremonie, alespoň o této skutečnosti nevěděl, přesto, že dotazy obhajoby směřovaly k tomu, že obžalovaný na ceremoniích nepil shodný nápoj. Svědek P. potvrdil, že na místě bylo více nádob, což je pochopitelné s ohledem na počet účastníků ceremonií. Vzhledem k tomu, že se předmětných ceremonií zúčastnil v tak vysokém počtu, je možno jeho účast chápat jako určitý rozmar, vyplývající z jeho způsobu vedení běžného občanského života. Tento názor soud usuzuje z jeho vystoupení u hlavního líčení a z obsahu jeho výpovědi, jež je zadokumentována v protokolu o hlavním líčení. Svědkyně B. se ceremonie

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zúčastnila opakovaně, taktéž opakovaně užila nápoj, který popsala jako „hustší čaj“, jež nebyl dobrý. Co myslela svědkyně hustším čajem si lze jen stěží představit. Vyjádřila se rovněž k průběhu ceremonií, k platbě za účast na ni atd. Jmenovaná potvrdila, že na internetu hledala kontakt na někoho, kdo by jí podal Ayahuascu, potvrdila, že jejím motivem bylo požit psychedelikum. Zdůraznit je rovněž nutno vyjádření této svědkyně, dle které účastníci ceremonií jsou ve vzájemném kontaktu, organizují pomoc pro obžalované. V této souvislosti byli oslovení obžalovanou K. K. Se svou účastí u soudu souhlasili proto, aby se prokázalo, že nápoj, který užili, nebyl žádnou drogou, že tam nejezdili žádní „závisláci“, nýbrž slušní lidé. Svědkyně MUDr. S. u hlavního líčení tvrdila, že v rámci ceremonií byl účastníkům podáván nápoj, který neobsahoval DMT, vycházející ze sdělení šamana obžalovaného J. K., aniž by snad sama prováděla či disponovala s jakýmkoli laboratorním rozbořem užití látky, kterou popsala jako „nápoj, jež měl zemitou, tmavou barvu nechutné chuti“. O činnosti manželů K. se taktéž dozvěděla z webových stránek. Před každou ceremonií podepsala tzv. regulamin a co se týče samotného průběhu ceremonií, tyto se v ČR a v zahraničí lišily. U K. neměla víze, avšak probíhaly v ní hluboké emoční procesy. Rovněž popsala činnost K. K. v rámci probíhajících ceremonií. Svědkyně MUDr. S. rovněž vyjádřila názor, dle kterého by poznala, pokud by byla na ceremoniích u manželů K. podávána Ayahuasca s DMT neboť lidé by např. nemohli tancovat. Svědek B. (psycholog) se ceremonií u manželů K. neúčastnil, disponoval tudíž pouze s informacemi, jež získal zprostředkovaně, a to ať již telefonicky od obžalovaného J. K., či osob, které se předmětných workshopů zúčastnily. I tento svědek se zmiňuje o připravených dvou látkách, kdy jednu měl požívat obžalovaný J. K. a druhou účastníci. Svědkyně J. se taktéž ceremonií neúčastnila, opětovně vycházela pouze z informací zprostředkovaných. Jedna z nich spočívala i v tom, že účastníkům ceremonií byl podáván očišťující vývar, jež neměl nic společného s drogami. Svědkyně J. uvedla, že je jí známo, že „ta látka“ má vyvolat halucinace. Nicméně klienti, jež k ní obžalovaný posílal, se o ničem takovém nezmiňovali. V této souvislosti nutno odkázat na obhajobu po odborné stránce akceptovaného svědka MUDr. H., dle kterého (jak již bylo uvedeno v souvislosti s výpovědí tohoto svědka) po požití Ayahuascy s DMT se u uživatele nedostávají halucinace, neboť tyto jsou vždy způsobené organickým poškozením mozku, k čemuž při podání DMT nedochází.

74. Pokud se řada svědků vyjadřovala k barvě, hustotě či chuti požitého nápoje v rámci ceremonií pořádaných obžalovanými K., pak nalézací soud v této souvislosti odkazuje na závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie, jež obsahuje podrobnou specifikaci nápoje obsahujícího DMT, jež byl zadržen ať již celními orgány či v bydlišti obžalovaných.
75. Po vyhodnocení výpovědí shora uvedených svědků v kontextu s dalšími provedenými důkazy rozhodně tyto výpovědi z pohledu vytýkaného protiprávního jednání obžalovaných nesvědčí v jejich prospěch. Někdy snaha o podání svědectví ve prospěch obžalovaných v takových detailech, jak tomu bylo v tomto konkrétním případě, může být kontraproduktivní, tak jak právě při posouzení této trestní věci.
76. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 21.1.2020 udělil **povolení ke sledování osob a věcí za pomoci technických a jiných prostředků dle § 158d odst. 1 odst. 2 tr. řádu**. Zmíněné opatření se vztahovalo k osobám J. K., P. K. a K. K., a to na dobu od 21.1.2020 – 20.7.2020 (č.l. 696-699). K prodloužení doby trvání povolení došlo dne 16.7.2020 a to do 20.1.2021. Při prodloužení došlo i k rozšíření povolení, a to i na nemovitost užívanou obžalovanými manžely K. (č.l. 702-706). Všechna opatření byla řádně odůvodněna. Z protokolu o sledování osob a věcí za použití technických prostředků včetně fotodokumentace a videozáznamu bylo zjištěno, že v červenci-září roku 2020 byly zadokumentovány příjezdy účastníků ceremonií (jež se v té době konaly) na příjezdové komunikaci k domu užívaném obžalovanými manžely K., jakož i procházky účastníků ceremonií v přírodě, konaných v letních měsících roku 2020. Žádné další zásadní poznatky zjištěny nebyly. Je pochopitelné, že pokud účastníci ceremonií byli z různých částí Evropy, museli se do místa konání ceremonií nějak dostavit. Rovněž je v souladu s výpovědí zejména obžalovaného J. K., dle kterého v době, kdy ceremonie aktivně neprobíhaly, mohli se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

účastníci jít projít či vyvíjet podobné aktivity. V souvislosti s aplikací tohoto institutu nebyly vzneseny obhajobou žádné námítky.

77. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně nařídil dne 18.2.2020 **odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu** telefonní stanice čísla xxx u uživatele J. K. (akce pod označením NAZCA-00) na dobu od 00:00 hod. dne 19.2.2020 do 24:00 hod. dne 18.6.2020 (č.l. 633-636). Dne 16.6.2020 vydal soudce Krajského soudu v Ostravě příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice čísla xxx u uživatele J. K. do 24:00 hod. dne 18.10.2020 (č.l. 644-649). Všechna zmíněná opatření byla řádně odůvodněna. Obžalovaní po dohodě se svými obhájci trvali na přehrání v rámci hlavního líčení pouze některých zadokumentovaných hovorů, což nalézací soud plně akceptoval. Další zadokumentované hovory a SMS byly standardním způsobem zprocesněny.
78. V hovoru ze dne **19. 2. 2020 v 16:28 hod.** obžalovanému J.K. sděluje neznámý muž, že „aby mohl žít zdravě, potřebuje vitamíny a K. umí udělat šťávičku z takových skvělých věcí“. V dalším se účastníci tohoto hovoru domlouvají na konspirativní neodposlouchatelné komunikaci („přes okno“). Na přehrání tohoto hovoru obhajoba trvala. Vzhledem k tomu, že tento odposlech nebyl spárován, soudní tlumočnice Mgr. Paszová hovor spárovala a následně přetlumočila z jazyka polského do jazyka českého (č.l. 2094). Obžalovaný J. K. k tomuto hovoru u hlavního líčení uvedl, že rozhodně se nejedná o žádný konspirativní hovor, neboť mu zatelefonoval jeho známý, který neustále žertoval a on přizpůsobil charakter svého hovoru jeho způsobu hovoru, který ukončil tím, že mu řekl, (neboť tehdy právě snídál), aby si vzal „banán“. Pokud byl dotázán předsedou senátu, zda snídá v 16:28 hod., uvedl, že neví, zda se jednalo o snídání. V rámci konání dalšího hlavního líčení na své verzi setrval s tím, že svému známému řekl v žertu, že si může vzít „banán“. Nalézací soud takovéto vysvětlení obžalovaného J. K. s ohledem na vyhodnocení provedeného dokazování neakceptuje a zastává názor, že známý obžalovaného měl zájem o Ayahuascu s DMT, jinak by se o „šťávičce nebavili“ takto sofistikovaně.
79. Dne **21. 2. 2020 v 18:25 hod.** obdržel obžalovaný na svůj telefon potvrzení o směně peněz a dne **24. 2. 2020 v 17:40** hodin potvrzení o platbě prostřednictvím Western Union – částka 1529,14 PLN (420,-USD).
80. Dne **25. 2. 2020 v 11:18 hod., 11:19 hod.** obdržel J. K. opakovanou zprávu o vyzvednutí balíku uloženém v balíkárně v Siedlci v Polské republice. Z těchto SMS zpráv je patrné, že obžalovanému byly doručovány balíky i do Polské republiky.
81. Dne **25. 2. 2020 v 20:58 hod.** obdržel J. K. potvrzení o doručení platby prostřednictvím Western Union osobě Fredy T. G.
82. Dne **26. 2. 2020 v 10:35 hod.** hovořil J. K. se synem Goshy T. (v Polsku vazebně stíhané pro distribuci Ayahuascy) o jejím zadržení pro držení „medicíny“ a zadržení dalších osob pro „dovoz medicíny do Polska“ – J. K. všechny tyto polské distributory Ayahuascy zná. Nalézací soud v souvislosti s tímto zadokumentovaným hovorem poukazuje na dovoz a držení „medicíny“, která je v Polsku zakázána. Opětovně s ohledem na výsledky provedeného dokazování „medicínou“ v souvislosti se zadokumentovaným hovorem je Ayahuasca s DMT. Soud si je vědom tvrzení manželů K., co tito všechno pod termín „medicína“ zahrnovali, což však z pohledu výsledků dokazování nemá oporu.
83. Dne **27. 2. 2020 v 13:11 hod.** hovořil J. K. (který se právě měl balit na ceremonii) s neznámým mužem o tom, že přítelkyně neznámého požila nějaké houby a má zdravotní potíže. Žádal J. K. o radu, kdy tento jej odkázal na příslušného specialistu. V dalším hovoru rovněž řeší, zda by bylo vhodné udělat „Rapé či Kambo“.
84. Dne **2. 3. 2020 ve 20:02 hod.** hovořil J. K. s mužem vystupujícím pod jménem Michal, kdy tito spolu komunikují o zásazích polských orgánů proti distributorům Ayahuascy v Polsku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

85. Dne **3. 3. 2020 v 19:02 hod.** obdržel obžalovaný na svůj telefon další potvrzení o platbě prostřednictvím Western Union – částka 2351,43 PLN (650,-USD) a o tři minuty později potvrzení o další platbě prostřednictvím Western Union – částka 1282,59 PLN (350,-USD).
86. Následně **3. 3. 2020 v 23:08 hod. a 4. 3. 2020 v 01:08 hod.** obdržel J. K. potvrzení o doručení 4obou plateb prostřednictvím Western Union osobě Enso G. S. M.
87. Dne **5. 3. 2020** obdržel J. K. SMS zprávu od nezjištěného polského občana, kterou obžaloba vyhodnotila jako obhajobu uplatněnou jedním z dodavatelů Ayahuascy. Obžalovaný J. K. obsah této SMS zprávy vysvětluje tak, že ji obdržel od známého novináře, spisovatele a vědce, jež je členem polského psychedelického sdružení a měl vykládat případ slavného člověka, jež byl v Polsku zadržen v souvislosti s Ayahuascou. Výklad státního zástupce uvedený v obžalobě pod bodem 19 k této SMS zprávě je nesprávný. Nalézací soud však považuje za nutné doplnit vyjádření obžalovaného J. K. k této SMS, kdy jmenovaný dále vypověděl: z té SMS vyplývá, že polské orgány neměly peníze nebo možnosti, aby nějak prošetřily nebo provedly analýzu a složení té látky a to tedy nemá nic společného s ním, a to proto, že on DMT vůbec neužíval a za druhé že u nich byly provedeny testy. A protože on (myšleno J. K.) DMT nepoužívá, tak nepotřebuje dovést kolik tam toho bylo (č.l. 2007). Hodnocením výpovědi obžalovaného J. K. a tudíž i jeho obhajobou se soud zabýval již shora. Jmenovaný po celou dobu trestního řízení akcentoval, že v průběhu ceremonií, které vedl on jako šaman, požíval Ayahuascu s DMT, zatímco další účastníci ceremonií požívali Ayahuascu bez DMT. Pokud Ayahuascu s DMT objednával v Peru či tato ve zbytkovém množství byla nalezena u něj doma, pak se jednalo vyložené o „nápoj“ pro něj jako šamana. Vyjádření J. K. k této SMS zprávě z 5.3.2020 je tudíž v naprosto zásadním rozporu s jeho uplatněnou obhajobou. Posledně jmenovaný opakovaně u hlavního líčení tvrdil, že vypovídá pravdivě a stále totéž. Jaká tvrzení ohledně užívání Ayahuascy s DMT jsou z jeho pohledu tudíž pravdivá?
88. SMS zprávou ze dne **12. 3. 2020 v 16:42 hod.** odkazoval J. K. Iwonu O. na svou mailovou adresu xxx. Tato SMS zpráva potvrzuje oficiální kontakt na obžalovaného J. K.
89. O dalším průběhu trestního řízení vedeného proti Goshe T. komunikoval J. K. s jejím synem v hovoru z **17. 3. 2020 v 12:51 hod.** V tomto hovoru K. vyzvídal, zda je T. stíhána rovněž pro „organizování ceremonií“ a dále se bavili o dalších osobách trestně stíhaných a „zadržených se dvěma litry medicíny“, kterou „donesl listonoš“. Nalézací soud si je vědom výpovědi manželů K., dle kterých termín „medicína“ je mnohoznačný. Pokud však vyjdeme z celého obsahu SMS zprávy, pak dle názoru soudu se jedná o v Polsku „zakázanou tekutinu“, byť je otázkou, zda se jednalo o Ayahuascu s DMT či bez ní.
90. Dne **19. 3. 2020 v 9:48 hod.** psala Karolina J. J. K. o tom, že se plánuje s Jakubem G. účastnit ceremonie a potřebuje informaci o jejím termínu, aby si na tuto „udělali dvoutýdenní přípravu“. Následně pro protiepidemiologická opatření žádala Karolina J. o změnu termínu plánované ceremonie „na termín 16. - 19.04 nebo 30.04 - 03.05“.
91. Dne **23. 3. 2020 v 15:48 hod.** kontaktovala obžalovaného nezjištěná žena a dotazovala se jej, zda se dovolala „do Ayahuascy“ a zda se bude konat ceremonie, na kterou je zapsána od 2. dubna.
92. Dne **27. 3. 2020 v 16:33 hod.** kontaktoval J. K. Piotr S. s dotazem zda proběhne ve dnech 16.-19. dubna ceremonie Ayahuasca, na což mu obžalovaný sděluje, že „jestli se to nepodaří udělat, tak určitě napíšu maily všem osobám, které byly zapsané a přesunou ten termín tak, aby se to prostě hodilo každému, aby se nestalo, že by někdo nemohl přijet, najdou vhodný termín, nějaký“.
93. Trestní stíhání G. T. hodnotí J. K. v hovoru z **29. 3. 2020 v 13:58 hod.** s mužem vystupujícím pod jménem Lukász s tím, že „jediná věc dle K., která jí může z toho pomoci, je její nepřítelnost, protože to je tak, jako by někdo vyšel před palác kultury a vykřikoval heroin, extáze“. Obžalovaný J. K. u hlavního líčení k tomuto hovoru uvedl, že G. T. zná osobně. Akcentoval své stanovisko, dle kterého je v Polsku Ayahuasca s DMT nebo bez DMT zakázána, což musí akceptovat. I na svých webových stránkách před aktivitami takových lidí, kteří prováděli ceremonie s nepovolenými

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

látkami, varovali a nabádali lidi, aby se ceremonií neúčastnili, pokud je podávání této látky v jakémkoliv státě zakázáno. V tomto duchu použil i srovnání s dealery prodávajícími drogy. Toto vysvětlení nalézací soud nemůže akceptovat, neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný J. K., který na ceremoniích od roku 2015 účastníkům podával Ayahuascu s DMT, byl to právě J. K., který sám tvrdil, že je odpůrcem užívání drog, přesto on sám, byť v rámci ceremonií, doznal užívání Ayahuascy s DMT po dobu mnoha let.

94. Dne **6. 4. 2020 v 13:16 hod.** informoval J. K. neznámý muž (zřejmě syn G. T.), že T. je nadále ve vazbě z důvodu výsledku osoby vystupující pod jménem P., který měl na jeho matku a další osoby, jež byly zadrženy, donášet. K. jmenovanému přislíbil, že pokud bude disponovat s nějakými informacemi on, sdělí mu je.
95. Dne **8. 4. 2020 v 12:47 hod.** v rámci hovoru J. K. neznámému muži sděloval, že „by se chtěl žít jen hudbou, ale že z toho má zatím hovno a žádné peníze. Všichni by chtěli všechno zadarmo. Prodává alba i na ceremoniích. Některé songy uvolnil i na svém účtu v aplikaci Spotify. Nemá z toho ani groš.“ Obsah tohoto hovoru dle názoru soudu je v příkrém rozporu s uplatněnou obhajobou obžalovaných manželů K., kteří po celou dobu tvrdili, že i samotné pořádání ceremonií nebylo pro ně zdrojem výdělku. Chtěli pomáhat lidem při jejich problémech v rámci běžného života. Pokud je stanovisko J. K. k příjmům z hudební činnosti takové jak sám v tomto hovoru prezentuje, pak je otázkou, jak správně chápat poplatky za pořádání ceremonií, které byly zásadním zdrojem jejich příjmu. Pokud by se jednalo tak jak obžalovaní prezentují vyloženě o jejich charitativní činnosti, pak nutné náklady na pořádání ceremonií by byly daleko nižší než byla realita, kdy tito v průběhu doby zvyšovali „dobrovolný poplatek“ (950 PLN-1500 PLN i více). Obžalovaný J. K. obsah tohoto hovoru vysvětlil svou nervozitou s ohledem na druhého účastníka komunikace, který jej svým způsobem podvedl, neboť bez jeho vědomí jejich společnou tvůrčí práci dal do oběhu, takže tato je pro všechny přístupná, což nepovažuje za legální, a proto použil vyjádření že „všichni chtějí všechno zdarma“. Toto vysvětlení je dle názoru soudu účelové.
96. Dne **15. 5. 2020 v 16:59 hod.** J. K. zjišťuje informace u osoby vystupující pod jménem D. v souvislosti s pořádáním ceremonie od 12. června, jaká je situace na polsko-českých hranicích. D. jej informuje o tom, že Poláci při návratu do vlasti zřejmě budou muset jít do karantény. Téhož dne v **17:29 hod.** obžalovaný sděloval nezjištěnému muži v souvislosti s příjezdem do Čech, že již „zaplatil babce za pronájem budovy“ a taktéž jej informuje o své zamýšlené návštěvě Polska v příštích dnech.
97. Dne **16. 5. 2020 v 18:59 hod.** volal obžalovaný své známé Beatě „ve věci ceremonie“, s tím, že peníze, které od ní dostal, šly částečně na úhradu pronájmu budovy. Jmenovanou ujistí uje, že peníze nepropadnou a budou použity ve prospěch budoucího pronájmu. Pokud by Beata již nestihla letos přijet na ceremonii, budou jí peníze vráceny.
98. Dne **27. 5. 2020 v 15:09 hod.** J. K. je opětovně informován polskou poštou o doručení zásilky. Je s podivem, že v té době již manželé K. bydleli v Čechách v rodinném domě v xxx č. xxx, přesto jim byly zásilky posílány i do Polska, o čemž následně byli orgány pošty vyrozumíváni.
99. Dne **5. 6. 2020 v 14:22 hod.** se dotazoval J. K. Rafal W. na nejbližší termín ceremonie, kdy obžalovaný jej odkázal na svou manželku s tím, že „neví, neboť to píše Karolína“ a komunikaci s účastníky „má ona více na starost“. Na tento telefon obžalovaný dostával rovněž informace z banky o pohybech na jeho účtech (dne 9.6., 12.6.).
100. Dne **10. 8. 2020 v 9:53 hod.** nabízel Bartosz B. obžalovanému opětovný pronájem jeho areálu aj. K. tomuto sděloval, že „mu to potvrdí v neděli po ceremonii“. K tomuto hovoru se vyjadřoval B. i v procesním postavení svědka, kdy potvrdil skutečný dialog s J. K., se kterým se bavil o rekonstrukci objektu v Janové, kam měl K. přijet, avšak nakonec nepřijel. Pokud se tento zmiňoval o nějaké ceremonii, neví, o čem hovořil, nemuselo to mít žádnou spojitost s Ayahuascou.

101. Dne **16. 8. 2020 ve 14:45 hod.** obviněný sděloval Anetě, že jsou akorát po ceremonii, lidi odjeli a nemohl se dříve podívat na její e-mail. Současně přislíbil následný kontakt.
102. Dne **24. 8. 2020 ve 14:32 hod.** se bavili K. s B. o muži jménem Pawel B. (W.), který měl B. vydírat. Následná část dialogu je zaměřena na okolnosti úmrtí nějaké ženy, která se dle K. snad měla ceremonie zúčastnit. B. tvrdil, že žádná ceremonie nebyla, kde by zemřela žena. K úmrtí skutečně došlo, avšak v jeho nepřítomnosti, když u něj byl Wiktor se svou přítelkyní, která se rozhodla přestat brát léky na srdce, a to se jí prostě zastavilo a zemřela. Opakovaně zdůrazňoval, že tato na ceremonii nezemřela. Z dalšího obsahu rozhovoru vyplývá, že K. zjevně řeči o tomto úmrtí kazí obchody a žádá B., aby „nyní nahrál o tom krátký materiál a varoval před tímto, aby se kvůli tomu neudělala zbytečná bouře, aby to všechno skončilo“. Z hovoru rovněž vyplývá, že i Bartosz B. provádí „ceremonie“. V souvislosti s tímto úmrtím a policejním šetřením se J. K. táže B., „v jakém ohrožení je naše práce?“. Oba jmenovaní výslovně hovoří o Ayahuasce a probírají způsob obhajoby a reakce na policejní šetření. Na konci hovoru informuje B. K., že „pokud jde o jejich "čaj", tak týpek mu poslal video, dle kterého již druhý den sedí v džungli a vaří. B. uvádí, že objednal 10 litrů, na což K. reagoval dotazem, kam má B. poslat peníze. Dle dohody měl Ayahuascu nejprve uhradit B. (2.500 EURO) a K. mu měl následně uhradit svůj podíl, neboť projevil zájem o 3 litry „čaje“. I k tomuto hovoru se vyjadřoval B. před policejním orgánem, kdy potvrdil komunikaci s J. K., kterému se zmínil o vydírání muže vystupujícího pod jménem B. (W.). Pokud se posléze baví o nějakém čaji, pak tento chtěl objednat z Brazílie, kdy se mělo jednat o vývar z rostliny, jejíž název je Banisteriopsis caapi. K realizaci obchodu však nedošlo. I obžalovaný J. K. potvrdil hovor s B., kdy se chtěl dozvědět bližší okolnosti ohledně úmrtí ženy, neboť nechtěl, aby zmíněné úmrtí mohlo mít vliv na eventuální negativní emoce mezi lidmi. Nelíbilo se mu časté spojení lidí s B. či T. Pokud je zmínka o nějakém čaji, pak uvedl, že jej potřeboval již připravený, hotový, kdy se mělo jednat o Ayahuascu bez DMT, rostlinu Banisteriopsis caapi. Následně mu B. měl nabízet čaj za finančních podmínek, na které nepřistoupil, neboť neměl požadované peníze. V konečné fázi mu poslal polovinu z 500 EURO (1.100 PLN), které mu však posléze tento vrátil zpět. Po vyhodnocení obsahu zadokumentovaného hovoru, vyjádření B. včetně tvrzení J. K., dospěl soud k závěru, že „týpek v džungli“ vařil jejich čaj, kdy se jednalo o Ayahuascu s DMT, neboť soud vycházel z výsledku vyhodnocení provedeného dokazování a mj. i dotazu K. na B. v tomto hovoru „v jakém ohrožení je naše práce?“. Pokud obžalovaný K. a manželé K. (jakož i B.) pořádali legální ceremonie, na kterých účastníkům nebyla podávána látka – nápoj obsahující DMT, pak dotaz na eventuální ohrožení jejich práce je nelogický. Zcela nepochybně smrt neznámé ženy (zřejmě sice v objektu B.), pokud k ní nedošlo v průběhu ceremonie, nemohla mít vliv na ceremonie pořádané manželé K. Okolnosti eventuálního úmrtí na ceremonii by se mezi potencionálními účastníky šířila velmi rychle, což by mohlo mít za následek pokles zájmu účastníků o tyto akce. Pokud se B. zmiňuje o vaření čaje v džungli, pak jak již bylo uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, je toto vyjádření poněkud nepatřičné, když čaj z rostliny Banisteriopsis caapi po zakoupení (v rámci internetového obchodu) by si mohl připravit každý v pohodlí svého domova. Z materiálů, jež souvisí s osobou svědka B. a na které již bylo v odůvodnění tohoto rozhodnutí poukázáno, je evidentní, že jmenovaný vyvíjel značné aktivity zejména s občany Polské republiky, kterým poskytoval k užití psychotropní látky – Ayahuascu s obsahem DMT.
103. Další platbu prostřednictvím Western Union provedl obviněný **1. 9. 2020 v 12:05 hod.** (822,73 PLN).
104. Komunikací, ke které došlo ve dnech **8.9. – 9.9.2020** mezi J. K. a P. K. se nalézací soud již zabýval v souvislosti s výpovědí posledně jmenovaného.
105. Dne **15. 9. 2020 v 9.16 hod.** proběhl telefonát mezi J. K. s Pawlem K. „ve věci ceremonie“. Z obsahu hovoru vyplývá, že obžalovaný plánovali další ceremonie provádět i v roce 2021. Přesun termínu „ceremonie“ řešil J. K. telefonicky i v hovoru z 15. 9. 2020 v 9:28 hodin. Z tohoto hovoru navíc vyplývá, že účastníci ceremonií komunikovali o svých platbách s Karolinou K. V tomto

hovoru obžalovaný rovněž potvrzuje, že v létě 2020 realizovali ceremonie „u nich doma“ v xxx a že další ceremonii mají naplánovanou na příští víkend (rovněž v xxx).

106. Dne **21. 9. 2020 v 10:47 hod.** proběhnul takřka 30minutový hovor J. K. s neznámým mužem. Tento dialog je doslovně přepsán opětovně tlumočnicí Mgr. Paszovou od 0 do 8 minuty (č.l. 2096-2102) a od 21 minuty do 27 minuty (č.l. 2104-2110). J. K. po úvodních formalitách sděluje neznámému muži, že tady pracují s rostlinami a jestli slyšel o Ayahuasce, že s touto prací prakticky deset let a zorganizovali tisíce workshopů nejenom v Polsku, v Čechách, v Peru, že cestoval po celém světě a učil se to. J. K. neznámému muži sdělil, že je třeba se na to dobře připravit, neboť i přesto, že jim dávají návod k přípravě, odmítají 50% lidí, kteří nejsou připraveni. Opětovně zdůrazňoval, že je to velice silná zkušenost, která může zajít daleko a když je někdo nepřipraven, není dozrálý, tak ho to může dostat i do takového psychického stavu skoro depresivního, ale i euforie, že opustí rodinu, přestane se stýkat s rodinou. Po workshopu dochází až dva týdny k integraci zpět. V této souvislosti K. muži sděluje, že buduje celé středisko s 5000 metry zahrady. Další podstatná část hovoru se týká spolupráce s mužem, který vede internetový kanál, na kterém by bylo možno popularizovat práci obžalovaných. Obžalovaný J. K. se k tomuto hovoru v listopadovém hlavním líčení vyjadřoval velmi podrobně s tím, že komunikoval se svým známým, který měl vést populární internetový kanál o zdraví a meditaci. Svého známého informoval o jejich bydlišti, kde chtějí žít a neobchodovat s drogami. Opakovaně tvrdil, že pro jeho život nejsou důležité peníze, nýbrž práce pro druhé a blíže jej informuje, v čem jejich práce spočívá. S tímto kamarádem chtěl nahrát materiál, jež by se týkal zdravého způsobu života, chtěl poukázat na svou charitativní činnost s důrazem na pomoc jiným lidem. Nálezací soud poukazuje na zjevně nepravdivé tvrzení J. K., dle kterého měl zorganizovat „tisíce workshopů“. Toto tvrzení svědčí o tom, že jmenovaný se chce tak jak v několika jiných případech představit v tom nejlepším světle. Pokud se jednalo o dobrého známého, jak sám tvrdil, nebylo nutno, aby svou profesionalitu zdůrazňoval uspořádáním „tisíců workshopů“. Je pravdou, že v tomto dialogu se zmiňuje o Ayahuasce, kterou nerozděluje na Ayahuascu s DMT či bez DMT, pouze akcentuje nutnou přípravu potenciálních účastníků ceremonie.
107. Dne **30. 9. 2020 v 19:14 hod.** telefonoval J. K. s mužem, kterého oslovoval „Mati“ a tomuto sdělil, že potřebují pomoci najít nějaké řešení, neboť mají problém s medicínou. Informoval jej, že jeden balík někde uvízl v Miami a jeden v Lipsku v Německu a oni potřebují medicínu. V této souvislosti se obžalovaný mu ptal, zda mu může opatřit dva litry medicíny a ten mu sděluje, že „s odebráním v Holandsku by spíše nebyl problém a zda mu jde o normální hotovou hmotu“. J. K. tvrdil, že „chce sirupy z džungle a že vždy takto objednával a léta to tak fungovalo“. J. K. rovněž uvádí, že nejlepší na dopravu je konzistence podobná „čokoládě, pastě nebo medu, nejdříve by vzal zatím, no prvníkrát, dva nebo maximálně tři kilo nebo litry a potom, jak by to fungovalo, tak by vzal zase, mohl by vzít několikrát, ale nejdříve to musí zkusit“. Obžalovaný mu sdělil, „protože BADIEMU také uvízl“ (dle názoru soudu se jedná o Bartosze B.). I k tomuto hovoru se v listopadovém hlavním líčení vyjádřil obžalovaný J. K., dle kterého vedl hovor s kamarádem M. P., majitelem internetového obchodu s rostlinami, jež se nazývá lasszama.pl. Má se jednat o největší obchod se šamanskými rostlinami v Polsku. Tento jeho známý byl informován o jeho problémech s balíky z Peru. J. K. tvrdil, že od tohoto kamaráda chtěl objednat Ayahuascu pro svou potřebu. Opětovně zdůraznil, že Ayahuascu bez DMT pro účastníky ceremonií měl doma, což má vyplývat z nálezových okolností zjištěných při domovní prohlídce. Vysvětlení obžalovaného J. K. shora uvedené je nálezacím soudem neakceptovatelné. Obžalovaný pochopil, že z obsahu zadokumentovaného hovoru jednoznačně vyplývá, že má zájem o Ayahuascu s DMT, neboť poukazoval na zadržené balíky s medicínou v Miami a Lipsku, a proto pochopil, že musel přiznat objednání Ayahuascy s DMT. Pokud by v těchto balících nebyla zajištěna droga, nebyl důvod je jakkoliv zadržovat. V předmětném hovoru se K. zmiňuje o potřebě medicíny „v množném čísle“. Například uvádí: „potřebuji pomoci, podpory, najít nějaké řešení. Máme ten..., potřebujeme

medicínu, výš. ...“. Pokud by potřeboval Ayahuasca s DMT pouze pro svou potřebu, určitě by se vyjadřoval v čísle jednotném, tzn., potřebuji, nikoli potřebujeme.

108. Dne **6. 10. 2020 v 14:26 hod.** J. K. objednával u souseda (V.) 100 vajec na čtvrtek 15. 10. 2020 (kdy měla být zahájena další ceremonie). Obžalovaný rovněž sděluje, že ceremonii nebudou konat doma v xxx, ale jedou pryč.
109. Zadokumentované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu považuje soud I. stupně za **důkaz usvědčující**, kdy zejména je nutno akcentovat hovor ze dne 19.2.2020, 8.4.2020, 24.8.2020, 30.9.2020 a SMS ze dne 5.3.2020 a 9.9.2020.
110. Pokud se obžalovaný J. K. v hovoru ze dne 30.9.2020 muži, kterého oslovoval „Matí“, zmiňuje o uvíznutí balíků s medicínou v Miami a Lipsku, pak v této souvislosti je nutno blíže objektivizovat okolnosti zadržených zásilek.
111. Cestou mezinárodní právní pomoci byly zajištěny **doklady o záchytu dvou zásilek** adresovaných J. K. v Německu. Příslušné německé orgány tyto záchyty doložily odpovídajícími doklady.
112. Dne 29. 11. 2019 byla zadržena na letišti ve **Frankfurtu nad Mohanem** zásilka evidenčního čísla CP006910486PE o celkové hmotnosti 4.540 g obsahující 4.045 g koncentrátu nápoje Ayahuasca adresovaná J. K., doručovaná leteckou poštou. Zásilka byla odeslána z Peru na adresu xxx č. xxx. Ayahuasca byla opatřena etiketou „Tintura Vegetal Artistica“. Německou celní správou byla zásilka předána k chemické analýze. Znaleckým zkoumáním této látky byl v substanci zjištěn halucinogenně aktivní indolový alkaloid N, N-dimethyltryptamin (DMT) a části alkaloidu harminu. Zásilka byla fotograficky zadokumentována a znaleckým ústavem byly tyto drogy zničeny (č.l. 804-855).
113. Dne 28. 12. 2019 byla zadržena na letišti v **Lipsku** zásilka evidenčního čísla DHL AWB 6197530382 o celkové hmotnosti 3.450 g obsahující 2.875 g koncentrátu nápoje Ayahuasca adresovaná J. K., doručovaná společností DHL. Také tato zásilka byla odeslána z Peru na adresu xxx č. xxx. Ayahuasca byla v tomto případě opatřena etiketou „Acrilex – Tinta Fosca Artesanato“. Německý celní úřad zásilku testoval toliko pomocí přístroje Drugwipe, kdy látka reagovala pozitivně jako droga. Zásilka obsahující zajištěnou drogu adresovanou obžalovanému byla vyžádána cestou evropského vyšetřovacího příkazu a následně byla v České republice analyzována Kriminologickým ústavem Praha. Celním orgánem byla vyžádaná zásilka opětovně ohledána a podrobně fotograficky zadokumentována. Rovněž v této zásilce byl znaleckým ústavem zjištěn N, N-dimethyltryptamin – DMT (č.l. 856-944).
114. Třetí zásilka byla dne 9. 9. 2020 zadržena na letišti v **Miami**, a to zásilka evidenčního čísla DHL AWB 3826617491 o celkové hmotnosti 2.000 g obsahující rovněž koncentrát nápoje Ayahuasca. Tato zásilka byla adresovaná Piotru K. na adresu xxx č. xxx a doručovaná společností DHL. Podle nákladního listu byla zásilka deklarována jako „Tinte Artesanal“. Tato zásilka byla zadržena americkou celní stráží pro přítomnost N, N-dimethyltryptaminu – DMT (č.l. 952-965). Následně byla cestou mezinárodní policejní spolupráce doručena policejnímu orgánu Národní protidrogové centrále. Na základě předchozího souhlasu soudce Okresního soudu v Novém Jičíně byla tato zásilka adresovaná Piotru K. otevřena a podrobně fotograficky dokumentována. Rovněž tato látka byla balena v sáčcích a označena jako přírodní barvivo (č.l. 965-976).
115. Dle názoru soudu není náhodou, že v rámci běžné celní kontroly byla ve všech třech zajištěných zásilkách z ciziny (Peru) nalezena Ayahuasca s DMT. V balících se nenacházely žádné jiné rostliny, čepice, hudební nástroje, prášky apod., což však neznamená, že v některých tyto věci mimo Ayahuasca s DMT nemohly být. Soud si je vědom toho, že v rámci prohlídky nemovitosti užívané obžalovanými manžely K. byly nalezeny věci jako např. Rapé, Dračí krev, různé oleje, vonné tyčinky apod., avšak v této souvislosti je rovněž nutno akcentovat, že řada těchto věcí byla manžely K. nakoupena v polském e-shopu, když při prohlídce byly nalezeny doklady o jejich koupi. Tento závěr potvrdila i K. K. svým vyjádřením u domovní prohlídky k věci pod p.č. 66.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

116. V souvislosti s doručováním zásilek z ciziny na adresu a jména obžalovaných bylo provedeno poměrně obsáhlé šetření policejním orgánem již v přípravném řízení a to u všech **přepavních společností** (bližší detaily svazek č. 6). Z předaných materiálů zejména České pošty, s.p., bylo zjištěno, že v podstatě zanedlouho po zakoupení domu v xxx č. xxx obžalovanými P. K. a J. K. byly na tuto adresu doručovány zásilky z Peru o hmotnosti cca 3-4kg. Za období od 21.6.2018-20.8.2019 bylo zjištěno doručení 14 zásilek J. K. a v únoru 2020 byly zjištěny 2 zásilky doručené na jméno P. K. Kdo však tyto poslední dvě zásilky fakticky převzal, pošta nedokázala dohledat. Další přepravci zásilek vedli evidenci toliko o zásilkách zajištěných celními orgány během přepravy nebo jimi nebylo zjištěno doručování zásilek z Peru.
117. Je velmi pravděpodobné, že ve zmíněných zásilkách adresovaných na obžalované J. K. a P. K. se nacházela Ayahuasca s DMT tak, jako v zásilkách zadržovaných v Miami, Lipsku a Frankfurtu nad Mohanem, avšak obsah těchto zásilek nebyl objektivizován a tudíž není možno s naprostou jistotou učinit závěr, že se v těchto nacházela jen a pouze Ayahuasca s DMT ev. že v těchto nebyly nějaké věci z Peru, tak jak se o nich obžalovaní u hlavního líčení zmiňovali. Tento závěr však nemůže nic změnit na stanovisku soudu, jaké množství Ayahuascy s DMT bylo podáno účastníkům ceremonií, přestože nebylo možno jednoznačně konstatovat, ve kterém balíku bylo kolik Ayahuascy s DMT apod. Vzhledem k tomu, že DMT je psychotropní látka, tedy látka návyková, v ČR nepovolená, pak je zcela zjevné a logické, že k dopravě a zajištění potřebného množství této psychotropní látky docházelo skrytým, sofistickým způsobem. Nelze přehlédnout, že obžalovaný J. K. potvrdil zajišťování této látky z Peru, byť jen pro sebe. Pokud došlo k zadržení nějakých zásilek celními orgány cizích států, pak se J. K. snažil zajistit tuto látku jiným způsobem, o čemž svědčí např. zadokumentovaný tel. hovor ze dne 30.9.2020, kdy oslovil v tomto směru muže vystupujícího pod jménem „Matí“. Posledně jmenovaný se zmiňuje o možnosti dodání či zajištění tohoto nápoje z Holandska.
118. Dříve než bude přistoupeno k popisu **domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků**, je nutno uvést, že objekt v xxx č. xxx koupili obžalovaní J. K. (podíl 9/10) a P. K. (podíl 1/10) dne 17. 4. 2018 od svědka Jiřího Z. společně s přílehlou zahradou za cenu 1.600.000 Kč. Tuto nemovitost od prodávajícího převzal J. K. dne 12. 6. 2018. Poloha této nemovitosti je ve spisu dokumentována leteckým snímkem a snímkem katastrální mapy – jedná se objekt bývalého statku, vzdálený od ostatních nemovitostí, přístupný po jediné polní cestě a prakticky ze všech stran krytý vegetací. Smlouvu o dodávce elektřiny do tohoto objektu má sjednánu jen a pouze J. K., a to od 18. 6. 2018 (č.l. 570-621, 1120-1133).
119. Dne 8.10.2020 soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal příkaz k domovní prohlídce č.j. 4Nt 1425/2020-6 objektu pro rodinnou rekreaci č.e. xxx v obci xxx v podílovém spoluvlastnictví J. K. a P. K. (č.l. 147-148). Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 bylo zjištěno, že manželé K. byli řádně poučeni dle tr. řádu, jejich předchozí výslechy dle § 84 tr. řádu byl rovněž proveden. J. K. uvedl, že v domě se nachází z drog pouze marihuana a v lednici malá nádobka se zbytkem Ayahuascy (0,5l). Na půdě má 3 rostliny marihuany, které se suší. Marihuanu občas užívá, manželka Karolína nikoli. Ayahuascu si nechal poslat pro svou potřebu poštou z Peru. Z vyjádření J. K. vyplývá, že tento nerozlišoval před policejním orgánem Ayahuascu s DMT či bez DMT. O Ayahuasce hovořil jako o zbytku z minulého roku. O žádných jiných rostlinách, semenech apod. se jako o Ayahuasce nezmínil. Jak již uvedeno, za zbytek Ayahuascy označil toliko nápoj o obsahu 0,5l nacházející se v lednici. K. K. uvedla, že v lednici má CBD olej z marihuany, k Ayahuasce řekla, že „neví, jestli tady máme“. Vzhledem k tomu, že zbytek nápoje Ayahuasca se nacházel v lednici, je s podivem, že manželka J. K. Karolína nevěděla, co se v lahvi nachází. P. K. se v době domovní prohlídky nacházel ve Velké Británii. Ze zmíněného protokolu bylo zjištěno, že při prohlídce byly vydány či odňaty věci pod p.č. 1-78. Pod p.č. 2 byla vydána zavařovací sklenice o objemu 0,7l ze dvou třetin zaplněná hnědou kapalinou. Dle J. K. se jednalo o zbytek Ayahuascy, kterou si nechal poslat z Peru. Ani v rámci tohoto vyjádření se nezmiňuje, zda se jednalo o Ayahuascu s DMT či bez DMT a pro jaké účely s ní disponuje. Pod p.č. 18 byly zajištěny šanony obsahující různé

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dokumenty včetně prohlášení účastníků workshopů. K věci vydané pod p.č. 66, a to 5ks originálního balení produktu Peru – Ceremonial Cacao, 122 ks originálních balení (lahvičky) různých druhů Rapé K. K. uvedla, že Rapé a Cacao mají od jejich kamaráda z Polska Mateusze P., který vlastní obchod na stránce www.lasszamana.pl, kdy tyto produkty také prodávají. Pod p.č. 76 byly zajištěny „fragments dřeva nezjištěné rostliny“ vložené do bez. obálky č. 00209329. Dle K. K. se jednalo o odřezky z liány Ayahuascy, ze které vyrábí amulety. Tyto odřezky si přivezla z Peru. Při prohlídce byly zajištěny diáře, poznámkové bloky, zápisníky, notebooky, počítač, torzo účetnictví firmy CURASANA apod. V detailech nalézací soud na zmíněný protokol odkazuje, taktéž odkazuje na barevnou fotodokumentaci (vše čl. 64-112v.).

120. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal rovněž dne 13.10.2020 příkaz k domovní prohlídce, č.j. 4Nt 1427/2020-06, kdy domovní prohlídka byla nařízena v „xxx“ majitele Miroslava B. V tomto objektu měla proběhnout další Ayahuascová ceremonie, která však těsně před realizací byla z důvodu vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti se šířením koronaviru odvolána. Předmětný objekt včetně interiéru byl barevně policejním orgánem zadokumentován (č.l. 62-63, 150-180).
121. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal dne 8.10.2020 příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků č.j. 4Nt 1426/2020-5, jež se týkal prohlídky osobního motorového vozidla značky Dacia Duster RZ: xxx (č.l. 127-128). Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků bylo zjištěno, že policejní orgán v tomto vozidle nenalezl a nezajistil žádné zájmové věci. O prohlídce byla pořízena i barevná fotodokumentace (č.l. 129-137).
122. V následné části odůvodnění tohoto rozhodnutí se nalézací soud bude zabývat jednotlivými zajištěnými věcmi (stopami) at' již z pohledu jejich popisu, obsahu či chemicko-biologického složení.
123. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky zapsaného v druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů z oboru **kriminalistika, odvětví chemie a biologie** byl analyzován obsah zásilky zajištěné německou policií v Lipsku. Ve třech plastových dózách s etiketou „ACRILEX“ o objemu po 1000 ml bylo zjištěno celkem 2875 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,183 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 5,26g N, N-dimethyltryptaminu (pro účely odborného vyjádření označené jako stopa č. 1). Látka navíc obsahovala harmin, jehož množství bylo odhadnuto jako minimálně 10x větší, než obsah DMT. Dle znaleckého ústavu všechny druhy lián z čeledi Banisteriopsis caapi obsahují beta-karbolinové alkaloidy (harmin, harmalin a další) a některé druhy liány obsahují i druhou významnou složku, a to tryptaminy - zejména DMT (č.l. 980v.). Z biologické analýzy bylo zjištěno, že v tmavě hnědé viskózní hmotě nebyly nalezeny žádné makroskopické fragmenty rostlinného původu. Při mikroskopické analýze byla ve vzorku nalezena převážně oranžová až hnědá amorfnní hmota, která není pravděpodobně rostlinného původu. Dle znaleckého ústavu byly dále při mikroskopické analýze ve zkoumaném vzorku nalezeny fragmenty sklerenchymatických vláken v počtu 5 ks a jeden fragment rostlinného materiálu obsahující svazek sklerenchymatických vláken, jednalo se pravděpodobně o fragment borky. Na základě nalezeného rostlinného materiálu nešlo určit, zda se jednalo o materiál pocházející z některé z rostlin Banisteriopsis caapi z čeledi malpígiovitých, Psychotria viridis (tzv. Chacruna) z čeledi mořenovitých či jiných exotických rostlin, obsahujících látku N, N-dimethyltryptamin (č.l. 979-982).
124. Předmětem odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie byla analýza obsahu zásilky zajištěné americkou celní správou v Miami. Ve dvou transparentních plastových sáčcích s rychlouzávěrem bylo zjištěno celkem 1720 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 3,354g N, N-dimethyltryptaminu (pro účely odborného vyjádření označené jako stopa A). Látka navíc obsahovala harmin. Další část expertízy se vztahovala na věci – stopy, jež byly zajištěny v rámci domovní prohlídky – nemovitosti obžalovaných v xxx č. xxx (stopa č. 1-78).

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

125. V zavařovací sklenici o objemu 0,7l (**stopa č. 2**) bylo zjištěno celkem 368 g hnědé tekutiny, která obsahovala rovněž 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 0,718g N, N-dimethyltryptaminu. Také tato látka navíc obsahovala harmin. Mikroskopickou analýzou nebyl v tomto materiálu pozorován rostlinný materiál, jednalo se pouze o kapénky hnědé barvy a shluky amorfni hnědé hmoty.
126. K nálezů této tekutiny obžalovaný J. K. u domovní prohlídky uvedl, že se jedná o zbytek Ayahuascy, kterou si nechal poslat z Peru. I v této situaci neuvádí a nerozlišuje Ayahuascu s DMT či bez DMT. U hlavního líčení své vyjádření dále rozvedl v tom smyslu, že tento zbytek Ayahuascy měl sloužit pro jeho potřebu. Pokud by zajištěné množství (368ml) rozředil vodou, určitě by to nestačilo podávat nějakým lidem na víkendové ceremonii. Na plánovanou ceremonii v době, kdy proběhlo zadržení mělo dle jeho názoru přijet 6 účastníků, přestože ve spise je někde zmínka o 4 účastnících. Problematikou Ayahuascy s DMT v souvislosti s užitím na ceremoniích se soud bude zabývat samostatně.
127. Zkoumáním **stopy č. 61** – dva fragmenty vzájemně propletených dřevnatělých stonků délky cca 30cm a průměru cca 2,7cm na řezu tvořící květinový vzor (stonek dřevnatělé liány) byl zjištěn rovněž N, N-dimethyltryptamin, jehož množství se s ohledem na použitou metodu nepodařilo kvantifikovat.
128. Z uvedeného tak plyne, že ve veškerém zajištěném koncentrátu nápoje Ayahuasca bez výjimky byla zjištěna přítomnost psychotropní látky N, N-dimethyltryptamin (DMT), a to kvantitativně v množství kolem 0,19%.
129. Předmětem zkoumání bylo rovněž konopí uložené ve dvou zavařovacích sklenicích zajištěné jako **stopa č. 1**, o hmotnosti celkem 4,920 g „vrcholíků rostlin konopí“, které obsahovaly celkem 5.36% Δ^9 -THC, to je celkem 0,264 g čistého THC.
130. Další konopí bylo zajištěno jako **stopa č. 3** – 6 ks vzrostlých sušených rostlin, ze kterých bylo izolováno celkem 436,60 g drti využitelné pro toxikomanii, která obsahovala 0,96 % Δ^9 -THC, to je celkem 4,191 g čistého THC.
131. Obžalovaný J. K. ke stopám č. 1 a 3 (zajištěné rostliny konopí) při domovní prohlídce uvedl, že tyto si doma vypěstoval a sušil na půdě. Nezmínil se nic o účelu těchto rostlin. U hlavního líčení tvrdil, že zajištěná marihuana nesloužila ke kouření, nýbrž k výrobě masti pro jejich psa, který měl kožní problémy. V podobném duchu se vyjádřila i obžalovaná K. K. Z citovaných zajištěných stop vyplývá, že ze vzrostlých sušených rostlin bylo izolováno celkem 441,50 g drti využitelné pro toxikomanii obsahující 4,4 g čistého THC. Dle příslušné právní úpravy je považováno za „množství větší než malé“ více než 10g sušiny. K udávanému užití marihuany nalézací soud uvádí pouze toliko, že pokud pes obžalovaných měl kožní problémy, bylo vhodné navštívit veterináře a neřešit tuto situaci shromážděním takového množství konopí.
132. **Stopa č. 29** - skleněná dóza na víčku s nápisem Kapern obsahující celkem 31,90 g drcené rostlinné hmoty zelené barvy s kokainem ve stopovém množství 0,699%, to je celkem 0,223 g čistého kokainu. K zadrženému „kokainu“ uvedl, že se jedná o památku ze zasnub, když jej s manželkou K. K. oddali v Peru, kde jim šaman posypal hlavu zeleným práškem, jednalo se o požehnání. Listí je prodáváno v Peru na letišti. Následně doplnil, že se jedná o mleté lístky koky, které se mj. užívají za účelem uzavření sňatku (tak jako v jeho případě), což by on rád realizoval i v Evropě. Tvzení, dle kterého se „drcená rostlinná hmota zelené barvy“ prodávala na letišti v Peru ještě neznamená, že je tato látka v ČR povolena.
133. Co se týče dalších zajištěných věcí – stop, odkazuje nalézací soud na zmíněné odborné vyjádření, které obsahuje detailní odborný popis včetně příslušného rozboru. Na některé věci – stopy, pokud se na tyto odvolávají obžalovaní v rámci své obhajoby, bude poukázáno až v souvislosti s vyhodnocováním jednotlivých stop.

134. Z opakovaného odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že „**Ayahuasca**“ je extrakt vznikající tepelnou úpravou lián *Banisteriopsis caapi*, *B. inebrians*, *B. quitensis* a dalších. Liány *B. caapi* existuje přibližně sto kultivarů. K přípravě výsledného produktu se používá asi třicet druhů liány, které se zásadně liší obsahem účinných látek. V poslední době jsou šlechtěny nové kultivary (na Havaji), dříve roste v Ekvádoru a Peru. Všechny druhy „Ayahuascy“ obsahují beta-karbolinové alkaloidy - např. harmin, harmalin, tetrahydroharmin, harmol, harman a mnoho dalších. Některé druhy liány obsahují i druhou významnou složku, a to tryptaminy – zejména DMT. „Ayahuascou“ se tedy rozumí produkt obsahující buď pouze beta-karboliny, beta-karboliny a některé tryptaminy, při tepelné úpravě však může obsahovat velmi málo nebo dokonce neobsahuje žádnou ze zmíněných látek v aktivní podobě, jelikož látky jsou degradovány teplem. Existuje několik desítek druhů přípravy. Liší se tím, kdy se vkládají do kotle různé přísady, intenzitou ohně, délkou vaření - ta se pohybuje od několika málo hodin až po celý den (někdy i více dní). V některých případech se Ayahuasca pouze vaří, někdy je příprava vícestupňová - po vaření nastává jedna nebo více fází odpařování.
135. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že „**Rapé**“ je jemný prášek vytvořený z několika rostlin, základní složkou bývá (ne nutně vždycky) prášek z rostliny *Nicotiana rustica*, tedy tabák selský, z čeledi lilkovité (*Solanaceae*), často se užívají názvy *Mapacho*. Hlavní účinná složka tohoto tabáku je nikotin, udává se, že tento druh obsahuje asi 15-20 x víc nikotinu než běžně dostupný *Nicotiana tabacum*. Každý druh Rapé je unikátní. Existují Rapé jednosložková (například Rapé Puro, které je pouze čistý namletý tabák), dvousložková a vícedruhová. Obvykle, když se Rapé jmenuje například *Caneleiro*, tak je v Rapé rostlina (strom), který se jmenuje *Caneleiro* a tabák. Když se Rapé jmenuje *Murici*, je vytvořeno ze stromu s názvem *Murici*. Do Rapé se dává také popel ze stromů a dalších rostlinných částí jako listy, plody, kořeny a jiné. Rapé se nejčastěji aplikuje foukáním do nosu pomocí speciálně k tomu určené foukačky z bambusu nebo dutých dřevek.
136. Z odborné literatury bylo dále zjištěno, že **N, N-dimethyltryptamin (DMT)** je velmi silný, přirodně se vyskytující halucinogen, produkovaný rostlinami a přítomný ve stopovém množství i v lidském těle. DMT vykazuje podobnosti s dalšími halucinogeny jako LSD a psilocybin. První záznamy o užívání Ayahuascy, nápoje obsahujícího DMT, pochází z poloviny 17. století, kdy tato se užívala místními šamany např. při náboženských obřadech, věštění či léčení. Koncem 60. let se objevilo DMT jako psychoaktivní droga na černém trhu v USA. DMT lze užívat orálně, ale pouze v kombinaci s MAO inhibitory, jinak není účinné. Při tomto způsobu užití účinky nastupují v řádu desítek minut a trvají několik hodin, jsou méně intenzivní a častěji jsou doprovázeny tělesnými účinky, jako je např. zvracení. Chemicky se tato kombinace vyskytuje v Ayahuasce, rituálním halucinogenu amazonských šamanů, kteří ji využívají k léčení a komunikaci s duchy. DMT je v ČR jak již zmíněno na seznamu zakázaných látek.
137. U hlavního líčení konaného dne 6.12.2021 (č.l. 2150 a dále) předložil obžalovaný J. K. prostřednictvím obhájce JUDr. Firly „**odborný posudek**“ vypracovaný **RNDr. Mgr. Miroslavem Horákem, PhD.**, odborným asistentem fakulty regionálního rozvoje a mezinárodních studií Mendelovy univerzity v Brně (č.l. 2186-2187). Zmíněné odborné vyjádření (č.l. 2186-2187v.) odpovídalo na konkrétně obhajobou položené otázky:
138. 1. Jaké látky obsahuje nápoj označovaný jako Ayahuasca, který je podáván účastníkům ceremonií, pořádaných v ČR nebo jinde na světě? Je složení takto označeného nápoje vždy konstantní, nebo se může lišit? Zpracovatel uvádí, že Ayahuasca, tedy odvar z liány *Banisteriopsis caapi* a listu keře *Psychotria viridis*, bývá obvykle připravována z uvedených dvou základních komponentů a vody. Každopádně odvar lze připravovat z různých rostlin, které obsahují tytéž chemické látky a do směsi bývají přidávány i různé přísady, jimiž se mění účinky finálního produktu. Liána *Banisteriopsis caapi* obsahuje beta-karbolinové alkaloidy: harmin, harmalin a tetrahydroharmin. V listech *Psychotria viridis* se nachází DMT, substance endogenně přítomná v lidské moči a mozkomíšním moku.

139. Nálezací soud k tomuto závěru uvádí, že otázka byla položena jasně a srozumitelně a vztahovala se k „nápoji označovanému jako Ayahuasca“. Na takto položenou otázku RNDr. Mgr. Horák, PhD. odpověděl rovněž jasně a srozumitelně v tom směru, že zmíněný nápoj tedy „odvar z liány *Banisteriopsis caapi* a listů keře *Psychotria viridis*“ bývá obvykle připravován z těchto dvou základních komponentů, ev. z jiných rostlin, které obsahují tytéž chemické látky. Zpracovatel na takto položenou otázku popisoval přípravu nápoje s DMT.
140. 2. Další otázka směřovala k tomu, zda obsahuje nápoj označovaný jako Ayahuasca vždy látku DMT, vyskytující se např. v rostlině *Psychotria viridis* (*chacruna*) nebo bývá jako nápoj Ayahuasca označován také nápoj, který DMT neobsahuje a lze jej připravit bez přítomnosti látky DMT.
141. Bez ohledu na návodnou otázku zpracovatel uvádí, aniž by se k této problematice vyjádřil takto k položené otázce pod č. 1, že Ayahuasca je lidovým názvem také pro nápoj připravovaný bez DMT. V souvislosti s touto odpovědí nálezací soud pouze akcentuje, že „nápoj Ayahuasca“ v rámci domovní prohlídky u obžalovaných nalezen nebyl, přestože měla proběhnout ceremonie, na které by jako obvykle měla být podávána.
142. 3. Zda je při ceremoniích, v jejichž průběhu je požíván šamanem či jinými účastníky nápoj označovaný jako Ayahuasca, požívána Ayahuasca výlučně s obsahem DMT, nebo bývá požíván také nápoj bez obsahu DMT?
143. Na tuto otázku zpracovatel uvádí, že během terénního výzkumu zaměřeného na užívání Ayahuascy v ČR zjistil, že při Ayahuascových ceremoniích bývá požíván také nápoj bez obsahu DMT.
144. Je nutno zdůraznit, že odpověď na takto položenou otázku nemá odborný charakter, nýbrž vychází jak zmíněno z terénního výzkumu. Při posuzování této trestní věci musí nálezací soud vycházet z konkrétních zjištění a nikoliv ze zjištění získaných terénním výzkumem. Zde zmíněná zjištění jsou např. v rozporu s výpovědí svědků B. či H. (včetně zajištěných materiálů v souvislosti s jejich trestním stíháním). Pokud by účastník ceremonie měl zájem o Ayahuascu bez DMT, pak jak bylo opakovaně nálezacím soudem zmíněno, přípravu tohoto nápoje si zájemce mohl zrealizovat sám po předchozím zakoupení příslušných ingrediencí v dostupných internetových obchodech.
145. 4. Zpracovatel byl žadatelem informován o tom, že při domovní prohlídce byla zajištěna „*Peganum harmala seeds whole*“ a dotázán, zda tato látka při jejím použití vyvolává stejné či podobné účinky jako *Banisteriopsis caapi*. Zpracovatel odpověděl velmi stručně v tom směru, že *Peganum harmala* neboli syrská ruta je běžně užívána jako náhražka za *Banisteriopsis caapi*, neboť obsahuje shodné látky.
146. Dle názoru soudu odpověď zpracovatele byla velmi stručná a značně zjednodušená. Z odborné literatury je možno zjistit, že „*harmala* neboli stepní ruta“ je považována za rituální a kulturní rostlinu. Vyskytuje se v podobě jemného až 1m vysokého keříku na kamenitých svazích a podél písčitých cest. V Uzbekistánu se prodává jako uznávaný všelék, v Egyptě se olej ze semene routy podává jako afrodisiakum. Oblíbená je rovněž jako magické vykuřovadlo při rituálech vymítání a očištění obytných prostor. Často je přidávána jako příměs do vykuřovadel pro zesílení jejich účinku. V severní Americe se z *harmaly* připravuje posvátný nápoj z drcených semen v kombinaci s rostlinou *Desmanthus illinoensis*. Tomuto nápoji se přezdívá „severoamerická Ayahuasca“. V rámci domovní prohlídky se žádná rostlina *Desmanthus illinoensis* nenalezla, přičemž dle J. K. ke zhotovení nápoje stačila „voda a jablečný ocet“. Pokud bychom vyšli z takto popsání zhotovení nápoje, pak se nemůže jednat ani o v odborné terminologii přezdívanou „severoamerickou Ayahuascu“, a již vůbec ne o nápoj připomínající husté kakao.
147. 5. Jaké účinky vyvolává použití Ayahuascy s obsahem DMT? Dle zpracovatele DMT zintenzivňuje vizuální vjemy, které se vyskytují ve změněných stavech vědomí vyvolaných po požití Ayahuascy. Rovněž lze spekulovat o tom, že existuje souvislost mezi působením DMT a výskytem duchovních zážitků, neboť při podání této látky k nim dochází.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

148. Sám zpracovatel se zmiňuje o „spekulaci“, což nelze aplikovat na tento konkrétní případ, kdy účinky požití nápoje Ayahuasca s DMT byly popsány obžalovanými J. K., P. K., B. či H. Vzhledem k tomu, že soud vzal za prokázáno, že Ayahuascu s DMT na ceremoniích užívali i jejich účastníci, pak k těmto účinkům se vyjadřovali právě i tito.
149. 6. Na dotaz jaké účinky vyvolává požití nápoje Ayahuasca bez obsahu DMT odpověděl, že Ayahuasca bez obsahu DMT má převážně emetické účinky.
150. Emetické účinky (zvracení, dávení) popsali opětovně obžalovaní po požití Ayahuascy s DMT v rámci návštěvy Peru. Zvracení a průjmy popsali i účastníci ceremonií, kdy tento charakteristický znak se však vztahuje i k požití Ayahuascy s DMT nikoliv pouze požití Ayahuascy bez DMT.
151. 7. Tato otázka je zaměřena na to, zda v rámci pořádané ceremonie vedle požívání nápoje Ayahuasca bez DMT mohou doprovodné rituály (meditace, bubny, zpěv, správné dýchání atd.) vyvolat stejné či podobné účinky jako požití Ayahuascy s obsahem DMT. Tuto možnost zpracovatel připustil s tím, že účinek Ayahuascy se odvíjí nejen od obsahových látek v nápoji, ale i od psychického rozpoložení účastníků ceremonie.
152. Dle názoru soudu nelze tuto možnost vyloučit. Pokud se však zpracovatelem zmíněné účinky vztahují na jednotlivce, nikoliv všechny účastníky ceremonií, neboť je nesporné, že v rámci ceremonií nelze očekávat naprosto stejné psychické rozpoložení všech účastníků ceremonií. Zpracovatel se opětovně v odpovědi na tuto otázku uchyluje k určité spekulaci.
153. 9. Zadavatel požadoval po zpracovateli popis úlohy šamana v průběhu ceremonie.
154. Šaman plní několik úloh. V průběhu ceremonie především dohlíží na bezpečí účastníků, působí jako léčitel (psychoterapeut), jako kněz, učitel a umělec (vypravěč, hudebník, zpěvák). Schopnost plnit uvedené úkoly se odvíjí od délky výcviku šamana.
155. Zpracovatel „odborného vyjádření“, vycházející jak zmíněno z terénního výzkumu, vcelku podrobně popisuje účinky užití nápoje Ayahuasca ať již s DMT či bez něj. Pokud vyjdeme z jeho závěru o působení nápoje na osobu, která jej užíla, pak je otázkou, jak šaman, (dle tvrzení J. K. užíval nápoj Ayahuasca s DMT pouze on), který měl dbát na bezpečí účastníků, působit jako léčitel, kněz, učitel a umělec, měl tuto činnost zvládat? V této souvislosti nalézací soud uvádí, že v podstatě jediný ze svědků, který se zmínil o užití nápoje v průběhu ceremonie samotným šamanem – J. K., byl svědek P. (účastník více než deseti ceremonií) a nikdo jiný. Soud si je vědom toho, že i způsob práce šamana, jak uvádí zpracovatel v odpovědi na otázku č. 10, se odvíjí od jeho průpravy. Odpověď na otázku č. 12 nemá přímou souvislost s prokazováním skutečnosti, zda účastníci požili či nikoliv Ayahuascu s DMT. Na otázky pod body 8,11 a 13 již zpracovatel odpověděl v souvislosti s předchozími dotazy. Odpovědi na položené otázky hodnotil soud I. stupně taktéž ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu s tím, že tyto odpovědi neměly vliv na rozhodnutí o vině obžalovaných ve smyslu popsaného skutku v tomto rozhodnutí.
156. Pokud zejména obžalovaný J. K. měl jakékoli výhrady k hodnocení či charakteristice Ayahuascy obžalobou, pak nalézací soud v této souvislosti akcentuje, že chemicko-biologickým rozborem zajištěných látek se zabýval orgán nejpovolanější, tzn. kriminalistický ústav Policie České republiky, jež je zapsán v druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů, což znamená, že je způsobilý ve výjimečných, zvláště obtížných případech, vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení, podávat své odborné stanovisko. Závěry tohoto orgánu tudíž vychází z **konkrétních zkoumání zajištěných látek**, včetně následných odborných a vědeckých názorů. Nalézací soud tudíž nemá nejmenší důvod jakkoli zpochybňovat písemné závěry prezentované z citovaných odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie.
157. Ve svazku č. 7 (č.l. 1305-1491) se nachází **analýza policejního orgánu**, jež se vztahuje k jednotlivým zajištěným stopám. Obžalovaný J. K. v průběhu dokazování u hlavního líčení v rámci svého výslechu opakovaně poukazoval na nesrovnalosti uvedené ve zmíněné analýze

policejního orgánu s údaji, ke kterým dospěl on sám studiem zajištěných materiálů. Jak vyplývá z protokolů o hlavním líčení, zmíněná analýza, jež se nachází ve spise na č.l. 1305-1491, nebyla nalézacím soudem zprocesněna, neboť bylo vycházeno ze stávající právní praxe a názoru Nejvyššího soudu v tom smyslu, že výkazy a tabulky o rozsahu trestné činnosti jednotlivých obviněných nejsou důkazem ve smyslu § 89 odst. 2 tr. řádu, neboť se jedná pouze o vlastní orientační pomůcku vyšetřovatele o hodnocení výsledků dokazování v přípravném řízení. Nalézací soud vycházel z konkrétních zajištěných věcí a stop bez ohledu jak již zmíněno na jejich hodnocení policejním orgánem.

158. V následné části odůvodnění tohoto rozhodnutí se soud bude blíže zabývat jednotlivými věcmi či stopami zajištěnými v rámci domovní prohlídky v domě v xxx č. xxx.
159. Jako **stopa č. 4** byl zajištěn počítač X Predator X1 včetně USB Disk ADATA 1 TB (jako stopa č. 10) a USB Disk Seagate 2 TB (jako stopa č. 11). Těmito stopami se zabýval příslušný znalecký posudek, na což bude poukázáno později. K zajištěnému PC u domovní prohlídky J. K. uvedl, že tento je jeho, manželka na něm nepracovala.
160. Jako **stopa č. 5** byl zajištěn sešit v zelené vazbě s motivy květin s ručně psanými poznámkami. V tomto sešitě si obžalovaný vedl evidenci účastníků jednotlivých ceremonií v letech 2017 a 2018, které se zpočátku konaly pro cca 10 osob a probíhaly v podstatě každý týden. Od měsíce března 2018 byly pořádány ceremonie pro více osob, a to nejméně jednou za měsíc, ale zpravidla častěji. Ze zmíněných poznámek vyplývá zejména úhrada zálohy za jednu osobu 250 PLN. Nalézací soud tyto záznamy rozhodně nepřeceňuje, neboť úhrada zálohy na ceremonii za jednoho účastníka ve výši 250 PLN od samého počátku je zcela nesporná. Celkový počet účastníků soud stanovil při současném respektování zásady *in dubio pro reo* dle podepsaných „regulaminů“ – prohlášení (stopa č. 18).
161. **Stopa č. 6** - diář s šedým koženkovým obalem na rok 2020 s ručně psanými poznámkami, jež patří dle prohlášení J. K. jemu. Vzhledem k nečitelným a nesrozumitelným poznámkám z něj nelze nic bližšího dovozovat.
162. Jako **stopa č. 8** byl zajištěn diář pro rok 2020 ve formátu A5, tmavě modré barvy s ručně psanými poznámkami, který obžalovaný J. K. označil za svůj s tím, že se v něm nacházejí také firemní věci, jako zálohy za workshopy a různé jeho poznámky. K datu 24. února (luty) jsou v tomto diáři uvedeny zřejmě poznámky o platbách „šamanům“: Chichi – 2549 (celé), Ferdinando 2406 (polovina platby).
163. Jako **stopa č. 12** byly zajištěny účtenky, z nichž vyplývá, že zálohové platby za ceremonie ve výši 250 PLN za osobu vedl J. K. účetně jako platby za „hudební dílnu“ (warsztat muzyczny). O mnohonásobně vyšších hotovostních doplácích jakkoli neúčtoval.
164. Jako **stopa č. 13** byla zajištěna smlouva o užívání domu v xxx ze dne 5. 10. 2018 uzavřená mezi obžalovanými J. K. a P. K., dle které měl být „výhradním uživatelem“ stodoly o celkové ploše 337 m² P. K., přičemž studnu, čističku odpadních vod a kotelnu měli obžalovaní společnou.
165. Zajištěná **stopa č. 15** obsahuje 2 ks sešitů formátu A5 s ručně psanými poznámkami a telefonními kontakty. U domovní prohlídky J. K. sdělil, že se jedná o jeho sešity se soukromými poznámkami. U hlavního líčení své vyjádření dále rozvedl v tom směru, že v tomto sešitě popisoval čtyř denní hudební workshopy, popisoval 4 dny s osobami, které měly psychosomatické problémy. Rovněž tam popisuje meditace a koncerty. Tyto sešity obsahují i ručně psané zápisy o množství a cenách zakoupeného stavebního materiálů včetně nákladů na práci. Tyto zápisy jsou spojené s rekonstrukcí domu v xxx č. xxx. Taktéž jsou zde zřejmé i texty nějakých písní v cizím jazyce.
166. Zajištěná **stopa č. 16** obsahuje 38 kusů bílých kartonových složek s různými nadpisy, které obsahují torzo „účetnictví“ J. K. za roky 2017 až 2020. Součástí těchto dokladů jsou mj. i pokladní doklady vystavované J. K. na příjem částek 250 PLN od jednotlivých účastníků Ayahuascových ceremonií.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

167. První takto zajištěnou složkou jsou účetní doklady za měsíc květen roku 2017 založené ve složce s nápisem **Skoroszyt Maj 2017**. Součástí těchto materiálů je i oznámení J. K. o zahájení podnikání adresované polskému správci daně či doklad o zakoupení registrační pokladny. Do této složky obžalovaný založil výpis ze svého bankovního účtu vedeného u ING Bank Śląski S.A. pod číslem xxx, na účtu je evidováno od 2. do 27. května 2017 celkem 61 příchozích plateb týkajících se „hudební produkce“. Součástí této složky jsou i pokladní doklady o hotovostním příjmu plateb za „warsztat muzyczny“ (záloha na účast na Ayahuascové ceremonii) od celkem 51 osob (z toho 23. 5. 2017 od šestnácti osob, 28. 5. 2017 od třiceti jedna osob a 31. 5. 2017 od čtyř osob). V této složce byla založena rovněž faktura a příjmový pokladní doklad k hotovostní platbě částky 51.800 Kč za pronájem bungalovu v xxx v termínech 11.5.-14. 5. 2017 a 18. 5. - 21. 5. 2017 (typicky od čtvrtka do neděle) za účelem pořádání Ayahuascové ceremonie.
168. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Czerwiec 2017** je založen výpis z totožného účtu obžalovaného za období od 25. 5. 2017 do 14. 5. 2017, na kterém je evidováno celkem 14 plateb různých osob za účast na Ayahuascové ceremonii. V této složce bylo navíc zajištěno celkem 13 pokladních dokladů o příjmu hotovosti po 250 PLN za účast na „warsztatu muzycznym“ (z toho 15. 6. 2017 šest plateb, 19. 6. 2017 dvě a 26. 6. 2017 pět plateb).
169. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Lipiec 2017** byla nalezena faktura dodavatele Mgr. Karel S. za pronájem prostor v období 12. 7. až 15. 7. 2017 za cenu 2.000 PLN, výpis z bankovního účtu obžalovaného, na kterém je v období od 27. 6. 2017 do 19. 7. 2017 evidováno celkem 42 příchozích plateb po 250 PLN za warsztat muzyczny a celkem 31 pokladních dokladů o příjmu stejné částky za stejné „služby“ (z toho 2. 7. 2017 osm, 4. 7. 2017 pět, 16. 7. 2017 osm, 19. 7. 2017 devět a 25. 7. 2017 jedna).
170. Složka **Skoroszyt Sierpień 2017** obsahuje celkem 37 pokladních dokladů o příjmu částek 250,- PLN za warsztat muzyczny (z toho po třech osobách ve dnech 1. a 4. 8. 2017, dvacet dva osob 14. 8. 2017, čtyři osoby dne 23. 8. 2017 a po jedné osobě ve dnech 18., 21., 24., 27. a 29. srpna 2017).
171. Složka **Wrzesień 2017** obsahuje další fakturu firmy Lenka S. za pronájem bungalovu v xxx v termínu 21. 9. - 24. 9. 2017 (opět od čtvrtka do neděle) za účelem pořádání Ayahuascové ceremonie, tentokrát na částku 27.400 Kč. V této složce jsou založeny další doklady o hotovostních platbách částek 250 PLN za warsztat muzyczny – celkem 38 osob.
172. Dle složky **Skoroszyt Październik 2017** obžalovaní přijali dle svého „účetnictví“ hotovostní zálohové platby od celkem 26 osob za účast na Ayahuascových ceremoniích (paragony označeny jako „warsztat muzyczny“).
173. Ve složce **Skoroszyt Listopad 2017** byly založeny 3 pokladní doklady o příjmu platby 250 PLN za warsztat muzyczny (z toho jeden z 27. 11. 2017 a dva z 22.12.2017). Složka, ve které by mělo být účetnictví za prosinec 2017, nalezena nebyla.
174. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Styczeń 2018** byly založeny doklady o hotovostních platbách od 18 účastníků Ayahuascové ceremonie (z toho 23. 1. 2018 šest a 30. 1. 2018 dvanáct).
175. Ve složce označené **Skoroszyt Luty 2018** byly založeny pokladní doklady o příjmu částky 250 PLN od celkem 33 osob za účast na Ayahuascové ceremonii (z toho 5. 2. 2018 od čtrnácti, 9. 2. 2018 od sedmi, 20. 2. 2018 od čtyř a 26. 2. 2018 od osmi osob).
176. Ve složce označené jako **Skoroszyt Marec 2018** byly založeny mj. pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že jen během března 2018 obdrželi obžalovaní zálohy nejméně od 30 osob (z toho 1. 3. 2018 od tří, 6. 3. 2018 od šesti, 19. 3. 2018 od patnácti a 29. 3. 2018 od dalších šesti).
177. Ve složce označené jako **Skoroszyt Kwiecień 2018** byly založeny mj. pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že během dubna 2018 obžalovaní obdrželi zálohy nejméně od 26 osob (z toho 4. 4. 2018 od tří, 8. 4. 2018 od pěti, 16. 4. 2018 od šesti, 20. 4. 2018 od šesti a 28. 4. 2018 rovněž od šesti).

178. „Účetnictví za měsíc květen 2018 bylo uloženo ve složce označené jako **Maj 2018**, kde byly nalezeny pokladní paragony za platby částek 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že během května 2018 obžalovaní obdrželi zálohy nejméně od 18i osob (z toho 6. 5. 2018 od dvou a 30. 5. 2018 od šestnácti). Dle tohoto „účetnictví“ obžalovaní po koupi domu v xxx do tohoto začali investovat, když zakoupili sekačku na trávu, plastová okna apod.
179. Ve složce **Czerwiec 2018** byly doklady o platbách záloh na ceremonii („warsztat muzyczny“) celkem 32 osobami (z toho 6. 6. 2018 šest osob a 19. 6. 2018 dvacet šest osob). Další doklady se týkají investic do nemovitosti (kosa, kompresor, žebřík apod.).
180. Ve složce **Lipiec 2018** jsou další doklady o pořizování zahradního a stavebního náčiní.
181. Ve složce **Październik 2018** je založen doklad o platbě prostřednictvím Western Union dne 2. 11. 2018 provedené J. K. do Peru pro osobu označenou jako Adith Y. E. V. – částky 450 USD, doklad o platbě dalších 450 USD do Peru osobě Ericela P. R. ze dne 24. 10. 2018 a doklad o platbě 600 USD do Peru osobě Rider M. P. ze dne 30. 10. 2018. Další výdaje se pak týkají užívání a rekonstrukce domu v xxx.
182. V další složce z roku 2018 nebyly zjištěny zájmové doklady.
183. Ve složce **Grudzień 2018** jsou založeny další doklady o příjmech záloh účastníků Ayahuascových ceremonií. Do této složky byly zřejmě mylně založeny doklady o příjmech ze srpna 2018 (30. 8. 2018 osm plateb), ze září 2018 (19. 9. 2018 dvacet plateb), z října 2018 (10. 10. 2018 dvacet pět plateb) a z listopadu 2018 (18. 11. 2018 jedna platba). Celkem tak byly zajištěny doklady o platbách záloh 54 účastníků Ayahuascových ceremonií.
184. Obdobným způsobem bylo řazeno i účetnictví za rok 2019. Ve složce **Styczeń 2019** jsou založeny doklady o drobných nákupech, smlouva o koupi vozidla Dacia Duster obviněnými za 84 tisíc PLN a zejména pokladní doklady o příjmu hotovosti (částky 250 PLN za osobu) od účastníků Ayahuascových ceremonií, a to v lednu 2019 od 44 osob, v únoru 2019 od 23 osob, v březnu 2019 od 17 osob a v dubnu 2019 od 14 osob.
185. Ve složce **Luty 2019** jsou jen doklady o drobných výdajích.
186. Ve složce **Marec 2019** je založeno potvrzení o zaslání částky 4.840,47 PLN (resp. částky 1.200 USD) osobě Liliana T. Ch. do Peru **Karolinou K.** ze dne 27. 3. 2019 prostřednictvím služby Western Union (K. K. svou totožnost potvrdila předložením svého občanského průkazu). V této složce byl založen rovněž doklad o bankovním účtu J. K. u Santander bank Polska S.A.
187. Složka **Kwiecień 2019** obsahuje doklady za drobné nákupy, zejména potravin a drobného stavebního materiálu, poštovní podací lístky k drobným zásilkám a zejména pokladní doklady o příjmu částek 250 PLN od celkem 11 osob dne 30. 4. 2019.
188. Složka **Maj 2019** obsahuje zejména tři listy poznámek o veškerých nákladech, které měli obžalovaní na jednoho každého účastníka Ayahuascové ceremonie – v této složce jsou založeny tři listy zřejmě psané K. K. o tom, kolik stály náklady na stravu a opatrování účastníků ceremonií realizovaných od 4. do 7. dubna, od 16. do 19. května a od 30. května do 2. června. Celkové náklady na ceremonii od 4. 4. 2019 pro 18 účastníků činily 2.649 PLN (to je 147 PLN na osobu). Celkové náklady na ceremonii od 16. 5. 2019 pro 10 účastníků činily 1742,45 PLN (to je 174 PLN na osobu). Celkové náklady na ceremonii od 30. 5. 2019 pro 11 účastníků činily 1981 PLN (to je 180 PLN na osobu). V těchto nákladech jsou zahrnuty rovněž náklady na „pomocníka“ přítomného při ceremonii či náklady manželů K. na palivo jakož i dálniční známku do místa ceremonie. V této složce je rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

doklad o zaslání částky 4.853,90 PLN (resp. částky 1.200 USD) osobě Liliana T. Ch. do Peru **Karolinou K.** ze dne 30.4.2019 prostřednictvím služby Western Union (rovněž v tomto případě K. K. svou totožnost potvrdila předložením svého občanského průkazu). V této složce byly založeny rovněž pokladní doklady o příjmu hotovosti (částky 250 PLN za osobu) od účastníků Ayahuascových ceremonií, a to ze dne 30. 5. 2019 od celkem 15 osob.

189. **Složka Czerwiec 2019** obsahuje doklady o nákupech v hobymarketech (souvisí s užíváním a rekonstrukcí domu v xxx, ale zejména dalšími poznámkami o nákladech na Ayahuascové ceremonie). Celkové náklady na ceremonii v nezjištěném termínu v červnu 2019 pro 11 účastníků činily 1.798,80 PLN (to je 163 PLN na osobu) a náklady na ceremonii v termínu od 20. června 2019 pro 12 účastníků činily 1.815,50 PLN (to je 151 PLN na osobu).
190. Ve složce **Lipiec 2019** jsou založeny pouze doklady o dalších investicích do domu v xxx.
191. Ve dvou složkách s označením **Sierpień 2019** nebyly nalezeny žádné podstatné doklady.
192. Ze dvou složek označených **Wrzesień 2019** vyplývá, že jedna složka obsahuje doklady z léta 2018 o rekonstrukčních pracích v xxx. Druhá složka již obsahuje doklady z roku 2019, z nichž je možno akcentovat rukopisný přehled nákladů na ceremonii (warsztaty) konanou od 18. července 2019. Celkové náklady na tuto ceremonii pro 10 účastníků + opatrovníka („opiekun“) a šamana činily celkem 1.686 PLN (to je 168 PLN na osobu).
193. Ve složce **Październik 2019** byly zajištěny smlouvy o ubytování v xxx. Dle těchto smluv si J. K. pronajal rekreační objekt pro 15 osob v termínech od 5. do 8. září 2019, od 12. do 15. září 2019 a od 10. do 13. října 2019. Cena za jeden takový pobyt činila 9.500 Kč. Dle faktury nalezené v této složce poskytl tento pronajímatel stejný objekt obžalovaným ještě v termínu od 24. do 27. října 2019. Tato složka obsahuje rovněž rukou psaný přehled nákladů na ceremonie (warsztaty) konané od 12. září 2019 a od 24. října 2019. Obě tyto ceremonie se konaly na výše uvedené xxx. Celkové náklady na zářijovou ceremonii pro 12 účastníků činily celkem 2.170,60 PLN (to je 180 PLN na osobu) a na říjnovou ceremonii pro 11 účastníků činily celkem 2.143,21 PLN (to je 194 PLN na osobu). V této složce jsou založeny rovněž pokladní doklady o přijetí záloh ve výši 250 PLN od účastníků ceremonií, a to 13. 5. 2019 od 5 osob, 30. 6. 2019 od 7 osob, 22. 7. 2019 od 16 osob a 19. 10. 2019 od 4 osob.
194. Složka s účetnictvím za měsíc **Listopad 2019** obsahuje pokladní doklady o přijetí záloh ve výši 250 PLN od účastníků ceremonií, a to 31. 7. 2019 od 15 osob, v listopadu (11. a 30.) od 10 osob. Také v této složce jsou založeny krasopisné přehledy nákladů na ceremonie konané 7. až 10. listopadu a 21. až 24. listopadu. Celkové náklady na ceremonii pro 18 účastníků činily celkem 3.547,35 PLN (to je 197 PLN na osobu) a pro 19 účastníků celkem 3.422,06 PLN (to je 180 PLN na osobu). Další doklady o výdajích se týkají rekonstrukce domu v xxx.
195. Ve složce **Grudzień 2019** jsou převážně doklady o výdajích na rekonstrukci domu v xxx.
196. Ve složce **Styczeń 2020** jsou založeny pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 zlotých za jednu osobu s označením „warsztat muzyczny“. Z těchto dokladů vyplývá, že během ledna 2020 obžalovaní získali zálohu na ceremonie nejméně od 28 osob (z toho 7. 1. 2020 od jedné osoby, 19. 1. 2020 od jedenácti osob a dne 31. 1. 2020 od šestnácti osob). Také v této složce je soupis nákladů na ceremonii konanou v lednu 2020 pro 15 účastníků. Celkové náklady na tuto ceremonii činily 3.025,20 PLN (to je 201 PLN na osobu).
197. Dle poznámek ve složce **Luty 2020** činily náklady na ceremonii v únoru 2020 pro 19 osob a dva „opatrovníky“ celkem 3.826,23 PLN (to je 201 PLN na osobu). V této složce je založen rovněž doklad o odeslání „uměleckých barviv“ P. K. včetně připojených technických a bezpečnostních dat k tomuto produktu. V této složce jsou rovněž doklady o přijetí záloh na účast na ceremonii od celkem 7 osob v prosinci 2019 a od 27 osob v únoru 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

198. Ve složce **Marzec 2020** byly zajištěny pokladní doklady o příjmu záloh na účast na ceremonii od celkem 4 osob v březnu 2020.
199. Složky **Kwiecień a Máj roku 2020** nalezeny nebyly.
200. Ve složce **Czerwiec 2020** byla zajištěna smlouva o běžném účtu vedeném u banky Santander Bank Polska S.A. č. účtu xxx pro obžalovaného J. K.
201. Ve složce **Sierpień 2020** nebyly zjištěny zájmové listiny.
202. Ve složce označené jako **Październik 2020** říjen byly kromě dokladů o nákupu potravin a drobného stavebního materiálu nalezeny doklady o příjmu záloh ve výši 250 PLN na osobu za účast na Ayahuascové ceremonii od celkem 5 osob ve dnech 6. 10. 2020 a 12. 10. 2020.
203. Po **vyhodnocení obsahu stopy č. 16** dospěl nalézací soud k závěru, že ze zaplacených záloh účastníků ceremonií nelze v konečné fázi dovozovat jejich celkový počet. Někteří účastníci nemuseli přijet, někteří účastníci neplatili zálohu vždy. Dle názoru soudu i v této situaci je nutno opětovně uvést, že nejmenší počet účastníků ceremonií byl objektivizován dle počtu podepsaných „regulaminů“ – prohlášení. Za podstatné materiály je rovněž možno považovat rukou psané poznámky zřejmě obžalovanou K. K. o nákladech jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie. Rovněž je nutno zdůraznit doklady o pořízení nejrůznějších věcí souvisejících s rekonstrukcí a investicemi do zakoupeného domu v xxx č. xxx. Taktéž je možno považovat za pomocný materiál – K. K. rukou psané poznámky o nákladech na jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie, neboť při těchto poznámkách je uvedeno, kdy ceremonie proběhla a s kolika účastníky. V souvislosti se zajištěnou stopou č. 16 J. K. poukazuje i na další materiály svědčící v jeho prospěch jako např. poděkování od dětí z dětského centra za pomoc a realizovaný koncert. Taktéž se tam nacházel diplom potvrzující jeho oprávnění používat tibetské mísy jako doprovodný rituál v rámci průběhu ceremonie. J. K. k nákladům na stravu dále uvedl, že potraviny kupovala kuchařka, avšak oni dokupovali další jídlo. S touto námitkou soud nesouhlasí, neboť pokud by se jednalo o další náklady, pak není důvod, aby do seznamu jeho manželka tyto nezahrnula, když v nákladech jsou zahrnuty prostředky vynaložené na „pomocníka, dálniční známku, pohonné hmoty apod“.
204. Jako **stopa č. 17** - při prohlídce zajištěny tři diáře. V tmavě zeleném diáři si obžalovaní evidovali některé platby od účastníků ceremonií s tím, že byly přijímány nejen polské zloté, ale i platby v eurech. Diář v modrých deskách obsahuje v podstatě nečitelné poznámky. Diář v hnědé vazbě z roku 2019 obsahuje termíny jednotlivých ceremonií včetně jmenných seznamů účastníků. Pokud některý z účastníků si nechal aplikovat za příplatek Kambo (jed šípové žáby), pak se zde rovněž objevila poznámka 200 PLN. Z těchto materiálů vyplývá, že obžalovaní účtovali dle těchto diářů za ceremonii 1450 PLN. Pokud obžalovaný J. K. namítal nesprávný počet účastníků ceremonie zjištěný policejním orgánem, jež vycházel z údajů uvedených v zajištěných diářích, pak nalézací soud odkazuje na své stanovisko, dle kterého nejmenší počet účastníků ceremonií stanovil dle podepsaných a fyzicky zajištěných „regulaminů“.
205. V rámci **stopy č. 18** (šest šanonů označených popiskem „Regulamin“) byly zajištěny v podstatě dva druhy „regulaminů“. Tyto materiály jsou přetlumočeny tlumočnickem a nacházejí se ve spisu na č.l. 1385-1390. Např. „regulamin – řád účastníka“ ze 7.8.2015 se vyznačoval následujícím zásadním poučením. V bodě 1 je zmínka o „šamanských sezeních“, kterých mohou být účastníky pouze psychicky a fyzicky zdraví lidé starší 18i let. V dalším bodě se účastník upozorňuje na povinnost sdělit (zřejmě šamanovi) přesný průběh nemoci společně se seznamem užívaných léků. Dále je akcentována účast na šamanských sezeních na vlastní odpovědnost. Účastník byl povinen nejméně 5 dnů před setkáním dodržovat dietu a úplnou abstinenci omamných látek. V dalším bodě je uvedeno, že platba účastníka je myšlena jako dobrovolný dar, který pokryje toliko náklady na organizaci setkání (pronájem místnosti, nákup potravin apod). Pokud bude účastník nepohodlný pro ostatní přítomné osoby, může být vykázán bez udání důvodu. Účastník je rovněž povinen uposlechnout pokyny organizátorů a nesmí pořizovat jakékoli záznamy zvuku či obrazu. Požívání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

alkoholu či jiných psychoaktivních látek bylo přísně zakázáno. Účastníci nemohli odcházet mimo pozemek farmy bez souhlasu pečovatelů. Každý účastník sezení (v tomto případě dne 7.8.2015 v xxx) byl povinen tento materiál podepsat. V souvislosti s hodnocením obsahu „regulaminu“ je možno odkázat i na publikaci Dr. Horáka, pojednávající o Ayahuasce, ze které vyplývá, že tato „prohlášení“ jsou podepisována právě účastníky ceremonií, a to proto, aby se v případě neočekávaných vyskytnuvších se zdravotních potíží, pořadatelé ceremonií chránili. Podpis zmíněných „regulaminů“ svědčí o tom, že obžalovaní si byli plně vědomi toho, že podání této drogy (Ayahuasca s DMT) je nebezpečné, je zakázané a může uživatele ohrozit na životě či zdraví. Z výpovědi obžalovaných manželů K. dle názoru soudu vyplývá, že tito pořadatelé ceremonie pro lidi, kteří měli „různé (zejména psychické) problémy“. Je tudíž s podivem, že ihned v úvodu je zmíněno, že těchto se mohou zúčastnit pouze psychicky a fyzicky zdraví lidé starší 18i let. Proč je účast na ceremonii podmíněna věkem starším 18i let, když se jednalo o dialog se šamanem, nezávadnou očistnou kúru v důsledku požitého nápoje bez DMT tedy psychotropních látek, cvičení jógy, upozornění na správné dýchání, tanečky apod. Z výsledků provedeného dokazování bylo zjištěno, že v podstatě všichni účastníci ceremonií tuto navštívili proto, že měli zejména „psychické“ problémy nejružnějšího charakteru. Taktéž v samotném úvodu není zmínka o workshopu, nýbrž se hovoří o „šamanském sezení“. Provedeným dokazováním bylo rovněž zjištěno, že manželé K. neměli ani základní lékařské či medicínské vzdělání, proč tedy se vyžadovalo od účastníků sdělení přesného průběhu nemoci včetně seznamu užívaných látek, když na ceremoniích se žádné zakázané nápoje neužívaly a v podstatě se nic nekalého nedělo. Rovněž je podivné ustanovení o platbě účastníků, která je chápána jako „dobrovolný dar“, jež má pokrýt toliko náklady na organizaci setkání. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že platba účastníků byla podstatným zdrojem obživy a zisku obžalovaných. Rozhodně se nejednalo toliko o nutné náklady na pronájem místnosti, nákup potravin apod. Taktéž není žádná zmínka o nákladech na pořízení nápoje at' již pro účastníky ceremonií či samotného šamana. Nelze uvést, že by se jednalo o náklady zanedbatelné. Již vůbec není zřejmé, co bylo myšleno tím, že nepohodlný účastník pro přítomné osoby byl vykázán, když se jednalo o zcela nezávadné a dobrovolné ceremonie. Zakaz pořizování zvuku či obrazu měl nepochybně své opodstatnění. Co když by někdo zadokumentoval chování účastníků po požití nápoje, jež by následně odborníkem mohlo být posouzeno v neprospěch pořadatelů ceremonií. Opětovně v případě zcela nezávadných ceremonií nebyl nejmenší důvod nepořídit v současné době techniky nějaké záznamy at' již obrazové nebo zvukové. Jedna z povinností účastníků rovněž spočívala v zákazu opuštění pozemku farmy bez souhlasu pečovatelů, což znamená, že účastníci ceremonií zejména manželé K. chtěli mít o pohybu účastníků dobrý přehled zejména proto, aby po požití nápoje nenastala neočekávaná situace. Nalézací soud rovněž považuje za nutné zdůraznit, že v tomto „regulaminu – řádu účastníka“ není žádná zmínka o požívání nápoje Ayahuasca at' již s DMT či bez DMT. V průběhu doby došlo k upřesnění „regulaminu - řádu“, který již neobsahoval udání doby a místa konání šamanských sezení. Ani v tomto novém materiálu není zakotven okamžik, kdy dochází k užití nápoje, který v podstatě je (alespoň dle soudu) zásadním momentem celé ceremonie. Opětovně je uvedeno, že se jedná o „šamanské sezení“ v rámci kterých probíhají ukázky obřadu a rituálu šamanské kultury při využití práce se zvukem, hudbou a tancem, opírající se o šamanské tradice včetně meditace a odpovídající diety. Jak již zmíněno, o žádném užití nápoje se nehovoří. Ceremonií se v následné době mohla zúčastnit osoba starší nikoli již 18i let, nýbrž 25i let. Ani v tomto novém „regulaminu – řádu“ v souvislosti s náklady na ceremonii není žádná zmínka o pořízení nápoje Ayahuasca at' již s DMT či bez DMT. Ve zbytku je možno uvést, že tyto materiály jsou po obsahové stránce shodné či velmi podobné. Zmíněné poučení v obou „regulaminech“ je dle názoru soudu pro účastníky ceremonií velmi přísné, kdy vycházejí z odborné literatury vztahující se k užití Ayahuasca s DMT reaguje na možné kontraindikace. Ve stopě č. 18 byla zajištěna poučení nejen v jazyce polském, nýbrž i v angličtině a němčině, což svědčí i o účasti cizinců mimo polských občanů.

206. **Jako stopa č. 18 je šest šanonů označených na svém hřbetě popiskem „Regulamin“.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

207. První z šanonů se vztahuje k ceremoniím pořádaným **nejméně od února 2015** a obsahuje prohlášení nejen v polštině, ale jak zmíněno i v angličtině a němčině. V tomto šanonu bylo zajištěno **nejméně 242 prohlášení účastníků** Ayahuascových ceremonií. V této složce byly nalezeny rovněž desítky prohlášení jednotlivých osob, které si nechaly aplikovat jed šípové žáby -Kambo. V této souvislosti je možno rovněž uvést, že právě poučení s aplikací tohoto jedu bylo samostatné.
208. V šanonu označeném **rokem 2016** bylo založeno **nejméně 265 prohlášení účastníku** Ayahuascových ceremonií. Taktéž i v této složce se nachází podepsaná prohlášení od osob, které si nechaly aplikovat jed šípové žáby - Kambo.
209. Třetí šanon je označen jako **„Regulamin 2017-2018“** a obsahuje rovněž prohlášení účastníků Ayahuascových a Kambo ceremonií. Od září roku 2017 obžalovaní své formuláře kompletně předělali a nebylo v nich již neuváděno místo a čas konání ceremonií. Všechny ceremonie se konaly v České republice, což je doloženo poznámkami „Czechy“. Složka týkající se ceremonií konaných v listopadu 2017 je opatřena lístkem s textem „Walia 2017-11“, z čehož lze dovozovat, že se listopadová ceremonie konala ve Walesu – této ceremonie se účastnilo **nejméně 9 osob**. V této složce jsou založena rovněž prohlášení o účasti na ceremonii konané v termínu od 1. do 4. června 2017, která se měla konat v „UK“ pro celkem 16 účastníků. Jedním z účastníků ceremonie byl i Jarosław K. (dle jména zřejmě otec obviněného Piotra K.). Dle prohlášení založených v tomto šanonu tak obvinění dle názoru soudu podali v roce 2017 Ayahuascu **nejméně 286 osobám**, a to jak v České republice, tak na území Velké Británie. Rovněž v roce 2018 obvinění ve formulářích neuváděli místo a čas konání ceremonií. Při hodnocení těchto podepsaných prohlášení je tak vycházeno z barevných lístků, kterými jednotlivé složky opatřili obvinění a na nichž je uveden měsíc a rok konání ceremonií (např. „2018-05“). V tomto svazku jsou tak založena podepsaná prohlášení celkem **112 účastníků** ceremonií konaných na začátku roku 2018.
210. Další prohlášení účastníků ceremonií jsou založena ve svazku označeném **„Regulamin 2018-2019“**. Tato prohlášení jsou nedatovaná (současně bez uvedení místa konání ceremonie) s výjimkou jejich německé mutace vztahující se k ceremonii, jež se konala v termínu 17.-20.1.2019 (konání ceremonie je potvrzeno i stopou č. 17 – diář v hnědé vazbě) a této se účastnili **nejméně dva státní příslušníci Německa či Rakouska** a s nimi dalších 16 polských občanů (celkem 18 účastníků). V tomto svazku jsou i podepsané „regulaminy“ v několika případech v jazyce anglickém. Ve svazku označeném „2018-2019“ je tak podepsáno **nejméně 274 „regulaminů“**, což znamená, že **nejméně tolik** bylo účastníků ceremonií v tomto období.
211. Pátý svazek tvoří prohlášení účastníků Ayahuascových ceremonií z období duben až listopad roku 2019 (svazek označen **„IV-XI Regulamin 2019“**). V tomto svazku je založeno celkem **147** podepsaných prohlášení účastníků Ayahuascových ceremonií realizovaných v tomto období (z tohoto množství je 11 prohlášení podepsáno v jeho anglické mutaci).
212. Do šestého pořadače byla zakládána prohlášení účastníků ceremonií konaných v roce 2020 (**„Regulamin 2020“**), z čehož vyplývá, že až do zadržení obžalovaných i přes epidemiologická opatření a uzavřené hranice proběhly ceremonie **nejméně s 52 účastníky**.
213. **Stopa č. 18** tak obsahuje v šesti pořadačích doklady – podepsané „regulaminy“ za období od února roku 2015 do zadržení obžalovaných v říjnu 2020, z čehož bylo zjištěno, že předmětných ceremonií se zúčastnilo **nejméně 1.378 osob – účastníků** (242+265+286+112+274+147+52=1378). Nálezací soud považuje tento počet účastníků ceremonií za maximálně objektivizovaný, tzn. nejmenší počet účastníků, neboť někteří účastníci, kteří se ceremonií účastnili opakovaně, již tyto „regulaminy“ nepodepisovali. Při zjišťování počtu osob, jež se ceremonií zúčastnily, byla aplikována v plné míře zásada in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaných, neboť z některých dalších materiálů může vyplývat mnohem větší počet účastníků ceremonií. Z citované stopy č. 18 včetně vyhodnocených obsahů zajištěných diářů dospěl nálezací soud k závěru, že manželé K. v podstatě od počátku roku 2015

do roku 2020 (do zadržení) uspořádali **nejméně 90 ceremonií**. Pokud obžalovaný J. K. zpochybňuje tento počet tvrzením, dle kterého shodný „regulamin“ podepisovali i účastníci ceremonií, které nesouvisely s podáváním Ayahuascy, ale jinými ceremoniemi, jakož i koncertů při kterých používali Rapé, občas Kambo, pak nalézací soud toto tvrzení neakceptuje, neboť pokud někteří účastníci si nechali aplikovat „Kambo“, pak v této souvislosti podepisovali samostatný „regulamin“ a nikoli jen standartní „regulamin“, který podepisovali účastníci Ayahuascových ceremonií. Naprosto nelogické a v rozporu s jakoukoli všeobecnou praxí je tvrzení jmenovaného, dle kterého by tento „regulamin“ museli podepsat účastníci „koncertů“, na kterých bylo např. možno užít i Rapé. Pokud některá z osob podepsala příslušný „regulamin“ a byla současně J. K. evidována jako osoba „pomocná“, pak toto je zcela irrelevantní ve vztahu k počtu účastníků ceremonií, kteří dle názoru soudu požili Ayahuascu s DMT či byla pro něj připravena.

214. Jako **stopa 19** bylo zajištěno rovněž několik pořadačů a diář. V pořadači označeném „Karoliny dokumenty“ je založeno prohlášení K. K. o výši jejích příjmů v roce 2018 – dle tohoto obžalovaná správci daně vykázala celoroční příjem 142 PLN. Dle dalších listin v této složce byla obžalovaná dlouhodobě nezaměstnaná a byla sankčně vyřazována z evidence úřadu práce. Součástí těchto materiálů jsou i doklady o předchozím odsouzení K. K. pro ublížení na zdraví spáchané v listopadu roku 2010. Rovněž J. K. dle materiálů v zelené složce označené „ZUS“ vykazoval po mnoho let polské správě sociálního zabezpečení jen zcela minimální příjmy. V pořadači s nápisem „Akta osobowe“ měli obžalovaní založeny tiskopisy prohlášení účastníků Ayahuascových a Kambo ceremonií v jejich anglické a německé jazykové mutaci. V modrém diáři na rok 2020 byl zjištěn seznam účastníků Ayahuascové seance konané v termínu 16. -19. 1. 2020 – této ceremonie se účastnilo 15 účastníků za cenu 1.500 PLN/osobu (Piotr T. navíc za příplatek 200 PLN absolvoval rituál Kambo). Dle tohoto diáře byla další ceremonie obžalovanými realizována 26. - 28. 6. 2020 pro čtyři osoby za stejnou cenu. Dle poznámek v tomto diáři přijali obžalovaní platby za účast na ceremoniích od dalších sedmi osob v červenci 2020. V červeném šanonu s nápisem „Dokumenty Jarka“ je založena mj. smlouva o poskytnutí evropské dotace z regionálního operačního programu na podporu jeho podnikatelské činnosti v oblasti kultury a zábavy. Další doklady v tomto pořadači se vztahují k bankovním účtům vedeným pro J. K. u polských bank. Dle nalezené pracovní smlouvy byl jmenovaný zaměstnán v letech 2001 až 2002 v Siedlci, kdy po necelém roce dostal výpověď, když byla jeho „kvalita práce v rozporu s očekáváním“. Od roku 2008 do roku 2009 pracoval ve společnosti Marka Sp. z o.o. V letech 2009 až 2013 byl obžalovaný zaměstnán jako „zákaznický poradce“ u firmy Capital Service S.A. V modrém pořadači s nápisem „Czechy“ má J. K. založeny doklady ke koupi a užívání domu v xxx, který koupili v dubnu 2018 společně s P. K. za 1.600.000 Kč. Další doklady se pak týkají investic do této nemovitosti. Údaje, jež se nacházely v modrém diáři pro rok 2020, související se seznamem účastníků Ayahuascových ceremonií souhlasí s údaji uvedenými v šestém pořadači (stopa č. 18) – „regulamin 2020“.
215. Jako **stopa č. 44** jsou zadokumentovány zajištěné dva cestovní pasy, a to na K. K. a J. K., kdy ve vztahu k posledně jmenovanému byl tento vydán v roce 2013. Ze zmíněného cestovního dokladu obžalovaného J. K. bylo zjištěno, že tento absolvoval několik pobytů v Peru v délce 1-2 měsíců, a to na přelomu let 2013/14, 2015/16, na začátku roku 2017 a na přelomu let 2017/18. V této souvislosti nalézací soud pouze akcentuje, že nepochybně s těmito pobyty v Peru bylo nutno vynaložit nemalé finanční prostředky neboť do ciziny jezdili manželé společně.
216. Jako **stopa č. 59** byl zajištěn zápisník potažený kůží s ručně psanými texty, které jsou psány směsicí španělštiny (viz. obsahový překlad ze španělského jazyka tlumočnicí Mgr. Fajkusovou – č.l. 1441-1442) a indiánských jazyků. Slovo „medicina“ je v daných textech spojována s Ayahuascou, „chacrinou“ (Psychotria viridis), ale také s jinými rostlinami. Ayahuasca je zde považována za medicínu (lék), která léčí tělo a očišťuje ducha. V „léčitelských“ písních je zpíváno o odcházení smutku, radosti, bratrství, o léčení, vyhánění ďábla, Ayahuasca je nazývána matičkou, je zmiňována jako matička i chacrunita (Psychotria viridis), má namalovat vize. V písních je oslavována Ayahuasca jako medicína/lék a „chacrunita“ je oslavována jako léčitelka. Nalézací soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v souvislosti s touto stopou resp. obsahem zápisníku potaženého kůží s ručně psanými texty zdůrazňuje, že oslavné texty se vztahují k jedné Ayahuasce nikoli k Ayahuasce s DMT či bez DMT (tak jak ji rozlišují obžalovaní manželé K.). Obžalovaný J. K. k této stopě uvádí, že v textech je slovo medicína spojováno s Ayahuascou a Chacrinou a oni „o tom pouze zpívají, ale neužívají to. Jsou to pouze písničky s texty, z čehož nelze nic dovodit“. Toto vysvětlení jmenovaného je velmi alibistické a rozporuplné, neboť účastníci ceremonií dle tvrzení manželů K. Ayahuascu bez DMT užívali a nikoli se pouze o ní zpívalo a J. K. měl dle svého tvrzení v průběhu ceremonií jako šaman dokonce užívat Ayahuascu s DMT.

217. Jako **stopa č. 70** bylo zajištěno pět sešitů různých formátů, přičemž ve žlutém sešitě s květy slunečnic si obžalovaní zapsali ceník produktů prodávaných mimo ceremonie. Z obsahu sešitu může vyplývat, že se na ceremoniích nepodávalo ani kakao, ani Rapé či vonné tyčinky – všechny tyto produkty se prodávaly samostatně za úplně jiné ceny (např. 3 g Rapé za 40 PLN či 1 kg kakaa za 190 PLN) – obchod s těmito produkty byl zcela okrajový. Zda se podávalo kakao, Rapé apod. není pro posouzení této trestní věci zásadní. Další sešit obsahoval fakturu z ledna 2020, ze které je zjevné, že takto prodávané produkty obžalovaný J. K. nakupoval i od polského prodejce Santa Medicina Mateusz P. v Jelení Hoře (např. Sananga 10ml – 50 PLN). V jednom z těchto sešitů si **K. K.** sepsala vlastní „projev“ k odběratelům Ayahuascy: „Jsem velmi šťastná, že mohu tady být, podělit se s vámi o tento prostor. Drazí, já pracuji s medicínou ayahuascou 3 roky. Ona změnila můj život. Změnila doslova všechno. Umožnila mi odhodit mnoho emocionálních i psychických blokády, které ztěžovaly můj život. Měla jsem deprese a nenáviděla jsem svět. Dnes ji miluji. Pomýšlela jsem na sebevraždu ... (dále nečitelně)... . Kdysi jsem nebyla schopna seberealizace a dnes zpívám, maluji, tančím. Ayahuasca mi řekla. ... Díky ayahuasce jsem našla sebe, svou cestu a tou cestou je služba a pomoc jiným. ... Poznala jsem sílu a moudrost medicíny na každé ceremonii. Měla jsem příležitost poznat účinky medicíny nejen na sobě, ale i v případě mnoha stovek lidí, se kterými jsem měla příležitost se setkat.“ Přetlumočené texty se nacházejí na č.l. 1463-1470. Je s podivem, že obžalovaná **K. K.**, která neměla mít s průběhem ceremonií nic zásadního společného, si sepsala vlastní projev, v rámci kterého opěvuje Ayahuascu, o které hovoří v jednotném čísle, nehovoří o čaji či medicíně, nerozlišuje Ayahuascu s DMT či bez DMT. Dle názoru soudu s ohledem na obsah projevu se tato zmiňuje o Ayahuasce s DMT.
218. **Stopa č. 74** obsahuje dva zelené zápisníky – světlý s nápisem FRESH obsahuje mj. jmenné seznamy účastníků dvou Ayahuascových ceremonií, a to z 22. - 25. listopadu, které se účastnilo 21 osob a z 25. - 28. října, které se účastnilo rovněž 21 osob. Část těchto účastníků měla na Ayahuascové ceremonii zájem rovněž o aplikaci jedu Kambo – tito se dostavili na ceremonii dříve a za příplatek jim byla tato „služba“ obžalovanými poskytnuta. Z odborné literatury je možno zjistit, že **Kambo** je název pro výměšek žáby *Phyllomedusa bicolor* - listovnice dvoubarevná, která se nachází na stromech deštných pralesů Jižní Ameriky. Je to jedna z největších žijících žab a domorodé kmeny ji nazývají Kambo nebo Sapo. Místními kmeny je používána od pradávna. Kambo bylo tradičně užíváno hlavně jako medicína pro léčení tzv. stavů Panema, což se dá přeložit jako „nemoc neúspěšného lovce“. Pokud byl lovec dlouho neúspěšný, začaly se hromadit negativní emoce a energie, ztráta energie a sebevědomí a začala se dostavovat apatie, lenost a celková nechť do života. Krátkodobým efektem požití tohoto jedu je dobrá nálada, stav bdělosti, zvýšení odolnosti proti únavě, hladu i žízni. Dle účtované ceny za ceremonii (celkem 1450 PLN/osobu) je možno dovodit, že tyto se uskutečnily na konci roku 2018. V tmavém diáři z roku 2017 je uveden seznam účastníků ceremonie z 2.-5. března 2017 – 21 osob, kdy části účastníků byl za příplatek 200 PLN aplikován jed Kambo. Ceremonie z 16.-19. března 2017 se účastnilo 23 osob. U těchto ceremonií je u jmen účastníků připojena poznámka „J“ nebo „K“, zřejmě podle toho, kdo jejich účast na ceremonii dojednal (J=Jaroslav, K=Karolina). Z provedeního dokazování bylo zjištěno, že touto problematikou se většinou zabývala obžalovaná K. K. Ceremonie začínající ve čtvrtek 6. 4. 2017 byla pořádána pro 15 odběratelů. Ceremonie od 11. 5. 2017 se účastnilo 13 osob a ceremonie od 18. 5. 2017 dalších 15 osob. Ceremonie od 15. 6. 2017 byla pořádána pro 19

odběratelů a dva týdny na to (od 29. 6. 2017) pro 23 osob. Od 13. 7. 2017 byla pořádána ceremonie pro 22 osob, kdy nejméně čtyři účastníci si navíc nechali aplikovat za příplatek jed žáby Kambo. Ceremonie od 10. 8. 2017 se účastnilo 23 osob, stejně tak jako ceremonie od 30. 8. 2017. Ceremonie od 6. do 9. září 2017 se účastnilo 20 osob, od 21. září 2017 15 účastníků a zřejmě ještě v září 2017 dalších 21 osob – taková poptávka zřejmě způsobila razantní nárůst ceny na 1950 PLN za osobu. Další distribuce drogy, tentokrát pro 22 osob se uskutečnila od 11. 10. 2017 již za původních 1450 PLN na osobu. Hned následující týden (od 18. 10. 2017) byla Ayahuasca podána 15 dalším odběratelům a dva týdny na to (na přelomu října a listopadu) dalším 23 odběratelům. Od 8. 11. 2017 byla Ayahuasca podávána 17 odběratelům. Ke dni 20. 11. 2017 je v diáři zápis o podání drog 20 osobám – v tomto případě však za cenu 1650 PLN na osobu a hned další týden na to (od 27. 11. 2017) dalším 17 osobám rovněž za 1650 PLN. Ke dni 4. 12. 2017 je v diáři zápis o prodeji Ayahuascy 21 osobám za cenu 1450 PLN a týden na to (11. 12. 2017) o prodeji drogy 21 osobám a další týden na to (18. 12. 2017) dokonce 23 odběratelům. Z obsahu materiálů označených pod stopou č. 74 vyplývá **výrazný nárůst ceny pro jednu osobu za ceremonii** (1950 PLN), s postupem doby se však tato cena opětovně snižovala – 1650 PLN – 1450 PLN. I přes tento detailní výčet účastníků shora zmíněných ceremonií nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého nejmenší objektivizovaný počet účastníků ceremonií vyplývá z fyzicky zajištěných podepsaných „regulaminů“ jednotlivými účastníky (1378 osob).

219. Do sešitu ve fialových deskách s motýly **stopa č. 77** zapisovali účastníci ceremonií své dojmy po podání drog od května roku 2016 až do 23. 8. 2020. Všechny datované zápisy byly účastníky do knihy zapsány vždy po ukončení ceremonie. Některé přetlumočené texty z jazyka polského se nachází ve spise na č.l. 1489-1490. Z poznámek účastníků ceremonií většinou vyplývá poděkování za pomoc, uzdravení, pěkné písničky, hudební produkci. Účastníci ceremonií ve svých děkovných záznamech často používali zkratku „Aya“ či někdy je zmínka o „Ayahuasce“, o „magii či medicíně“. Ze zmíněných záznamů v tomto sešitu, z výpovědi svědka P. či z obsahu textu písní „ikaro“ jakož i z internetových stránek obžalovaných je možno bez jakýchkoli důvodných pochybností dospět k závěru, že **„Aya“ byla synonymem pro „Ayahuascu“**.
220. S ohledem na zajištěnou elektroniku včetně mobilních telefonů bylo nutno za účelem zjištění obsahu přibrat **znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, k čemuž posléze došlo, kdy zmíněný znalecký posudek vyhotovil **znalec Ing. Jiří Kovář**. Písemný znalecký posudek je součástí trestního spisu (č.l. 1006-1040) včetně 1 ks DVD disku a 4 ks Blu-ray disků.
221. V **přenosném HDD zn. AData, černé barvy o kapacitě 1 TB**, zajištěném jako **stopa č. 10** byla zjištěna složka „zdjecia“, zde měli obžalovaní uloženy zejména společné fotografie účastníků z uskutečněných ceremonií. Z těchto fotografií je možno orientačně dovodit místo konání včetně počtu účastníků jednotlivých ceremonií. Z pořízených fotografií vyplývá, že ceremonie byly v xxx konány již v průběhu roku 2013. Ze zmíněných materiálů je rovněž možno zjistit, že ceremonií v xxx se účastnilo zpravidla 10-12 osob a tyto se konaly i několikrát v měsíci. V xxx byly konány ceremonie s menším počtem účastníků (např. 4). Na Horní Bečvě se ceremonií účastnilo většinou více osob (cca 20).
222. V **dalších adresářích** byly zjištěny fotografie vztahující se k cestám J. K. a K. K. do Peru, které tito uskutečňovali na přelomu let 2013-2014, 2015-2016, 2016-2017 a 2017-2018. Dle zajištěných fotografií se obžalovaní s největší pravděpodobností zúčastňovali jak samotných ceremonií spojených s podáváním Ayahuascy, tak se přímo seznamovali se samotným procesem její přípravy. Mezi fotografiemi Ayahuascy z Peru je i fotografie balíku adresovaného Bartoszi B. do Janova u Krnova.
223. **Obžalovaný J. K.** měl k obsahu stopy č. 10 řadu připomínek. Dle jmenovaného neodpovídá počet osob na fotografiích počtu účastníků ceremonií v „seznamech ve spise“ resp. počet osob na těchto fotografiích neodpovídá údajům z dalších materiálů (jednotlivých stop), jež byly v rámci domovní prohlídky zajištěny. Některé fotografie jsou policejním orgánem potažmo obžalobou považovány

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

za fotografie ceremonie s Ayahuascou, přičemž tyto nemají nic společného s ceremonií s Ayahuascou. Jednalo se např. o ceremonii – indiánské sauny, ceremonii zvuku s tibetskými mísami, Kambo, Kakao apod. Na některých fotografiích jsou zadokumentováni „vědci, lékaři z Polska pracující s mikroskopy 1500x zvětšujícími, kteří prováděli zkoumání krve v průběhu workshopů v kontextu parametrů leukocytů, množství a pohyblivosti červených krvinek“. V souvislosti s takto uplatněnými námitkami nalézací soud uvádí, a to již opakovaně, že tyto materiály (zejména fotografie) chápal jako doplňující důkazní prostředky nikoli zásadní. Zmíněné fotografie pouze objektivně potvrzují, že docházelo k setkáním (soud záměrně neuvádí ceremoniím) manželů K. s mnoha jinými lidmi. Tvrzení obžalovaného, že některé fotografie nesouvisejí s Ayahuascovou ceremonií nelze zcela vyvrátit. Zdůraznit je však nutno, že počet účastníků jednotlivých ceremonií soud nezjistil jen a pouze z fotografií, nejrůznějších záznamů v diářích apod. Za zásadní materiál je nutno považovat fyzicky zajištěný počet podepsaných „regulaminů“.

224. Na **USB disku** zajištěném jako **stopa č. 11** měli obžalovaní uloženu mj. také diplomovou práci na téma Ayahuascová subkultura v Praze z roku 2013, kde je rovněž upozorňováno na nelegálnost dovozu Ayahuascy a je popisováno množství rituálů. I z tohoto materiálu je možno dovodit, že manželé K. byli se všemi okolnostmi souvisejícími s Ayahuascovou ceremonií (myšleno s DMT) obeznámeni do naprostých detailů.
225. Na **pevném disku notebooku Lenovo oranžové barvy** zajištěného jako **stopa č. 68 obžalované K. K.** byly nalezeny koncepty dopisů adresovaných zájemcům o ceremonie, ze kterých vyplývá jednak mimořádná frekvence této distribuce a jednak převaha „poptávky nad nabídkou“, kdy se zájemci museli zapisovat i do rezervačních systémů. Zajištěn byl rovněž dopis, kterým bylo vysvětleno plánované zdražení ceremonií z 1.500 PLN na 1.750 PLN. V dalším souboru byly nalezeny jmenné seznamy (včetně telefonních čísel a uhrazené zálohy) účastníků ceremonií konaných v roce 2020 v domě obžalovaných v xxx. Cena ceremonií je zjevná i z konceptu dopisu v angličtině (záloha 250 PLN a doplatek 1.250 PLN), kdy i anglicky hovořící odběratelé byli upozorňováni, aby platby označovali jako „warstaty muzyczne“. V dalším textovém souboru je vysvětleno, proč je účast na ceremoniích omezována na osoby starší 25 let. V tomto materiálu je zmíněno, že lidé mladší 25i let nejsou pro zralost vhodnými kandidáty, aby se účastnili ceremonie. S tímto názorem nalézací soud nemůže souhlasit, pokud se jednalo o průběh ceremonií tak jak obžalovaní včetně obhajobou navržení svědci popisovali. Tento zajištěný notebook značky Lenovo uživatelky **K. K.** potvrzuje její aktivní zapojení do organizace a průběhu samotných ceremonií. Dle názoru soudu náklady na průběh ceremonií rozhodně nebyly v takové výši, v jaké byl účtován tento „dobrovolný poplatek“. Vzhledem k tomu, že poptávka dle zajištěného materiálu byla větší než nabídka, pak v této souvislosti se opětovně nabízí stejná otázka, co vedlo k této převažující poptávce jednotlivých zájemců? Jak již bylo zmíněno, je nesporné, že obžalovaní dokázali průběh ceremonie vést velmi příjemně a přátelsky. Tito však dle názoru soudu museli nabídnout „něco víc“, když na ceremonie jezdili lidé z celé Evropy. Dle názoru soudu se muselo jednat v rámci ceremonií o tzv. „třešničku na dortu“ jak se o tom zmiňuje ve své výpovědi svědek H. Onou „třešničkou na dortu“ je po vyhodnocení výsledků provedeného dokazování nápoj Ayahuascy s DMT.
226. V **notebooku značky Lenovo červené barvy uživatele J. K.** zajištěném jako **stopa č. 69** byly zajištěny složky s fotografiemi osob po intoxikaci jedem šípové žáby – Kambo (otok v obličejí a rtech). Ve zmíněném notebooku byla nalezena řada souborů se složkami fotografií či videa. Rovněž z popisu činnosti spolku Aya Medytacja vyplývá, že se J. K. na distribuci této látky v České republice podílí již od roku 2013. Jeden ze souborů obsahoval video v podobě prezentace Ayahuascy pro web nebo kanál: „Nadziemna TV“, ve kterém J. K. představoval člena společnosti Ayahuasca Carlase T., který se stal šamanem. J. K. odkazuje na své webové stránky Ayahuasca.info.pl a Ayahuasca.eu.com. V dalším souboru se nacházel jmenný seznam 125 účastníků ceremonií včetně kontaktu na ně. Soubor regulamin.docx obsahoval tiskopis s podmínkami a prohlášením účastníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ceremonie. V dalším souboru jsou zadokumentovány termíny některých z ceremonií v roce 2016 včetně jmenného seznamu. Jeden ze souborů rovněž obsahuje rezervaci společného letu všech tří obžalovaných (manželé K. a P. K.) z Warszawy do Limy včetně zpátečního letu (odlet 28.11.2017, přílet 16.1.2018). V dalších detailech je možno odkázat na přílohy znaleckého posudku. Obžalovaný J. K. v souvislosti se zajištěným notebookem jako stopa č. 69 včetně příslušných souborů, na kterých jsou zadokumentovány např. fotografie potvrzující přítomnost cizích šamanů, uvedl, že za ceremonii nevybírali peníze pro sebe, nýbrž tyto byly použity pro náklady spojené s účastí cizích šamanů (z Peru). I tuto skutečnost nalézací soud vzal v úvahu při objektivizaci nutných nákladů v souvislosti s pořádáním jednotlivých ceremonií.

227. **Mobilní telefon značky Samsung Galaxy J 5 včetně paměťové karty** zajištěný jako **stopa č. 71** užívala K. K., a to mj. ke komunikaci s účastníky ceremonií (dojednávání termínů, platby záloh, místa ceremonií, doprava na místo). Dle znaleckého posudku zůstaly v paměti telefonu uloženy SMS zprávy za období od 1.1.2015-12.10.2020. V mobilním telefonu byly rovněž nalezeny scany kopie potvrzení o provedených platbách prostřednictvím Western Union do Peru, kdy odesílatelem je opakovaně obžalovaný J. K. Taktéž byly nalezeny fotografie ubytovacího zařízení xxx, fotografie liány Ayahuasca, fotografie rostliny Marihuany, lysohlávek, fotografie 21 účastníků ceremonie včetně obou obžalovaných atd. Ze zadokumentovaných SMS zpráv je nutno akcentovat např. komunikaci ze dne 27. 9. 2016 s Leszkem K., k jehož dotazu Karolína sděluje, že říjen 2016 je již obsazen a listopad, prosinec a leden ještě nemají naplánovaný. Ceremonii by chtěli uspořádat „ale všechno záleží od toho, zda bude medicína, bez toho nic“. Dne 3. 10. 2016 Karolína komunikuje s Ondřejem, kterému se představila jménem s tím, že hovořila s Shanu, indiánskou dívkou, která jí na něj dala kontakt a řekla jí, že by jim mohl pomoci s opatřením „medicíny“. Dne 8. 6. 2017 komunikovala s Elou Strzyga, kdy této sdělovala k jejímu předchozímu dotazu „...hej drahá, nevím...vím pouze, že v PL práce s touto medicinou je nelegální...pusy. V dalším je rovněž nutno odkázat na znalecký posudek, jež se zabýval paměti zkoumaného zařízení a je zálohován jako xlsxReport_Zprávy. Jak již opakovaně zmíněno, obžalovaná **K. K.** nebyla hlavní osobou v rámci realizace jednotlivých ceremonií. Jednotlivé úkoly měli obžalovaní rozděleny tak, jak to vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, jež má oporu v provedeném dokazování. Jmenovaná však celou dobu tvrdila, že alespoň dle informací manžela J. K. Ayahuascu s DMT v průběhu ceremonií měl užívat pouze on jako šaman a nikoli další účastníci. S ohledem na dobu konání ceremonií včetně jejich počtu a všech okolností s tímto souvisejícími nalézací soud tvrdí K. K. nevěří mj. i s ohledem na shora uvedenou komunikaci SMS zpráv at' již s Leszkem K., osobou vystupující pod jménem Ondřej či Elou S. Již pouze s ohledem na společné soužití a důvěru mezi manželky je vyloučeno, aby K. K. nevěděla nic bližšího o činnosti manžela v souvislosti s realizací jednotlivých ceremonií. Vysvětlení obsahu SMS zpráv obžalovaným J. K. nekoresponduje dle názoru soudu s výsledky provedeného dokazování. Je zcela zřejmá a evidentní jeho snaha vyvinut svou manželku z protiprávního jednání kladeného jí za vinu. Pokud by se jednalo o výjimečnou, jednorázovou ceremonii, pak by mohl být náhled soudu na jeho tvrzení jiný, než za dané situace, kdy ceremonie probíhaly od počátku roku 2015 až do zadržení.
228. Ke komunikaci s účastníky ceremonií používala K. K. rovněž **mobilní telefon Samsung Galaxy S9** zajištěný jako **stopa č. 73**. Ze znaleckého posudku, jež se zabýval obsahem tohoto telefonu, bylo zjištěno, že jmenovaná používala rovněž aplikace WatsApp, Signal, Skype a Revolut. Za pomoci tohoto telefonu byla K. K. vyrozumívána o doručování množství balíkových zásilek, které pro ně přebíraly různé osoby v Polsku. Obžalovaná telefonicky informovala odběratele o potřebě úhrady zálohy 250 PLN jakož i o celkových cenách ceremonií. Staré SMS, jež zůstaly v paměti telefonu uloženy, pochází z období od 23.1.2019 do 12.10.2020. V předmětném telefonu byl rovněž nalezen videozáznam pořízený pravděpodobně K. K., jak tato provází po nemovitosti v xxx osobu vystupující pod jménem Marek. Z komentáře vyplývá, že pravá část hospodářské usedlosti (po vstupu do dvora) byla rekonstruována a slouží k bydlení manželů K. Budova naproti vjezdu do dvora, je v současné době předělávána a bude sloužit k provádění ceremonií. Tato část se skládá

z ceremoniálního sálu, samostatné kuchyně a jídelny, toalet a výstupu na připravovanou terasu, v patře se pak mají nacházet ubytovací prostory až pro 24 účastníků (s budovaným parkovištěm pro cca 10 aut). Při popisu úprav ceremoniálního sálu je zřejmé, že se na úpravách podílí a o těchto rovněž rozhoduje P. K.

229. Na dalším videu K. K. hovoří o nutnosti zrušení ceremonií v souvislosti s vládními opatřeními ke Covid-19 a o tom, že do konce roku budou dělat jen menší ceremonie u nich doma.
230. Zajištěná **stopa č. 20** v rámci domovní prohlídky, a to SIM karta spol. Movistar s uživatelským telefonním číslem xxx byla již policejním orgánem v přípravném řízení obviněnému J. K. **vrácena**. Taktéž zajištěná **stopa č. 21** SD karta zn. Kingston o kapacitě 4 GB, 1 ks SD karty zn. Samsung o neznámé kapacitě bez krycího obalu byla vrácena. Dále byly vráceny zajištěné stopy, a to: **stopa č. 22** – plastový sáček s obsahem načervenalého prášku, **stopa č. 23** – plastový sáček s obsahem mletého prášku s označením Rapé Iawanawa Tsunu, **stopa č. 24** – plastový sáček s obsahem nahnědlého prášku s popisem Guarana, **stopa č. 25** – plastový sáček s obsahem nahnědlého prášku s popisem Chuchuhuasi, **stopa č. 26** – plastový sáček s obsahem načervenalého prášku, **stopa č. 27** – plastový sáček s obsahem sušené rostlinné hmoty s popisem „Bialaszalwia“, **stopa č. 28** – hnědý papírový sáček s obsahem krystalické hmoty s popisem Benzoe Sumatra, **stopa č. 30** – plastová láhev s červeným uzávěrem, zaplněná hnědou kapalinou, **stopa č. 31** – plastová láhev s červeným uzávěrem zaplněná hnědou emulzí s popisem Capinuri, **stopa č. 32** – plastová láhev s červeným uzávěrem, zaplněná rostlinnou hmotou v nálevu, **stopa č. 33** – plastová láhev o objemu 520ml od Aloe Vera, ze 3/4 zaplněná čirou tekutinou, **stopa č. 39** – žlutý plastový pytel s obsahem sušených rostlin, **stopa č. 42** – skleněná kořenka s nápisem Česnek, obsahující šedý prášek, **stopa č. 43** – malá skleněná lahvička s obsahem nahnědlého prášku s nápisem Mucu Sana, **stopa č. 45** – plastová dóza s obsahem zbytku šedého prášku s označením Yawanawa, **stopa č. 46** – skleněná lahvička s obsahem 3/4 hnědého prášku a nápisem Rapé, **stopa č. 47** – malá plastová dóza s bílým uzávěrem s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 48** – plastová lahvička s hnědým uzávěrem s obsahem hnědé viskózní látky, **stopa č. 49** – plastová ampule s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 50** – plastová nádobka s červeným uzávěrem s obsahem hnědé tekutiny, **stopa č. 53** – plastová nádobka s obsahem hnědého prášku s nápisem Murici, **stopa č. 54** – skleněná lahvička s bílým uzávěrem s nápisem Rapé s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 56** – skleněná lahvička s bílým uzávěrem s nápisem Rapé obsahující hnědý prášek, **stopa č. 57** – plastová láhev o objemu 0,5 l s obsahem hnědé kapaliny, **stopa č. 58** – plastová dóza s modrým uzávěrem s obsahem 2 ks sáčků zaplněných sušeným rostlinným materiálem (dóza ponechána na místě), **stopa č. 60** – mobilní telefon zn. Samsung GT-19001 černé barvy, **stopa č. 63** – plastový sáček s obsahem prášku a s etiketou Sabila Aloe Vera, **stopa č. 64** – plastová lahvička s bílým uzávěrem z 1/4 zaplněná bílým práškem, **stopa č. 65** – mobilní telefon zn. Samsung SM-G903F včetně SIM karty, **stopa č. 66** – 5 ks originálního balení produktu Peru – Ceremonial Cacao, 122 ks originálních balení (lahvičky) různých druhů Rapé, **stopa č. 67** – plastová dóza s bílým uzávěrem s obsahem 30 ks kapslí naplněných sypkou látkou, **stopa č. 72** – OP č. xxx na jméno Karolina K., platební karta Visa Revolut, debetní karta Santander vše na jméno Karolina K., **stopa č. 76** – fragmenty dřeva neznámé rostliny, **stopa č. 78** – 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 500g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum haramala seed, 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 1000g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum darmala seed.
231. Pokud policejní orgán přistoupil k postupu dle § 80 odst. 1 tr. řádu, **tzn. vrácení věcí**, pak musel zkoumat, zda tyto věci, které byly vydány nebo odňaty, již nebudou zapotřebí k dalšímu řízení a současně nepřichází-li v úvahu jejich propadnutí nebo zabránění. Z obsahu trestního spisu bylo zjištěno, že zajištěné věci v rámci domovní prohlídky v xxx č. xxx byly dle přesného seznamu předloženy k odbornému zkoumání z oborů kriminalistika, odvětví chemie, biologie a genetiky. Každá zkoumaná stopa je v odborném vyjádření detailně specifikovaná včetně jejího složení, na což nalézací soud odkazuje. Pokud zajištěné stopy (věci) **neobsahovaly kontrolované substance, pak nic nebránilo, aby tyto stopy byly vráceny.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

232. Níže uvedené stopy byly v rámci domovní prohlídky policejním orgánem toliko fotograficky zadokumentovány a dále byly ponechány na místě, a to: **stopa č. 34** - plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Violetas, **stopa č. 35** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 36** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Citrica, **stopa č. 37** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 38** – originální balení lávové soli, **stopa č. 40** – 200 ks plastových odlivků o objemu 0,02 ml, originální balení, **stopa č. 51** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 55** – sklěná lahvička se sprejovou hlavou s obsahem vonné esence.
233. **S ohledem na uplatněnou obhajobu zejména obžalovaného J. K. bude věnována samostatná pozornost zajištěným stopám č. 61,76,78.**
234. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 61** a to v papírové krabici na chodbě v 1. nadzemním podlaží – 2 ks propletené rostlinné hmoty liánovitého typu, jež byla vložena do bezpečnostní obálky č. 001001798 (č.l. 71). **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie a genetiky ze dne 10.5.2021** (č.l. 987-997 resp. 1000) bylo zjištěno na základě „chemického zkoumání“, že tato stopa má hmotnost 160 g a hlavní identifikovanou účinnou látkou je dimethyltryptamin (DMT) a harmin. Z „biologického zkoumání“ bylo zjištěno, že se ve zmíněné stopě se nachází 2 fragmenty propletených zdřevnatělých stonků délky cca 30cm a průměru cca 2,7cm (obr. 27) – č.l. 999v. Na řezu tvoří „květinový“ vzor. Jedná se o stonky zdřevnatělé liány. Ze stopy byl odebrán vzorek pro genetickou analýzu, z čehož bylo zjištěno, že se podařilo izolovat DNA v dostatečném množství a kvalitě pro zmíněnou analýzu. Z izolované DNA byla získána sekvence markeru matK. S ohledem na další zkoumání bylo zjištěno, že získaná sekvence je shodná se sekvencemi rodu *Banisteriopsis* a pravděpodobně se tedy jedná o rod *Banisteriopsis* z čeledi malpigiovitě. Pro druhovou determinaci nemá daný marker dostatečnou rozlišovací schopnost. **Obžalovaný J. K.** ke stopám 61,76 a 78 v rámci hlavního líčení uváděl, že tyto byly zajištěny v rámci domovní prohlídky v jejich domě, kde se nacházela mj. i liána *Ayahuasca* (č.l. 1000), která by neměla obsahovat DMT. Jmenovaný je přesvědčen, že policejní orgán ani státní zástupce nechápe, co to je *Ayahuasca*. Tato stopa č. 61 – rostlina vrácena policejním orgánem nebyla (na rozdíl od dle K. shodné rostliny – stopa č. 76), jež vrácena byla. Jediný rozdíl dle jmenovaného byl v tom, že stopa č. 76 byla nakrájena na kousičky. J. K. své vyjádření ke stopě č. 61 rozvedl v tom směru, že tato pňoucí liána *Ayahuasca* pochází z Peru a byla používána pouze k tomu, aby jí v rámci meditace držela v ruce osoba, která právě hovořila. Dle názoru soudu je podstatné, jaké složení stopy č. 61 zjistila chemická a biologická expertíza a nikoli názor bez příslušné expertízy obžalovaného J. K. Vzhledem k tomu, že tato stopa č. 61 – dva zdřevnatělé stonky se používaly při ceremonii, kdy se podávala z ruky do ruky jednotlivými účastníky, je evidentní, že nemohla sloužit k přípravě nápoje *Ayahuasca* bez DMT na ceremonii, jež se měla konat v době zadržení.
235. Dle protokolu o domovní prohlídce ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 76** a to fragmenty dřeva nezjištěné rostliny, jež byly vloženy do bezpečnostní obálky č. 00209329. K této stopě se obžalovaná **K. K.** u domovní prohlídky vyjádřila v tom smyslu, že se jednalo o odřezky z liány *Ayahuasca*, ze které vyrábí amulety. Tyto odřezky si přivezla z Peru (č.l. 72). Dle „chemické expertízy“ se jednalo o fragmenty příčných řezů zdřevnatělých stonků o hmotnosti 475 g s hlavní identifikovanou účinnou látkou harmin. Tato stopa byla „negativní na kontrolované substance“ tzn. zjištění, zda obsahovala omamné či psychotropní látky (č.l. 990v.). Z „biologické expertízy“ bylo zjištěno, že se jednalo o příčné řezy stonků velikosti cca 2 cm x 1,5 cm – 7 cm x 4,5 cm a výšky cca 0,5 cm. Fragmenty stonků mají na řezu „květinový“ tvar (obr. č. 33-č.l. 1000). Morfologický materiál odpovídá materiálu ve stopě č. 61, jedná se tedy pravděpodobně o rod *Banisteriopsis* z čeledi malpigiovitě. **Obžalovaný J. K.** se ke stopě č. 76 vyjádřil v předchozím odstavci, na což soud odkazuje. Pokud z tohoto materiálu K. K. vyřezávala amulety, nebylo možno tento fragment použít k přípravě nápoje *Ayahuasca* bez DMT.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

236. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 78** a to 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 500 g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum harmala seed, 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 1000 g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum harmala seed. Vloženo do dvou bezpečnostních obálek č. 00209327 a 00209328. „Chemická expertíza“ konstatovala hmotnost materiálu 3000 g a hlavní identifikovanou účinnou látkou byla harmin a harmalin, chemická expertíza nepotvrdila přítomnost kontrolovaných substancí (přítomnost omamných či psychotropních látek č.l. 990v.). „Biologická expertíza“ konstatovala, že obsah sáčku je tvořen množstvím trojhranných tmavě hnědých semen velikosti cca 2,80 mm x 1,43 mm – 3,30 mm x 1,47 mm. Povrch semen byl silně zvrásněný (obrázek 34-35 – č.l. 1000). Morfologickou stavbou materiál odpovídal druhu harmala stepní (Peganum harmala L.) z čeledi šamanichovité (Nitrariaceae – č.l. 993v.). **Obžalovaný J. K.** k této zajištěné stopě uvedl, že se jedná o rostlinu, která je na území ČR legální, on ji označuje „medicínou“ zastupující Ayahuasca. Tato rostlina má přesně stejné chemické složení jako Ayahuasca, v Polsku je nelegální zatímco v ČR je legální. Z této rostliny se připravuje čaj, tedy Ayahuasca, která způsobuje pouze zvracení, přesně tak jako Ayahuasca dovezená z Peru bez DMT. Jmenovaný své vyjádření k této rostlině dále rozvedl s tím, že v době, kdy došlo k zadržení, se měla uskutečnit ceremonie, měli přijet účastníci, kdy doma měl pouze ten čaj, tzn. Ayahuasca bez DMT (J. K. měl na mysli opětovně rostlinu pod zajištěnou stopou č. 78). Příprava čaje je velmi jednoduchá „stačí přidat vodu a jablečný ocet“. K cílenému dotazu soudu, zda při domovní prohlídce disponoval doma Ayahuascou bez DMT uvedl, že právě disponoval s „rostlinou“ zajištěnou jako stopa č. 78. Nalézací soud v souvislosti se stopou č. 78 odkazuje jednak na závěry odborné expertízy a dále dodává, že k této obžalovaným J. K. nazvané rostlině, ze které je možno připravit „čaj“, nikoli jak se zmiňovali svědci a účastníci ceremonií hustou, tmavě hnědou (podobnou kakau), velmi nechutnou tekutinu, tím způsobem, že „stačí přidat vodu a jablečný ocet“. O žádné další rostlině, kterou by bylo nutno přidat, aby došlo k přípravě požadovaného čaje, se nezmiňuje. Z odborné literatury (běžně dostupné na sociálních sítích) vyplývá, že Peganum harmala neboli stepní ruta je odpradávná ceněna jako rituální a kulturní rostlina, jejímž původním domovem je Sýrie a střední Asie. Vyskytuje se v podobě jemného až 1m vysokého keříku (resp. rostlinku). V Uzbekistánu se prodává jako uznávaný všelék, v Egyptě se olej ze semen routy podává jako afrodisiakum. Akcentovat je však nutno, že semena Peganum harmaly se používají jako magické vykuřovadlo při rituálech vymítání a očistě obytných prostor. Jak již zmíněno, často je přidávána jako příměs do vykuřovadel pro zesílení jejich účinku. V severní Americe se z harmaly připravuje posvátný nápoj v silné dávce od 2 – 5 g drcených semen v kombinaci s rostlinou Desmanthus illinoensis. Nápoji se přezdívá „severoamerická Ayahuasca“. Slabé nálevy ze semen se užívají také v lidovém léčitelství při žaludečních a srdečních onemocněních. Kouř z dýmajících semen se vdechuje při astmatu a jako antiseptikum. S ohledem na shora uvedené považuje nalézací soud tvrzení obžalovaného J. K. za vyvrácené, neboť tento, jak sám uvedl, připravoval „čaj“ nikoli hustou, tmavě hnědou, nechutnou tekutinu tím, že „přidal vodu a jablečný ocet“. O výrobě oleje ze semen Peganum harmaly se nezmiňoval a taktéž se nezmiňoval o přípravě tzv. severoamerické Ayahuascy, kdy při přípravě tohoto nápoje by musel přidat rostlinu Desmanthus illinoensis. Semena Peganum harmaly se právě užívalo jako oblíbené magické vykuřovadlo při popsáných rituálech. Na shora uvedeném závěru nic nezmění ani stanovisko RNDr. Mgr. Horáka Ph.D. v odborném vyjádření, že Peganum harmala je běžně užívána jako náhražka za B. caapi, právě ze shora uvedených důvodů. **Závěrem ke stopám č. 61,76 a 78 nalézací soud uvádí, že tyto nemohly být použity k přípravě „nápoje Ayahuasca“ tak jak J. K. tvrdil.**
237. Do spisu byla založena rovněž volně dostupná **publikace Mgr. Et Mgr. Miroslava Horáka, Ph.D.** – zpracovatele na žádost obhajoby odborného vyjádření ze dne 22.7.2021, s názvem „Ayahuasca v České republice“, vydaná v roce 2017. Jedná se o odbornou publikaci zpracovanou na podkladě poměrně podrobného terénního výzkumu realizovaného ve stejné době, kdy docházelo k páchání výše popsané trestné činnosti na území České republiky. Autor vycházel z výpovědí 46 účastníků ceremonií pořádaných napříč celou Českou republikou, kteří pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

príslibem anonymity mu podali poměrně podrobný popis ceremonií, jejichž součástí bylo podávání Ayahuascy. Autor pojem „tradiční amazonská medicína“ užívá v uvozovkách. Součástí této publikace je rovněž kapitola věnovaná „poplatkům“ (kapitola 11.2.3), dle které „všichni pořadatelé, na něž přišla během rozhovoru s informátory řeč, v současné době (rok 2017) vybírali za účast na obřadu poplatky, který činil průměrně 2.100 Kč (včetně ubytování) a v případě účasti na víkendové akci zahrnující dva po sobě jdoucí rituály byla průměrná cena o něco vyšší, tj. 5.200 Kč“. V souvislosti s poplatky dále autor uvádí, že „pro pořadatele, s nimiž měl možnost hovořit, je organizování ayahuascových rituálů obvykle zdrojem obživy, resp. vkládají získané finanční prostředky do výstavby a rekonstrukce svých center a ... jejich zisky jsou nemalé“. Z rozhovorů vedených autorem s účastníky těchto ceremonií může vyplývat, že se nejedná o „obvyklé“ uživatele drog, ale o osoby zranitelné, tápající a mnohdy psychicky labilní, které hledají pomoc. Nálezací soud z obsahu zmíněné publikace dovozuje, že jak sám autor, tak i osoby, se kterými komunikoval, si uvědomovaly, že podávání Ayahuascy s psychotropní látkou DMT je nelegální a děje se za úplatu. Z této publikace soud I. stupně nic zásadního nedovozuje, tato pouze dokresluje skutečnosti již známé, vyplývající z vyhodnocení provedeného dokazování.

238. Cestou mezinárodní právní pomoci byly zjištěny informace k **bankovním účtům** obžalovaných v Polsku.
239. **J. K.** měl bankovní účet veden u společnosti Santander Bank Polska S.A. pod číslem xxx. Na tento účet přijímal platby záloh za ceremonie nejméně od 30 osob. Rovněž na něj obdržel od P. K. před koupí domu v xxx částku 117.032 PLN a další 2.000 PLN v roce 2020. Z tohoto účtu P. K. vrátil během roku 2018 celkem 31.525 PLN. V letech 2019 a 2020 obžalovaný J. K. z tohoto bankovního účtu provedl celkem osm plateb do Peru. Z přehledů plateb rovněž vyplývá, že obžalovaný J. K. přebral ještě zásilky další, které mu byly zřejmě doručeny na jinou osobu či nezjištěné místo v Polsku. Další účet měl obžalovaný vedený u ING Bank Śląski S.A číslo účtu xxx, na který přijímal od května roku 2017 platby záloh na konání ceremonií (zpravidla 250 PLN) od nejméně 902 účastníků (odběratelů), přičemž následně platby vrátil pouhým 12 osobám. Na tomto účtu obžalovaný přijal v letech 2018 až 2020 od P. K. platby v objemu celkem 21.541 PLN a naopak K. zaslal celkem 10.633 PLN. Na účet číslo xxx vedený u GetIn Bank S.A. přijal J. K. zálohy na ceremonie od nejméně 13 osob – tyto zálohy byly však ve výši 1.000 PLN/osobu a tento účet fungoval pouhé dva měsíce a prakticky všechny obdržené prostředky byly v hotovosti J. K. vybrány.
240. Obžalovaná **K. K.** měla bankovní účet veden u Santander Bank Polska S.A. pod číslem xxx, na který v únoru roku 2017 přijala platby záloh na ceremonie od 20 osob. Další platby v následujících měsících a v březnu 2019 zřejmě v jednom případě i doplatek za ceremonii ve výši 1.200 PLN.
241. Obžalovaný **P. K.** si zřídil bankovní účet v České republice u Komerční banky, a.s. pod číslem xxx pouze za účelem hotovostního vkladu částky 100.500 Kč a jejího převodu na účet advokátky vyřizující převod nemovitosti v xxx.
242. V **účetnictví** vydaném svědkyní Anetou W. bylo zjištěno, že J. K. účtoval o zálohách, nikoli však o doplatecích. Do účetnictví byly rovněž zahrnovány náklady na ubytování účastníků ceremonií či náklady na letenky do Peru. Dle účetnictví obžalovaný J. K. podnikal se ztrátou v roce 2017 přes 25.000 PLN, v roce 2018 a 2019 se ztrátou 41.000 PLN. Soud vzal v úvahu i materiály předložené u hlavního líčení od příslušného správce daně v Siedlcách v Polské Republice za dobu od roku 2013 – 2016, což však nemělo žádný vliv na objektivizaci výdajů a příjmů jmenovaných v souvislosti s pořádáním ceremonií.
243. Jak již bylo zmíněno, obžalovaní manželé K. byli účastníky ceremonií či vyslechnutými svědky – sousedy, hodnocení z obecného hlediska velmi pozitivně, nekonfliktně, seriózně. Smyslem popsané činnosti obžalovaných, jak sami opakovaně uvedli, byla nezištná pomoc jiným osobám. Jak je možno tudíž vysvětlit chování zejména J. K., avšak i jeho manželky K. K., neboť oba

jmenovaní se aktivně podíleli na organizování ceremonií, že tito nepřiznali správci daně, tak jak by se dalo předpokládat při legální činnosti, příjem z těchto aktivit (samozřejmě po odpočtu nákladů). Z obecného hlediska se zcela zjevně jedná o daňový únik.

244. Pokud zejména manželé K. argumentovali tím, že v souvislosti s pořádáním ceremonií nikdy nikdo neutrpěl jakoukoli újmu, pak s tímto tvrzením je možno souhlasit. Jak obžaloba, tak posléze nalézací soud, však obžalovaným nikdy způsobení jakékoli újmy účastníkům ceremonií nevytýkali.
245. Obžalovaný J. K. navrhnul založit jako důkaz do spisu fotografii (č.l. 2127), na které je zadokumentován **oltář s lahvemi s Ayahuascou bez DMT** pro účastníky a se zvláštní lahví s Ayahuascou s DMT pro něj. Na fotografii jsou rovněž vidět dva kelímky, které byly používány pro pití Ayahuascy bez DMT a zvláštní sklenička, kelímek dřevěný, pro něj. Touto fotografií chtěl prokázat, že účastníci užívali jiný nápoj a z jiného kelímku, než on (č.l. 2119). Zmíněná fotografie skutečně potvrzuje lahve, kelímky či skleničky, avšak vzhledem k tomu, že není k dispozici rozbor obou obžalovaným zmiňovaných nápojů, nelze plně akceptovat jeho tvrzení, dle kterého se jedná o nápoje rozdílné co se týče složení. Objektivně je nutno připustit, že z tohoto pohledu nelze ani jeho tvrzení vyvrátit. Závěr soudu o tom, že účastníci ceremonií užívali Ayahuascu s DMT, není opřen o tuto fotografii, nýbrž vychází z jiných důkazních prostředků, na které je v tomto odůvodnění poukázáno.
246. Obžalovaní rovněž předložili řadu **barevných fotografií** (č.l. 2216-2233), které by měly potvrzovat práci manželů K. na zahradě včetně pěstování zeleniny a taktéž práci na rekonstrukci nemovitosti jak samotných obžalovaných, tak i jejich přátel. Předložené fotografie tyto skutečnosti potvrzují.
247. Vzhledem k tomu, že obžalovaný J. K. nesouhlasil s propočty obžaloby týkajících se **nákladů, příjmů a počtu účastníků ceremonií**, předložil v tomto směru materiál, ve kterém se touto problematikou zabýval (č.l. 2188-2198 resp. 2200). S ohledem na provedené dokazování však nalézací soud vycházel z údajů tvořících obsah trestního spisu, neboť zastává stanovisko, že soudem zvolený postup (níž uvedený) je správný, pro obžalované příznivý a objektivní.
248. Z výsledků provedeného dokazování a to konkrétně z obsahu **stopy č. 16,17,18** bylo zjištěno, že v období února 2015 – října 2020 proběhlo cca 90 ceremonií, kterých se zúčastnilo nejméně 1.378 účastníků. Z obsahu trestního spisu, výpovědi obžalovaných a svědků dále vyplývá, že ve zmíněném období proběhly ceremonie v xxx a jinde na území České republiky jakož i na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku. V letech 2015 – 2016 se zúčastnilo ceremonií nejméně 507 účastníků. V této době organizátoři inkasovali za jednoho účastníka 950 PLN, z čehož vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 2.889.900,- Kč (507 x 950 = 481.650 PLN x 6 = 2.889.900,- Kč). Od roku 2017 do dubna 2019 se účastnilo ceremonií celkem 672 osob. V tomto období organizátoři inkasovali od jedné osoby popaltek za ceremonii ve výši 1450, z čehož vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 5.846.400,- Kč (672 x 1450 = 974.400 PLN x 6 = 5.846.400,- Kč). V období května 2019 – října 2020 se ceremonií zúčastnilo nejméně 199 osob. V tomto období organizátoři inkasovali za jednoho účastníka 1500 PLN, z čeho vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 1.790.000,- Kč (199 x 1500 = 298.500 PLN x 6 = 1.791.000,- Kč). Celkové **příjmy za stíhané období činily nejméně 10.527.300,- Kč** (2.889.900 + 5.846.400 + 1.791.000 = 10.527.300,- Kč). Nalézací soud musí v této souvislosti dále akcentovat, že bylo vycházeno z nejnižších částek, které obžalovaní inkasovali za průběh ceremonií. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že v některém přechodném období byly poplatky vyšší. Nalézací soud v tomto směru opětovně aplikoval zásadu in dubio pro reo. Naproti tomu není možno vyjít z příjmů tak jak je vypočetl obžalovaný K.
249. V souvislosti s vyčíslením **nutných nákladů** na ceremonie z pohledu jednoho účastníka postupoval nalézací soud opětovně dle výsledků provedeného dokazování. Obžalovaný J. K. v souvislosti s náklady vztahujícími se k roku 2017 se sám zmínil o částce 1.350.000,- Kč, kdy z této částky náklady na pronájem budov činily 750.000,- Kč. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je vcelku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

podrobně rozveden obsah stopy č. 16 – 38 ks bílých kartonových složek s různými nadpisy, jež obsahovaly torzo účetnictví J. K. za roky 2017 – 2020. V některých těchto složkách byly založeny samostatné listy vyhotovené dle názoru soudu K. K., které rekapitulovaly náklady účastníků na ceremonie a to jak z pohledu nákladů vynaložených na ubytování, tak i z pohledu nákladů vynaložených na stravu. **Náklady na ubytování** se pohybovaly v částce cca 1.000,- Kč na osobu (1.000,- Kč :6 = 166 PLN) tzn. s ohledem na nejmenší počet účastníků ceremonií 1.378 se tyto náklady pohybovaly ve výši 1.378.000,- Kč (1.378 x 1.000 = 1.378.000,- Kč). **Náklady na stravu** opětovně dle vyčíslení obžalované K. K. se pohybovaly ve výši cca 1.050,- Kč (1.050,- Kč: 6 = 175 PLN) na osobu. S ohledem na nejmenší počet účastníků ceremonií 1.378 se tyto náklady na stravu pohybovaly ve výši 1.446.900,- Kč (1.378 x 1.050 = 1.446.900,- Kč).

250. Soud rovněž vzal v úvahu **náklady vynaložené na pořízení Ayahuascy s DMT z Peru**. U obžalovaných byly zajištěny doklady o platbě 3 částek v souhrnu 1.500 USD do Peru v říjnu 2018, po níž následovaly 3 zásilky obsahující nejméně 11 kg koncentrátu Ayahuascy. Dále byly zajištěny doklady o platbě částky 1.200 USD do Peru v březnu 2019, poníž následovaly 2 zásilky o objemu nejméně 8,8 kg a doklady o platbě částky 1.200 USD do Peru v květnu 2019, po níž následovaly další 2 zásilky o objemu nejméně 8,8 kg. Dle názoru soudu se ve všech případech jednalo o již zmíněný koncentrát Ayahuascy s DMT, kdy za sdělené období byly vynaloženy náklady 3.900 USD (1.500 + 1.200 + 1.200 = 3.900 USD) na pořízení Ayahuascy s DMT o hmotnosti 28,6 kg (11 + 8,8, + 8,8 = 28,6 kg). Pokud vyjdeme z těchto údajů, pak pořízení jednoho kg koncentrátu nápoje Ayahuasca bylo možno za 136 USD/kg (3.900 : 28,6 = 136). Dle obžalovaného K. byly náklady na pořízení Ayahuascy vyšší, což soud neakceptoval, neboť např. předmětná cena zjištěná americkým úřadem pro potírání narkotik DEA byla mnohem nižší než 136 USD/kg. Pokud bychom vyšli z kurzu 1 USD/22Kč, pak obžalovaní pořizovali Ayahuascu za cenu cca 3.000,- Kč. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého obžalovaní pořídili celkem 202 kg (tento údaj bude dále blíže rozveden) koncentrátu Ayahuascy za celkem 408.000,- Kč (202 x 3.000 = 408.000,- Kč).
251. Pokud bychom vzali v úvahu náklady na ubytování, stravu a pořízení koncentrátu Ayahuascy, pak tyto se pohybují ve výši 3.232.900,- Kč (1.378.000 + 1.446.900 + 408.000 = 3.232.900,- Kč). Nalézací soud s ohledem na jakékoli další (J. K. zmínované) náklady tyto vzal v úvahu tak, že k uvedeným nákladům připočetl ještě polovinu soudem objektivizovaných nutných nákladů, tzn. 1.616.450,- Kč (3.232.900 : 2 = 1.616.450,- Kč tzn. cca 270.000 PLN). Celkové nutné náklady na realizaci ceremonií činily maximálně 4.849.350,- Kč (3.232.900 + 1.616.450 = 4.849.350,- Kč).
252. Dle názoru soudu **příjmy** z realizovaných ceremonií činily nejméně 10.527.300,- Kč a **výdaje** nejméně 4.849.350,- Kč. Čistý zisk pak za stíhané období se pohybuje ve výši **5.677.950,- Kč tzn. cca 5.678.000,- Kč**. Když bychom tuto částku podělili přinejmenším dvěma (manželé K.), pak každý z nich by měl za stíhané období získat 2.839.000,- Kč. Stíhané období se vztahuje na cca 70 měsíců, z čehož plyne, že čistý zisk na jednu osobu by se měl pohybovat kolem částky 40.557,- Kč měsíčně. V těchto souvislostech je rovněž nutno odkázat na celkem značné výdaje související s rekonstrukcí zakoupeného domu, což znamená, že obžalovaní s těmito finančními prostředky museli disponovat. O některých nákladech na rekonstrukci svědčí stopa č. 16 (viz. bod 181,189,192,194,195). Jen za období 1-6/2019 vynaložili v těchto souvislostech cca 650 000 Kč a v 12/2019 cca 100 000 Kč. V roce 2018 si pořídili dům spolu s K. a v 1/2019 automobil zn. Dacia. S ohledem na shora uvedené nalézací soud opětovně nemůže akceptovat náklady tak jak tyto spočítal obžalovaný J. K. (č.l. 2188 a dále) neboť nemají oporu v provedeném dokazování.
253. Podstatná pozornost v rámci dokazování byla věnována i objektivizaci **množství požitých Ayahuascy s DMT na jedné ceremonii jedním účastníkem**. Vycházejí z opakované výpovědi obžalovaného J. K. včetně svědků např. P., B., S. a dalších bylo možno učinit závěr, dle kterého jednotlivým účastníkům během noční ceremonie byla podána či byla pro něj připravena Ayahuasca s DMT v množství nejméně 1 dcl (2x 0,5 dcl), tj. 0,1 l. Během čtyř denní ceremonie tak jeden

účastník spotřeboval 0,2 l Ayahuasca s DMT. Při zjištění tohoto množství bylo opětovně vycházeno z údajů pro obžalované nejpříznivějších. Soud např. nepřihlížel ke sdělení J. K., dle kterého ceremonie končila jakýmsi okénkem, při kterém se veškerá připravená „Ayahuasca“ dopila. Pokud někdo zmiňuje (např. svědek P.) více nádob v blízkosti šamana, pak to neznamená dle názoru soudu, že se jednalo o různé druhy nápojů Ayahuasca. S ohledem na počet účastníků ceremonií bylo nutno mít připravené odpovídající množství nápoje, z čehož vyplývá i odpovídající počet nádob či jejich objem. Pokud soud vychází z nejnižšího objektivizovaného počtu účastníků Ayahuascových ceremonií za zmíněné období, tj. 1378, pak je možno konstatovat, že tito požili celkem **275,6 l** nápoje Ayahuasca s DMT ($1378 \times 0,2 = 275,6$). Dle obžalovaného J. K. se rituální nápoj vyrobil nařazením dvou dílů koncentrátu jedním dílem vody. Vycházeje z tohoto tvrzení je možno učinit závěr, že účastníci ceremonií zkonzumovali nejméně **183,73 kg koncentrátu nápoje Ayahuasca o obsahu 0,19 % DMT** ($275 : 3 \times 2 = 183,73$ kg). Z uvedeného je zjevné, že obžalovaní manželé K. museli za účelem další distribuce na území České republiky dovézt nejméně **0,349 kg DMT** ($183,73 : 100 \times 0,19 = 0,349$).

254. Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázáno, že manželé K. ve stíhaném období uspořádali nejméně 90 ceremonií. Dle vyjádření **J. K.** tento během ceremonie požil více nápoje, než běžný účastník. Během čtyř denní ceremonie měl požit 0,3 l nápoje ($2 \times 1,5$ dcl = 3 dcl = 0,3 litru). Obžalovaný J. K. tudíž během nejméně 90 ceremonií požil nejméně **27 l** nápoje Ayahuasca s DMT ($90 \times 0,3 = 27$) – tj. nejméně 18 kg koncentrátu nápoje Ayahuasca při tvrzeném ředění 2 díly koncentrátu 1 díl vody. Dle shodných propočtů (viz. shora) koncentrát obsahoval více než 34 g DMT. Pokud sečteme nápoj Ayahuasca s DMT pro účastníky ceremonií včetně samotného šamana J. K., pak je nutno dospět k závěru, že jmenovaní na území České republiky v předmětném období dovezli **koncentrát v množství nejméně 201,73 kg o obsahu 0,19 % DMT tj. 383,2 g N,N-dimethyltryptaminu** ($183,73 + 18 = 201,73$ kg; $201,73 : 100 \times 0,19 = 0,3832$ kg tzn. 383,2 g).
255. Jak vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, obžalovaní manželé K. se **pokusili o dovoz** dalších tří zásilek koncentrátu nápoje Ayahuasca do České republiky (k čemuž nedošlo s ohledem na zásah celních orgánů SRN a USA) o celkovém objemu 8,640 kg ($4,045 + 2,875 + 1,720$) o obsahu 0,19 % DMT (16,4 g N,N-dimethyltryptaminu), který hodlali naředit nejméně 4 l vody a připravit tak nejméně dalších 12 l nápoje Ayahuasca, jež by obsahoval nejméně 16,4 g N,N-dimethyltryptaminu (vycházeje ze stejných propočtů).
256. V rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaných manželů K. dne 15.10.2020 byla zajištěna jako stopa č. 2 **zavařovací sklenice o objemu 0,7 l ze dvou třetin zaplněná hnědou kapalinou**. Tato sklenice byla vložena do bezpečnostní obálky č. 00877722 (č.l. 67). Obžalovaný J. K. k obsahu sklenice uvedl, že se jedná o zbytek „Ayahuascy“, kterou si nechal poslat z Peru. Jmenovaný nerozlišuje, jak již opakovaně zmíněno, Ayahuascu s DMT či Ayahuascu bez DMT. Hovoří toliko o jedné Ayahuasce. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že se jednalo o tmavě hnědou kapalinu o hmotnosti 368 g s obsahem 0,19 % DMT. Mikroskopickou biologickou analýzou nebyl v materiálu pozorován rostlinný materiál, jednalo se pouze o kapénky hnědé barvy a shluky amorfní hnědé barvy (č.l. 997v.). Pokud vyjdeme z tvrzení J. K. o přípravě rituálního nápoje nařazením 2 dílů koncentrátu s 1 dílem vody, pak je možno konstatovat, že ze zajištěného 368 g koncentrátu nápoje Ayahuasca bylo možno připravit cca 5,5 dcl nápoje Ayahuasca s DMT. Dle obžalovaného J. K. se plánované ceremonie v říjnu 2020 (v době, kdy došlo k zadržení) mělo účastnit 4-6 osob. Pokud vyjdeme z předchozích závěrů soudu, dle kterých účastníci ceremonie požili během dvou večerů cca 2 dcl nápoje, pak je zjevné, že koncentrát nápoje Ayahuasca zajištěný v lednici by nestačil pro 4 účastníky ceremonie včetně šamana, tzn. J. K. Dle názoru soudu je nutno vzít v úvahu, že v době policejního zákroku včetně následného zadržení a tudíž i v době, kdy mělo dojít k ceremonii, které se mělo zúčastnit dle obžalovaného 4 či 4-6 osob, byla výjimečná covidová situace, tedy nejistá doba, zda se vůbec ceremonie uskuteční. V kladném případě bylo nedostatek rituálního nápoje možno vyřešit mnoha operativními způsoby např. větším

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

rozředěním koncentrátu či podáním menšího množství nápoje. Rovněž nelze vyloučit, že J. K. měl další zásobu Ayahuascy uschovanou někde, kde prohlídka neproběhla. Soud se však nechce pouštět do žádných spekulací. Naproti tomu však s ohledem na výsledky provedeného dokazování nelze přisvědčit obhajobě, že nedostatečné množství koncentrátu Ayahuascy, nalezené v lednici obžalovaných, svědčí jen a pouze o tom, že tento rituální nápoj v průběhu ceremonií užíval pouze šaman tj. obžalovaný J. K.

257. Pokud obhajoba argumentovala tím, že obžalovaní v rámci pořádaných ceremonií včetně podávání „nápoje“ nikomu neublížili na zdraví, nikdo nezemřel, pak je nutno akcentovat, že policejní orgán a posléze obžaloba nikdy obžalovaným nevytýkala způsobení tohoto následku. Taktéž jim nebylo vytýkáno, že by účastníky ceremonií nutili tento nápoj užít.
258. Dne 17.4.2018 byla uzavřena **kupní smlouva dle § 2128 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. mezi prodávajícím panem Jiřím Z., nar. xxx a kupujícími panem J. K., nar. xxx a panem P. K., nar. xxx.** Předmětem kupní smlouvy byly pozemek p. č. St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří o celkové výměře 971 m², jehož součástí je stavba – jiná stavba xxx č. ev. xxx, pozemek p. č. xxx – zahrada o celkové výměře 3 742 m², vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na LV č. xxx pro obec a katastrální území xxx. Předmětnou nemovitost kupující získali do svého podílového spoluvlastnictví, a to J. K. podíl ve výši 9/10 a P. K. podíl ve výši 1/10. Kupní cena za popsanou nemovitost byla sjednána ve výši 1 600 000 Kč, kdy J. K. měl zaplatit kupní cenu ve výši 1 440 000 Kč a P. K. kupní cenu ve výši 160 000 Kč. 24.4.2018 byl podán návrh na vklad do katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín, kde posléze došlo k příslušnému zápisu (č.l. 1120-1132). K faktickému předání nemovitosti do užívání došlo 12.6.2018 (č.l. 1133). Smlouva o dodávce elektřiny byla uzavřena toliko s J. K. 18.6.2018 s počátkem dodávek od 26.7.2018 (č.l. 1135-1138).
259. S ohledem na výsledky provedeného dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že **není nutno vyslýchat další svědky**, zejména občany polské národnosti, kteří se jednotlivých ceremonií zúčastnili a to zejména s ohledem na obsah výpovědí dosud slyšených svědků. Z obsahu trestního spisu je zjevné, že v Polsku probíhaly organizované akce na podporu obžalovaných, a to ať již sbírkou na náklady advokátů či podáním svědeckví v jejich prospěch. K problematice rozsahu dokazování nalézací soud dále zdůrazňuje, že v §§ 2 odst. 5; 2 odst. 6 tr. řádu zákon nestanoví žádná pravidla jak pro míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti, tak stanoví relativní váhu určitých druhů či typů důkazů. Soud v každé fázi řízení zvažuje, které důkazy je třeba provést, případně, zda a na kolik se jeví nezbytným dosavadní stav dokazování doplnit.
260. Výpovědi **obžalovaného P. K.** včetně jeho obhajoby se nalézací soud zabýval v bodě 30, na což je nutno plně odkázat. Státní zástupce navrhnul úpravu popisu skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, což nalézací soud plně akceptoval, neboť tento návrh byl v souladu s hodnocením soudu jednotlivých důkazních prostředků dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Výpovědi **obžalované K. K.** a tudíž i její obhajobou se soud zabýval v bodě 31, na což je rovněž nutno odkázat. Výpovědi a tudíž i obhajobou **obžalovaného J. K.** se soud zabýval v bodech 32-36, na což rovněž odkazuje. Vzhledem k tomu, že se jednalo o hlavní osobu páchající trestnou činností, bylo vždy s hodnocením jednotlivých důkazních prostředků zmíněno, co z těchto vyplývá a zda výpovědi obžalovaného či obžalovaných podporují či vyvrací.
261. Po skončení dokazování v rámci hlavního líčení si nalézací soud musel odpovědět na zcela zásadní otázku spočívající v tom, **zda obžalovaní poskytovali účastníkům ceremonií nápoj Ayahuasca s DMT, či jak tvrdili, nápoj Ayahuasca bez DMT a zda nápoj Ayahuasca s DMT užíval v průběhu ceremonií pouze sám šaman tzn. obžalovaný J. K.** Zmíněný závěr musel být zjištěn bez důvodných či rozumných pochybností.
262. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, tzn. že nalézací soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech

okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že po rozhodnou dobu obžalování podávali po dobu konání ceremonie nápoj Ayahuasca obsahující psychotropní látku DMT, kdy se jednalo o látku zakázanou. Akcentovat je nutno, že ve třech zajištěných zásilkách z Peru příslušnými celními orgány, nebyly nalezeny žádné rostliny v jakékoli formě, čepice, šály, prášky, amulety, hudební nástroje a jiné věci charakteristické pro tuto zemi (např. bod 111-115) Rovněž nelze přehlédnout, že v souvislosti s dalšími nalezenými věcmi v rámci prohlídky bydliště obžalovaných byly nalezeny doklady o jejich koupi na polském e-shopu (Rapé, Palo santo, Dračí krev, vonné tyčinky, oleje atd. – např. bod 119), což znamená, že se tyto věci daly levněji pořídit i jinak než z Peru. V předmětných zajištěných zásilkách byl nalezen jen a pouze koncentrát Ayahuasca s účinnou látkou DMT. Taktéž je nutno zdůraznit, že zásilky byly záměrně odesilatelem (dle názoru soudu po dohodě s odběratelem) opatřeny lživými etiketami „Tintura Vegetal Artistica“ (umělecká rostlinná tinktura/barva); „Acrilex – Tinta Fosca Artesanato“ (tmavý řemeslný inkoust); „Tinte Artesanal“ (řemeslné barvivo). Takto zajištěná Ayahuasca přesahovala množství devíti kilogramů. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud rovněž stanovisko, dle kterého těsně před plánovanou poslední ceremonií (říjen 2020) byl zajištěn v domě manželů K. jen a pouze koncentrát Ayahuascy s DMT, nikoli Ayahuasca bez DMT (např. bod 233-236). Soud I. stupně se rovněž již detailně zabýval obsahem „poučení“ účastníků ceremonií, které tito po příjezdu na místo ceremonie museli podepsat. Tento obsah svědčí pro podávání zmíněné psychotropní látky. V souvislosti s obsahem „poučení“ účastníků ceremonií je dle názoru soudu vyloučeno, aby Ayahuascu s DMT zajišťoval pouze pro sebe šaman tj. obžalovaný J. K. (např. bod č. 205). Závěr o podávání účastníkům ceremonií Ayahuascy s DMT je podložen i obsahy zadokumentovaných záznamů uskutečněného telekomunikačního provozu. I touto problematikou se soud blíže zabýval (např. bod č. 77-110). Tvrzení obžalovaných manželů K. o jejich záměru nezištně pomoci osobám majícím nejrůznější psychické problémy v rámci pořádaných ceremonií je v rozporu se zjištěním soudu, dle kterého „dobrovolné“ poplatky mnohonásobně převyšovaly nutné náklady na pořádání jednotlivých ceremonií. Vycházeje z poznámek K. K. bylo možno učinit závěr o získání značných prostředků z pořádaných ceremonií ve prospěch právě obžalovaných manželů K. (např. bod 247-252). V této souvislosti rovněž nutno zdůraznit, že rostlinu (líanu *Banisteriopsis Caapi*) bylo možno běžně koupit na e-shopu, s čímž je spojena i otázka proč by účastníci ceremonií v podstatě z celé Evropy vyhledávali tyto akce pořádané obžalovanými, jež byly spojeny mj. se značnými náklady, když by si sami mohli dle příslušného návodu tento nápoj bez psychotropní látky připravit. Jak již bylo zmíněno, obžalování manželé K. (zcela nepochybně příjemní mladí lidé) nebyli v rámci Evropy respektovaní a uznávaní odborníci, ať již v oboru hudebním, fyzioterapie, jógy a dalších. Zatímco obžalovaný J. K. se ve své obsáhlé výpovědi mnohdy zmiňuje o účastníkům ceremonií podávaném „čají“, takto se nevyjadřují svědci vyslechnutí u hlavního líčení, jako účastníci předmětných ceremonií. Tito hovoří o „nechutné, husté, tmavě hnědé tekutině“. Rovněž vzal soud v úvahu výběr místa pro ceremonie, který nebyl vždy shodný tzn., že všechny ceremonie se nepořádaly na jednom místě, nýbrž na různých, specifických, od běžného obydlí vzdálených místech. Závěr soudu o podávání účastníkům ceremonií Ayahuascy s DMT má rovněž oporu v obsahu zadokumentovaných telefonních odposlechů J. K. se svědkem B. a jinými, na které bylo poukázáno (např. bod č. 48-50). Dle svědka H., rovněž stíhaného pro „drogovou problematiku“, nápoj, který pije šaman, se neliší od nápoje, který pijí účastníci ceremonie, ví, jak se nápoj připravuje. Sám se účastnil ceremonií v Peru (např. bod č. 51-53). Z pohledu provedeného dokazování nalézací soud hodnotí výpovědi svědků – občanů polské republiky, jako nevěrohodné, jako výpovědi, které by měly přispět k vyvinění obžalovaných. Shora uvedené argumenty jsou určitou stručnou rekapitulací podrobně rozvedených a popsanych jednotlivých důkazních prostředků v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Dle názoru soudu provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se skutky staly, že tyto spáchali obžalování, že v těchto je nutno spatřovat protiprávní jednání, kterého se tito dopusili mj. ze zjištěných pohnutek. **Nalézací soud považuje popsany skutkový děj za objektivizovaný a současně obhajobu obžalovaných za vyvrácenou.**

263. V průběhu dokazování opakovaně zaznělo zejména z úst obžalovaného J. K., že policejní orgán, obžaloba, potažmo i soud ne zcela správně chápe všechny okolnosti související s rituálním nápojem Ayahuasca. V této souvislosti nalézací soud konstatuje, že s ohledem na projednávanou problematiku se senát soudu I. stupně nad rámec seznámil, i s odbornou literaturou pojednávající o Ayahuasce jako takové. Ayahuasca je tradičně připravuje (jak již částečně zmíněno shora) vařením směsi dvou amazonských rostlin: Banisteriopsis caapi a Psychotria viridis. První z nich je liána s hrubým stonkem a hladkými listy, která roste hojně v různých oblastech Amazonské pánve. P. viridis, nebo-li chacruna, je keř, který může dorůst až velikosti malého stromku a bývá záměrně pěstován právě k přípravě Ayahuascy. Nápoj je možno připravovat několika způsoby. Obvykle se čerstvě sloupnutá kůra liány B. caapi a čerstvé listy P. viridis vaří i několik hodin (až 48) a výsledkem je nápoj tmavěhnědé barvy a hořké chuti, který se pije po malých dávkách. V průběhu dokazování se rovněž opakovaně objevil odborný termín „psychedelikum“. Látky měnící vědomí jsou takové, které mají schopnost kvalitativně měnit psychiku člověka a vyvolávat stavy změněného prožívání vnitřní i vnější reality. Mezi odbornou i laickou veřejností jsou známy pod mnoha názvy jako např. halucinogeny (halucinace vyvolávající), psychedelika (mysl odhalující), psychodisleptika (mysl rozrušující) a další. Psychedelická, nebo-li mysl odhalující látka odkrývá obsahy mysli, což jsou především ty myšlenky a pocity, které by za běžných okolností zůstaly skryty a zapomenuty. V současné době jsou světově nejužívanějšími psychedeliky především „LSD, psilocin a psilocybin, meskalin, DMT, ketamin a salvinorin, jejímiž přírodními zdroji jsou psilocybinové houby (lysohlávky), Ayahuasca, peyotl, kaktus San Pedro, šalvěj divotvorná či semena některých svačcovitých rostlin. B. caapi obsahuje beta-karbolinové alkaloidy harmin, harmalin a tetrahydroharmin (THH). Harmin a harmalin jsou komeptitivní a reverzibilní inhibitory monoaminoxidázy (MAO), zatímco u THH se předpokládá, že inhibuje zpětné vychytávání serotoninu. Alkaloid harmin má různorodé účinky na lidský organismus od termoregulace, snížení krevního tlaku až po regeneraci kostí. V lidském organismu také působí jako antibiotikum a antiparazitikum. Na nervovou soustavu účinky harminu působí sedativně, anxioliticky a antidepresivně. V malé míře jsou beta-karbonilové alkaloidy samy o sobě také psychoaktivní. Hlavní roli v psychoaktivních vlastnostech Ayahuascy však hraje velké P. viridis, která obsahuje vysoké množství psychoaktivního N, N-dimethyltryptaminu (DMT). Je obecně známo, že Ayahuasca má silně emetické účinky (vyvolává zvracení a průjem) a má odpornou chuť.
264. Po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl soud I. stupně k závěru, dle kterého nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly mít vliv na **trestní odpovědnost obžalovaných**.
265. Po objektivizaci popisu průběhu skutkového děje je možno přistoupit k jeho **právnímu hodnocení**.
266. **Obžalovaní Mgr. J. K. a K. K. byli uznáni vinnými zvláště závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dílem dokonaným podle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku**, neboť jednak neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.
267. **Obžalovaný P. K. byl uznán vinným pomoci k přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c), § 283 odst. 1 trestního zákoníku**, neboť umožnil a usnadnil jinému, aby neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku.

268. **Objektem** uvedeného trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekurzory. **Omamné a psychotropní látky** jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku, nebo psychických změn, nebezpečných pro společnost, nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá a jsou uvedeny v seznamu těchto látek. V tomto konkrétním případě N,N-dimethyltryptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 – psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, což nalézací soud je povinen bez dalšího respektovat.
269. Znak **neoprávněný dovoz** je nutno chápat jako faktickou dopravu zmíněných látek z jednoho státu do druhého, nebo z jedné oblasti do jiné oblasti daného státu. Akcentovat je nutno, že dle současné právní úpravy je trestný i dovoz pro vlastní potřebu. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaní psychotropní látku dovezli na území České republiky z ciziny, zejména z Peru, k čemuž využili přepravní společnosti. Na dovozu se všichni obžalovaní podíleli objednávkami (J. K.), platbami za tyto látky do Peru (J. K., K. K.), či jako adresáti zásilek včetně komunikace s dopravci (J. K., P. K.). S ohledem na shora uvedené je zcela nerozhodné tvrzení obžalovaného J. K., že si objednával a nechával posílat z Peru koncentrát Ayahuascy s DMT pouze pro svou potřebu, neboť tak činil „dovozem“ této drogy z Peru.
270. Znak **neoprávněně nabídne** je nutno rozumět i jednorázovou nabídku, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou či psychotropní látku v jakémkoli množství poskytnout jinému. Může jím být jakýkoli, ať výslovný nebo konkludentní návrh, směřující vůči jiné osobě. Nabídka může směřovat k prodeji, ale i k obdarování, půjčení apod. Z časového hlediska může být nabídka formulována tak, že k ní může dojít okamžitě nebo i v budoucnu, kdy pro dokonání trestného činu není třeba, aby k akceptaci nabídky vůbec kdy došlo. Podávání předmětné psychotropní látky, tzn. Ayahuascy s DMT, bylo nabízeno, byť skrytě, účastníkům ceremonií prostřednictvím internetu, telefonické, e-mailové či osobní komunikace s odběrateli této psychotropní látky (J. + K. K.). Obžalovaný P. K. se na této činnosti podílel rekonstrukcí distribučního centra v xxx č. xxx, tzn. že se podílel jako investor.
271. Znak **neoprávněně prodá** vyjadřuje situaci, kdy prodávající psychotropní látku odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Samotné předání psychotropní látky (Ayahuasca s DMT) proběhlo na jednotlivých ceremoniích, přičemž provedeným dokazováním bylo prokázáno příjmovými doklady, výpisy z bankovních účtů, poznámkami obžalovaných v jejich diářích, zápisnicích či telefonickou a e-mailovou komunikací, že účastníci ceremonií organizátorům ceremonií zaplatili příslušný poplatek, který obsahoval právě i poplatek za rituální nápoj.
272. Znak **neoprávněně pro jiného přechovává** je nutno chápat jako jakýkoli způsob (bez příslušného povolení) držení psychotropní látky, kdy pachatel ji nemusí mít přímo u sebe, nýbrž postačí, že ji má ve své moci. Na délce doby přechovávání nezáleží. Vzhledem k tomu, že v rámci ceremonií se podával rituální nápoj Ayahuasca s DMT, museli organizátoři s příslušným množstvím disponovat. Rovněž je nutno akcentovat, že v rámci domovní prohlídky byla v lednici nalezena Ayahuasca s DMT.
273. V souvislosti s osobou **obžalovaného P. K.** je možno dále uvést, že ve vztahu k jmenovanému bylo prokázáno, že tento byl srozuměn s tím, jakou látku v České republice v rámci ceremonií pořádané spoluobžalovanými, tito bez příslušného povolení prodávají a jak se tento rituální nápoj obsahující psychotropní látku DMT dostává do jejich držení. P. K. věděl, za jakým účelem se podílel na zakoupení a následné rekonstrukci nemovitosti v xxx č. xxx. Rozhodně tato nemovitost neměla sloužit agroturistice, jak tento uváděl, nýbrž jako centrum pro pořádání ceremonií, na kterých bude podávána Ayahuasca s DMT. O míře zavinění ve formě srozumění s pácháním trestné činnosti svědčí i zadokumentovaná komunikace s J. K., čímž se nalézací soud detailně

zabýval v bodě 30. Naproti tomu nebylo prokázáno, zda do doby zadržení získal nějaký podíl za realizované ceremonie a zda vůbec věděl, o jaké příjmy se u spoluobžalovaných manželů K. jedná.

274. Obžalovaný P. K. byl uznán vinným „**pomocí k přečinu**“, k čemuž je možno uvést, že účastenství na trestném činu je jednou z forem trestní součinnosti. Účastník na trestném činu se sám trestného činu nedopouští – nenaplnuje znaky jeho skutkové podstaty – avšak bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k jejich naplnění. Předpokladem trestní odpovědnosti účastenství na trestném činu je existence příčinného vztahu mezi jednáním účastníka a trestným činem spáchaným hlavním pachatelem. Účastenství je možné pouze na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu. Pomoc je nejběžnější a současně nejméně závažnou formou účastenství na trestném činu. Smyslem pomoci je „umožnit nebo usnadnit“ hlavnímu pachateli spáchání trestného činu nebo ho v jeho záměru alespoň podpořit. V souvislosti se subjektivní stránkou je nutno uvést, že není nutno, aby měl pomocník úplně přesnou vědomost o trestném činu hlavního pachatele. Plně postačí, když si představuje skutek zamýšlený hlavním pachatelem, v hlavních rysech. Na trestní odpovědnost a trestnost účastníka se užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného (§ 24 odst. 2 tr. zákoníku). Jak již bylo zmíněno po vyhodnocení provedeného dokazování nebylo prokázáno, že by P. K. byl seznámen s celým rozsahem trestné činnosti páchané manželů K. a že by se na této podílel jako jejich spolupachatel. Jednání, kterého se však P. K. dopustil, je popsáno ve skutkové části tohoto rozhodnutí a co soud vedlo k tomuto postupu je zdůvodněno shora. Zavinění P. K. k vytykánému jednání je spatřováno s ohledem na způsob provedení ve formě úmyslu nepřímého dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku s tím, že srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 2 tr. zákoníku).
275. Ve vztahu ke **kvalifikované skutkové podstatě** právního posouzení obžalovaných manželů K. je nutno zejména v souvislosti s rozsahem trestné činnosti odkázat na dosud platné **Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 sp.zn. Tpjn 301/2013**. Zmíněné Stanovisko definovalo „množství větší než malé“ jako takové „množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta“. Orientační hodnoty určující „množství větší než malé“ u „omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících jsou uvedeny v příloze k tomuto stanovisku“. Za množství větší než malé u nápoje Ayahuasca s účinnou psychotropní látkou DMT je považováno 0,5 l nápoje Ayahuasca, 0,150 g N,N-dimethyltryptaminu. V příslušné příloze ke Stanovisku Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013 se hovoří o „nápoji“ a tudíž dle tohoto rozhodnutí ve smyslu zákona o návykových látkách je nápoj Ayahuasca obsahující DMT drogou. Malé množství omamných a psychotropních látek Nejvyšší soud vymezil tak, „že se tím rozumí individuálně určená denní dávka omamné nebo psychotropní látky v množství obvyklém pro konkrétní osobu užívající tyto látky, která odpovídá stupni její závislosti na těchto látkách, aniž je způsobila vážně ohrozit zdraví nebo život této osoby“. Dle přílohy k citovanému Stanovisku se v relevantních tabulkách zpravidla uvádějí hodnoty dvě, a to množství větší než malé (např. 0,5 l nápoje) a množství účinné látky (např. 0,150 g DMT). Dle Stanoviska Nejvyššího soudu stanovené hodnoty v příloze považované za „množství větší než malé“ současně tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice: „**větší rozsah**“ je dle platné judikatury desetinasobek množství „většího než malého“, „**značný rozsah**“ je desetinasobek většího rozsahu a „**velký rozsah**“ je pak desetinasobek značného rozsahu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.2.2013, sp.zn. 15 Tdo 1003/2012, publikované pod č. 44/2013 Sb.rozh.tr.). Pokud nalézací soud vyjde z vyhodnocení provedeného dokazování včetně popisu průběhu skutkového děje, pak je nutno konstatovat, že byl naplněn znak spáchání činu (dovezení, nabízení, prodej, přechovávání pro jiného psychotropní látky) **ve velkém rozsahu**, neboť tato hranice byla několikanásobně překročena. Pokud jde o znak **prospěch značného rozsahu**, pak je nutno vycházet z ustanovení § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, tzn. částky ve výši nejméně 1.000.000,- Kč, neboť je zde nutno aplikovat výkladové pravidlo pro určení výše

škody (§ 138). Značný prospěch může mít pachatel v úmyslu získat jak „pro sebe“, tak i „pro jiného“, a to činem uvedeným v odst. 1 § 283 tr. zákoníku. V této souvislosti rovněž nutno akcentovat, že pokud jde o zavinění u tohoto následku, postačí zavinění nedbalostní. Co se týče prospěchu značného rozsahu, pak je nutno uvést, že i tato hranice byla několikanásobně překročena, neboť provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaní manželé K. si trestnou činností opatřili čistý zisk resp. prospěch ve výši nejméně 5.678.000,- Kč. Část popisu skutkového děje, jež se vztahuje k zadržení tří zásilek koncentráту nápoje Ayahuasca směřující do České republiky kompetentními celními orgány SRN a USA, má odezvu i v právní kvalifikaci v tom smyslu, že tato část protiprávního jednání je kvalifikována jako **pokus trestného činu**. S ohledem na posouzení protiprávního jednání jako jeden skutek je tento kvalifikován jako zvláště závažný zločin dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy o pokus se jedná tehdy, jestliže jednání bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

276. V tomto konkrétním případě se jednalo o **pokračující trestný čin** ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku, což je dovozováno ze způsobu provedení jednotlivých útoků, jednotlicího záměru obžalovaných a navazující časovou souvislostí včetně shodného předmětu útoku.

277. Spáchání trestné činnosti ve formě **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku je splněno tehdy, byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jakoby trestný čin spáchala sama (spolupachatele). Současná právní teorie i praxe zastává stanovisko, že o společné jednání, ať již současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, jestliže za a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, za b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání (např. R 66/1995 a R 17/1982), za c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězce, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězce, působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu (R 36/1973 a R 15/1967). U spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku se vyžaduje společný úmysl spolupachatelů zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle (porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem). Akcentovat je možno, že společný úmysl nelze ztotožňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů, která není vyžadována (postačí konkludentní dohoda – R 2180/1995). Každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje ke spáchání trestného činu společným jednáním, a musí být s tím pro tento případ srozuměn. Okolnost, že každý ze spolupachatelů sledoval při společném jednání svůj prospěch, nevylučuje, aby úmysl byl všem společný, zvláště když každý svým přispěním napomáhal k činnosti ostatních. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že v souvislosti s konáním ceremonií měli obžalovaní manželé K. v podstatě přesně popsané úkoly, které na sebe navazovaly a doplňovaly se.

278. Zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy vyžaduje v jeho **základní skutkové podstatě** z pohledu **subjektivní stránky úmysl**. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel

- a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), nebo
- b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. b/ tr. zákoníku).

279. Jak vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, obžalovaní manželé K., aniž by byli držitelé povolení k zacházení s návykovými látkami, tito neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného

přechovávali psychotropní látku obsaženou v nápoji Ayahuasca (s DMT), která je uvedena v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Nelze přehlédnout délku páchaní trestné činnosti, množství podané psychotropní látky včetně sofistikovaného způsobu provedení. V souvislosti s mírou zavinění u **obžalované K. K.** je nutno dále zmínit, že tato opakovaně (27.3.2019 a 30.4.2019) zajišťovala platby ve výši cca 5.000 PLN (1.200 USD) do Peru stejné osobě (Liliana T. Ch.) prostřednictvím služby Western Union (totožnost jmenované byla prokázána osobním průkazem). Je vyloučeno, aby nevěděla za co jsou tak vysoké platby. Dále je nutno poukázat na nález koncentráту nápoje Ayahuasca s DMT v jejich rodinné lednici v rámci domovní prohlídky v říjnu 2020. Žádný jiný nápoj (čaj), jež by bylo možno vydávat za rituální nápoj v rámci ceremonie, se v lednici nenacházel. Je nepřijatelné, aby žena, která se starala mj. o jídlo pro účastníky ceremonií, nevěděla, co se ve sklenici v lednici nachází, pro koho je připravená apod. O subjektivní stránce svědčí i vyhodnocení stopy č. 70 obsahující mj. připravený vlastní projev K. K. k účastníkům ceremonií. Tato problematika byla blíže rozebrána v odůvodnění tohoto rozhodnutí pod bodem 217. Taktéž je možno odkázat na obsah stopy č. 71, kdy se jednalo o zadokumentovanou telefonickou komunikaci s Ondřejem, jehož jmenovaná žádá o pomoc při opatření medicíny (bod 227). Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že obžalovaná K. K. se v Peru zúčastnila ceremonií, během kterých požila Ayahuascu s DMT a tudíž věděla, jak tato látka na lidský organismus působí. Svědek P. potvrdil mj. že K. K. v průběhu ceremonií pomáhala jiným účastníkům při těžkém průběhu tak, že je např. ovívala, dávala pokyny ohledně dýchání, pomáhala na toaletu apod. (č.l. 202v.). Obžalovaná komunikovala s potencionálními účastníky ceremonií, kdy těmto musela odpovídat na nejrůznější dotazy, což znamená, že musela být se vším plně obeznámena. Byl to právě **obžalovaný J. K.**, který objednával v Peru koncentrát Ayahuasca s DMT, který posléze nechal zasílat na nezjištěné adresy v Polsku, jakož i na adresu xxx č. xxx. Na ceremoniích vystupoval v pozici šamana, kdy mj. účastníkům podával opakovaně rituální nápoj obsahující psychotropní látku DMT. I tento obžalovaný komunikoval se zájemci o účasti na ceremoniích, se kterými dojednával místo a termín, přijímal zálohy a hotovostní platby. Za účelem realizace pravidelných rituálů nabyl do podílového spoluvlastnictví s P. K. objekt v obci xxx č. xxx, který v rámci rekonstrukce přizpůsobovali k tomuto účelu. S ohledem na detailní popis průběhu skutkového děje, v rámci kterého jsou popsány jednotlivé aktivity (způsob provedení) obžalovaných, zastává nalézací soud stanovisko, že zavinění obžalovaných manželů K. ve vztahu k základní skutkové podstatě je možno spatřovat v úmyslu přímém dle **§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku**.

280. K okolnosti přitěžující nebo k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby dle § 17 tr. zákoníku se přihlédne
- a) jde-li o těžší následek, i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, vyjímaje případy, že trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné, nebo
 - b) jde-li o jinou skutečnost, i tehdy, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač o ní vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl.
281. Trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel
- a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí (§ 16 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), nebo

- b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 16 odst. 1 písm. b/ tr. zákoníku).
282. Nálezací soud rovněž považuje za nutné zdůraznit, že **příčinný vztah**, který spojuje jednání s následkem, je nezbytným obligatorním znakem tzv. objektivní stránky trestného činu. Samotná příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním pachatele a způsobeným relevantním trestně právním následkem (účinkem) zakládá trestní odpovědnost pachatele (včetně odpovědnosti za těžší následek) jen za předpokladu, jeli vývoj příčinné souvislosti alespoň v hrubých rysech zahrnut jeho zaviněním (opětovně je nutno zdůraznit délku páčání trestné činnosti včetně sofistikovaného způsobu provedení atd.). V tom konkrétním případě je nesporně dán příčinný vztah mezi jednáním a následkem.
283. Provedeným dokazováním nebylo prokázáno spáchání trestné činnosti obžalovaných ve spojení s **organizovanou skupinou působící ve více státech**, tak jak bylo protiprávní jednání obžalovaných původně kvalifikováno. Návrh na úpravu právní kvalifikace již přednesl státní zástupce v rámci svého závěrečného návrhu.
284. **Společenská škodlivost protiprávního jednání všech obžalovaných** ve smyslu ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku není zákonným (formálním) znakem trestného činu, protože má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe. Trestní zákoník nevymezuje žádná hlediska pro stanovení konkrétní míry či stupně společenské škodlivosti činu, který se má považovat za trestný čin. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, takže ho obecně nelze považovat za čin, který není společensky škodlivý. Společenská škodlivost je spatřována v porušení chráněného zájmu státu na řádné kontrole nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami. S ohledem na závažnost jednání je vyloučeno, aby bylo přistoupeno k postihu dle jiného právního předpisu.
285. K osobám **obžalovaných J. K., K. K., P. K.** bylo zjištěno, že **J. K.** se narodil xxx v xxx. Před vzetím do vazby bydlel v xxx č. xxx. Má vystudovanou vysokou školu v oboru management. Je OSVČ-společnost CURASANA. Zdrojem příjmů před vzetím do vazby byla mj. hudební produkce a pořádání ceremonií, za což inkasovali požadované či stanovené poplatky. Nějakou dobu, dle svého tvrzení, pracoval v bankovní firmě ve vedoucí funkci, avšak tato práce jej nenaplňovala a nevyhovovala mu. V roce 2012 prošel hlubokou vnitřní transformací, což mělo za následek změnu pohledu na realitu. Následně hledal životní cestu ve filosofii, kultuře, v tradicích až ji našel v meditaci a následně se začal zabývat šamanstvím, kdy v této souvislosti začal cestovat mj. i do Peru, kde se zúčastnil první ceremonie s Ayahuascou. Na území České republiky nebyl před vzetím do vazby nikde zaměstnán, taktéž zde s výjimkou své manželky nemá žádné rodinné ani jiné sociální závažné vazby. V opisu rejstříku trestů nemá doposud na území České republiky žádný záznam. S výjimkou podílnictví na nemovitosti v xxx č. xxx nemá na území ČR žádný větší majetek. **K. K.** se narodila xxx ve xxx. Má ukončené středoškolské vzdělání. V době výslechu před policejním orgánem dne 16.10.2020 tato uvedla legální příjem 600 PLN z ručních prací. Ke své osobě dále v rámci vazebního zasedání uvedla, že v době kdy se seznámila s budoucím manželem **J. K.**, tento již v té době pořádá ceremonie, kdy jí současně zaujal svým přírodním a čistým způsobem života. V podstatě od r. 2015 sdílí společnou domácnost a od té doby mu pomáhala při realizaci ceremonií. V průběhu doby s manželem nahráli 3 CD a tudíž z této hudební produkce měli příjmy. V r. 2020 pracovala online ve firmě xxx jako poradce v oboru zdraví. Jmenovaná rovněž uvedla, že vystudovala hudbu a dále chtěla absolvovat terapeutická a masážní školení. V době vazebního zasedání uvedla, že má zajištěnou práci v Odrách ve firmě xxx a v době podání obžaloby pracovala jako zahradnice ve firmě Jany S. Vzhledem k tomu, že **K. K.** byla propuštěna

z vazby, mj. za současného stanovení dohledu probačního úředníka, disponoval nalézací soud s opakovaným kladným hodnocením příslušného probačního úředníka. V opise rejstříku trestu nemá na území České republiky K. K. doposud žádný záznam. Přesto, že jmenovaná uzavřela sňatek se spoluobžalovaným J. K., v evidenci katastru nemovitostí není evidované žádné vlastnické právo na jmenovanou. Předmětnou nemovitost v xxx č. xxx zakoupili v rámci podílového vlastnictví J. K. (9/10) a P. K. (1/10). Obžalovaný **P. K.** se narodil xxx rovněž v Polské republice, kdy tento je absolventem střední školy. Bydlí v Anglii, kde pracuje jako řidič kamionu ve firmě svého otce. Jak již bylo uvedeno, je majitelem 1/10 nemovitosti v xxx. Ani tento nemá doposud žádný záznam v opise rejstříku trestů na území České republiky. Bližší informace o majetkových poměrech obžalovaných vyplývají z finančního šetření policejního orgánu, jež se nachází ve svazku č. 8 včetně přílohy č. 1.

286. **Při ukládání trestů** je soud povinen vyjít z ust. § 38 tr. zákoníku. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může splnit svůj účel a být pachatelem a společností pocítována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ust. § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky, blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, pohnutka, záměr, cíl) a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v § 38 odst. 1 tr. zákoníku jsou poměry pachatele, což jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Rozhodující je jejich existence, nikoli v době jejich činu, ale v době ukládání trestu. Dle ust. § 38 odst. 2 tr. zákoníku trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatel citelnější.
287. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlédnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedeným v ust. §§ 41, 42 tr. zákoníku, jakož i k době, která uplynula od spáchaní trestného činu, případně změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
288. **Polehčující okolnost** uvedená v § 41 byla ve vztahu ke všem obžalovaným shledána toliko jediná a to vedení před spáchaním trestného činu řádného občanského života, resp. jejich bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku).
289. Jako **okolnosti přitěžující** uvedené v § 42 tr. zákoníku nalézací soud vyhodnotil ve vztahu ke všem obžalovaným (J. K., K. K., P. K.) spáchaní trestné činnosti s „rozmyslem“, což spatřuje v tom, že obžalovaní jednotlivé kroky v souvislosti s realizací ceremonií, na kterých byla podávána Ayahuasca s DMT, měli naplánované a svým způsobem promyšlené (§ 42 písm. a) tr. zákoníku). S ohledem na výsledky provedeného dokazování, zejména po zohlednění všech nákladů a příjmů, zastává nalézací soud stanovisko, že obžalovaní se vytýkané trestné činnosti dopustili ze ziskuchtivosti, tzn., ve snaze získat finanční prostředky (§ 42 písm. b) tr. zákoníku). Poměrná část protiprávního jednání obžalovaných proběhla i za „koronavirové situace“, tzn. v době, kdy celá společnost nejen v Evropě, nýbrž na takřka na celém světě byla ohrožena virem „ohrožujícím život a zdraví lidí“ (§ 42 písm. j) tr. zákoníku). Ve vztahu k obžalovaným manželům K. bylo nutno vyhodnotit rovněž jako okolnost přitěžující spáchaní trestné činnosti ve větším rozsahu a pokračování v ní po delší

dobu. Nalézací soud má na mysli počet ceremonií, počet účastníků a dobu takřka pěti let (§ 42 písm. m) tr. zákoníku).

290. **Za zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku** bylo možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 8-12 let. U manželů K. soud vyhodnotil okolnost polehčující, avšak musel přihlídnout i k několika okolnostem přitěžujícím.
291. Ve vztahu k **obžalovanému J. K.** je nutno dále akcentovat, že to byl právě on, který o všem podstatném v rámci ceremonií rozhodoval. Byl to on, který rituální nápoj Ayahuascu s DMT zajišťoval, připravoval a v rámci ceremonií účastníkům opakovaně podával, přestože věděl, že tato obsahuje psychotropní látku, k jejíž „manipulaci“ neměl žádné oprávnění. V rámci okolnosti přitěžujících byla zmíněna doba páchaní trestné činnosti včetně získání finančního prospěchu z vytykaného protiprávního jednání kterého se tento dopustil dokonce ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalobou navržený trest odnětí svobody v trvání 9 let se nalézacímu soudu jevil nepřiměřeně přísný, a proto s ohledem na všechny rozhodné skutečnosti mající vliv na druh a výměru trestu obžalovanému J. K. uložil trest odnětí svobody v trvání **8 let a 6 měsíců** se zařazením pro účely výkonu trestu do **věznice se zvýšenou ostrahou**, což bylo v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.
292. Dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku soud může vzhledem k okolnostem spáchaného trestného činu a poměrům pachatele uložit **trest propadnutí majetku**, odsuzuje-li pachatele k výjimečnému trestu anebo odsuzuje-li jej za zvlášť závažný zločin, jímž pachatel pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Majetek může být postižen celý nebo část, kterou soud určí (§ 66 odst. 3 tr. zákoníku). Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že dne 17.4.2018 byla uzavřena kupní smlouva mezi prodávajícím J. Z. a kupujícími J. K. a P. K., kdy předmětem této kupní smlouvy byla nemovitost xxx č. xxx. Zmíněná nemovitost byla nabyta kupujícími do podílového spoluvlastnictví, a to ve prospěch J. K. podíl ve výši 9/10 a ve prospěch P. K. podíl ve výši 1/10. Ve smyslu nabytého výše podílu se kupující podíleli i na dohodnuté kupní ceně (blíže bod 258.) 17.10.2020 policejní orgán po předchozím souhlasu státního zástupce pod ČTS:NPC-2018-16/TČ-2020-2200E6 rozhodl v trestní věci J. K. o zajištění nemovitosti zapsané na LV xxx (specifikované ve výroku o trestu) ve smyslu § 79a tr. řádu a současně vlastníkům nemovitosti byla zakázána jakákoli manipulace s touto nemovitostí (č.l. 25-43 přílohy č. 1). Krajský soud v Ostravě stížnost podílového spoluvlastníka obžalovaného P. K. 14.1.2021 jako nedůvodnou zamítnul (č.l. 48-49 přílohy č. 1). Nalézací soud akceptoval návrh obžaloby na propadnutí části majetku, kdy vzal v úvahu charakter trestné činnosti, které se obžalovaný J. K. dopustil. Přihlídnuto bylo k výši získaného prospěchu v rámci vytykaného protiprávního jednání, jakož i k době páchaní trestné činnosti. Soud I. stupně si je vědom toho, že uložený trest části propadnutí majetku je sankcí výrazně zasahující do majetkové sféry pachatele. Uložením tohoto trestu je však jednou z výjimek z ústavní ochrany nedotknutelnosti majetku jako základního občanského práva. Trestem propadnutí majetku se odnímá pachateli specifikovaný majetek, který přechází na stát. Majetkem je nutno rozumět souhrn všech majetkových hodnot, tj. věcí, pohledávek a jiných práv a penězi ocenitelných jiných hodnot. Rovněž bylo přihlídnuto k době pořízení nemovitého majetku, což dle názoru soudu mělo určitou souvislost s pácháním trestné činnosti, jež byla započata na počátku roku 2015 a v podstatě kontinuálně probíhala až do zadržení, tj. do října 2020. Po celou dobu obžalovaný J. K. měl z vytykané trestné činnosti finanční prospěch. V účetnictví jmenovaného byly nalezené doklady či poznámky směřující k zakoupení věcí a materiálu souvisejícímu s rekonstrukcí předmětné nemovitosti. Je nesporné, že tento materiál, byť z části musel být pořízen za peníze

získané trestnou činností. Propadnutí části majetku má nesporně za následek majetkovou sankci za spáchání majetkového trestného činu.

293. Soud může uložit **trest propadnutí věci** mj., která je nástrojem trestné činnosti (§ 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku). K tomuto trestu bylo přistoupeno v souvislosti se zajištěnou hnědou viskózní hmotou obsahující DMT celními orgány jak v Lipsku, tak i v Miami. Stejný postup byl aplikován i na zajištěnou stopu č. 2 v rámci domovní prohlídky v xxx, kdy opětovně se jednalo o sklenici, ve které byla nalezena hnědá viskózní hmota obsahující DMT. Po vyhodnocení provedeného dokazování zaujal soud stanovisko, dle kterého na další věci, na které byl aplikován postup dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, bylo pohlíženo jako na nástroje, které obžalovaný J. K. používal při páčání trestné činnosti, jednalo se o stopy č. 61,4,10,11,69. Všemi těmito stopami se nalézací soud blíže zabýval a specifikoval, k čemu sloužili, na co byly použity, apod.
294. Obžalovanému J. K. byl rovněž uložen **trest vyhoštění** z území České republiky na dobu neurčitou v souladu s ust. § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Provedeným dokazování bylo prokázáno, že jmenovaný není občanem České republiky, trestné činnosti se dopouštěl na území České republiky po dobu 5 let. Uložení tohoto trestu vyžaduje, dle názoru soudu bezpečnost lidí, resp. jiný obecný zájem, tzn. zamezení skrytého „obchodování“ s psychotropními látkami, aniž by k těmto aktivitám měl jakékoli oprávnění či povolení. S výjimkou pořízené nemovitosti v době a za okolností v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsanych, nemá na území České republiky žádné další zásadní či závažné rodinné, sociální či jiné vazby.
295. Ochranné opatření ve formě **zabrání věci** dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku bylo aplikováno na stopu č. 29 zajištěnou při domovní prohlídce v xxx a to bez ohledu na vysvětlení pořízení této skleněné dózy s obsahem zeleného prášku, ve kterém bylo nalezeno stopové množství kokainu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný „obchodoval“ s psychotropní látkou obsahující DMT, vzhledem k tomu, že disponovali s větším množstvím konopí, nalézací soud z tohoto pohledu hodnotil i obsah stopy č. 29, a to i přes tvrzení manželů K., že tato věc byla legálně zakoupena na letišti, což je irelevantní.
296. **Obžalovaná K. K.** byla ohrožena stejnou trestní sazbou jako její manžel J. K. V rámci této trestní sazby obžaloba navrhovala jmenované uložit trest odnětí svobody ve výměře 8 let a 6 měsíců se zařazením pro účely výkonu trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Nalézací soud po důsledném vyhodnocení všech okolností případu dospěl k závěru, že uložení tak výrazného trestu odnětí svobody by ke vztahu k jmenované bylo nepřiměřené přísné s tím, že nápravy obžalované K. K. je možno dosáhnout i trestem kratšího trvání. Provedeným dokazováním bylo totiž prokázáno, že o všech podstatných věcech rozhodoval obžalovaný J. K. nikoli jeho manželka. Byl to právě její manžel Jarek, který ji v samotných počátcích požádal o pomoc při pořádání ceremonií, tzn., že tato se starala o to, co jí řekl a o co byla požádána. Sama nikdy ceremonie nevedla, rituální nápoj účastníkům ceremonií neposkytovala, vystupovala jako pomocnice šamana. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je velmi podrobně rozvedeno čím se K. K. zabývala, jaké aktivity vyvíjela a jakým způsobem se do realizace předmětných ceremonií zapojila. Dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku je možno přistoupit k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody, pokud má soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a je možno dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Dle názoru soudu I. stupně v tomto konkrétním případě tyto podmínky splněné byly, a proto obžalovaného K. K. ukládal senát trest odnětí svobody v trvání **5 let a 6 měsíců** se zařazením pro účely výkonu trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou**, což je v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

297. I ve vztahu obžalované K. K. bylo přistoupeno k **trestu propadnutí věci** dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy tento se vztahoval ke stopám č. 68, 71, 73 zajištěných při domovní prohlídce v xxx. K tomuto trestu bylo přistoupeno na základě zcela shodných důvodů tak, jak byly uvedené při zdůvodnění tohoto trestu u obžalovaného J. K. Notebook či mobilní telefony byly obžalovanou používány při páchání trestné činnosti v souvislosti s komunikací s jednotlivými účastníky ceremonií, což je možno hodnotit jako věci, které byly nástroji trestné činnosti.
298. Obžalované K. K. byl rovněž uložen **trest vyhoštění** z České republiky na dobu neurčitou ze zcela shodných důvodů a na shodnou dobu, jak jejímu manželovi J. K., neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že oba jmenovaní páchali trestnou činnost takřka po dobu 5 let na území České republiky, kde s výjimkou pořízení nemovitosti v xxx nemají žádné zásadní pouta. Soud si je vědom toho, že K. K. po propuštění z vazby začala na území České republiky pracovat, což však byla jedna z podmínek propuštění z vazby. Ani tato skutečnost nebránila v uložení tohoto trestu.
- Ochranné opatření ve formě **zabrání věci** bylo aplikováno i na stopy č. 1, 3 zajištěné při zmíněné domovní prohlídce, kdy se jednalo o značné množství zajištěného konopí. Vysvětlení jmenované proč s tímto konopím disponovala v tak značném množství je neakceptovatelné, a proto postup dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku je zcela legitimní.
299. **Obžalovanému P. K.** bylo možno uložit za trestný čin dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v rozpětí 1-5 let nebo trest peněžitý. I v jeho případě soud vyhodnotil okolnost polehčující, jakož i okolnosti přitěžující a taktéž přihlédl k tomu, že jmenovaný se dopustil trestné činnosti ve formě pomoci a v této souvislosti byl zohledněn význam a povaha jeho účasti na spáchání trestného činu (§ 39 odst. 7 písm. b) tr. zákoníku). Nalézací soud v tomto smyslu odkazuje na detailní popis průběhu skutkového děje, ze kterého účast K. na trestné činnosti vyplývá. S ohledem na délku páchání trestné činnosti, míře zavinění byl ukládán tomuto trest při samé dolní hranici trestní sazby, a to v trvání **1 roku a 6 měsíců**, jehož výkon byl podmíněně odložen na **zkušební dobu v trvání 3 let**. Po zkušební dobu je obžalovaný P. K. povinen vést řádný občanský život, v opačném případě by mohlo dojít k nařízení výkonu trestu odnětí svobody.
300. Ze shodných důvodů jak manželům K. byl i K. uložen i **trest vyhoštění** z území České republiky, avšak pouze na dobu 3 let, kdy byla zohledněna jeho faktická účast na trestné činnosti se všemi okolnostmi.
301. Obžalovanému P. K. byl uložen i **trest propadnutí věci** dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to podíl o velikosti 1/10 nemovitosti specifikované ve výroku o tomto trestu. Provedeným dokazováním vzal soud za prokázáno, že obžalovaný jako podílový vlastník v této nemovitosti nikdy nebydlel, tato byla vyloženě rekonstruována a použita jako nástroj trestného činu. Tento trest nemohl být uložen ve smyslu ust. § 66 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebyly splněné podmínky (odsouzení za zvláště závažný zločin), a proto bylo přistoupeno k uložení trestu dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Pod pojem „věc“ lze podřadit jak k věci movité, tak i věci nemovité (§ 498 obč. zák. č. 89/2012 Sb.). Za jakých okolností a pro jaký účel dle názoru soudu byla předmětná nemovitost xxx č. xxx pořízena podílovými spoluvlastníky P. K. a J. K. se nalézací soud zabýval již v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což je nutno odkázat. Současně soud I. stupně neuvěřil tvrzení P. K., že tato nemovitost by měla sloužit agroturistice, kdy i tímto tvrzením se soud zabýval.
302. Jak u trestu propadnutí majetku dle § 66, tak u trestu propadnutí věci dle § 70, propadlý majetek či propadlá věc připadá státu a současně výrokem o propadnutí majetku zaniká společné jmění manželů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava 28.1.2022

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu