

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 29.3.2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Štěpána Krajčoviče a Miroslava Kellera, **takto:**

Obžalovaný

Jarosław A. K., narozen xxx v xxx, hlášen
bytem xxx, fakticky bytem xxx
t. č. ve Vazební věznici Ostrava,

dle § 72 odst. 1, odst. 3 tr. řádu se nadále **ponechává** ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), písm. c) tr. řádu,

dle § 71a tr. řádu se žádost obžalovaného Jaroslawa A. K., nar. xxx, o propuštění z vazby zamítá,

dle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu a contrario s ohledem na osobu obžalovaného a povahu projednávaného případu nepřijímá návrh obžalovaného Jaroslawa A. K., nar. xxx, na uložení dohledu probačního úředníka.

Odůvodnění:

1. Dle § 72 odst. 1 tr. řádu je soud povinen nejpozději každé 3 měsíce od právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby nebo právní moci jiného rozhodnutí o vazbě rozhodnout o tom, zda se obviněný i nadále ponechává ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští. Jinak musí být obviněný neprodleně propuštěn z vazby. Ponechá-li soud obviněného ve vazbě, nebo rozhodne-li soud o vzetí obviněného do vazby až po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu, je povinen postupovat přiměřeně podle odstavce 1. (§ 72 odst. 3 věta druhá tr. řádu).
2. Naposledy o vazbě obžalovaného J. K. bylo rozhodováno Vrchním soudem v Olomouci v neveřejném zasedání konaném dne 5.1.2022 č.j. 3To 97/2021-2258. Z podnětu stížnosti státního zástupce bylo předchozí usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.12.2021 č.j. 30T 5/2021-2167 zrušeno a stížnostní soud rozhodl o ponechání obžalovaného J. K. ve vazbě dle § 72 odst. 1, odst. 3 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a),c) tr. řádu. Rovněž nebyly přijaty nabídky záruk důvěryhodných osob v rozhodnutí zmíněných dle § 73 odst. 1 písm. a) tr. řádu a contrario, jakož i písemný slib a návrh obžalovaného na stanovení dohledu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková

probačního úředníka. S ohledem na nepřijetí zmíněných institutů rovněž stížnostní soud neuložil obžalovanému J. K. zákaz vycestování do zahraničí dle § 73 odst. 1 písm. d) tr. řádu ve spojení s § 88c písm. e) tr. řádu a contrario.

3. Stížnostní soud v rámci odůvodnění svého rozhodnutí rovněž poukázal na pochybení soudu nalézacího v rámci rozhodování o vazbě včetně nesprávného stanoviska souvisejícího s aplikací možných institutů nahrazujících vazební důvody.
4. Z odůvodnění rozhodnutí nadřízeného soudu z 5.1.2022 je zcela evidentní, že ve vztahu k obžalovanému J. K. nesporně existují konkrétní skutečnosti odůvodňující vazební důvody dle § 67 písm. a), písm. c) tr. řádu. Akcentována byla důvodnost trestního stíhání včetně reálného předpokladu, „že v případě propuštění obžalovaného z vazby na svobodu by mohlo dojít ke zmaření nebo podstatnému ztížení dosažení účelu trestního stíhání“.
5. Přestože obžalovaný J. K. byl upozorněn, že předmětem vazebního zasedání budou okolnosti týkající se rozhodování o dalším trvání vazby dle § 72 tr. řádu, tento podstatou část svého vyjádření věnoval argumentům uvedeným v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.1.2022 č.j. 30T 5/2021-2299. Obžalovaný J. K. stručně rekapituloval okolnosti, které jej vedly k rozvázání pracovního poměru v bankovníctví, kdy tato práce jej nenaplňovala. Pokud se zmiňoval o skutečnostech vyplývajících z meritorního rozhodnutí soudu I. stupně, pak nalézací soud na tyto jeho námitky či připomínky v odůvodnění tohoto usnesení nebude reagovat, neboť se nevztahují k rozhodování o vazbě. Obžalovaný J. K. se nadále necítí vinen protiprávním jednáním kladeným mu za vinu. V případě propuštění z vazby na svobodu by mohl ihned nastoupit do práce, chtěl by pomoci manželce ve svízelné situaci, chtěl by podrobně studovat spisový materiál, aby tak mohl prokázat svou nevinu, což při pobytu ve vazbě je nereálné. Dle názoru obžalovaného od posledního rozhodnutí Vrchního soudu došlo k určitému vývoji v jeho prospěch, neboť Vrchním soudem zmiňovaný vysoký stupeň společenské škodlivosti jednání je v rozporu se stanoviskem Jindřicha V. – protidrogového koordinátora v ČR, dle kterého DMT nevyvolává fyzickou závislost. Zmíněné psychedelikum je stále více využíváno při léčbě různých psychických onemocnění. Společenská škodlivost je tudíž tímto výrazně snižována. Obžalovaný K. popřel úmysl trestnímu stíhání se vyhýbat či uprchnout, popřel úmysl pokračovat v trestné činnosti s tím, že je ochoten v případě propuštění z vazby na svobodu nechat si aplikovat „elektronický náramek“.
6. Státní zástupkyně setrvala na původních stanoviscích, neboť i v tomto stádiu trestního řízení existují konkrétní skutečnosti odůvodňující vazební důvody dle § 67 písm. a),c) tr. řádu tak, jak na ně bylo detailně opakovaně poukázáno. Taktéž akcentovala nepravomocný rozsudek z konce ledna letošního roku včetně uložení výrazného trestu odnětí svobody.
7. Obhájce obžalovaného J. K. JUDr. Firla rovněž odkázal na opakovaně sdělená stanoviska obhajoby, dle kterých neexistují konkrétní skutečnosti odůvodňující vazební důvody dle § 67 písm. a), c) tr. řádu. Obžalovaný J. K. v rámci svého závěrečného stanoviska požádal o propuštění z vazby na svobodu zejména proto, aby mohl reálně uplatnit svou obhajobu. Taktéž v samém závěru po skončení dokazování předložil soudu jeden list papíru, na kterém je zřejmě zadokumentováno stanovisko Jindřicha V., zmíněného v jeho výpovědi, k ostravské kauze „Ayahuasca“. Jak již uvedeno, dokazování bylo skončeno, proto tento materiál byl bez dalšího založen do spisu.
8. Nalézací soud si je vědom té skutečnosti, že jeho rozsudek ze dne 28.1.2022 č.j. 30T 5/2021-2299, není pravomocný a byl napaden opravným prostředkem obžalovaného J. K. přímo u hlavního líčení po jeho vyhlášení. Z již odůvodněného rozhodnutí (v české verzi) vyplývá

nesporná důvodnost trestního stíhání obžalovaného J. K., která vedla k, jak již zmíněno, dosud nepravomocnému rozhodnutí o vině jmenovaného.

9. Dle § 67 tr. řádu obviněný smí být vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, a) že uprchne, nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul, zejména nelze-li jeho totožnost hned zjistit, nemá-li stále bydliště anebo hrozí-li mu vysoký trest, c) že bude opakovat trestnou činnost pro níž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména uložením některého z předběžných opatření.
10. Soud I. stupně ve svém posledním rozhodnutí ze dne 7.12.2021 nepochybně existenci konkrétních skutečností odůvodňujících vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. řádu a na tomto závěru nic nemění. V rámci stručné rekapitulace uvádí, že k tzv. útekové vazbě (§ 67 písm. a) tr. řádu) stačí existence kterékoliv z okolností v tomto ustanovení příkladmo uvedených, za podmínky, že konkrétní skutečnosti odůvodňují reálnou obavu, že obviněný uprchne, nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Nalézací soud si je plně vědom toho, že argumentace spočívající pouze v „hrozbě vysokým trestem“ je nedostačující a neakceptovatelná. V této souvislosti je však nutno zhodnotit všechny konkrétní okolnosti týkající se povahy a závažnosti činu i poměry obžalovaného včetně nepravomocně uloženého trestu odnětí svobody ve výměře 8i let a 6 měsíců. Dle stanoviska Ústavního soudu publikovaného pod sp.zn III. ÚS 566/03 v souvislosti s tzv. „hrozbou vysokého trestu“ lze odůvodnit útekovou vazbu možností uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře kolem 8i let. K osobě obžalovaného J. K. je možno dále uvést, že tento je polské státní příslušnosti, je ženatý, bezdětný, vlastník 9/10 nemovitosti na adrese xxx. Na území ČR pobývá na základě povolení o přechodném pobytu na území ČR. Po vyhodnocení provedeného dokazování nalézací soud konstatoval, že obžalovaný J. K. si z větší části prostředky k obživě opatroval páčáním vytykávané trestné činnosti. Na jedné straně byl jmenovaný slyšenými svědky hodnocen velmi pozitivně, na straně druhé nelze přehlédnout, že on sám po celou rozhodnou dobu v rozsudku uvedenou v rámci jednotlivých ceremonií, užíval nápoj Ayahuasca s DMT, tzn. nápoj, který obsahoval zakázanou psychotropní látku. Vzhledem k tomu, že předmětných ceremonií se v podstatě zúčastňovaly osoby z celé Evropy, má tento nepochybně kontakty, které by v případě potřeby mohl využít v rámci aktivit popsanych v § 67 písm. a) tr. řádu. Rovněž určité vazby má i v latinské Americe, kam se svou manželkou opakovaně jezdil a odkud opakovaně získával Ayahuascu s DMT. Vzhledem k tomu, že obžalovanému J. K. byl, byť nepravomocně, uložený trest v trvání 8 let a 6 měsíců, tzn. že tento je ohrožen hrozbou vysokého trestu, vzhledem k tomu, že je cizím státní příslušníkem na území ČR bez zásadních sociálních, rodinných, pracovních a v podstatě i materiálních vazeb, je zde důvodná obava, že v případě propuštění z vazby na svobodu by se tento mohl chovat způsobem předpokládaným v ust. § 67 písm. a) tr. řádu. I stížnostní soud zastává shodné stanovisko o existenci důvodu vazby uvedeném v § 67 písm. a) tr. řádu, což vyplývá z bodu 15. jeho rozhodnutí ze dne 5.1.2022.
11. Nalézacímu soudu bylo stížnostním soudem vytykáno, že se plně nezabýval všemi okolnostmi majícími vliv na zjištění zda pominuly, či zda trvají důvody vazby uvedené v § 67 písm. a) tr. řádu. V bodu 17. odůvodnění rozhodnutí ze dne 5.1.2022 Vrchní soud v Olomouci zastává stanovisko, dle kterého s ohledem na charakter trestné činnosti, které se měl obžalovaný K.

dopouštět do značné míry sofistikovaným způsobem jejího provedení, s ohledem na delší dobu páčání trestné činnosti včetně zajišťování podstatné části svých příjmů právě páčáním trestné činnosti jakož i s ohledem na absenci jakékoliv sebereflexe, je možno dospět k závěru, že u tohoto trvají rovněž důvody vazby dle § 67 písm. c) tr. řádu. Zmíněné konkrétní skutečnosti odůvodňující vazební důvody dle § 67 písm. c) tr. řádu jsou tak zjevné, že nelze jinak, než s těmito bez výhrad souhlasit.

12. Obžalovaný J. K. opakovaně navrhoval v případě svého propuštění z vazby na svobodu využití elektronického kontrolního systému tzv. elektronického náramku. V této souvislosti je nutno uvést, že nalézací soud nevyužil možnosti uložení dohledu probačního úředníka a v této souvislosti i uložení i některého z předběžných opatření resp. zmíněného kontrolního systému tzv. elektronického náramku, a to s ohledem na osobu obžalovaného a povahu projednávaného případu. K osobě J. K. je možno uvést, že tento je dosud osobou bezúhonnou. Jak již zmíněno, jeho blízkým okolím je hodnocen velmi pozitivně včetně všech slyšených svědků v tomto trestním řízení. Naproti tomu je nutno akcentovat, že jmenovaný dle své vlastní výpovědi v průběhu ceremonií opakovaně užíval Ayahuascu s DMT. Co jej k tomuto postupu vedlo je zcela irelevantní. Podstatné je, že látka DMT je látka uvedená v seznamu č. 4 psychotropní látky a v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Pokud někdo po tak dlouhou dobu užívá psychotropní látku bez jakéhokoliv povolení, tzn. nelegálně, musí tato skutečnost mít vliv na hodnocení jeho osoby. Povaha projednávaného případu vyplývá ze znění popisu průběhu skutkového děje, kdy je nutno vyzvednout délku páčání trestné činnosti včetně jejího rozsahu. Pokud nalézací soud neakceptoval možnost uložení dohledu probačního úředníka, není možno přistoupit k uložení některého z předběžných opatření, jak již uvedeno, obžalovaným navrhovaného elektronického kontrolního systému. Po vyhodnocení všech rozhodných okolností, nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého v případě obžalovaného J. K. účelu vazby v tomto stádiu trestního řízení nelze dosáhnout jiným opatřením právě s ohledem zejména na povahu projednávaného případu s tím, že tyto instituty jsou nedostatečné k nahrazení vazby.
13. Je s podivem, že obžalovaný J. K. včetně jeho obhájce JUDr. Firly argumentují na rozdíl od stížnostního soudu nízkým stupněm společenské škodlivosti jednání, kterého se měl jmenovaný dopustit, s odkazem na odborný názor protidrogového koordinátora Jindřicha V. v souvislosti s aplikací Ayahuascy s DMT, když obžalovaný J. K. nikdy nepřipustil, že by účastníci na ceremoniích, které pořádal a řídil spolu se svou manželkou užívali Ayahuascu s DMT. Z jakého důvodu tudíž argumentuje léčebnými účinky DMT, když tuto psychotropní látku nikomu jinému s výjimkou své osoby nikdy nepodával.
14. Pokud obžalovaný argumentoval mj. tím, že jeho manželka Karolina je sama, trpí zimou, nemá uhlí a neví jak přečká další období, pak k tomuto je nutno uvést, že obžalovaná K. K. je dospělou osobou, která v současné době má zaměstnání a jak sama uvedla, vydělává cca 20.000,- Kč. Tato částka je dle názoru soudu zcela dostatečná k zajištění běžných potřeb každého dospělého člověka.
15. S ohledem na shora uvedené je možno důvodně předpokládat, že v případě propuštění obžalovaného J. K. z vazby na svobodu by mohlo dojít ke zmaření nebo podstatnému ztížení dosažení účelu trestního stíhání, a proto byl jmenovaný nadále ponechán ve vazbě, jeho žádost o propuštění z vazby byla jako nedůvodná zamítnuta.

Poučení

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost nemá odkladný účinek.

Ostrava 29. března 2022

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu