



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Lýska a soudců přísedících Mgr. Jany Hlaváčové a Aleny Ryšánkové v hlavním líčení konaném dne 10. října 2019 t a k t o :

Obžalovaný

Jaroslav B.,

nar. xxx ve xxx, bytem trvale xxx, bytem fakticky xxx,

j e v i n e n, ž e

dne 14. 4. 2008 v Olomouci, u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b (dále jen ROP Střední Morava), na základě výzvy č. 03/2008 vyhlášené Výborem ROP Střední Morava dne 28. 2. 2008, jako jednatel společnosti BALESO, s.r.o., se sídlem Kralupy nad Vltavou, Vodárenská 724, IČ 267 76 367 (dále jen BALESO), podal Finální žádost o poskytnutí dotace na projekt Rekonstrukce areálu Příleského Mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury - Benefit 7 (dále jen Žádost),

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

dne 2. 7. 2008 byl informován o rozhodnutí Výboru ROP Střední Morava ze dne 25. 6. 2008, kterým byla tato Žádost vybrána k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace,

dne 12. 6. 2009 jako statutární orgán společnosti BALESO s poskytovatelem finančních prostředků ROP Střední Morava podepsal Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2009/0089/OKP (dále jen Smlouva), podle které společnost BALESO, za splnění stanovených podmínek, měla být na financování předmětného projektu poskytnuta dotace v celkové výši maximálně 4.920.000,- Kč (maximálně 60 % z celkových způsobilých výdajů projektu) v členění - prostředky ze zdrojů Evropské Unie, konkrétně z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen ERDF) v maximální výši 4.182.000,- Kč (51 % z celkových způsobilých výdajů projektu) a z národního spolufinancování České republiky v maximální výši 738.000,- Kč (9 % z celkových způsobilých výdajů projektu),

dne **14. 6. 2010** u ROP Střední Morava podal Zjednodušenou žádost o platbu č. 02/00180, kterou požádal o výplatu části dotace v celkové výši 4.620.000,- Kč, což doložil fakturami vystavenými společností PROJEKTY A STAVBY KMS a dalšími materiály, na základě čehož byla ROP Střední Morava společnosti BALESO vyplacena dotace nikoli v celé požadované výši, ale pouze ve výši 3.348.624,73 Kč, z čehož příspěvek z ERDF byl představován částkou 2.846.331,02 Kč a příspěvek ze státního rozpočtu byl představován částkou ve výši 502.293,71 Kč,

a svou žádost doložil fakturou č. 20103019 ze dne 30. 4. 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 4. 2010 vztahující se k objektu bývalé pekárny Příleského mlýna a fakturou č. 20103021 ze dne 6. 5. 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 4. 2010 vztahující se k objektu bývalé vrátnice Příleského mlýna a obě faktury doložil podrobným rozpisem provedených prací a tímto způsobem nárokoval hrazení prací na rekonstrukci objektu Příleského mlýna nejméně pokud jde o objekt bývalé pekárny - zastřešení krytinou: jednoduchá taška dvoudrážková glazovaná – dotací ve výši 182 761,50 Kč - a pokud jde o objekt bývalé vrátnice – střešní konstrukce: montáž lat'ování dotací ve výši 1 896,05 Kč, latí 50/30mm dotací ve výši 38 104/71 Kč, zakrytí šikmé střechy hydroizolační fólií Nicofol 110SE dotací ve výši 2 076,63 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

spojovacích a ochranných prostředků pro tesařské střechy dotací ve výši 7 827,84 Kč, tesařské montáže a dodávky podhledů z prken hoblovaných na sraz střech dotací ve výši 5 772,50 Kč, tesařské demontáže podbití podhledů z prken s omítkou dotací ve výši 884,25 Kč, očištění trámů stropu a krovů dotací ve výši 2 094,30 Kč, výměny trámů krovů 30% dotací ve výši 13 001,48 Kč, zastřešení krytinou, jednoduchá taška dvoudrážková glazovaná dotací ve výši 41 2013,43 Kč, celkem tedy v částce 295 620,30 Kč,

a takto jednal přestože předložené listiny neodpovídaly skutečnosti, když střechy obou objektů byly zrekonstruovány již přede dnem, kdy Výbor rozhodl o výběru žádosti obžalovaného k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace v důsledku čehož nešlo o způsobilé výdaje ve smyslu výzvy č. 03/2008, článek 8 Způsobilé výdaje o navazujícího metodického pokynu Způsobilé výdaje pro výzvu č. 03/2008, o čemž obžalovaný věděl,

a tímto svým jednáním tak **na prostředcích ERDF** zastoupeném ROP Střední Morava způsobil škodu ve výši 251 277,55 Kč a **na prostředcích České republiky** zastoupené ROP Střední Morava způsobil škodu ve výši 44 343,14 Kč,

tedy

jednak předložil nepravdivé doklady a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií a způsobil takovým činem větší škodu,

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje,

č í m ž s p á c h a l

přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

a za to se odsuzuje

podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá**.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst.1 trestního řádu je obžalovaný povinen poškozenému Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b, zaplatit na náhradě škody částku ve výši **295 620,69 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení byl prokázán skutkový děj popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Úvodem nutno konstatovat, že ve věci byl vyhlášen již dne 3. 3. 2017 rozsudek (č.j. 29 T 2/2014-1453), kterým byl obžalovaný uznán vinným pro spáchání dílem dokonaneého, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, §§ 21 odst. 1, 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010 a dílem dokonaneého, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu zločinu dotační podvod podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, §§ 21 odst. 1, 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010, a to pro jednání spočívající v tom, že obžalovaný *dne 14. 4. 2008 v Olomouci, u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b (dále jen ROP Střední Morava), na základě výzvy č. 03/2008 vyhlášené Výborem ROP Střední Morava dne 28. 2. 2008, jako jednatel společnosti BALESO, s.r.o., se sídlem Kralupy nad Vltavou, Vodárenská 724, IČ 267 76 367 (dále jen BALESO), podal Finální žádost o poskytnutí dotace na projekt Rekonstrukce areálu Příleského Mlýna včetně rozvoje*

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

doplňkové a návazné infrastruktury - Benefit 7 (dále jen Žádost), dne 2. 7. 2008 byl informován o rozhodnutí Výboru ROP Střední Morava ze dne 25. 6. 2008, kterým byla tato Žádost vybrána k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, dne 12. 6. 2009 jako statutární orgán společnosti BALESO s poskytovatelem finančních prostředků ROP Střední Morava podepsal Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2009/0089/OKP (dále jen Smlouva), podle které společnost BALESO, za splnění stanovených podmínek, měla být na financování předmětného projektu poskytnuta dotace v celkové výši maximálně 4.920.000,- Kč (maximálně 60 % z celkových způsobilých výdajů projektu) v členění - prostředky ze zdrojů Evropské Unie, konkrétně z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen ERDF) v maximální výši 4.182.000,- Kč (51 % z celkových způsobilých výdajů projektu) a z národního spolufinancování České republiky v maximální výši 738.000,- Kč (9 % z celkových způsobilých výdajů projektu), dne 24. 2. 2010 u ROP Střední Morava podal Monitorovací zprávu - hlášení o pokroku Operační program: CZ.1.12 ROP NUTS II Střední Morava a Zjednodušenou žádost o platbu č. 01/00180, kterými požádal o výplatu dotace ve výši 300.000,- Kč, což doložil fakturami vystavenými společností PROJEKTY A STAVBY KMS s.r.o. se sídlem v Hranicích (dále jen PROJEKTY A STAVBY KMS) a dalšími materiály, dne 14. 6. 2010 pak u ROP Střední Morava podal další Monitorovací zprávu/hlášení o pokroku Operační program: CZ.1.12 ROP NUTS II Střední Morava a Zjednodušenou žádost o platbu č. 02/00180, kterými požádal o výplatu další části dotace v celkové výši 4.620.000,- Kč, což doložil fakturami vystavenými společností PROJEKTY A STAVBY KMS a dalšími materiály, na základě čehož byla ROP Střední Morava společností BALESO vyplacena dotace nikoli v celé požadované výši, ale pouze ve výši 3.348.624,73 Kč, z čehož příspěvek z ERDF byl představován částkou 2.846.331,02 Kč a příspěvek ze státního rozpočtu byl představován částkou ve výši 502.293,71 Kč, zbylá část dotace společností BALESO vyplacena nebyla proto, že kontrolními mechanismy byla zjištěna neoprávněná fakturace některých nárokovaných položek a další pochybení, jež ve svém důsledku vedly k rozhodnutí ROP Střední Morava o krácení poskytnuté dotace a jejím nevyplacení v celém nárokovaném rozsahu, takto jednal, ačkoli v Žádosti, v navazujících dokumentech a přílohách, v monitorovacích zprávách a jiných materiálech, které v souvislosti se Žádostí ROP Střední Morava předkládal, zejména v příloze č. 3 k Žádosti nazvané Podklady pro hodnocení proveditelnosti projektu vypracované v měsíci březnu 2008, pouze v obecné poloze konstatoval, že dotace je požadována na realizaci projektu, jež se týká nemovitostí, které byly již částečně rekonstruovány, v těchto materiálech zmiňoval, že od roku 2002 bylo postupně započato s rekonstrukcí objektu, v roce 2007 byl zahájen provoz restaurace a bylo zřízeno 10 lůžek, současně ale upozorňoval, že ostatní objekty mlýna jsou v neudržitelném technickém stavu, dotaci přitom požadoval na realizaci projektu jako celku, přičemž ani v Žádosti, ani v navazujících dokumentech a přílohách, ani v monitorovacích zprávách, či jiných předkládaných materiálech neuvedl, že ve skutečnosti řada stavebních prací na projektu, zejména pokládka střešní krytiny na objektech bývalé „pekárny“, „sodovkárny“ a „vrátnice“, na které se Žádost také vztahovala, byla zahájena a provedena ještě před podáním Žádosti a před datem rozhodnutí Výboru ROP Střední Moravy o poskytnutí dotace, takto jednal, ačkoli věděl, že tento jeho postup je v rozporu s podmínkou o zahájení prací na projektu vyplývající z článku 5 odst. 1 Nařízení komise (ES) č. 1628/2006 ze dne 24. 10. 2006 uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie a věděl také, že je v rozporu s ustanoveními Metodického pokynu Veřejná podpora, verze 3.0 pro výzvu č. 03/2008 ze dne 28. 2. 2008, ze kterých vyplývá, že realizace stavebních prací na projektu před podáním projektové žádosti a před datem rozhodnutí Výboru ROP Střední Morava není přípustné a celý projekt není způsobilý k poskytnutí regionální podpory, svým jednáním tak na prostředcích ERDF zastoupeném ROP Střední Morava způsobil škodu ve výši 2.846.331,02 Kč a pokud by mu byla dotace vyplacena v celé nárokované výši, mohl způsobil též další škodu ve výši 1.335.668,98 Kč, celkem tedy škodu ve výši 4.182.000,- Kč a na prostředcích České republiky zastoupené ROP Střední Morava způsobil škodu ve výši 502.293,71 Kč a pokud by mu byla dotace vyplacena v celé nárokované výši, mohl způsobil též další škodu ve výši 235.706,29 Kč. (Nutno připomenout, že obžaloba byla dne 27. 2. 2014 podána pro skutek totožný pouze částečně, když obžaloba kladla obžalovanému za vinu, že obžalovaný jako jednatel jako jednatel obchodní společnosti Baleso s.r.o., IČ 26776367, se sídlem Kralupy nad Vltavou, Vodárenská 724, podal na základě výzvy č. 03/2008 vyhlášené dne 28. února 2008 Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dne 12. dubna 2008 v Olomouci u Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se sídlem Olomouc, Jeremenkova 1211/40b (dále jen „regionální rada“) žádost o poskytnutí dotace na projekt Rekonstrukce areálu Příleského Mlýna včetně

rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury, dne 2. července 2008 pak byl informován o rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen „Výbor“) ze dne 25. června 2008, kterým byla jeho projektová žádost vybrána k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, Smlouva o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2009/0089/OKP byla uzavřena dne 12. června 2009, dne 14. června 2010 pak podal obviněný u regionální rady žádost o platbu, kterou doložil fakturami vystavenými obchodní společností Projekty a stavby KMS s.r.o. se sídlem Hranice, Galašova 157, a to fakturou č. 20103019 ze dne 30. dubna 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. dubna 2010 vztahující se ke objektu bývalé pekárny Příleského mlýna a fakturu č. 20103021 ze dne 6. května 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. dubna 2010 vztahující se ke objektu bývalé vrátnice Příleského mlýna a obě faktury doložil podrobným rozpisem provedených prací a tímto způsobem nárokoval ubrazení prací na rekonstrukci objektu Příleského mlýna nejméně v následujících případech:

- objekt bývalé pekárny - zastřešení krytinou: jednoduchá taška dvoudrážková glazovaná - dotací ve výši 182.761,50Kč
- objekt bývalé vrátnice - střešní konstrukce: montáž latování dotací ve výši 1.896.05Kč, latí 50/30mm dotací ve výši 38.104,71Kč, zakrytí šikmé střechy hydroizolační fólií Nicofol 110SE dotací ve výši 2.076,63Kč, spojovacích a ochranných prostředků pro tesařské střechy dotací ve výši 7.827,84Kč, tesařské montáže a dodávky podhledů z prken hoblovaných na sraz střech dotací ve výši 5.772,50Kč, tesařské demontáže podbití podhledů z prken s omítkou dotací ve výši 884,25Kč, očištění trámů stropu a krovů dotací ve výši 2.094,30Kč, výměny trámů krovů 30% dotací ve výši 13.001,48Kč, zastřešení krytinou - jednoduchá taška dvoudrážková glazovaná dotací ve výši 41.201,43Kč

celkem tedy v částce 295.620,69Kč, a takto jednal přestože předložené listiny neodpovídaly skutečnosti, když střechy obou objektů byly zrekonstruovány již přede dnem, kdy Výbor rozhodl o výběru žádosti obviněného k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace v důsledku čehož nešlo o způsobilé výdaje ve smyslu výzvy č. 03/2008, článek 8 Způsobilé výdaje a navazujícího Metodického pokynu Způsobilé výdaje pro výzvu č. 03/2008, s nimiž byl obviněný seznámen, což stvrdil svým podpisem na čestných prohlášeních ze dne 12. dubna 2008 (v souvislosti s podáním žádosti o dotaci) a ze dne 14. června 2010 (v souvislosti se žádostí o platbu), a tímto svým jednáním způsobil České republice škodu na prostředcích z národních zdrojů ve výši 44.343,14Kč a na prostředcích z rozpočtu Evropské unie ve výši 251.277,55Kč.)

3. Rozsudek nalézacího soudu ze dne 3. 3. 2017, č.j. 29 T 2/2014-1453 byl změněn rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2018, č.j. 5 To 67/2017-1548 pouze ve výroku o náhradě škody.
4. Oba shora zmíněné rozsudky byly pak zrušeny usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 10. 4. 2019, č.j. 5 Tdo 955/2018-102 a nalézacímu soudu bylo přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Z námitek, právních názorů (jimiž je do budoucna nalézací soud vázán) a pokynů dovolacího soudu je třeba uvést následující:
 - ✓ V předmětné věci bylo zachováno pravidlo totožnosti skutku (jakkoliv byl skutek popsán v obžalobě a v napadeném rozsudku odlišným způsobem) a práva obžalovaného definovaná v § 225 odst. 2 trestního řádu byla plně respektována.
 - ✓ V dané věci nepochybně selhaly kontrolní mechanismy Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava v době před podpisem smlouvy o poskytnutí dotace, když se tento úřad nezabýval tím, jak obžalovaný koncipoval svou žádost, zda údaje, které uvádí jsou v souladu s realitou, zda jsou dostatečně konkrétní, a tedy zda vůbec jeho žádost splňuje požadavky pro její kladné posouzení, ovšem rozhodně nelze souhlasit s navazujícím tvrzením odvolacího soudu, že tyto skutečnosti nijak nezpochybňují trestní odpovědnost obžalovaného. Zaměstnanci dotačního orgánu dostatečně nezjistili, co již bylo na jmenovaném objektu rekonstruováno a na co tedy konkrétně obžalovaný žádal poskytnutí dotace, což rozhodně nelze přičítat a klást za vinu jen obžalovanému.

- ✓ Zásadní vina za neúplnost podkladů je na orgánech Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, neboť ty měly provést všechny kontroly, a to včetně kontroly na místě a uvedené nedostatky zjistit, když k tomu měly všechny potřebné podklady, a proto nelze podle Nejvyššího soudu bez dalšího přenášet odpovědnost z Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava na obžalovaného.
- ✓ Je třeba se konkrétně vypořádat s důkazy, které vinu obžalovaného prokazují, a to včetně jeho zavinění.
- ✓ Nejvyšší soud sice připouští, že finální žádost o poskytnutí dotace včetně příloh nijak blíže nekonkretizuje, že již měla být zahájena rekonstrukce určitých částí střech, ovšem současně nelze popřít, že obžalovaný zmínil, že na objektu již probíhají rekonstrukční práce od roku 2002.
- ✓ Poskytovatel dotace měl před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace k dispozici podklady, z nichž bylo možno ověřit, v jakém stavu se nacházely střechy, ale i jiné části jednotlivých objektů Příleského mlýna a jak rozsáhlá rekonstrukce již byla provedena. Není oprávněné, aby nalézací soud vinil obžalovaného z nedostatečné konkretizace uváděných rekonstrukčních prací, když tyto mohly být zjištěny z jím dodaných a oficiálně předaných příloh doručených poskytovateli dotace před podpisem smlouvy o poskytnutí dotace.
- ✓ Nejvyšší soud plně přisvědčuje námitce obžalovaného týkající se nesprávného právního posouzení naplnění znaku hrubě zkreslené/zkreslující údaje skutkové podstaty zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4, písm. c) trestního zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5, písm. c) trestního zákoníku a s tím souvisejícím naplněním subjektivní stránky uváděných zločinů. Úvahy nalézacího soudu, jak je zachytil na straně 27 a násl. odůvodnění rozsudku nemají dostatečnou oporu v provedeném dokazování.
- ✓ Nalézací soud se v rozsudku dopustil nepřipustného „souhrnného zjištění“.
- ✓ Pokyn: Nalézací soud se bude muset znovu zabývat zaplněním znaku „hrubě zkreslené/zkreslující údaje“ a v souvislosti s tím i naplněním subjektivní stránky souzených trestných činů.
- ✓ Odůvodnění rozsudků nižších stupňů nejsou založena na takových konkrétních skutkových okolnostech, ze kterých by naplnění subjektivní stránky zločinů poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4, písm. c) trestního zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5, písm. c) trestního zákoníku, vyplývalo.
- ✓ Nelze veškerou odpovědnost přičítat pouze obžalovanému. Bude záviset na dalším dokazování v rámci nového řízení u nalézacího soudu v jakém rozsahu a zda bude vymezena trestněprávní odpovědnost obžalovaného, naplňující znaky úmyslného jednání.
- ✓ Není možné požadovat po soudech, aby nahrazovaly činnost státního zástupce. Obecné soudy se nikdy nesmějí stavět do pozice pomocníka veřejné žaloby.
- ✓ Nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvádění nepravdivých nebo hrubě zkreslujících údajů se musí vztahovat k „příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem“, a tyto pojmu mají povahu normativního znaku skutkové podstaty. Negativní omyl pachatele o těchto znacích je třeba posuzovat jako omyl skutkový.
- ✓ Pokyn: Nalézací soud se zaměří na prokázání všech skutkových okolností, naplňujících řešené normativní znaky souzeného trestného činu, a případný omyl obžalovaného v tomto směru bude posuzovat jako omyl skutkový.
- ✓ Nejvyšší soud souhlasí s argumentací týkající se toho, že zatímco v trestním řízení je postihována fyzická osoba, v řízení správním je postihována osoba právnická.
- ✓ Nedošlo k porušení zásady ne bis in idem.

- ✓ Soudy se nevypořádaly s velmi zásadními a odlišnými skutkovými zjištěními vyplývajícími z rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci ze dne 1. 11. 2017, sp. zn. 65 Af 113/2016.
- ✓ Nalézací soud zohlední i dopad obou vydaných platebních výměrů (ze dne 31. 10. 2012, sp. zn. OKN-PRK24/2012 a ze dne 1. 11. 2012, sp. zn. OKN-PRK 23/2012).
- ✓ Při veřejném zasedání o odvolání dne 24. 1. 2018 nedošlo k porušení ustanovení o přítomnosti obžalovaného u veřejného zasedání.

5. Obžalovaný **Jaroslav B.** byl vyslechnut opakovaně, policejním orgánem i v hlavním líčení.
6. V přípravném řízení vypověděl, že s usnesením o zahájení trestního nesouhlasí, není pravdivé. Pokud jde o střechu nad pekárnou, dotace se týkala pouze rozměru 400 m². Skutečné rozměry se ale pohybovaly někde kolem 1600 m². Obžalovanému byly předloženy letecké fotografie areálu Příleského mlýna, připustil, že část střech byla rekonstruovaná ještě před podáním žádosti o dotaci. Šlo ale jen o část nad objektem označeným A, šlo o přední polovinu střechy. Zbylé střechy objektu, to znamená objekty označované jako B, B2, C a A1 a druhá polovina střechy A byly rekonstruovány až poté, co mu dotace byla poskytnuta. Rekonstrukci po poskytnutí dotace prováděl pan T., firma COVA a nějaký klempíř, kterého už nedokáže pojmenovat. Faktury jsou uloženy v účetnictví, které vydal policejnímu orgánu. Obžalovaný uvedl, že v době, kdy společnost BALESO koupila areál Příleského mlýna, byl jediným jednatelem. Ten objekt firma koupila někdy v roce 1999, byl zdevastován, primárně byl objekt koupený proto, že se zde nacházela turbína, což ho zaujalo. S rekonstrukcí objektu začal někdy kolem roku 2001, konkrétně se snažil objekt zakrýt, aby do něj nezatékalo. Dá se říci, že ty opravy měly spíš provizorní charakter. Rozhodl se, že v areálu jako první zprovozní restauraci, která byla v objektu bývalé pekárny (na pořízených obrázcích objekty označovány A, B, C). Opravovali nejdříve vnitřky, později se ale firma BALESO dostala do finančních potíží, proto se rozhodli mlýn prodat. Smlouva s kupujícím byla uzavřena v roce 2005, jednalo se o pana S. Firma BALESO si pak areál pronajala, restaurace byla zprovozněna v roce 2007. Protože rekonstrukce areálu byla finančně náročná, chtěl získat nějakou dotaci. Někdy v roce 2008 mu lidé, se kterými poskytnutí dotace řešil, řekli, že nestihnou dotaci vyřídít v požadovaném termínu a dotace nebude. O tom mluvil v restauraci se svými hosty, šlo o lidi z firmy QUANTUM. Veškeré formální náležitosti kolem dotace, vyřizovala tato firma. Dotace byla přidělena někdy v únoru 2008, firma QUANTUM zahájila řízení na dodavatele stavby. To bylo neúspěšné. Ve druhém kole vyhrála firma KMS z Hranic zastoupena panem K. S K. pak uzavíral smlouvu o provedení stavby, která měla být hotová v červenci 2009. Jednalo se ale o krátký termín, protože teprve koncem července 2008 jim ROP schválil, že stavbu může provádět firma KMS. Smlouvu podepsal, později ale zjistil, že firma mu účtuje vysokou cenu práce. K. na takovou skutečnost upozornil, seznámil ho s tím, že je schopen sehnat živnostníky, kteří by práce byli schopni provést výrazně laciněji. K. s tím souhlasil, souhlasil s tím, že on bude pouze přefakturovat, za to chtěl odměnu dvě či tři procenta marže. Určitě neplatí, že by takovým způsobem chtěl postupovat od začátku, byl k tomu donucen až podmínkami uzavřené smlouvy. Reálně to tedy probíhalo tak, že si provedl práci, řekl to K., který připravil fakturu. Přitom sám K. vystavoval fakturu jako subdodavatel, K. mu pak vystavil fakturu s marží jako zadavatel. Veškeré práce na rekonstrukci probíhaly v době, kdy fakturoval firmě KMS. Práce skutečně probíhaly, to se týká i střech vrátnice a bývalé pekárny. Po provedení prací na objektu došlo k proplacení dotací. Přijeli pracovníci ROP, zkontrolovali provedené práce, byla tam i nějaká znalecká firma na posouzení daného stavu. Něco mu neuznali, došlo tedy ke krácení dotace, již ale neví, v jakém rozsahu. Potom žádal o proplacení dotace, k tomu sloužil nějaký formulář, hlášení, monitorovací zpráva, dokládal k tomu faktury vystavené firmou KMS a položkový rozpočet. Vycházel z toho, co bylo administrativně zpracováno, ne z toho co se na stavbě skutečně dělo. Po doložení dokladů mu pak byla dotace proplacena.

K výplatě předkládal i stavební deník, který byl veden firmou KMS. Myslí si, že K., nebo jeho technik, se byli podívat, jak stavba pokračuje a co je hotové a že byly fakturovány jen skutečně odvedené práce. Je si jistý, že žádal proplatit pouze to, co bylo skutečně provedeno, včetně střech vrátnice a pekárny. Rozdíl mohl být pouze v drobných detailech vyplývajících z technického stavu objektu a průběhu stavby. Střechy na zmíněných objektech žádal proplatit, protože byly skutečně zhotoveny. Pokud jde o dotaci, vše nechal na starosti firmě QUANTUM a jejich spolupracovníkům. On jimi vypracované materiály pouze podepsal a doručil ROP. V průběhu výsledku policejní orgán obviněnému předložil svazek listin s názvem Projektová žádost včetně příloh a souvisejících materiálů. Jde o materiál datovaný dnem 12.4.2008. Jde o listinu, kterou připravila firma QUANTUM, on ji převzal, podepsal, seznámil se s ní a odvezl na ROP. Pak byl připisem ze dne 2.7.2008, ROP informován, že jeho Projektová žádost byla vybrána k uzavření smlouvy. Smlouvu o poskytnutí dotace včetně dodatku podepsal. Obviněnému byly předloženy i další materiály, například Závěrečná monitorovací zpráva, také v případě těchto listin připustil, že jde o materiály, které podepisoval.

7. U hlavního líčení obžalovaný vypověděl, že trvá na výpovědi, kterou učinil na policii. Protokol pořízený v přípravném řízení byl proto přečten. Jaroslav B. dodal, že pouze zapomněl zmínit, že (zřejmě pracovník Krajského úřadu ve Zlíně) Ing. Karel H. po něm chtěl úplatek, protože mu tvrdil, že pokud se tak nestane, nedostane peníze, které měl jako dotaci přislíbenou. Ing. H. měl podepisovat ty finance. H. požadavek se vztahoval k té části dotace, která mu byla pokrácena. Myslí si, že jeho trestní stíhání může souviset s kroky, které proti němu následně vedli někteří H. spolupracovníci. Obžalovaný v hlavním líčení vyloučil, že by při sjednávání dotace nepostupoval správně, že by zamlčel některé údaje, že by oklamal ty, kteří rozhodovali o poskytnutí dotace a podobně. Také z vyjádření, které obžalovaný v tomto hlavním líčení učinil, je zřejmé to, co uvedl již v předchozích fázích řízení, a sice, že část objektu, na kterou žádal dotaci, byla zrekonstruována již v minulosti. Dotaci ale žádal výlučně na ty části, kde rekonstrukce neproběhla. Také v hlavním líčení obžalovaný poukázal na rozhodující podíl firmy QUANTUM na vyřízení celé dotace. Dále se k projednávané věci obžalovaný vyjádřil v hlavním líčení dne 17. 7. 2015, kdy uvedl, že pokud mu nebyl vyplacen zbytek dotace, bylo rozhodnuto i o uložení nějakého penále. Musel by se podívat, jak to konkrétně s tou penalizací bylo, mohlo se snad jednat o 15 %.
8. Obširnějším způsobem se Jaroslav B. k řešené problematice vyjádřil v hlavním líčení dne 4.10.2016. Uvedl, že si již příliš nepamatuje na okolnosti, za kterých mu byla dotace poskytnuta. Ví, že na rekonstrukci musel mít část vlastních zdrojů, na zbytek měla být poskytnuta dotace. Sám měl na projektu participovat částkou vyšší než tři miliony korun. Měl zdroje na financování projektu v době, kdy žádal o poskytnutí dotace. Ty peníze měl uloženy v Austria bank v Linzi, souviselo to s tím, že v Rakousku téměř 30 let pracoval. Pracovníkům ROP výši svých zdrojů nemusel prokazovat, nechťeli to po něm. Je fakt, že rekonstrukce začala drhnout, příčinou byl nedostatek peněz. Na rekonstrukci mlýna použil všechny peníze, které měl. Očekával, že peníze z ROP přijdou rychleji, to se ale nestalo. Také v této výpovědi obžalovaný zdůraznil, že prostředky ROP nepoužil na úhradu dříve provedených prací, vše šlo na práce nové. Obžalovaný připomněl, že v žádosti přiznal, že objekt je částečně zrekonstruovaný. Nikdy se nesetkal s tím, že by mu někdo vytýkal, že podává žádost na objekt již částečně zrekonstruovaný. Je fakt, že práce na mlýnu dělal někdo jiný, než firma pana K., souviselo to s tím, že se vše protahovalo, K. měl potom jiné zakázky, nemohl pracovat pro něj, proto se dohodli pouze na přefakturaci. Nevzpomíná si, jestli byla někde zakotvena povinnost, že rekonstrukční práce bude provádět výlučně firma pana K. Rozhodnutí, že K. bude pouze fakturovat a nebude se reálně podílet na rekonstrukci, padlo až po podpisu smlouvy o dotaci. Je skutečností, že písemné materiály a někteří pracovníci ROP odkazují na to, že znal legislativu EU a interní dokumentaci ROP, on

s tím ale nikdy nebyl seznámen. Četl pouze smlouvu. Na otázku, proč za takového stavu podepisuje čestné prohlášení, že se seznámil a bude respektovat pravidla vyplývající z platných dokumentů ROP a s příslušnou legislativou ČR a EU, obžalovaný uvedl, že vycházel z tvrzení paní P., která mu řekla, že je vše v pořádku. To bral jako bernou minci.

9. Další výpověď Jaroslav B. učinil dne 17.2.2017, kdy především reagoval na výpověď svědkyně Ing. Dany K. Uvedl, že podle stavebního rozpočtu, který museli přiložit, jde o materiál nazvaný Rekapitulace objektu Z 066-2008 Příleský mlýn, bylo řádně specifikováno, že dotace se týká nikoli celé výměry střech, ale pouze jejich části 400 m². Svědkyně poukázala na skutečnost, že tato specifikace byla provedena až s ročním odstupem po podání žádosti o dotaci. Předsedou senátu byl obžalovaný konfrontován s listinnými materiály, které potvrzují věcnou správnost údaje uvedeného Ing. Danou K. Obžalovaný uvedl, že ta časová prodleva nebyla zaviněná jimi. Byla soutěž, která bude ty práce provádět, první soutěž byla zrušena, teprve potom ve druhé byla vybrána firma pana K. Proto se ta žádost, resp. specifikace přesunula z roku 2008 až na rok 2009. On osobně žádal od počátku dotaci pouze na těch 445 m² střech. Ten rozpočet připravoval Ing. D. D. to procházel ještě před podáním žádosti o dotaci. Současně ovšem obžalovaný připustil, že v první fázi, kdy byla podaná žádost, žádné upřesňující materiály k rozsahu rekonstrukce nepředkládal. Hledali stavební firmu, až se našla, byl udělán ten rozpočet.
10. Soud obžalovaného doplňujícím způsobem vyslechl rovněž v hlavním líčení dne 10. 10. 2019 (po zrušení předchozích rozsudků a vrácení věci Nejvyšším soudem), kdy obžalovaný vypověděl, že pobírá penzi. Obžalovaný popsal objekt Příleského mlýna do plánu takto: „Toto je rodinný domek („F“ – poznámka předsedy senátu), to je mlýnice („G! - poznámka předsedy senátu). „A“ to je restaurace, to byla dříve pekárna, B je součást té restaurace, kde je salonek v té spodní části a v horní části je sál pro více lidí. V části C je to pro invalidy, kteří mohou tady po schodech vyjet nahoru a jsou tu 3 pokoje, kde můžou být ubytovaní. To byla dříve jako pekárna a zároveň sklad. Tady se projíždí dozadu a přes ten poslední pokoj, to byl sklad mouky a surovin pro výrobu chleba. To je to „B“ z druhé strany pekárny. „D“ je bývalá vrátnice, která potom po pádu, tam se uvolnila střecha, tak jsme to celé museli přestavět. „E“ to je bývalá budova sodovkárny. Část střechy, která byla uplatněna v rámci toho projektu, je to ta část „C“. V této části to bylo částečně udělané „A“ bylo částečně udělané a „B“ s „C“ bylo nedodělané. Část „B2“ patřila k tomu.“
11. Před tou rekonstrukcí byla střecha v dezolátním stavu a nám se celá propadala. Dodnes tam nikdo nebyl (na kontrolu). Před rekonstrukcí byly na střeše díly tak 50 x 50, barva šedá, eternit. Po schválení dotace nebyla na „A“ červená střecha, byla jenom v části. Přední část byla udělaná a oni dodělávali jen „C“ a „B“. Tzn. před hřebenem byla červená a za hřebenem byl eternit, včetně toho „C“. To „C“ dělali takovou speciální střechu, to dělala nějaká firma z Vsetína nebo Valašského Meziříčí. To už bylo z peněz z té dotace. Jak ta střecha začíná stoupat, to má francouzskou dvanáctku, to je taška, červená. Vrátnice před poskytnutím dotace byla 3x3, metry, bylo to menší, byla to jenom vrátnice, potom to spadlo celé, tak to museli zvednout a na tom horním patře udělali dva pokojíky. Rozšiřovalo se to, je to větší, půdorys dnes je 10x 9 metrů. Vrátnici dělali po poskytnutí dotace.
12. Obžalovaný potvrdil svůj podpis na finální žádosti o poskytnutí dotace (č.l. 17) Fotografie přikládal k žádosti o dotaci. Ten, kdo rozhodoval o poskytnutí dotace, je měl k dispozici. Fotky by měly ilustrovat stav před tou rekonstrukcí, před poskytnutím dotace. Obžalovaný pak rovněž popsal předložené fotografie. Obžalovaný neví, kolik měří všechny střechy areálu. Obžalovaný neví proč vznikala ta fotodokumentace takto postupně. V žádosti obžalovaný výslovně neuváděl,

že mám hotových např. 200 nebo 300 m² střechy. Žádost vyplňovala ostravská společnost, obžalovaný to jenom podpisoval.

13. Obžalovaný dále v doplňujícím výslechu uvedl, že k té fotografii, jak se dělá fasáda, na ní je vidět, kdy byl ten čas, kdy žádali o tu dotaci. Tady je úplně jiné okno. 1,10 m šlo nahoru, tady se nedalo vůbec projít. Tady se zvedalo celé okno, toto šlo nahoru, tady byl ještě vikýř a ten je úplně pryč. Na to se začala dávat ta dotace. K č.l. 792 pak uvedl, že na č. 4 je plech, tady, jak se to zvedá, jak jsou ty tři vikýře, je francouzská dvanáctka, tady z druhé strany je taky francouzská dvanáctka a na č. 6 je červená ipa. Není tam taška. Potom měřili celou střechu tam je přes 2.000 m² a žádost byla na 444 m² na tašku. Na celém objektu č. 5 z obou stran a na půlce objektu č. 2 (na východní straně). Na č. 4 je nový plech po celé délce.
14. V průběhu vedeného řízení soud vyslyšel také řadu svědků.
15. **Radomír K.** byl policejním orgánem vyslechnut jako svědek dne 23.11.2013. Uvedl, že je jednatelem firmy Projekty a stavby KMS, s. r. o. se sídlem v Hranicích. Jaroslava B. zná jako klienta firmy. Je tomu několik let zpátky, kdy B. za nimi přišel s tím, že potřebuje provést rekonstrukci areálu Příleského mlýna. S B. měl několik schůzek, byla na nich i nějaká pracovnice z agentury, která vyřizovala dotační titul, ze kterého měla být rekonstrukce hrazena. Ten areál i v jednom případě osobně navštívila. Moc si nepamatuje, vybaví se mu pouze to, že B. v tom areálu již nějaké práce provedl, neví ale přesně, o co se jednalo. B. měl na akci zpracovaný nějaký rozpočet, kde byly rozepsané jednotlivé objekty. S B. podepsal smlouvu, k ní pak uzavírali nějaké dodatky. Svědkovi byla předložena smlouva o dílo ze dne 10.1.2009 a navazující dodatky, konstatoval, že jde o materiály, které zmiňoval. Ve smlouvě firma KMS figurovala jako objednatel, firma BALESO jako zhotovitel. Dodatky pak souvisely se změnami termínů, možná i s rozsahem prací. Protože docházelo k postupnému posouvání termínu zhotovení, dostala se jeho firma do situace, že práce ve prospěch společnosti BALESO nebyla schopně kapacitně řešit. B. říkal, že mají jiné zakázky, a proto smlouvu zruší, B. se ale obával o ztrátu dotačního titulu, obával se možných problémů ohledně čerpání dotace, proto mu navrhl, že práce si provede sám a firma KMS je pouze přefakturuje. Mohlo to ale být i jinak. S B. návrhem souhlasil. Platby probíhaly bezhotovostně, jeho firma nic nefinancovala. Svědek byl výslovně dotázán, jestli ví, kdy byly zhotovovány střechy objektu bývalé vrátnice a bývalé pekárny. Uvedl, že to mu známo není. Je možné, že tyto práce byly fakturovány v rámci fakturace mezi firmami BALESO a KMS a KMS a BALESO, jistě to ale neví, protože neměl přehled o faktické realizaci prací. Pokud zmiňuje, že práce na těch dvou objektech mohly být fakturovány aktuálně, ale reálně mohly být provedeny dříve, jde výlučně o jeho dedukci, na základě toho, že provedení prací fyzicky nekontroloval. Mohlo to tedy být i tak, že práce na objektech byly provedeny v souladu s fakturami.
16. Obdobně svědek vypovídal v hlavním líčení dne 5.6.2015. Také zde potvrdil, že jeho firma fyzicky neprováděla na areálu Příleský mlýn žádné práce, šla přes ně pouze fakturace. Rovněž v průběhu tohoto výslechu svědek zopakoval, že fakturované práce fyzicky nekontroloval, nemá tedy přehled, kdy byly reálně provedeny. Svědek uvedl, že na střechách nikdy nebyl, neprohlížel si je, neví, v jakém byly stavu. Pokud v areálu byl, zajímal se spíše o vnitřní prostory. Svědek zdůraznil, že z celého projektu nemá jediný osobní poznatek, který by mohl nasvědčovat tomu, že fakturované práce nebyly provedeny v aktuální době, ale dříve. Žádná z faktur, které měl k dispozici, nevybočovala svým obsahem z rámce, který byl pro danou dobu charakteristický. Stavební deník by měl obsahovat přesné údaje o tom, co se na stavbě odehrálo.

17. Jako svědek byl vyslechnut Zdeněk S., v přípravném řízení se tak stalo dne 6.12.2013. Svědek uvedl, že se v letech 2002 až 2008 živil jako tesař, a to společně s Vladislavem K. K. někdy na počátku jejich spolupráce sehnal nějakou zakázku, šlo o práci v areálu Příleského mlýna. Začali tam pracovat na objektu bývalé sodovkárny, dělali nějaké sádrokartony, něco ze dřeva, přesně si již nepamatuje. Sodovkárna je v konkrétním případě označena D. Ten areál byl v té době ve špatném stavu. Ví, jak jsou jednotlivé budovy pojmenovány. Na sodovkárně pracovali pouze nárazově, obecně platí, že práce v areálu dělali podle pokynů B. Ví, že v přízemí bývalé pekárny, a to v části B, měla vzniknout hospoda, tam dělali sádrokartonové stropy. V objektu pekárny dělali i podbíjení vikýřů, a to v části B. Myslí si, že střecha na tomto objektu byla již po rekonstrukci, byla tam pokryta taška. Nepamatuje si, jestli už v té době fungovala restaurace. Práci dělali také na vrátnici. Mimo jiného dělali zateplení stropu a podobně, šlo asi o jaro 2008. Od května 2008 potom už v areálu nepracoval. Myslí si, že střecha byla v té době i na vrátnici, že tam byla taška, ale neví to jistě. Kromě něj v areálu pracoval i pan T., ten pracoval na střеше pekárny v části B. Na střеше ho viděl asi ve čtyřech případech, jednou přibíjel střešní latě, co dělal jindy neví.
18. V hlavním líčení tento svědek vypovídal dne 5.6.2015, a to srovnatelným způsobem, jako před policejním orgánem. Také zde Zdeněk S. zopakoval, že objekt byl ve špatném stavu, potvrdil, na kterých objektech střecha byla opravena. Současně ale zdůraznil, že jde o jeho úsudek, neboť na střechách jako takových osobně nebyl. Pro upřesnění byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde se ke stavu střech vyjadřoval, potvrdil, že čtená verze je přesnější. Přes tento argument svědek výpověď v hlavním líčení ukončil prohlášením, že pokud stav objektů hodnotí jako velmi špatný, jde o komplexní hodnocení, které se týká i střech.
19. Jako svědek byl vyslechnut **Robert T.** Poprvé byl vyslechnut policejním orgánem dne 14.8.2013. Robert T. tehdy nebyl vyslechnut jako svědek, policejní orgán s ním sepsal úřední záznam o podaném vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6 tr. řádu. K tomuto výsledku soud nepřihlížel, Robert T. byl totiž vyslechnut v hlavním líčení. Přitom podle § 158 odst. 6 tr. řádu úřední záznam lze v řízení před soudem použít jako důkaz pouze za podmínek stanovených zákonem. Je-li ten, kdo podal vysvětlení, později vyslýchán jako svědek nebo obviněný, nemůže mu být záznam přečten nebo jinak konstatován jeho obsah.
20. V hlavním líčení Robert T. vypovídal dne 5.6.2015. Uvedl, že v minulosti dělal nějaké práce na Příleském mlýnu, je to už ale dlouho a nepamatuje si na to. Dělal tesařinu. Vůbec nedokáže odhadnout, ve které době to bylo. Ví, že v areálu Příleského mlýnu pracoval na stopních trámech, nic bližšího neví. Ten areál byl v dezolátním stavu, co bylo špatně ale konkrétně nedokáže říct. Neví, v jaké kondici tehdy byly střechy, to si nepamatuje. Nepamatuje si, že by sám pracoval přímo na střеше.
21. Jako svědek byl vyslechnut **Ing. Vít P.** Z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud nepřihlížel k údajům, které Ing. Vít P. uvedl před zahájením trestního stíhání (č.l. 25).
22. V hlavním líčení dne 5.6.2015 pak svědek uvedl, že na základě požadavku Evropské komise a Ministerstva financí ČR prováděli audit projektu souvisejícího s dotací poskytnutou na rekonstrukci Příleského mlýna. Audit byl vybrán náhodně. Již neví, kdy audit probíhal, podstatná jsou ale zjištění, ke kterým dospěli. Zjistili, že projekt neodpovídá pravidlům a požadavkům, které byly schváleny. Podali návrh na korekci ve výši 100 % vrácení dotace. Došlo tam k porušení pravidel veřejné podpory, projekt byl prováděn na cizím majetku, nebyly splněny cíle projektu a podobně. Zjistili také to, že vybraná firma KMS neprováděla práce, pouze fakturovala. Práce na

rekonstrukci byly zahájeny před schválením projektu. B. už měl ten objekt částečně zrekonstruovaný a žádal si o dotaci na další objekty. Obecně je taková situace přípustná. Pokud tedy audit zmiňuje dřívější zahájení prací, týká se to těch objektů, na které byla žádána dotace. Šlo zejména o to, že měla být prováděna rekonstrukce střech na sodovkárně a vrátnici, to už ale bylo provedeno dříve. Že práce byly provedeny dříve zjistili především z různých map a snímků. Vycházeli i z údajů, které jim poskytl Stavební úřad ve Vsetíně. Pokud si již nějaké detaily nevybavuje, určitě se dají nalézt v závěrečné zprávě. Dá se říci, že problematikou Příleského mlýnu se začali zabývat na základě posudku Ing. G., protože ta, na základě různých fotek z webových stránek dospěla k závěru, že objekt je už poměrně hodně zrekonstruovaný, proto doporučila provedení kontroly. Osobně se nesetkal s tím, že by v dané věci někdo požadoval úplatky.

23. Jako svědek byl vyslechnut **Dalibor L.** Z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud nepřihlížel k údajům, které Dalibor L. uvedl před zahájením trestního stíhání (č.l. 328).
24. Svědek v hlavním líčení dne 5.6.2015 uvedl, že k Příleskému mlýnu se dostal v rámci kontroly, která proběhla ve druhé polovině roku 2010. Podílel se na vypracování posudku firmou STAVEXIS. Pouze z fotek ví, že vrátnice byla dokončená, téměř dokončená byla bývalá pekárna, částečně dokončena byla i bývalá sodovkárna. Kontrolu prováděli na základě pověření ROP. Při kontrole zjistili nedostatky mezi provedenou fakturací a reálným stavem, podrobnosti si nepamatuje, je to ale v posudku. Při kontrole byl osobně v areálu Příleského mlýna. Nevzpomíná si, jestli s obžalovaným rozebírali i časovou osu, to znamená skutečnost, kdy jednotlivé práce na objektu byly provedeny. Myslí si ale, že tato otázka se tam neřešila. S B. přímo na místě neřešili zjištěné nedostatky. V areálu byli pouze jednou, vyjádření od B. nevyžadovali proto, že k vypracování posudku stačila prohlídka na místě. Jejich stanovisko má spíše jen poradní charakter.
25. Jako svědek byl vyslechnut **Ing. Lukáš D., Ph.D.**, jeho výslech byl realizován pouze v hlavním líčení dne 5.6.2015. Svědek uvádí, že STAVEXIS v konkrétním případě vypracovával nějaký posudek nebo expertízu, vůbec ale neví, o co se jednalo, musel si to najít v jejich archívu. Také tento svědek uvedl, že tento posudek byl vypracován na základě zakázky ROP. Podstatou jejich práce mělo být posouzení fakturace provedené ve vztahu k realizovaným stavebním pracím. Měli snad hodnotit i obvyklost částek rozpočtovaných na fakturách, to již ale přesně neví. Objekty, které posuzovali, byly jistě po rekonstrukci, rekonstrukce ale nebyla hotová všude, podrobnosti jsou v jejich posudku. Není si jistý, zda v posudku hodnotili i dobu, kdy jednotlivé rekonstrukční práce měly být provedeny. Prohlídka probíhala i za účasti zástupců ROP.
26. Jako svědek byl vyslechnut **Jiří N.** Z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud nepřihlížel k údajům, které Jiří N. uvedl před zahájením trestního stíhání (č.l. 649).
27. V hlavním líčení dne 5.6.2015 svědek uvedl, že událost, ke které má vypovídat, se mu již moc nevybavuje, protože je to už 9 roků, co s Jaroslavem B. spolupracoval. Svědek uvedl, že B. legalizoval objekty, které měl, šlo o objekt bydlení, dávali spolu dohromady restauraci, pak mu kreslil ještě nějaké studie. Svědek byl seznámen s tím, že jeden ze základních problémů, který je řešen, se týká toho, v jakém stavu se nacházely střechy v areálu. Uvedl, že to už se mu nevybavuje. Do značné míry to souvisí s tím, že ten areál viděl naposledy před více než devíti lety. Dělal projekci jenom na těch dvou věcech, které uvedl, pak si B. sehnal jiného projektanta. Myslí

si, že v tom areálu mohl být celkem asi v pěti případech. Pokud jde o střechy, v té době už tam něco mohlo být uděláno, po těch letech ale nedá dohromady, jak to už přesně bylo. Myslí si, že na objektu bývalé vrátnice už byly položeny tašky, nedokáže se k tomu ale blíže vyjádřit. Nedokáže určit, jestli ty tašky byly nové, nebo staré.

28. Jako svědek byl vyslechnut **Ing. Ctirad D.** Z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud nepřihlížel k údajům, které Ing. Ctirad D. uvedl před zahájením trestního stíhání (č.l. 713).
29. V hlavním líčení dne 17.7.2015 svědek uvedl, že v případě rekonstrukce Příleského mlýna se mu vybaví oprava starého komplexu. Na té akci se podílel sám za sebe, zpracovával rozpočet, který byl potom součástí žádosti o dotace. Ten úkol dělal pro obžalovaného, zadání dostal přímo od Jaroslava B. Ví, že v té věci figurovala i společnost QUANTUM, šlo o zpracovatele žádosti o dotaci. S B. se viděl poprvé někdy v letech 2002, 2003, v téže době registroval ten areál. Vybavuje si, že v době, kdy rozpočet připravoval, byla funkční restaurace, matně si vzpomíná, že rozpočet byl zpracováván na nějaké prostory nad restaurací. Ví, že řada objektů byla ve velmi špatném stavu. Dnes se nedokáže vyjádřit k tomu, jaký byl stav střech na jednotlivých objektech. Dá se na to ale usuzovat z jím vypracovaného rozpočtu. Pokud střechy byly po opravě, nebyly by naceňovány do rozpočtu. Podle svědka nedošlo k tomu, že by jej Jaroslav B. požádal, aby do rozpočtu nacenil něco, co už bylo rekonstruováno z dřívější doby. Myslí si, že rozpočet se týkal věcí, které teprve měly být prováděny. Když v tom areálu byl, objekt, ve kterém fungovala restaurace, se výrazně svým charakterem, resp. dobrým stavem, lišil od zbytku areálu.
30. Opakovaně byl Ing. Ctirad D. v hlavním líčení vyslechnut dne 3.3.2017. Zopakoval, že objekt v době, kdy připravoval rozpočet, vypadal hrozně, bylo evidentní, že potřebuje rekonstrukci. Neví, že by areál byl rozdělen na jednotlivé objekty nazývané Pekárna, Vrátnice, Sodovkárna a podobně. Již si nevybavuje, že by v projektu nebo v jeho rozpočtu bylo uvedeno, že rekonstrukce by se měla dotýkat pouze výměry 445 m², přičemž zbytek střech by již měl být rekonstruovaný. Při vypracování rozpočtu měl projektovou dokumentaci, byl i na místě samém. Věděl, že v dané věci je, nebo bude podána, žádost o dotaci, neznal ale její výši. Také v tomto hlavním líčení svědek zopakoval, že při sestavování rozpočtu vycházel z údajů, které mu poskytl přímo obžalovaný. Pohyboval se v určitých mantinelech, přitom si uvědomoval, že areál je natolik zchátralý, že by potřeboval, rekonstrukci v mnohem širším rozsahu.
31. Jako svědkyně byla vyslechnuta **Mgr. Miroslava P.** Z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud nepřihlížel k údajům, které Mgr. Miroslava P. uvedla před zahájením trestního stíhání (č.l. 662).
32. V hlavním líčení byla svědkyně poprvé vyslechnuta dne 17.7.2015. Uvedla, že externě pracovala pro poradenskou společnost QUANTUM, která zpracovávala žádosti o dotace. K té záležitosti se dostali tak, že jednou byla s jednatelem té společnosti na večeři v restauraci v Příleském mlýně, dali se do řeči s Jaroslavem B., jednatel spol. QUANTUM B. nabídl, že by mu společnost mohla zařídit dotaci. Tím jednatelem byl pan V. Sama kousek od Příleského mlýna bydlí, projíždí kolem, přímo v areálu byla ale poprvé někdy v roce 2007 nebo 2008. Když byla v areálu na večeři, měla možnost vidět pouze vnitřní prostory, byl totiž večer, restaurace byla zařízená. Sama zpracovávala studii proveditelnosti, jde o jednu z povinných příloh žádosti o dotaci. Ví, že B. chtěl zvýšení kapacity ubytování, měla se tam udělat nějaká doprovodná infrastruktura a podobně. Osobně v souvislosti s vypracováním studie proveditelnosti neprocházela areál a nezjišťovala, jaký byl konkrétní stav. Vycházela z poskytnutých údajů. Nedochozí k tomu, že by předkládané podklady

byly porovnávány s faktickým stavem. Ví, že zakázku na rekonstrukční práce vyhrála nějaká firma z Hranic, majitel se jmenuje K. Průběh samotné rekonstrukce nesledovala. Registruje, že B. s dotací měl nějaké problémy, podrobnosti ale nezná.

33. Další výslech svědkyně byl proveden v hlavním líčení dne 25.10.2016. Svědkyně konstatovala, že zpracovávala podklady k podání žádosti o dotaci pro firmu BALESO. Bylo to pod hlavičkou firmy QUANTUM, vypracovali finální verzi žádosti o dotaci ROP. Svědkyni byla předložena projektová žádost a další přílohy spisu. Uvedla, že v kolonce celkové výdaje projektu se objevuje částka 9.823.000 Kč, ta by měla vycházet z položkového rozpočtu, který zpracovává na základě projektové dokumentace rozpočtář nebo projektant. Dostala data, která zadala do systému, sama žádná data nevytvářela. Informaci získala od obžalovaného, buď osobně, nebo elektronicky. Pokud v žádosti popisuje, že areál je částečně rekonstruovaný, informaci tohoto typu měla od obžalovaného. Žádost o dotaci nebyla koncipována tak, že dotace bude použita i na již provedené rekonstrukce. Když vypracovávala žádost, určitě neměla fotodokumentaci. Fotodokumentace se na ROP podávala před zaplacením, byla to povinná příloha. Do rukou jí nikdy nepřišla fotodokumentace původního stavu objektu. Sama dodané údaje nijak neupravovala.
34. Jako svědkyně byla vyslechnuta **Anna K.** Policejní orgán výslech provedl dne 4.12.2013. Svědkyně s poukazem na blízký rodinný poměr k obžalovanému odmítla vypovídat.
35. Další výslech Anny K. byl proveden v hlavním líčení dne 17.7.2015. Upřesnila, že příbuzenský vztah mezi ní a obžalovaným spočívá v tom, že jeho dcera a její syn jsou manželé. Snachou byla v minulosti oslovena, že otec potřebuje udělat nějaké projekty. Snaše řekla, že to záleží na rozsahu požadované práce, potom byla oslovena přímo B. Společně se jeli podívat na areál Příleského mlýna. Hleděla si tam pouze toho, čeho se její práce měla týkat, tzn. úprav ve druhém nadzemním podlaží. Byl večer, proto se snažila to mít co nejrychleji za sebou. B. na projekt spěchal, snažila se to udělat co nejrychleji. Do areálu se poprvé dostala někdy v roce 2008, jí se týkalo pouze to druhé nadzemní podlaží, které se upravovalo na nějaké ubytovací kapacity. Ten prostor byl před rekonstrukcí, bylo to již staveniště, ale před zahájením vlastních prací. Nevšímalá si, v jakém stavu jsou jednotlivé budovy areálu.
36. Jako svědkyně, pouze v hlavním líčení dne 17.7.2015, byla jako svědkyně vyslechnuta **Ing. Jarmila G.** V souvislosti s Příleským mlýnem se jí vybavuje, že před sedmi lety psala nějakou dílčí část hodnotitelského posudku. V té době byla externím hodnotitelem projektů v cestovním ruchu, zaměstnával ji ROP. Výsledkem jejího zkoumání bylo, že ta lokalita, kde se nacházel Příleský mlýn, má nízký potenciál pro rozvoj cestovního ruchu. Je však otázkou Regionální rady, jestli považuje za nutné investovat do rozvoje cestovního ruchu i v případě oblasti s nízkým potenciálem. Vypracovala třístránkový expertní posudek, bylo to ještě dříve, než byla poskytnuta dotace. Osobně Příleský mlýn nikdy neviděla. K tomu, aby posudek vypracovala, lokalitu nemusela přímo navštívit, hodnotila situaci z celkového pohledu na Střední Moravu, na danou konkrétní lokalitu, na to nepotřebuje vidět objekt, na který měla být dotace poskytnuta. V posudku se zabývala mimo jiného tím, že je nedostatečná fotodokumentace ve studii proveditelnosti. Doporučovala, aby se kontrolou na místě zjistilo, jaký je konkrétní stav. Nebylo jejím úkolem vyjadřovat se ke stupni rozestavěnosti, stupni provedené rekonstrukce na objektech.
37. Pouze v hlavním líčení byla jako svědkyně vyslechnuta **Mgr. Markéta Š.** Poprvé svědkyně vypovídala dne 11.5.2016 Uvedla, že je zaměstnaná u ROP jako právnická odborů kontroly a nesrovnalostí. Nastoupila tam v lednu 2015. Z toho je zřejmé, že se osobně nepodílela na kontrolních akcích, souvisejících s dotací poskytnutou firmě BALESO na rekonstrukci Příleského

mlýna. K té věci se dostala tak, že má přidělen spis, kde v trestním řízení ROP uplatňuje škodu, která byla způsobena. Domnívá se, že obžaloba byla podaná nesprávným způsobem. Audity, které byly provedeny, totiž prokazují, že minimálně některé práce na areálu byly provedeny ještě před datem podání žádosti. Podstatu problému spatřuje v tom, že není určující, kolik střech bylo rekonstruováno před podáním žádosti. Zásadní je, že B. již na počátku uvedl nepravdivé údaje. Poškozený uplatňuje na náhradě škody jinou částku, než je výše způsobené škody, souvisí to s tím, že malá část nároku byla uhrazena v rámci vedené exekuce. V konkrétním případě vidí problém v tom, že kdyby obžalovaný svou žádost doložil pravdivými údaji, například věcně správnou fotodokumentací a referenti by zjistili, že objekt je již rozestavěný, podaná žádost by neměla nárok na úspěch, neměla by být schválena.

38. Další výslech Mgr. Markéty Š. proběhl v hlavním líčení dne 4.10.2016. Svědkyně byla konfrontovaná se skutečností, že na straně jedné hovoří o tom, že rekonstrukce byla realizovaná před datem vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, smlouva o poskytnutí dotace na rekonstrukci areálu Příleského mlýna ale hovoří pouze obecně o účelu, neřeší, na jaké konkrétní práce byla poskytnuta. Svědkyně připustila, že smlouva není úplně podrobná, potřebných podrobností se ale lze dobrat v projektové dokumentaci. Tady by mohla informaci poskytnout vedoucí odboru kontroly a plateb, což je Ing. Dana K. Smlouvu o poskytnutí dotace nelze posuzovat izolovaně, ale vždy v kontextu s veškerou existující dokumentací.
39. V hlavním líčení dne 11.5.2016 byl jako svědek vyslechnut **Ing. Miroslav P.** Tento svědek byl vyslechnut již policejním orgánem, z důvodů, na které bylo poukázáno v souvislosti se svědeckou výpovědí Roberta T., soud ke zde uvedeným údajům nepřihlížel (č.l.11).
40. V hlavním líčení svědek uvedl, že v ROP pracuje jako odborný referent oddělení kontroly a plateb od března 2009. V červnu 2010 byl pověřen ředitelem úřadu, aby jako vedoucí provedl kontrolu závěrečné monitorovací zprávy projektu, který řešil revitalizaci Příleského mlýna. V rámci kontroly byl přizván znalecký ústav STAVEXIS na posouzení skutečné prostavěnosti. Byla tam zjištěna pochybení, která jsou součástí protokolu z kontroly na místě. Ta pochybení již nedokáže pojmenovat, musel by nahlédnout do materiálu. Řešilo se to s obžalovaným, došlo tam ke krácení způsobilých výdajů, které jsou podkladem pro výpočet konečné výše dotace, která byla proplacena. Důvodem pokrácení bylo, že nebyly provedeny deklarované práce a dodávky. Na otázku, jestli žádost o dotaci musí být podána na nemovitost, kde dosud neproběhla rekonstrukce, nebo zda lze žádat i o dotaci na nemovitost částečně rekonstruovanou, svědek uvedl, že pokud je jednoznačně stanoven rozsah prací, které budou prováděny a nebyly ještě zahájeny, může se dotace žádat i na nemovitost, která je již částečně rekonstruovaná. Dotace se samozřejmě ale nemůže týkat té již rekonstruované části. Konkrétní akci Příleský mlýn měl na starosti referent Mgr. Vilém S. Domnívá se, že kontroly prokázaly, že dotace byla žádána i na práce, které již byly hotovy. Žadatelem bylo přitom zatajeno, že žádá o dotaci na již provedené práce. Žadatel předložil starou fotodokumentaci, která nezachycovala přesně aktuální stav nemovitosti k době podání žádosti. V tomto směru se ale může vyjádřit pouze obecně, bližší informace by mohl podat právě Mgr. S. Pokud by bylo při prvotním posuzování zjištěno, že práce na projektu už byly zahájeny, projekt by byl vyřazen, neprošel by posouzením způsobilosti a příslušná by nebyla podepsána. Skutečnost, že některé práce byly započaty dříve, resp. byly dokončeny před podepsáním smlouvy, nezjistilo jejich oddělení, protože v rámci kontroly na místě, kterou prováděli, mají jiné úkoly. V konkrétním případě zjištění uvedeného mělo být v kompetenci oddělení řízení projektu, což je personálně Mgr. S. Oni potom řešili už otázku skutečné prostavěnosti a skutečně dodaných stavebních prací a dodávek.

41. V hlavním líčení byl svědek vyslechnut také dne 10.6.2016. Potvrdil, že Mgr. S. působil na pozici, kdy zpracovává první podklady, veškeré údaje. Je to správný postup, pokud jako hodnotitel vychází z podkladů předložených žadatelem, z titulu své pozice provádí hlavní analýzy týkající se projektu. Má možnost si přizvat různé experty, může pracovat s internetem a podobně. Pokud jde o projekt obžalovaného, myslí si, že mohlo být provedeno až pět kontrol na místě, v rámci kterých se zjišťovalo, jestli nebyly zahájeny práce na projektu. Po další debatě svědek nicméně připustil, že před schválením dotace na místě samém nebyl nikdo. Na problémy přišel až auditní orgán ministerstva financí. Je běžným pravidlem, že daný stav se nekontroluje v době podání žádosti, je to v důsledku takto nastavené metodiky, funguje tak 100% dotačních programů v republice.
42. Pouze v hlavním líčení byl jako svědek vyslechnut **Mgr. Vilém S.** Poprvé vypovídal dne 10.6.2016. Uvedl, že když se řekne jméno Jaroslav B., název společnosti BALESO, nic se mu nevybaví. Nevybaví se mu ani nějaký dotační program na Příleský mlýn. Těch projektů za osm let hodnotil řádově několik set. V kritické době působil jako referent oddělení řízení projektů v Olomouci, měli na starosti kontrolu přijatelnosti, kontrolu formálních náležitostí i věcné hodnocení projektu. To jsou první fáze ještě předtím, než se projekt přijme. Probíhá to tak, že žadatel jim předloží žádost, která by měla splňovat určité náležitosti. Podle určených kritérií pak hodnotí, zda je žádost v pořádku. Pokud by údaje v žádosti nebyly v souladu s reálným stavem, například práce, na které se dotace žádá, by nebyly provedeny, nebo by byly provedeny jindy a jinak, dalo by se na to přijít například z fotodokumentace, tedy z dokumentů, které předkládá samotný žadatel. Navíc disponují veřejným zdrojem, například internetovými stránkami a podobně. Oni tedy ověřují, jestli předložené fotografie odpovídají realitě, či nikoli. V té prvotní fázi ale nemají k dispozici položkový rozpočet, ani projektovou dokumentaci, vychází především ze studie proveditelnosti, hodnotí se finanční zdraví žadatele, předložený harmonogram a podobně. V případě Příleského mlýna se mu nevybavuje nic konkrétního. Lze tedy shrnout, že projekty hodnotí podle těch údajů, které jim předloží žadatel. Ve fázi procesu, ve které působí, nedochází k osobním kontrolám na místě a podobně. Pokud je projekt schválen, nastupuje oddělení kontroly plateb, pracovníci tohoto oddělení mají zase své postupy a metody a kritéria, jak projekt hodnotí. V té pozdější fázi už probíhají i fyzické kontroly objektů.
43. Opakovaný výslech svědka byl proveden dne 25.10.2016, v zásadě s identickým výsledkem, jako v předchozím případě. Svědek si na nic nepamatoval. Uvedl jen, že ve věci dotace pro firmu obžalovaného působil jako jeden ze dvou hodnotitelů, jako hodnotitelé neměli možnost jezdit na místo, o takový úkon mohli ale požádat oddělení kontroly plateb. Pokud v konkrétním případě takové šetření neproběhlo, souvisí to asi s tím, že na předmětném projektu ho nezaujalo nic, co by bylo nestandardní.
44. Jako svědkyně, pouze v hlavních líčeních, byla vyslechnuta **Ing. Dana K.** Poprvé se svědkyně k řešené problematice vyjádřila dne 25.10.2016. Uvedla, že v době, kdy byla předložena žádost a byla poskytnuta dotace, ještě na úřadu nepracovala, nastoupila tam až v roce 2010. Je vedoucí odboru kontroly a plateb. Všichni předchůdci, kteří na úřadu před ní působili, již odešli. Musela se tedy seznámit s problematikou dotace poskytnuté na revitalizaci areálu Příleského mlýna. Svědkyně v prvé řadě upozornila na to, že smlouvy o poskytnutí dotací, povinnosti, které z tohoto dokumentu vyplývají, jsou aktuálně jiné, než byly v době, kdy byla poskytnuta předmětná dotace. I v současnosti ale platí základní princip, kterým je spoluúčast žadatele. V případě žádosti podané obžalovaným spoluúčast činila 40%, z toho vyplývala povinnost společnosti BALESO na projektu se spolupodílet částkou 3.280.000 Kč. V konkrétním případě byl projekt předkládán v tzv. Třetí výzvě. Tehdy žadatelé nemuseli dokazovat, že mají finance potřebné na spoluúčast. V konkrétním případě dotace byla poskytnuta zpětně, tzn. za situace, kdy

žadatel doložil, že byly proplaceny všechny faktury. Z toho plyne, že tedy obžalovaný musel mít někde zajištěných 9 milionů korun. Úřad v reálné době ale nekontroloval, jestli žadatel ty peníze má. Obžalovaný v konkrétním případě prokázal, že úhrady provedl, proto mu dotace byla vyplacena. V průběhu doby se podmínky, za kterých dotace byla proplácena, měnily. Žádostí o poskytnutí dotace se podle svědkyně rozumí tzv. Benefit, finální žádost. Ing. Dana K. potvrdila, že v případě dotace poskytnuté firmě BALESO, byl zjištěn problém. Na to, přišel provedený audit. Bylo zjištěno především to, že se stavebními úpravami bylo započato přede dnem, který úřad měl nastaven jako rozhodné datum. Ve Třetí výzvě bývalo přímo uvedeno datum, kdy můžou být práce zahájeny. Úřad sám vycházel při hodnocení projektové žádosti z údajů uvedených přímo v žádosti, hlavně čestných prohlášení, dalších podkladů a informací. Právě na základě čestných prohlášení brali jako hotovou věc, že podklady jsou správné, pravdivé a úplné, sami věcnou správnost poskytnutých informací nepřezkoumávali. Na pochybení přišel až auditní orgán ministerstva financí. Podle svědkyně obžalovaný žádal poskytnutí dotace oprávněně, do výzvy se mohl přihlásit a mohl předložit projektovou žádost. Nesměl ale udělat práce na projektu přede dnem, kdy byla žádost schválena výborem. Svědkyně vyslovila předpoklad, že obžalovaný v žádném materiálu, který předkládal, nespécifikoval přehled prací, rekonstrukcí, které byly provedeny již v minulosti. Když potom vycházela z podkladů pro hodnocení proveditelnosti projektu, tam jsou přímo uvedeny objekty, které měly být podle auditu zahájeny už dříve, byla tam zmínka, že budou realizovány v rámci jejich projektu. Jsou tam objekty, například sodovkárna, kde střecha již měla být udělána. Vedle sodovkárny je sporným objektem i bývalá vrátnice. (Svědka v té souvislosti odkázala na přílohu spisu označenou projektová žádost, včetně příloh a souvisejících materiálů, konkrétně materiál nazvaný Příloha č. 3, Podklady pro hodnocení proveditelnosti projektu, bod č. 5 na str. 54 verte a násl.) Dodala, že z toho materiálu se nezjistí, co už na objektech bylo provedené a realizované v dřívější době. Práce na střechách v dřívějším období lze dovést z výsledků auditu a rozpočtu po výběrovém řízení, kde jsou rozpracovány některé položky související se střechami. B. nepostupoval v souladu s uzavřenou smlouvou i proto, že tzv. generálního dodavatele, který měl přímo realizovat veškeré práce na rekonstrukci, k jednotlivým pracem nepoužíval, ale pouze přes něj fakturoval. To vnímá jako podstatné porušení stanovených podmínek, neboť na dodavatele se dělá výběrové řízení, aby vysoutěžená firma byla zárukou hospodárnosti a efektivity. Kdyby je B. předem seznámil s tím, že přes vybranou firmu bude pouze fakturovat, řešili by to s ním, že to takto nejde dělat. Svědkyně připustila, že v souvislosti se žádostí o dotaci byly obžalovaným předloženy fotografie daného objektu. Z jejího vyjádření vyplývá, že bylo na rozhodnutí a posouzení nezávislého hodnotitele, zda bude prověřovat shodu faktického stavu s předloženou fotodokumentací. V konkrétním případě byl hodnotitelem Mgr. S. Skutečnost, zda Mgr. S. reálně prověřoval existující shodu faktického stavu a předložené dokumentace lze dovést z vyjádření svědkyně, že u třetí výzvy, kde svou žádost předložil také obžalovaný, byl zhruba šestinásobný převis projektů proti vyhlášené alokaci. Současně je z vyjádření svědkyně zřejmé, že referenti, kteří danou věc hodnotí, nejsou stavaři, nejsou to stavební technici, aby dokázali posoudit fotografie s reálným stavem. Vycházeli v té době prioritně z čestných prohlášení, věřili, že předkládané informace jsou pravdivé, nebylo v jejich kompetenci předjímat, že doklady nejsou správné, nebo, že fotodokumentace neodpovídá realitě. Jak ovšem zná jejich auditory, tak určitě se informace, v rámci auditu, srovnávaly s fotografiemi, které byly doloženy jako počáteční stav. Ing. Dana K. byla upozorněna na skutečnost, že firmě obžalovaného nebyla proplacena dotace v plné výši. V té souvislosti uvedla, že byl zjištěn problém v rámci veřejné zakázky. Došlo k pochybení v tomto směru. Pokud k pochybení dojde, mají nastavené finanční korekce, jedná se o určitá % ze zakázky, korekce může činit až 100%. Vychází se zde z předpisu evropské komise, který specifikuje, za jaká pochybení se korekce provádí. B. přišel o část dotace, což příslušelo částečnému pochybení, které bylo zjištěno. Z vyjádření svědkyně lze dovést, že přesně nezná pochybení, které vedlo ke korekci, určitě se to týkalo nedodržení nějakých podmínek jejich metodického pokynu zadávání zakázek. Specifikace toho důvodu by ale měla být v rozhodnutí

výboru, který korekce musí schvalovat. Neví, jestli příčinou korekce byla zjištěná nehospodárnost při rekonstrukci.

45. Další výpověď Ing. Dana K. učinila v hlavním líčení dne 17.2.2017. Uvedla, že finální verze žádosti o poskytnutí dotace se nazývá Benefit. Žadatel zde vymezuje, na co chce dotaci použít, definuje zde stav objektu, hovoří se zde o tom, zda je některý objekt již částečně rekonstruován. Finální žádost obsahuje pouze obecný popis projektu. Zřejmě nikde v Benefitu není uvedeno, co přesně bylo uděláno před předložením projektové žádosti, není tam ani přesně uvedeno, co se má udělat v rámci rekonstrukce. Jsou zde v obecné poloze deklarovány jednotlivé stavební objekty, které v rámci dotace budou rekonstruovány. Kromě slovního popisu, co už bylo rekonstruováno, se v technické specifikaci, případně někde jinde, zřejmě nenajde, že například již bylo uděláno 400 m² střech, opraveno 8 sloupů a podobně. Svědkyně zopakovala, že stanovisko úřadu, že obžalovaný v žádosti o dotaci uvedl nepravdivé údaje, je založeno na poznatku, že zatajil že dotace bude použita na již rekonstruované prostory. Ten závěr vychází z auditu. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný v kritické době měl dostatek prostředků na ekonomickou součinnost, protože nejdříve musel zaplatit všechny provedené práce, aby mu byla zpětně proplacena dotace.
46. Opakovaně byla se svědkyní řešena otázka, jak zásadním pochybením bylo to, že obžalovaný rekonstrukční práce realizoval bez účasti firmy, která vyhrála výběrové řízení, pouze přes ni fakturoval provedené práce. Ing. Dana K. uvedla, že tuto problematiku po minulém hlavním líčení konzultovala s metodiky úřadu. Dozvěděla se, že v metodických pokynech není striktně nastavené, že hlavní dodavatel si nemůže zajistit subdodávky u příjemce dotace. Pokud by tedy příjemce dotace měl např. stavební firmu, může si subdodávky zajistit. Poznatek, že hlavní firma, která byla vysoutěžena, si zajišťovala subdodávky jinými subjekty, jejich úřad tedy nehodnotí jako pochybení.
47. Pokud byla v konkrétním případě uplatněna korekce, bylo tímto krokem postiženo pochybení v rámci veřejné zakázky. Nebylo to pochybení za subdodávky. Ani v tomto hlavním líčení svědkyně nebyla schopna upřesnit, za co korekce byla udělena, protože problematiku korekcí u nich mají na starosti specialisté na veřejné zakázky. Obecně ale lze říci, že korekce nesouvisela s tím, že obžalovaný dotaci použil na něco jiného, nebo, že uvedl nepravdivé údaje. Pokud se zjistí, že subjekt dotaci neoprávněně vyžádal, nebo neoprávněně použil, je taková situace postihována jiným druhem finančního opatření. Zpravidla bývá rozhodnuto, že žadatel musí vrátit poskytnutou částku, jak ostatně bylo rozhodnuto v této věci.
48. Také v průběhu tohoto výsledku svědkyně konstatovala, že zásadní pochybení obžalovaného úřad spatřuje v tom, že žadatel, resp. příjemce dotace, nesmí zahájit práce předtím, než má schválenou dotaci. Dříve zahájené práce si pak nesmí u nich nárokovat k zaplacení. Právě k tomu ale podle nich mělo dojít na straně obžalovaného, resp. jeho firmy BALESO. Je pravdou, že B. poskytnutou dotaci nesprávně použil. Platí ale i jejich primární argument, že v žádosti uvedl nepravdivé údaje. Měl totiž v rozpočtu uvedené práce na střechu, a na základě tohoto rozpočtu požadoval dotaci. Ještě předtím, než mu dotace byla přiznána, deklaroval, že peníze chce na položky, které už byly provedeny. Potom fakticky zatajil, že práce už byly provedeny. Takové hodnocení souvisí s tím, že B. sice obecně připouští, že něco už bylo rekonstruováno, ale fakticky dotaci žádá na již rekonstruované. Je skutečností, že B. v souvislosti se žádostí předložil například fotodokumentaci. Ta prokazuje, že objekt je v tristním stavu. Nelze z tohoto materiálu ale dovodit, že by tam už něco bylo uděláno. To je rozdíl oproti jiným žadatelům, kteří v dokumentaci např. formou kroužků nebo šipek zaznamenávali, co je již uděláno a co nebude předmětem dotace. Je povinností žadatele přesně doložit, co již byla rekonstruováno, neboť je jeho povinností přesně doložit, co bude předmětem dotace. Skutečnost, že obžalovaný tuto svou

povinnost nesplnil, úřad vidí jako jeho zásadní pochybení. Ten poznatek je významný. Pokud by již při schvalování žádosti o dotaci bylo zjištěno, že obsahuje nepravdivé údaje, žádost by bez ohledu na to, že se nepravdivé údaje vztahují pouze na část projektu, byla zamítnuta jako celek. Korekce postihuje žadatele o dotaci, pokud je žadatelem právnická osoba, logicky je korekcí postižena tato právnická osoba. Také v této části výpovědi svědkyně zdůraznila, že korekce nepostihovala fakt, že obžalovaný v žádosti zamlčel podstatné skutečnosti, ale postihovala problém metodické povahy.

49. V další části své výpovědi svědkyně zdůraznila, že poté, co je předložena žádost o dotaci s příslušnými přílohami a fotodokumentací, úřad už nemůže s příjemcem komunikovat, aby něco doplňoval. To je zakázáno, protože by to mohlo ovlivnit proces hodnocení. Takovým postupem by posuzovatel mohl zvýhodnit některého z příjemců. Skutečně bylo povinností žadatele upřesnit, čeho se požadavek na dotace týká. Svědkyně z hlavy nedokázala říci, zda obžalovaný splnil většinu kritérií při hodnocení jeho projektu.
50. Státním zástupcem byla Ing. Dana K. upozorněna na skutečnost, že fotodokumentace předložená obžalovaným na straně jedné prokazuje, že se třeba rozpadá polovina domu, současně už je ale na některých objektech vidět, že je udělaná hezká střecha, resp. nová okna. Svědkyně odmítla, že by pouhým předložením této fotodokumentace, aniž by bylo výslovně upozorněno, na kterých částech rekonstrukce již byla provedena, obžalovaný splnil stanovenou povinnost. Neví, jak při kontrole projektu postupoval auditní orgán, je to totiž subjekt na nich nezávislý.
51. Předsedou senátu byla svědkyně seznámena s podstatou argumentace obžalovaného, který uvádí, že střecha v areálu má asi 2.500 m², žádost o dotaci ale směřovala pouze na 400 m². Obžalovaný uvedl, že jeho tvrzení vychází z materiálu nazvaného Rekapitulace objektu Z 066-2008 Příleský mlýn, konkrétně jde o údaj na str. č. 5, položkový rozpis, položka 765 nazvaná krytiny tvrdé, kde je uváděno právě zmiňovaných 445 m². (blíže viz samostatná příloha nazvaná Smlouva o dílo včetně dodatků, položkový rozpis)
52. Svědkyně s argumentem obžalovaného vyslovila nesouhlas. Rozpočet, na který obžalovaný odkazuje, byl totiž podle předávacího protokolu doložen až rok poté, co byla podána žádost o dotaci. Na zpětné vymezení rozsahu, kde bude dotace použita na rekonstrukci střech se nepřihlíží. Pro úřad byla žádost podaná takovým způsobem, jako by dotace měla být použita na rekonstrukci střech bez jakéhokoli omezení. Kdyby obžalovaný už v souvislosti s Benefitem, tedy v souladu s finální verzí žádosti označil, že dotaci použije jen na 445 m², bylo by to v pořádku. Svědkyně v reakci na údaje obžalovaného uvedla, že jeden krok je, že si žadatel o dotaci vybírá dodavatele a nechává zpracovat položkový rozpočet, který už obsahuje podrobné údaje, tedy metráž a podobně. V konkrétním případě ale měl již v době podání žádosti deklarovat, že v rámci rekonstrukce objektu bude dotace použita pouze na 445 m², s tím, že zbytek střech už byl udělán. Taková skutečnost ale nebyla nikde v té době zaznamenána. Svědkyně dodala, že požadované specifikace měly být provedeny již v příloze Benefitu z roku 2008, kterou byla studie proveditelnosti. V tomto materiálu je specifikace provedena na str. 23 a násl., jde o kapitolu nazvanou Technické a technologické řešení projektu. Již zde měly být rozvedeny konkrétnější parametry, bohužel tam nejsou, pouze v případě penzionu je uvedeno v obecné poloze, že objekt je zastřešen střechou nepravidelného tvaru. Ty specifikace nemusely být natolik konkrétní, jako v rekapitulaci projektu vypracované Ing. D., nicméně zásadní informace, že dotace bude použita jen na část střech, tam měla být uvedena. Ve studii proveditelnosti není vůbec uvedeno „tento objekt už mám rekonstruovaný“, „bude to jen na menší část střechy“, to by úplně stačilo. Kdyby příkladmo bylo uvedeno, „u sodovkárný mám udělanou část střechy, chci dělat přízemí, poschodí, chci to dovybavit“, už by to bylo v pořádku. To proto, že by si po podpisu smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

mohli povídat, že v rozpočtu bude jen část střechy a podobně. Svědkyně zdůraznila, že provedený audit zásadní pochybení spatřoval právě v problematice střech v areálu. Částečně u některých objektů je situace ve studii proveditelnosti popsána akceptovatelným způsobem. Špatné je, že studie proveditelnosti mlčí o střеше na sodovkárně. Ani u vrátnice není uvedeno, že střecha je rekonstruovaná. Špatné je to, že konkrétní údaj, na jakou část střechy chce obžalovaný dotaci použít, se objevit až s ročním odstupem po poskytnutí dotace.

53. Poslední výpověď Ing. Dana K. v hlavním líčení učinila dne 3.3.2017. Uvedla, že firmě BALESO byla vyplacena část dotace ve výši necelých 3.400.000 Kč. Výplata dotace proběhla na základě toho, že byla předložena monitorovací zpráva, zkrácená žádost o výplatu dotace, navazující faktury a další věci, které souvisely s pracemi v určitých obdobích.
54. Předsedou senátu byla svědkyně upozorněna na skutečnost, že poslední monitorovací zpráva č. 02 byla u ROP podaná dne 14.6.2010 na částku 4.620.000 Kč. Požadavek byl zkracován, protože byly zjištěny nějaké neoprávněné fakturace, ty se vyřadily a platba byla provedena bez nich. Dále byla svědkyně upozorněna na skutečnost, že měsíci února byly předloženy dvě monitorovací zprávy, jedna z 1.2.2010 a další z 28.2.2010. Uvedla, že v první monitorovací zprávě z února referenti asi našli nějaké chyby, proto byl žadatel vyzván o nápravu, věcně správná by měla být poslední monitorovací zpráva v měsíci, ta už se proplácela. Aktuálně vede ROP proti firmě BALESO exekuci ve vztahu k částce 3.360.000 Kč, nyní je částka snížena asi na 3.200.000 Kč, protože byly provedeny částečné úhrady.
55. Nalézací soud jako důkaz prováděl také řadu listinných důkazů. Z nich za nejpodstatnější považuje tyto:
- vyhlášení výzvy č. 03/2008 ze dne 28.2.2008 a navazující materiály, včetně příruček pro žadatele (samostatná příloha spisu)
 - doklady doložené před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace (samostatná příloha spisu)
 - finální verzi žádosti (ROP – IP) tzv. Benefit 7, včetně příloh a souvisejících materiálů (samostatná příloha spisu).
56. Pokud jde o finální verzi žádosti, byla podepsaná Jaroslavem B. jako zástupcem společnosti BALESU dne 12.4.2008. Finální verze obsahuje název projektu – rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury. Doba trvání projektu je stanovena časovou hranicí 13,5 měsíců, projekt měl být zahájen 1.11.2007, ukončen dne 15.12.2008. Jako žadatel dotace je zde uváděna firma BALESO. Finální verze obsahuje mimo jiného popis projektu, který pod bodem 3 (str. 3 přílohy) mimo jiného zmiňuje, že od roku 2002 bylo započato postupně s rekonstrukcí objektu. V roce 2007 byl zahájen provoz restaurace a bylo vytvořeno šest lůžek. Jsou zde stanoveny specifické cíle a také záměry, které mají být realizovány. Je vymezeno personální zajištění projektu, celková výše způsobilých výdajů byla stanovena částkou 8.200.000,- Kč. Finální verze obsahuje hodnoty indikátorů a rozpočet projektu, ten pod bodem 12 (č.l. 9 verte a násl.). Rozpočet projektu neobsahuje žádné konkrétní údaje s výjimkou sumarizace způsobilých výdajů ve výši 8.200.000,- Kč a nezpůsobilých výdajů ve výši 1.623.000,- Kč. Celkové výdaje projektu jsou tak představovány částkou 9.823.000,- Kč. Způsobilé výdaje jsou představovány řízením projektu a pořízením samostatných movitých věcí v částce 3.200.000,- Kč a náklady na stavební část a nákup technologií ve výši 5.000.000,- Kč. Pod bodem 13 (č.l. 10

verte) je uváděn přehled financování projektu. Vlastní podíl žadatele je vymezen částkou 3.280.000,- Kč, což je 40 % z celkových nákladů, dotace je představována celkovou částkou 4.920.000,- Kč, což je 60 % projektu, z toho dotace z prostředků EU je představována částkou 4.182.000,- Kč, což je 51 % celkových nákladů.

57. Přílohy jsou představovány přílohou č. 1, která je tvořena doklady o právní subjektivitě žadatele, přílohou č. 2, která obsahuje podklady pro posouzení finančního zdraví a přílohou č. 3, která obsahuje podklady pro hodnocení proveditelnosti projektu. Příloha č. 3 obsahuje pasáž, ve které je uvedeno, že aktuálně je areál Příleského mlýna částečně zrekonstruován. Je zde uvedeno, že v roce 2007 byl zahájen provoz restaurace a bylo zřízeno 10 lůžek. Výslovně je konstatováno, že ostatní objekty mlýna jsou v neudržitelném technickém stavu. Bod 5 přílohy č. 3 (str. 54 verte a násl.) nazvaný Technické a technologické řešení projektu zmiňuje popis jednotlivých objektů, které tvoří areál Příleského mlýna. Sporné položky sodovkárna a vrátnice neobsahují zmínku, že by zde byla v minulosti provedena byť jen částečná rekonstrukce. Přípisem ze dne 2.7.2008 je společnost BALESO informována, že rozhodnutím Výboru Regionální rady regionu soudružnosti Střední Morava ze dne 25.6.2008 byla projektová žádost „Rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury vybrána k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu Střední Morava. Projekt byl podpořen částkou 4.920.000,- Kč (č.l. 93).
- Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudružnosti Střední Morava č. URR D – 2009/0889/OKP (samostatná příloha spisu). Z uzavřené smlouvy je zřejmé, že byla uzavřena mezi příjemcem, společností BALESO a ROP, a to dne 20.5.2009, kde byla podepsána Jaroslavem B. jako zástupcem žadatele a dne 12.6.2009 byla podepsána poskytovatelem. Ve smlouvě je mimo jiného stanoveno, že jsou vyžadovány vlastní zdroje ve výši minimálně 40 %, konkrétně tedy částka 4.280.000,- Kč. Dotace je představována maximální částkou 4.920.000,- Kč, z toho prostředky z ERDF činí maximálně 51 %, tedy částku 4.182.000,- Kč, prostředky ze SR maximálně 9 %, tedy částku 738.000,- Kč. Smlouva řeší jednotlivé pojmy, například, co se rozumí způsobilým výdajem a podobně. Předmět smlouvy je vymezen pouze obecně, názvem projektu „Rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury“. Řešeny jsou i další podstatné náležitosti, jako povinnosti příjemce, povinnosti poskytovatele, důsledky porušení rozpočtové kázně a podobně. Smlouva obsahuje i pasáž týkající se čestných prohlášení příjemce dotací. Tato příloha obsahuje dodatek č. 01, který nově upravuje ustanovení o porušení rozpočtové kázně, smluvních podmínek, nesrovnalostí a sankcí. Příloha obsahuje změnové formuláře zachycující prodlení ve vystavení faktur dodavatelem, respektive prodlení ve stavebních pracích dodavatele, zdůvodnění prodlev. Příloha obsahuje i dodatek č. 02 k uzavřené smlouvě, kde dochází k aktualizaci původních ustanovení o podstatné a nepodstatné změny, ke kterým v průběhu doby došlo. Příloha obsahuje dodatek č. 03, kde dochází k další aktualizaci původních ustanovení o podstatné a nepodstatné změny, ke kterým v průběhu doby došlo.
 - materiál nazvaný „Výběrové řízení na dodavatele stavebních prací“ (samostatná příloha spisu).
 - Smlouvu o dílo, včetně dodatků (samostatná příloha spisu). Příloha obsahuje Smlouvu o dílo, podepsanou ve dnech 19.1., respektive 29.1.2009, smlouva je uzavřená mezi společností BALESO jako objednatel a PROJEKTY A STAVBY KMS jako zhotovitelem. Podle uzavřené smlouvy se společnost PROJEKTY A STAVBY KMS zavázala k realizaci díla „Rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury“ stavba má zahrnovat objekty penzion – bývalá pekárna, objekt mlýna s částečně zachovalou původní technologií mlynářství, sodovkárna a vrátnice. Akce měla být zahájena 1.2.2009, dokončena 30.6.2009.

Shodu s prvořpisem potvrzuje Petra Látalová.

Příloha obsahuje také položkový rozpis označený Z 066-2008, kde mimo jiného pod položkou 765 – krytiny tvrdé (č.l. 10 verte) se nachází údaj - zastřešení krytinou jednoduché taška dvoudrážková glazovaná 445 m². Příloha obsahuje i dodatky ke Smlouvě o dílo, ty mění především termín dokončení, naposledy až do 31.5.2010.

- první monitorovací hlášení o udržitelnosti projektu (samostatná příloha spisu)
- závěrečná monitorovací zpráva se žádostí o platbu (samostatná příloha spisu)
- oznámení o zahájení auditu operací ze dne 16.3.2012 (č.l. 37)
- zprávu o auditu operace (č.l. 41 a násl.). Z tohoto materiálu vyplývá, že auditovanou osobou byl žadatel o dotaci společnost BALESO, audit probíhal na místě od února 2012 do června toho roku, byl zaměřen na naplnění podmínek, za kterých byla poskytnuta dotace na akci Rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury. Posuzováno bylo období od 14.4.2008 do 31.12.2011. Bylo stanoveno devět cílů, které měly být ověřeny, mimo jiného soulad realizace operace se smlouvou o poskytnutí dotace, způsobilost výdajů, soulad realizace operace s příslušnými pravidly pro projekty a podobně. V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 8 zjištění s vysokou významností.

58. Pokud jde o zjištění č. 1, bylo zpráva o auditu poukazuje na to, že došlo k porušení podmínky o zahájení prací na projektu vyplývající z článku 5, odst. 1 v Nařízení komise ES č. 1628/2006 ze dne 24.10.2006 a dalších předpisů, včetně metodických, určených právě pro výzvu č. 03/2008, v rámci které byla žádost o dotaci podaná společností BALESO. Porušení podmínky o zahájení prací na projektu bylo konstatováno na základě protokolu – místní šetření, ústní jednání ze dne 11.12.2006 vystaveného Obecním úřadem – stavebním úřadem ve Všechovicích. Z protokolu vyplývá, že byly zahájeny stavební práce bez stavebního povolení, jen na ohlášení. Dále bylo vycházeno z usnesení téhož orgánu ze dne 15.1.2007 o přerušování stavebního řízení a z protokolu – místní šetření, ústní jednání vystaveného týmž orgánem dne 27.4.2007, ze kterého je zřejmé, že probíhají jednání o dokončení prací. Dále audit zohlednil „revizní zprávy elektro“, které byly vypracovány dříve než záznam o zahájení prací ve stavebním deníku a ukončení prací. Je konstatováno, že v projektové dokumentaci pro stavební povolení z března 2007 u objektu sodovkárna projektant konstatuje, že některé skladby stropů a střech zůstanou stávající. V projektové dokumentaci pro stavební povolení ze srpna 2008 je uvedeno, že u bývalých objektů sodovkárna, pekárna a vrátnice došlo jejich rekonstrukcí a stavebními úpravami ke změně užívání na objekty pro ubytování, relaxaci a rekreaci. Je poukazováno na skutečnost, že projektová žádost, příloha č. 1 – územní rozhodnutí a povinná grafická příloha obsahuje fotodokumentaci zachycující objekty předmětného projektu z různého období před podáním projektové žádosti, na fotografiích je ovšem vidět krytina sodovkárny, kterou si nechal příjemce proplatit, krytina je ovšem až na zabudování některých střešních oken shodná se současným stavem. Auditor posuzoval i satelitní snímky, porovnáním satelitních snímků objektů předmětného projektu z roku 2006 a z roku 2009 je patrné, že objekty prezentované v projektové žádosti jako zdevastované jsou v roce 2006 již v pokročilém stádiu rekonstrukcí, jedná se hlavně o střechy objektů bývalé pekárny, vrátnice a sodovkárny. Na snímcích z roku 2009 je patrný vysoký stupeň dokončení vnějších stavebních prací všech jmenovaných objektů, to je ale v rozporu s harmonogramem prací a fakturací, kdy práce na projektu byly podle stavebního deníku zahájeny 4.1.2010 a ukončeny včetně fakturace v květnu 2010. Přitom rekonstrukce střech vrátnice, sodovkárny a pekárny byly příjemcem požadovány k proplacení. Audit vycházel též z expertního posudku Ing. Jarmily G. ze dne 14.6.2008, která uvedla, že podle veřejně

dostupných fotografií na webových stránkách žadatele je areál komplexně zrekonstruovaný, bylo doporučeno prověřit stav objektů kontrolou na místě. Auditor dovodil závěr, že příjemce zahájil realizaci stavebních prací na projektu před podáním projektové žádosti dne 14.4.2008 a před datem rozhodnutí Výboru ROP o poskytnutí dotace. Podle bodu 3, článku 16 Smlouvy o poskytnutí dotace byla auditorem navržena korekce ve výši 100 % poskytnuté dotace.

59. Ze zjištění č. 2 vyplývá, že příjemce nesplnil cíle stanovené v projektové žádosti a Smlouvě o poskytnutí dotace. Zrealizoval pouze tři specifické cíle, částečně zrealizoval čtyři specifické cíle, osm specifických cílů ovšem vůbec nezrealizoval. Tím došlo k podstatné změně projektu, jde o jeden z důvodů k odstoupení od Smlouvy o poskytnutí dotace. Byla navržena korekce ve výši 100 % poskytnuté dotace.
60. Zjištění č. 3 upozorňuje na pochybení při výběru dodavatele stavebních prací, kdy došlo k porušení podmínek ve smyslu Metodického pokynu zadávání zakázek pro výzvu č. 03/2008 ze dne 28.2.2008. Došlo k porušení Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava příloha č. 5 – veřejné zakázky, a to porušením pravidla transparentnosti při výběrovém řízení, protože příjemce dotace zadavatel stavebních prací a člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek na realizaci stavby v jedné osobě se následně stal subdodavatelem firmy, se kterou dříve uzavřel Smlouvu o dílo v rámci jednacího řízení bez uveřejnění. Příjemci byl stanoven odvod ve výši 25 %.
61. Ze zjištění č. 4 vyplývá, že byl zjištěn nesoulad v číslování stavebních objektů v dokumentech pro stavební a kolaudační řízení a v dokumentaci pro výběrové řízení na dodavatele stavebních prací. Vzhledem k porušení příslušných předpisů byla navržena korekce ve výši 100 %.
62. Zjištění č. 5 poukazuje na dokumenty předložené k závěrečné monitorovací zprávě. Na základě šetření na místě realizace projektu bylo zjištěno, že došlo k porušení ustanovení příručky pro příjemce část majetek pořízený z dotace tím, že nájemní smlouva neobsahuje ustanovení umožňující technické zhodnocení. Šetřením bylo zjištěno, že příjemce uzavřel nájemní smlouvu ze dne 1.1.2006, respektive dodatek k nájemní smlouvě ze dne 1.9.2008, kterým si pronajal veškeré rekonstruované nemovitosti. Bylo však zjištěno, že nájemní smlouva a dodatek č. 1 obsahují pouze ujednání, že firma BALESO je povinna provádět jen běžnou údržbu, nikoli technické zhodnocení. Příručka pro příjemce mimo jiné uvádí, že majetek pořízený z dotace musí být buď ve vlastnictví příjemce, který jej zahrne odděleně do účetnictví nebo musí být sjednána nájemní smlouva s trváním minimálně po dobu udržitelnosti projektu a nájemce musí doložit, že vlastník s aktivitami provedenými v souvislosti s projektem na jeho majetku souhlasí tím, že nájemní smlouva neumožňuje nájemci provádět rekonstrukce, ale jen běžnou údržbu, realizoval příjemce projekt bez souhlasu vlastníka (pronajimatele) nemovitostí. Byla navržena korekce ve výši 100 %.
63. Podle zjištění č. 6 Smlouva o dílo neobsahovala ustanovení o povinnosti zajistit archivaci dokumentace projektu a zajištění součinnosti při kontrolách.
64. Konečně ze zjištění č. 7 je zřejmé, že při realizaci projektu došlo u více položek k neoprávněnému vyplacení finančních prostředků tím, že nebyly dodrženy podmínky uvedené v příručce pro příjemce pro výzvu č. 03/2008. Jedná se o položky, které podle projektové dokumentace předložené ke stavebnímu řízení byly stavebně provedeny již dříve. Audit pak v případě objektů sodovkárna, pekárna a vrátnice sumarizuje výši nezpůsobilých výdajů, v případě sodovkárny v celkové výši 254.567,14 Kč, v případě pekárny v celkové výši 334.120,- Kč a v případě vrátnice

ve výši 135.336,96 Kč. Auditem operací byly zjištěny způsobilé výdaje ve výši 0,- Kč a nezpůsobilé výdaje ve výši 5.081.041,22 Kč.

65. Obžalovaný Jaroslav B. byl s výsledky auditu seznámen dne 19.6.2012, vyslovil nesouhlas s učiněnými závěry, poukázal na jejich neobjektivnost.
- interní hlášení nesrovnalostí ze dne 28.6.2012 (č.l. 54 a násl.). Materiál reaguje na výsledky provedeného auditu. Je zde konstatováno, že v důsledku porušení podmínky o zahájení prací na projektu došlo v rámci první žádosti o proplacení k neoprávněnému proplacení dotace v celkové výši 300.000 Kč bez DPH. V důsledku porušení téže podmínky došlo v rámci druhé žádosti o proplacení k neoprávněnému proplacení dotace v celkové výši 3.048.624,73 Kč bez DPH, celkem tedy byla neoprávněně proplacena částka 3.348.624,73 Kč bez DPH.
 - faktury a položkový rozpis (č.l. 57 a násl.).
 - hlavní knihu spol. BALESO a knihu závazků (č.l. 81 a násl.)
 - stavební deník spol. BALESO (č.l. 132 a násl.)
 - vyjádření ROP ze dne 27.5.2013 (č.l. 149 a násl.). Podle tohoto materiálu společnosti BALESO, výměrem OKN-PRK 24/2012 ze dne 31.10.2012 byl uložen odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 300.000 Kč. Podaný opravný prostředek byl zamítnut. Spol. BALESO, dalším platebním výměrem OKN-PRK 23/2012 ze dne 1.11.2012 byl uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3.048.625 Kč. Také tento platební výměr nabyt právní moci.
66. V materiálu ROP je dále konstatováno, že příjemce dotace je oprávněn stavební práce a dodávky na projektu provést sám. V takovém případě ale tyto výdaje nelze uplatnit jako výdaje způsobilé a žádat jejich proplacení. Jejich proplacením by došlo k neoprávněnému čerpání peněžních prostředků. V případě, že by příjemce dotace byl zároveň i dodavatelem stavebních prací, nemohla by proběhnout platba vystavených faktur. Je zde dále rozvedeno, jakým způsobem musí příjemce dotace postupovat při výběru dodavatelů. Příjemci dotace za pochybení, které bylo zjištěno, byla udělena korekce ve výši 25% celkových způsobilých výdajů, tzn. ve výši 2.050.000 Kč bez DPH. Pochybení spočívající v tom, že příjemce dotace se stal subdodavatelem firmy, se kterou dříve uzavřel smlouvu o dílo, bylo zjištěno provedeným auditem. Z pohledu poskytovatele dotace je takový postup považován za obcházení zákona.
67. Dále bylo ROP zdůrazněno, že z pohledu poskytovatele dotace je podstatné pochybení příjemce, pokud došlo k porušení podmínky o zahájení prací na projektu. To spočívalo v zahájení prací před datem rozhodnutí. Porušení podmínky o zahájení prací na projektu, tzn. zahájení před datem rozhodnutí výboru ROP o poskytnutí dotace ze dne 25.6.2008 je takovým porušením, pro které by dotace nebyla poskytnuta za žádných okolností. Auditním šetřením bylo zjištěno, že informace vedené v projektové žádosti se nezakládaly na pravdě, bylo prokázáno, že v době předložení projektové žádosti se jednalo o již kompletně zrekonstruovaný areál. Příjemce dotace tak v projektové žádosti uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené informace, některé podstatné informace také zamlčel. Posudek vypracovaný firmou STAVEXIS zjistil nesoulad mezi fakturovanými položkami a provedenými pracemi ve výši 568.958,78 Kč, neodhalil ale časový nesoulad v okamžiku zahájení prací a dobou jejich realizace uvedenou v projektové žádosti.

68. Materiál dále obsahuje zmiňované platební výměry, kterými byly uloženy odvody spol. BALESO, návrh na zahájení exekučního řízení, vyrozumění o zahájení exekuce a exekuční příkaz.
- vyjádření ROP ze dne 17.9.2013 (č.l. 181 a násl.). Zde je konstatováno, že příjemci dotace, tedy spol. BALESO, byla poskytnuta dotace v celkové výši 3.348.624,73 Kč. Dotace je složena z příspěvku ERDF ve výši 2.846.331,02 Kč a příspěvků ze SR ve výši 502.293,71 Kč. Doložena je i tabulka poměru financování.
 - vyjádření ROP ze dne 16.10.2013 (č.l. 185 a násl.). Zde dochází k sumarizaci, resp. opakování jednotlivých pochybení, kterých se v konkrétním případě dopustil příjemce dotace.
 - fotodokumentaci objektu Příleského mlýna pořízenou znaleckým ústavem STAVEXIS (č.l. 237).
 - fotografie areálu Příleského mlýna pořízená v roce 2010 s abecedním označením jednotlivých zájmových objektů (č.l. 245)
 - informace poskytnuté spol. GEODIS, včetně leteckých snímků Příleského mlýna z let 2003, 2006, 2009 a 2010 (č.l. 249 a násl.)
 - fotografie areálu Příleského mlýna poskytnuté svědkyní Annou K. (č.l. 275 a násl.)
 - smlouvu o dílo uzavřenou mezi spol. PROJEKTY A STAVBY KMS jako objednatelem a spol. BALESO jako zhotovitelem dne 10.11.2009 (č.l. 279 a násl.). Předmětem plnění je realizace díla rekonstrukce areálu Příleského mlýna, vč. rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury.
 - dodatek č. 1 uvedené smlouvy ze dne 4.1.2010 (č.l. 286 a násl.)
 - dodatek č. 2 uvedené smlouvy ze dne 22.4.2010 (č.l. 288 a násl.)
 - faktury vystavené spol. BALESO jako dodavatele pro spol. PROJEKTY A STAVBY KMS jako odběratele a soupisy realizovaných prací (č.l. 290 a násl.)
 - smlouvu o dílo uzavřenou mezi spol. BALESO jako objednatelem a spol. PROJEKTY A STAVBY KMS jako zhotovitelem dne 19.1.2009 (č.l. 318 a násl.). Předmětem plnění je realizace díla rekonstrukce areálu Příleského mlýna, vč. rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury.
 - dodatky č. 1, 2, 3, 4 a 5 uvedené smlouvy ze dnů 30.6.2009, 25.11.2009, 4.1.2010, 16.4.2010 a 23.4.2010 (č.l. 321 a násl.)
 - faktury vystavené spol. PROJEKTY A STAVBY KMS jako dodavatele pro spol. BALESO jako odběratele a soupisy realizovaných prací (č.l. 330 a násl.)
 - výpisy z účtů k jednotlivým platbám, stvrzenky a příjmové pokladní doklady osvědčující koloběh peněz mezi firmami BALESO a PROJEKTY A STAVBY KMS (č.l. 375 a násl.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Látalová.

- fotografie areálu Příleského mlýna s abecedním označením zájmových objektů ze září 2010 (č.l. 424 a násl.)
 - faktury dokladující dodávku střešní krytiny vč. doplňků, resp. na přestavbě bývalé vrátnice spol. BALESO dodavatelem Richard K. – COVA, resp. Vladislav K. (č.l. 426 a násl.)
 - fotografie areálu Příleského mlýna z nezjištěného období (č.l. 438 a násl.)
 - knihu pohledávek, seznam přijatých faktur spol. BALESO (č.l. 446 a násl.)
 - přehled faktur vystavených různými dodavateli spol. BALESO jako odběrateli (č.l. 458 a násl.)
 - fotografie areálu Příleského mlýna s abecedním, resp. číselným označením zájmových objektů (č.l. 785, 789, 790 – 792)
 - fakturu vystavenou fyzické osobě Jaroslav B. dodavatelem Robert T. (č.l. 794)
 - odborné vyjádření (č.l. 802 a násl.). Znalec mimo jiného z odvětví stavebnictví – stavební odvětví různá, občanské a průmyslové stavby, stavebnictví – stavební materiál Lubomír K. měl určit období, ve kterém proběhla faktická rekonstrukce střech jednotlivých objektů Příleského mlýna, tedy bývalé sodovkárny, pekárny a vrátnice. Měl se vyjádřit k otázce, zda fakturami přijatými spol. BALESO za roky 2008 až 2010 jsou fakturovány práce a materiály týkající se uvedených tří střech.
69. Zpracovatel odborného vyjádření provedl místní šetření dne 23.7.2013 za přítomnosti Jaroslava B. Současně pořídil nezbytnou fotodokumentaci. Dospěl k závěru, že výměna krovu a krytiny na specifikovaných objektech se prováděla v roce 2009. Doklady za rok 2009, které zkoumal, se týkají prací tesařských, pokrývačských a klempířských, které souvisejí s objekty vrátnice, pekárny a sodovkárny. Bližší určení ale nelze pro nekonkrétnost dokladů stanovit. V dokladech za rok 2010 se nenachází žádné faktury, které by se týkaly rekonstrukce střech. Pořízený materiál pak zachycuje stav střešní krytiny a souvisejících prostor jednotlivých objektů areálu Příleského mlýna.
- materiály vydané stavebním úřadem Obecního úřadu Všechnovice, (č.l. 822 a násl.)
 - projekt ke stavebnímu řízení – stavební úpravy objektu bývalé pekárny Příleský mlýn Všechnovice (č.l. 904 a násl.). Jde o materiál z měsíce srpna 2008 vypracovaný mj. Annou K. Je zde prováděna základní charakteristika stavby a její účel, řeč je o objektech bývalé sodovkárny, pekárny, vrátnice a dalších. Z materiálu může vyplývat, že již z dřívější doby byly provedeny rekonstrukční činnosti na střeše objektů – viz. zejména č.l. 907, 908, 914.
 - materiály vydané stavebním úřadem Obecního úřadu Všechnovice, (č.l. 988 a násl.)
 - metodický pokyn ROP, Výzva č. 03/2008, verze 3.0 (č.l. 1035 a násl.)

- metodický pokyn ROP týkající se veřejných zakázek (č.l. 1041)
 - příručku pro příjemce Výzvy č. 03/2008, verze 3.0 (č.l. 1044 a násl.). Z tohoto dokumentu mimo jiného vyplývá, konkrétně z bodu 2.6 pasáž nazvaná Majetek pořízený z dotace, na jehož porušení upozorňuje provedený audit – č.l. 1063, že majetek pořízený z dotace musí být ve vlastnictví příjemce, který jej zahrne odděleně do účetnictví, nebo musí být sjednána nájemní smlouva s trváním minimálně po dobu udržitelnosti projektu a nájemce musí doložit, že vlastník s aktivitami provedenými v souvislosti s projektem na jeho majetku souhlasí. Majetek, který bude pořízen z dotace, nesmí být po dobu 5 let od finančního ukončení projektu převeden na jiného majitele, nebo použit na jiné účely, nesouvisející přímo s předkládaným projektem. Tyto operace s majetkem pořízeným z dotace jsou možné pouze s předchozím písemným souhlasem ŘO ROP, souhlasu podléhá také dodatečné pronajmutí majetku ve vlastnictví příjemce.
 - metodický pokyn Způsobilé výdaje (č.l. 1093 a násl.). Z článku 4.1 tohoto materiálu nazvaného Časová způsobilost výdajů v rámci VRIP mimo jiného vyplývá, že žádost o poskytnutí podpory musí být příjemcem předložena ROP před zahájením práce na projektu. Projekt může být zahájen až poté, když Úřad Regionální rady příjemci písemně potvrdí, že projekt splňuje podmínky způsobilosti. V případě, že práce je zahájena dříve, než jsou splněny všechny stanovené požadavky, není celý projekt způsobilý k poskytnutí dotace. Za zahájení projektu se považuje zahájení stavebních prací.
 - metodický pokyn Veřejná podpora (č.l. 1111 a násl.)
 - metodický pokyn Zadávání zakázek (č.l. 1121 a násl.). Zde, v článku 2, nazvaném Obecná ustanovení, je konstatováno, že příjemce je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání zakázek v souladu s podmínkami stanovenými tímto metodickým pokynem.
 - příručku pro žadatele k Výzvě č. 03/2008, verze 3.0 (č.l. 1127 a násl.)
 - nařízení komise ES č. 1628/2006 ze dne 24.10.2006 o použití článku 87 a 88 Smlouvy na vnitrostátní regionální investiční podporu (č.l. 1153 a násl.). Nařízení mimo jiného řeší, na jaké režimy se vztahuje, co se rozumí zahájením prací, v čl. 5 odst. 1 je řešena i nezbytnost podpory (č.l. 1159). Je zde výslovně konstatováno, že pokud práce je zahájena dříve, než jsou splněny požadavky stanovené tímto článkem, není celý projekt způsobilý k poskytnutí regionální podpory.
70. Po zrušení rozsudku Nejvyšším soudem doplnil soud dokazování (vedle doplňujícího výsledku obžalovaného) i listinné důkazy, a to o
- zpráva Ministerstva Financí ČR (č.l. 1659) - podle níž ve věci sp. zn. MF-18353/2016-1203 dosud nebylo vydáno nové rozhodnutí.
 - zpráva Exekutorského úřadu (č.l. 1663) – Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha sděluje, že v exekučním řízení na základě platebního výměru Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze dne 1. 11. 2012, č.j. OKN-PRK23/2012 proti povinnému Baleso, s.r.o. bylo oprávněnému vyplaceno 60 000 Kč a exekuce stále probíhá.
 - zpráva ROP (č.l. 1671) – Poškozený sděluje, že mu v rámci exekuce byla vyplacena dne

31. 7. 23019 částka ve výši 202 Kč. Aktuální výše škody podle poškozeného činí 3 288 423 Kč.

- K důkazu pak bylo rovněž provedeno vyjádření ROP z 8. 10. 2019, které představuje procesní (oponentní) stanovisko poškozeného k rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 955/2018.
- Ze spisu KS v Ostravě 65 Af 113/2016 byly k důkazu provedeny žaloba (č.l. 1), vyjádření (č.l. 29), protokol o jednání (č.l. 41) a rozsudek (č.l. 47).

71. Z provedených důkazů vzal zdejší soud za prokázané především tyto následující nejpodstatnější skutečnosti, přičemž se cítil být vázán shora popsány závěry Nejvyššího soudu ČR. Za nejstěžejnější výtku ohledně zjišťování skutkového stavu pak soud považuje závěr Nejvyššího soudu ČR ohledně toho, že nalézací soud nemá nahrazovat činnost státního zástupce pokud jde o vyhledávání a provádění důkazů nad rámec návrhů státního zástupce i např. ohledně událostí, které obžalobou obžalovanému kladeny za vinu. (To i přes konstatování, že se nalézací soud při prvním rozsudku nezpronevěřil zásadě rozhodování o skutku vymezeném v obžalobě, resp. zásadám o něž se opírá teoretický konstrukt totožnosti skutku.
72. Pokud jde o zcela objektivní zjištění, pak lze uzavřít především následující:
73. Výbor ROP Střední Morava dne 28. 2. 2008 vyhlásil výzvu k předkládání projektových žádostí v prioritní ose 3 Integrovaný rozvoj cestovního ruchu, oblasti podpory 3.3 Podnikatelská infrastruktura a služby, podoblast podpory 3.3.2 Podnikatelská infrastruktura a služby na území definovaném oblastí podpory 3.2. Výzva definuje cíle programu, prioritní osy a oblasti podpory. Vymezuje podporované aktivity v rámci výzvy podmínky pro realizaci objektů, oprávnění žadatelů / příjemců, podmínky poskytnutí dotace a další záležitosti. Zmiňuje dokumentaci, podle které se má postupovat. Již označená výzva specifikuje doporučenou strukturu financování. V bodě 8 vymezuje, co lze považovat za způsobilé výdaje. Mimo jiné výslovně zmiňuje, že za počáteční datum způsobilosti výdajů je považováno datum rozhodnutí Výboru ROP. Na základě uvedené výzvy Jaroslav B. jako statutární orgán spol. BALESO dne 14.4.2008 u ROP Střední Morava podal finální verzi žádosti o poskytnutí dotace, tzv. Benefit 7 na projekt rekonstrukce areálu Příleského mlýna včetně rozvoje doplňkové a návazné infrastruktury. Celkové způsobilé výdaje projektu byly označeny hodnotou 8.200.000 Kč. Podanou žádost doložil vyžadovanými přílohami. ROP Střední Morava, přípisem ze dne 2. 7. 2008, pak Jaroslava B., jako zástupce žadatele, písemně vyrozuměl, že jím podaná žádost byla vybrána k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu Střední Morava. Projekt byl podpořen částkou v předpokládané výši 4.920.000 Kč. Tyto skutečnosti lze považovat za nesporné. Vyplývají z výpovědi obžalovaného Jaroslava B., která přitom koresponduje s listinnými důkazy, jež v daných souvislostech byly provedeny.
74. V návaznosti na oznámení ROP Střední Morava ze dne 2. 7. 2008 byla žádost společnosti BALESO (za kterou jednal obžalovaný) byla vybrána k uzavření Smlouvy, dne 12.6.2009 jako statutární orgán podepsal s poskytovatelem finančních prostředků, tedy ROP Střední Morava Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2009/0089/OKP. Podle této smlouvy společnost BALESO, za splnění stanovených podmínek, měla být na financování předmětného projektu poskytnuta dotace v celkové výši maximálně 4.920.000 Kč. Tato částka, v souladu se stanovenými podmínkami, má představovat maximálně 60% z celkových způsobilých výdajů projektu. Z toho

částka ve výši maximálně 51% měla být poskytnuta ze zdrojů Evropské unie, konkrétně z ERDF, vyjádřeno v penězích se mělo jednat maximálně o částku ve výši 4.182.000 Kč. Zbytek, tzn. maximálně 9 % z celkových způsobilých výdajů projektu, peněžně se jednalo o částku ve výši 738.000 Kč, měla být poskytnuta z národního spolufinancování Českou republikou. Rovněž uvedené skutečnosti jsou nesporné, protože výpověď Jaroslava B. je v souladu s provedenými listinnými důkazy i svědeckými výpověďmi.

75. Jaroslav B. v pozdějším období jménem žadatele, tedy jménem spol. BALESO, přistoupil k čerpání poskytnuté dotace. Dne 24.2.2010 u ROP Střední Morava podal Monitorovací zprávu – hlášení o pokroku Operační program: CZ.1.12 ROP NUTS II. Střední Morava a zjednodušenou žádost o platbu č. 01/00180, kterými požádal o výplatu dotace ve výši 300.000 Kč. Svůj požadavek doložil fakturami vystavenými společností PROJEKTY A STAVBY KMS, jakož i dalšími materiály. Dne 14.6.2010 pak u téže instituce podal další Monitorovací zprávu a Zjednodušenou žádost o platbu č. 02/00180, kterými požádal o výplatu zbylé části dotace v celkové výši 4.620.000 Kč. Také v tomto případě svůj požadavek doložil fakturami vystavenými spol. PROJEKTY A STAVBY KMS a dalšími materiály. Na základě monitorovacích zpráv a zjednodušených žádostí o platbu pak společnosti BALESO byla dotace vyplacena. Nestalo se tak ale v celkové požadované výši, společnost BALESO byla vyplacena nižší částka ve výši pouze 3.348.624,73 Kč. Při zachování naznačeného procentuálního podílu z ERDF byla vyplacena částka 2.846.331,02 Kč, příspěvek ze státního rozpočtu činil 502.293,71 Kč. Také tyto skutečnosti jsou nesporné, protože jsou prokazovány souladnými vyjádřeními obžalovaného, výpověďmi vyslechnutých svědků a také listinnými důkazy, především vyjádřeními ROP Střední Morava.
76. Obžalovaný v podané žádosti, jakož i bezprostředně navazujících povinných přílohách, zejména v příloze č. 3 nazvané Podklady pro hodnocení proveditelnosti objektu vypracované v měsíci březnu 2008 v obecné poloze konstatoval, že dotace je požadována na realizaci projektu, který se týká nemovitostí, jež byly již částečně rekonstruovány. V těchto materiálech jen velmi stručně a bez bližšího upřesnění zmínil obžalovaný to, že od roku 2002 bylo postupně započato s rekonstrukcí objektu, v roce 2007 byl zahájen provoz restaurace a bylo zřízeno 10 lůžek. Jak je zřejmé z Benefitu 7 i připojených příloh, dotaci požadoval na areál jako celek. Předpisy Evropské unie i národní metodika, která z unijních předpisů vychází, pak jednoznačně stanoví podmínky, za kterých lze dotaci poskytnout. Například z již citovaného nařízení komise ES č. 1628/2006 ze dne 24. 10. 2006 uveřejněného v úředním věstníku Evropské unie a z Metodického pokynu Veřejná podpora, verze 3.0 pro výzvu č. 03/2008 ze dne 28.2.2008 vyplývá, že realizace stavebních prací na projektu před podáním projektové žádosti a před datem rozhodnutí výboru ROP Střední Morava není přípustná.
77. Obžalovaný uvedl, že dotace měla být použita pouze na 400 m² střech z celkové rozlohy, avšak v žádosti o tom vůbec nehovoří. Zdůraznil, že žádost o dotaci podal jen ve vztahu k této části střešní krytiny, nikoli k celé ploše, která se pohybovala někde kolem 1.600 m² až 2.000 m². V Žádosti – Benefitu 7 a přílohách k této žádosti obžalovaný svůj požadavek, na co konkrétně dotaci použije, vůbec nijak neupřesnil. Celkový text Benefitu 7, jakož i navazujících příloh vyznívá zcela jednoznačně - požadovaná dotace bude použita na všechny objekty, které se v areálu nachází. Samotný text, doprovodné tabulky, ani další doložené materiály neobsahují ani v náznaku nějaké limity, ze kterých by vyplývalo, že dotace bude použita jen na některé rekonstrukční činnosti. Vůbec zde není uvedeno, že by střechy objektů, alespoň částečně, již byly zrekonstruovány. V Žádosti, konkrétně v pasáži označené bod 3 – Popis projektu (viz.. č.l. 3 samostatné přílohy nazvané Projektová žádost včetně příloh a souvisejících materiálů) obžalovaný jen stručně, šesti slovy, konstatuje, že postupně bylo započato s rekonstrukcí objektu. Nakolik zde hovoří o konkrétních objektech areálu, například o objektu bývalé sodovkárny, dřívější

rekonstrukce střech, resp. skutečnost, že dotace bude použita pouze na některou část střešní krytiny areálu, zde není vůbec obsažena. Obdobný závěr je zřejmý z Přílohy č. 3 (č.l. 43 a násl. samostatné přílohy), kde je prováděn od bodu 3 dále popis jednotlivých objektů, nicméně i zde se objevují pouze obecné formulace o částečné rekonstrukci Příleského mlýna a nakolik bod 5 – Technické a technologické řešení projektu (č.l. 54 verte a násl. samostatné přílohy), se výslovně zabývá jednotlivými objekty v areálu, tedy penzionem, mlýnem sodovkárnou a vrátnicí, u žádného z nich není ani v náznaku uvedeno, že by zde v minulosti došlo k nějakým rekonstrukčním činnostem a není ani zmíněno, že by se dotace měla použít jen na některou část střešní plochy.

78. Jaroslav B. skutečnost, že v souvislosti s podáním žádosti o dotaci upřesnil rozlohu střech, na které bude dotace použita, opírá o údaje uvedené v rozpočtu projektu – v tzv. položkovém rozpisu Z 066-2008, kde pod položkou 765- krytiny tvrdé (č.l. 88 samostatné přílohy nazvané Doklady doložené před podpisem smlouvy o poskytnutí dotace) je řeč o zastřešení krytinou jednoduché, taška dvoudrážková glazovaná a zakrytí šikmé střechy hydroizolační fólií Nicofol 110 SE v množství 445 m². Je nutno přiznat, že tvrzení obžalovaného má ve jmenovaném listinném důkazu oporu, neboť takový údaj se zde opravdu objevuje. Soud má však ze zcela nepochybně prokázané (např. z vyjádření svědkyně Ing. Dany K. a rovněž ze souvisejícího listinného důkazu, konkrétně kontrolního listu o převzetí dokumentace (č.l. 9 jmenované přílohy)), že mimo jiných materiálů i rozpočet, na který obžalovaný odkazuje, byl ROP Střední Morava předán až dne 13. 10. 2008, tedy s velkým časovým odstupem od doby, kdy obžalovaný podal Benefit 7 (14. 4. 2008) a s velkým časovým odstupem od doby, kdy jako zástupce firmy BALESO byl ROP Střední Morava vyrozuměn o tom, že jeho projekt byl vybrán k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace z regionálního operačního programu Střední Morava (oznámení doručeno dne 14. 7. 2008 – viz č.l. 94 samostatné přílohy nazvané Projektová žádost včetně příloh a souvisejících materiálů).
79. Soud však nepovažuje za prokázané, že by obžalovaný zcela úmyslně zatajil, že by část objektu, na jehož rekonstrukci žádá poskytnutí dotace, byla rekonstruována. To vyplývá ze shora popsaných důkazů, když obžalovaný již v žádosti uvádí, že na objektu probíhají rekonstrukční práce již od roku 2002. Není možné rovněž pominout skutečnosti, které uvádí Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí, tedy, že došlo ke zcela zásadnímu pochybení pracovníků poskytovatele dotace, kteří měli možnost již při podání žádosti o dotaci zjistit stav rozpracovanosti rekonstrukce předmětné nemovitosti. Především z Přílohy č. 1 – Územního rozhodnutí a grafické přílohy je zřejmé, že některé části střechy jsou pokryty jiným typem červené krytiny. Ve shodě s názorem Nejvyššího soudu bylo povinností referentů dotace, aby řešili otázku novosti červené krytiny. Lze závěřovat, že poskytovatel dotace měl před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace dostatek podkladů, aby ověřil stav střech, resp. celé rekonstrukce. Z toho důvodu (ve shodě s názorem dovolacího soudu) nalézací soud nedovozuje úmyslné uvedené nepravdivých či hrubě zkreslených údajů obžalovaným v době podání žádosti o dotaci, resp. ani po doplněném dokazování není možno tento znak prokázat. (V tomto směru pak soud konstatuje, že zjevně již vyčerpal všechny důkazní prostředky, které by k prokázání takové skutečnosti směřovaly. I proto pak soud zamítl poslední návrhy na doplnění dokazování s odkazem, že navrhované důkazy by již nebyly s to nějakým zásadním způsobem zvrátit uvažování soudu o prokázaném skutkovém stavu.)
80. Na druhou stranu bylo zcela jednoznačně prokázáno (primárně fotografiemi na č.l. 790-792, resp. 424, kde jsou vyznačeny písmeny části střech, o kterých mluvil obžalovaný), že v roce 2006, tedy v době hluboko před žádostí o poskytnutí dotace (14. 4. 2008) střechy minimálně na budově vrátnice („D“) a pekárny („B2“ a polovina „A“ – viz výpověď obžalovaného) jsou zcela

shodného charakteru, včetně komínů, vikýřů, rozměru, sklonu střechy, apod., jako na snímcích z let 2009 (č.l. 791) nebo 2010 (č.l. 792). Soud tedy uzavírá, že střechy na těchto objektech byly již v roce 2006 rekonstruovány.

81. Shora uvedené skutkové okolnosti byly pak prokázány rovněž dalšími důkazy, a to např. výsledky auditu č. 10/2012/OPE/PAS, který byl proveden Ministerstvem financí. (č. l. 41 a násl.) Tento materiál, především v části 3 nazvané ZJIŠTĚNÍ bez pochybností dovozuje, že příjemce dotace zahájil realizaci stavebních prací na projektu před podáním projektové žádosti ze dne 14. 4. 2008 a také před datem rozhodnutí Výboru ROP Střední Morava o poskytnutí dotace ze dne 25. 6. 2008. Provedený audit přehledným a jednoznačným způsobem sumarizuje poznatky, na základě kterých dovedl, že řada prací byla realizována ještě před podáním žádosti o dotaci. Závěry týkající se předčasného zahájení prací jsou v kategoričce poloze činěny zejména ve vztahu k objektu bývalé Sodovkárny, Pekárny a Vrátnice. Zdejší soud se se stanoviskem auditního orgánu v plném rozsahu ztotožnil. Se závěry vyslovenými auditním orgánem totiž plně korespondují důkazy, na které vypracovaný materiál odkazuje. V tomto směru lze poukázat na skutečnost, že realizace velké části rekonstrukčních prací před podáním žádosti vyplývá z listin předložených Obecním úřadem – Stavebním úřadem ve Všechnovicích, z projektové dokumentace pro stavební povolení z března 2007 u objektu Sodovkárna, z projektové dokumentace pro stavební povolení ze srpna 2008, které se týká objektu Sodovkárna, Pekárna a Vrátnice, z porovnání satelitních snímků areálu Příleského mlýna z období let 2006 – 2009, z posudku vypracovaného Ing. Jarmilou G. a dalších materiálů. Na skutečnost, že rekonstrukční práce na střechách byly minimálně částečně prováděny ještě před podáním žádosti o poskytnutí dotace poukazuje také svědecká výpověď Zdeňka S., který pracoval v areálu ještě před podáním žádosti a popisuje některé rekonstrukční práce na střechách, respektive hovoří o nové střeše na některých objektech areálu. Skutečný stav rekonstrukčních prací je objektivizován též zajištěnými fotografiemi areálu, které v doplňujícím výsledku obžalovaný popsal a konkretizoval které byly a kdy rekonstruovány. I nadále vyjádření obžalovaného nezpochybňuje, že některé rekonstrukční práce (především na střechách tří shora zmiňovaných objektů) byly provedeny před podáním žádosti o dotace. Pouze i nadále konstatuje, že dotace měla být použita na střechy v mnohem nižším rozsahu, což však (jak bylo shora uzavřeno) z podané žádosti ani z žádného jiného v tu dobu dostupného materiálu nevyplývá. Navíc je zřejmé, že pokud obžalovaný argumentuje, že hodnotitelům byly k dispozici fotografie, které popisují stav objektu před podáním žádosti, tak ani on nebyl u hlavního líčení schopen vysvětlit, proč dokládal fotografie mnohem staršího data, před započítáním rekonstrukce. Nota bene tyto fotografie byly zjevně doloženy později než v době podání žádosti o dotace.
82. Následně lze mít za zela nepochybně prokázané, že v souvislosti s požadavkem na výplatu dotace obžalovaný uplatnil též faktury číslo 20103019 ze dne 30. 4. 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění k 30. 4. 2010, která se vztahovala na objekt bývalé **Pekárny** Příleského mlýna a další fakturu číslo 20103021 ze dne 6. 5. 2010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 4. 2010, která se týkala objektu bývalé **Vrátnice**.
83. To však jsou objekty, které byly prokazatelně rekonstruovány již před žádostí o poskytnutí dotace. Jakkoliv tedy soud má za neprokázané, že by obžalovaný již v žádosti o poskytnutí dotace žádal o poskytnutí dotace na „již prostavěné“, tak fakticky si následně uplatnil dvě shora popsané faktury, tedy nechal proplatit práce (na dvou střechách), které již byly v té době hotovy. Tyto dvě uplatněné faktury jsou pak „předložením nepravdivých dokladů“, resp. „uvedením nepravdivých údajů“, které zakládají trestní odpovědnost obžalovaného (viz níže), neboť je zřejmé, že tyto práce nebyly provedeny v roce 2010, jak je deklarováno na předmětných fakturách.

84. **Obžalovaný minimálně těmito dvěma fakturami nárokoval výplatu dotace ve výši 295.620,69 Kč za práce, které byly objektivně provedeny před podáním žádosti o poskytnutí dotace, a tedy tyto dvě faktury neodpovídají skutečnosti.**
85. Na rozdíl od svého předchozího rozhodnutí (presentovaného v již zrušeném rozsudku ze dne 3. 3. 2017) soud již nepřistoupil (pod vlivem závazného právního názoru dovolacího soudu) k posuzování pravdivosti, zkreslenosti či neúplnosti poskytnutých údajů v komplexu, nejen ve vztahu k předčasnému zahájení rekonstrukce. Jde především o onen pokyn dovolacího soudu, že nalézacímu soudu zcela nepřisluší nahrazování činnosti veřejného žalobce a rovněž i určité pochybnosti o případné totožnosti skutku (ačkoliv tato otázka byla dovolacím soudem vyřešena ve prospěch předchozího rozsudku). Důvodem pro rezignaci na takováto zjištění (která nota bene soud v předchozím složení učinil tzv. souhrnným způsobem, což dovolací soud podrobil významné kritice) jsou pak rovněž závěry, které učinil dovolací soud (a v podstatě i nalézací a odvolací soud v předchozích rozhodnutích) ve vztahu k podílu poškozeného na vadnosti celého postupu vyhodnocování dotace, jakož i ve vztahu k subjektivní stránce obžalovaného k tomuto jednání a následku (viz níže) a v neposlední řadě ve vztahu k zásadě subsidiarity trestní represe vyplývající z ust. § 12 odst. 2 trestního zákoníku, kterou při komplexnosti hodnocení celého procesu není možné pominout.
86. Pokud soud v dřívějším rozsudku poukazoval na závěry auditu, především na zjištění č. 3 a č. 5, pak soud nově konstatuje, že tato zjištění sice znamenají možná pochybení v průběhu řízení o získání dotace (na straně žadatele i hodnotitele), ale zároveň nemohou konstruovat závěry o nepravdivých informacích poskytovaných obžalovaným, tím méně zaviněně, a tím méně úmyslně. Ať již jde o podložení žádosti nezpůsobilými dodavateli či zadáním stavebních prací, skutečnost, že příjemce dotace není vlastníkem rekonstruovaného objektu, konkludentní deklarace, že je žadatel schopen finanční spoluúčasti na projektu, apod. Soud ve shodě se svým předchozím rozhodnutím uzavírá, že v souvislosti s podanou žádostí o poskytnutí dotace bylo zjištěno jediné pochybení obžalovaného – použití finančních prostředků na práce, které byly realizovány dříve než bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace. Bylo na soudu vyhodnotit, zda zakládá jeho trestní odpovědnost a v jakém rozsahu.
87. Po právní stránce nalézací soud jednání obžalovaného Jaroslava B. kvalifikoval jako v jednočinném souběhu spáchané přečiny poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný totiž jednak předložil nepravdivé doklady a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií a způsobil takovým činem větší škodu a jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje. Základním (shora popsáno, že prokázaným) znakem obou v jednočinném souběhu se sbíhajících skutkových podstat je pak „přeložení nepravdivých dokladů“ (§ 260 trestního zákoníku), resp. „uvedení nepravdivých údajů“ (§212 trestního zákoníku). V daném konkrétním případě má soud za to, že jednání obžalovaného, který v žádosti o proplacení přiznané dotace (Zjednodušené žádosti o platbu) přeložil a tvrdil faktury dokládající rekonstrukce střech v roce 2010, které již byly dávno zrekonstruovány (před rokem 2006), naplňuje oba tyto znaky, tedy doložení nepravdivých dokladů jakož i uvedení nepravdivých údajů. Vzhledem k tomu, že toto přeložení nepravdivých dokladů se týkalo vyplacení (nesprávného použití) finančních prostředků z rozpočtu spravovaného Evropskou unií (v části poskytnuté dotace), lze jednání obžalovaného kvalifikovat podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku a obžalovaný zároveň svým jednáním uváděl nepravdivé údaje v žádosti o poskytnutí dotace, lze jeho jednání tedy podřadit i pod ust. § 212 odst. 1 trestního zákoníku. Zde je třeba konstatovat, že pojem „žádost o poskytnutí dotace“ podle § 212 trestního zákoníku není možno restriktivně vykládat pouze jako samotnou prvotní žádost o

příznání dotace, ale za takovou to žádost v širším slova smyslu je třeba označit rovněž žádost o výplatu poskytnutých prostředků, včetně příloh (v daném případě faktur). Obžalovaný předložením nepravdivých dokladů pak naplnil nejenom základní skutkovou podstatu přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, ale též kvalifikovanou skutkovou podstatu uvedenou v odstavci 3 § 260 trestního zákoníku. Svým jednáním totiž způsobil škodu ve výši 295 620,69 Kč. Způsobil tak škodu, která přesahuje spodní hranici větší škody. Tou se podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč.

88. Soud již nekvalifikoval jednání obžalovaného jako v předchozím rozsudku jako zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4, písm. c) trestního zákoníku (ať již v dokonané formě, či v pokusu) či jako zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5, písm. c) trestního zákoníku (ať již v dokonané formě, či v pokusu), když (jak bylo shora konstatováno) nevzal za prokázané, že by obžalovaný vědomě (úmyslně) uvedl nepravdivé skutečnosti již v době podání primární žádosti o poskytnutí dotace, jakož i soud nepovažuje za prokázaný znak hrubého zkreslení v této žádosti uváděných údajů, resp. subjektivní stánky ve vztahu k nim.
89. Situace v době podávání žádosti je pak ovlivněna rovněž jednáním, resp. opomenutím orgánů poskytovatele dotace (viz rozhodnutí dovolací soudu) a v důsledku toho pak soud rovněž dovozuje, že nelze činit obžalovaného v této situaci odpovědným za to, že byla přiznána dotace v situaci, kdy na základě řádné práce poskytovatele dotace by skutkový stav mohl být řádně zjištěn a dotace třeba neposkytnuta, resp. alespoň vyjasněn stav objektu pro jehož rekonstrukci je dotace žádána. Skutečnost, že nebyly splněny některé další podmínky pro poskytnutí dotace pak je řešitelná prostředky veřejného (správního, finančního) práva (rozhodnutí o zpětné odvodu části či dotace; laicky vrácení dotace), když podmínky pro takové správní rozhodnutí jsou a mohou být odlišné od podmínek trestní odpovědnosti za dotační podvod. V tomto směru soud nemůže nijak zásadně zohledňovat rozhodnutí správního soudu (Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 65 Af 113/2016), které zrušilo předchozí rozhodnutí Ministerstva financí ČR nikoliv proto, že by bylo hmotně-právně vadné, ale pro nedostatek odůvodnění. (Zde je potřeba konstatovat, že správní orgán měl k dispozici přece jen jinou chudší sadu důkazů, které hodnotil v rozhodnutí nepřesvědčivým způsobem. To jsou důvody, proč bylo rozhodnutí zrušeno správním soudem, nikoliv proto, že by správní orgán došel k správným a řádně odůvodněným a především „zásadně odlišným“ skutkovým závěrům, jak uvádí dovolací soud.) Každopádně nové rozhodnutí doposud vydáno nebylo a komplexní problematika celé dotace je tak i nadále řešitelná prostředky správního práva. V tomto směru pak je třeba hodnotit rovněž dopad zásady subsidiarity trestní represe podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle něhož trestněprávní řešení musí být nutně nejzazší (subsidiární) prostředek k ochraně právního řádu. Je třeba zdůraznit, že zásada subsidiarity trestní represe, jako jedna ze základních zásad trestního práva, vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, to znamená především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, neboť trestní právo a trestněprávní kvalifikaci určitého jednání jako trestného činu je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní prostředek, který má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních celospolečenských hodnot. Podstata problému je v tom, že trestní právo disponuje těmi nejcitelnějšími prostředky státního donucení, které značně zasahují do práv a svobod občanů a jejich blízkých a mohou vyvolat i řadu vedlejších negativních účinků nejen u pachatele, ale i u jeho rodiny a společenství, ve kterém žije. Proto legitimitu trestněprávních zásahů může odůvodnit výlučně nutnost ochrany elementárních právních hodnot před činy zvláště škodlivými pro společnost s tím, že neexistuje jiné řešení než trestněprávní a že pasivita státu by mohla vést ke svémoci či svépomoci občanů a k chaosu. Postulát ultima ratio má nepochybně význam i pro

interpretaci trestněprávních norem a plyne z něho, že trestnými činy mohou být pouze závažnější případy protispolečenských jednání. V liberálním demokratickém právním státě je třeba státní zásahy v rámci kriminální politiky uplatňovat přiměřeně a maximálně zdrženlivě, a to zejména při realizaci trestního postihu, kdy s ohledem na závažnost trestní sankce, která je nezřídka způsobilá ohrozit sociální existenci dotčené osoby, je nutno zajistit, aby trestní právo bylo použito teprve tehdy, kdy ostatní sociálně politické a právní prostředky nejsou dostatečně účinné nebo selhávají. Tam, kde postačí k regulaci prostředky správního nebo civilního práva v širším slova smyslu, jsou trestněprávní prostředky nejen nadbytečné, ale z pohledu principu právního státu také nepřijatelné. V daném konkrétním případě pro ono komplexní řešení poskytnuté dotace (mimo flagrantní uplatnění dvou nepravdivých faktur, kde soud trestní odpovědnost dovozuje) podle názoru soudu postačuje řešení, které nabízí mimotrestní právní normy (postupy správního, resp. finančního práva).

90. Zavinění obžalovaného ve vztahu ke skutku vymezeného ve výroku rozsudku je pak dáno jednoznačně ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný totiž znal podmínky, za kterých lze dotaci poskytnout, formou čestného prohlášení deklaroval, že se s těmito podmínkami seznámil (viz. č. l. 16 verte samostatné přílohy nazvané Projektová žádost včetně příloh a souvisejících materiálů). I z jeho vlastního vyjádření, jakož i z dalších provedených důkazů bez pochybnosti vyplývá, že obžalovaný si byl vědom, že finanční prostředky z dotace mohou být použity pouze na nově rekonstruované objekty, přesně předložil k proplacení fiktivní faktury za práce, které byly provedeny dokonce před podáním žádosti o poskytnutí dotace.
91. K doplnění odůvodnění je pak třeba rovněž uvést, že v průběhu vedeného řízení obžalovaný uplatnil významnou námitku, která zásadním způsobem mohla ovlivnit jeho výsledek. Poukázal na skutečnost, že v případě žalovaného jednání bylo již rozhodnuto ve správním řízení sankčním postihem. Taková skutečnost je zřejmá z důkazů, které byly provedeny. Platebním výměrem Úřadu ROP Střední Morava OKN-PRK24/2012 ze dne 31. 10. 2012 byl společnosti BALESO uložen za porušení rozpočtové kázně odvod peněžních prostředků ve výši 300 000 Kč. Částka odvodu se skládá z částky 255 000 Kč jako výdaje z ERDF a částky 45 000 Kč jako výdaje ze státního rozpočtu. Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva financí MF18353/2016/1203-8 ze dne 26. 7. 2016. Platebním výměrem Úřadu ROP Střední Morava OKN-PRK 23/2012 ze dne 1. 11. 2012 pak byl společnosti BALESO uložen za porušení rozpočtové kázně odvod peněžních prostředků ve výši 3.048. 625,- Kč. Částka odvodu se skládá z částky 2.591.331,02 jako výdaje z ERDF, částky 457.293,71 Kč,- Kč jako výdaje ze státního rozpočtu a z částky 0,27 Kč jako výdaje náležejícího do rozpočtu poskytovatele. Podle obhájce v případě skutku, který již byl řešen Úřadem ROP Střední Morava a v odvolacím řízení Ministerstva financí ČR, by tak při vyslovení viny v tomto rozsudku mohlo dojít k porušení zásady „ne bis in idem“.
92. V obecné poloze je třeba argumentaci obhajoby přiznat určitý stupeň relevantnosti. Platí totiž, že podle § 11 odst. 1 písm. j) tr. řádu trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno, stanoví-li tak vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána. Podle článku 10 Ústavy České republiky vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu. Stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného, než zákon, použije se mezinárodní smlouva. Ve smyslu článku 95 odst. 1 Ústavy České republiky je soudce při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu. Smlouvou, na kterou odkazuje ustanovení § 11 odst. 1 písm. j) tr. řádu v konkrétním případě může být Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod publikovaná ve sbírce zákonů pod číslem 209/1992 (dále jen

Úmluva). Článek 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě má v českém překladu název (Právo nebýt souzen nebo trestán dvakrát). Český překlad tohoto článku uveřejněný ve sbírce zákonů zní „nikdo nemůže být stíhán nebo potrestán v trestním řízení podléhajícím pravomoci téhož státu za trestný čin, za který již byl osvobozen nebo odsouzen konečným rozsudkem podle zákona a trestního řádu tohoto státu“. V konkrétním případě ale podle zdejšího soudu vyhlášením odsuzujícího rozsudku nikdy nemůže dojít k porušení zásady „ne bis in idem“. A to již z toho důvodu, že subjekt, kterému odvod za porušení rozpočtové kázně byl uložen, je odlišný od osoby obžalovaného. Zároveň je třeba vidět, že správní rozhodnutí byla zrušena správním soudem a ve věci nebylo dosud opětovně rozhodnuto.

93. Z uvedených skutečností je zřejmé, že jednání, kterého se obžalovaný dopustil, jednoznačně šlo proti zájmům chráněným trestním zákoníkem. Obžalovaný jednal proti zájmu společnosti na ochraně finančních zájmů Evropské unie, jednal také proti zájmu společnosti na ochraně cizího majetku v oblasti poskytování subvencí, dotací, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků.

Výrok o trestu:

94. Při úvaze o druhu a výměře trestu byl nalézací soud veden hledisky vymezenými v ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále soud přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
95. K osobě obžalovaného lze konstatovat, že Městským úřadem v Kralupech nad Vltavou a Městským úřadem v Hranicích bylo konstatováno, že obžalovaný nebyl přestupkově projednáván, nejsou zde evidovány ani nijaké stížnosti na jeho chování. Obžalovaný má jeden záznam v opise rejstříku trestů z roku 1975 pro delikt kvalifikovaný podle § 209 a trestního zákona. K tomuto záznamu aktuálně již nelze přihlížet.
96. Za současné aplikace všech zákonných kritérií majících vliv na druh a výměru trestu soud uložil obžalovanému Jaroslavu B. podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. Soud ukládal trest v zákonné sazbě pro přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku, a to v trvání jednoho roku. Soud má za to, že u obžalovaného lze účelu trestu dosáhnout uložením tohoto maximálně mírného podmíněného trestu odnětí svobody, a to v na samotné dolní hranici zákonné trestní sazby, jejíž zákonné rozpětí podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku činí jeden rok až pět let. Tento trest je ukládán jako podmíněný především s ohledem na předchozí zcela řádný život obžalovaného. Podstatným (pro obžalovaného příznivým) faktorem je určitá mezní situace ve vztahu k zásadě subsidiarity trestní represe, jakož i určité „spoluzavinění“ poškozeného, tedy pochybení, přehlédnutí, nedůslednost pracovníků poskytovatele dotace (jak o tom mluví shora nejen toto rozhodnutí, ale i např. rozhodnutí dovolacího soudu). Ve prospěch obžalovaného pak rovněž může hovořit fakt, že ostatní finanční prostředky z poskytnuté dotace byly použity již na řádný účel dotace, tedy na rekonstrukci Příleského mlýna realizovanou po poskytnutí dotace. Významnou polehčující okolností je pak doba, která uplynula od doby spáchání předmětných přečinů, když skutek byl spáchán v roce

2008-2010, tedy před 11-9 lety, přičemž nelze hodnotit, že by to byl obžalovaný, který by se podstatným způsobem podílel na délce trestního řízení, např. neodůvodněnými průtahy. Ukládaný trest pak do jisté míry relativizuje premisu, že jediný účelný trest je trest, který následuje co nejdříve po protiprávním jednání pachatele. Jedinou přitěžující okolností pak zůstává fakt, že se obžalovaný dopustil dvou trestných činů (proto je ukládán úhrnný trest), avšak jde spíše o situaci vytvořenou zákonodárcem (který chtěl rozlišit postihování „běžného“ dotačního podvodu a dotačního podvodu postihujícího rozpočty Evropské unie). Účelem ukládaného trestu není přísné trestání obžalovaného, ale spíše snaha o to, aby se do budoucna vyvaroval podobného jednání, pro které bylo proti němu vedeno toto trestní stíhání. Délku zkušební doby, jejíž zákonné rozpětí činí 1 rok až 5 let, soud stanovil v sazbě dvou let, když má za to, že tato zkušební doba je dostatečně dlouhá k tomu, aby obžalovaný svým dalším chováním prokázal, že se v tomto případě jednalo o ojedinělé vybočení z vedení řádného života a že účelu trestu tedy bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu. Délka zkušební doby je pak ovlivněna mimo jiné tím, že obžalovaný spáchal dva trestné činy (a nikoliv jeden). Pokud tedy obžalovaný povede v průběhu zkušební doby řádný život, vysloví soud, že se obžalovaný osvědčil. Na obžalovaného se tak bude hledět, jako by nebyl odsouzen a toto jeho odsouzení ani nebude do budoucna vykazováno ve výpisu z rejstříku trestů. V opačném případě by soud rozhodl, a to případně již během zkušební doby, že se uložený trest odnětí svobody v trvání jednoho roku v příslušné věznici vykoná.

97. Soud pak na okraj nepřisvědčil úvahám státní zástupkyně o možnosti ukládání peněžitého trestu (byť tento druh trestu je výslovně uveden v ust. § 260 trestního zákoníku), když s ohledem na (relativně nízkou) výši škody a osobní poměry obžalovaného (starobního důchodce), rovněž při zohlednění případných správních postihů samotného příjemce dotace ze strany Ministerstva financí, nepovažuje soud ukládání peněžitého trestu (fyzické) osobě obžalovaného za jakkoliv účelné a zároveň by uložení takového druhu trestu odporovalo ust. § 68 odst. 6 trestního zákoníku, podle něhož soud peněžitý trest neuloží, je-li zřejmé, že by byl nedobytný.

Nárok na náhradu újmy (škody)“:

98. Se svým nárokem na náhradu způsobené škody se k trestnímu řízení řádně a včas jako poškozený připojil ROP Střední Morava. Původně nárokoval zaplacení škody ve výši 3.348.624,73 Kč. V dalších stádiích vedeného řízení svůj požadavek snížil na částku 3 288 423 Kč. Povinností soudu proto bylo rozhodovat i v adhezním řízení. Primárně bylo zjištěno, že poškozený svůj nárok uplatnil řádně a včas. S ohledem na výsledky dokazování je zřejmý vztah příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a vzniklou škodou odpovídající výroku rozsudku. Výše škody byla provedenými důkazy jednoznačně prokázána tak, jak vyplývá z výroku rozsudku, když odpovídá části poskytnuté dotace (251 277,55 Kč na prostředcích Evropské unie a 44 343,14 Kč na prostředcích České republiky). Jakkoliv jde o škodu způsobenou oběma subjektům, tak Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava je oprávněným poškozeným ve vztahu k oběma těmto subjektům. Proto byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu stanovena povinnost obžalovanému zaplatit poškozenému způsobenou škodu ve výši 295 620,69 Kč.
99. Při řešení otázky týkající se uplatněného nároku na náhradu způsobené škody, se soud musel vypořádat i s několika dalšími problémy.
100. Soud především zkoumal, zda ROP Střední Morava vůbec mohl podat návrh na náhradu způsobené škody, když zjištěné skutečnosti mohou nasvědčovat tomu, že o nároku již bylo rozhodnuto v příslušném řízení. Zdejší soud si samozřejmě uvědomuje, že existují rozhodnutí ROP Střední Morava, kterými bylo pravomocně rozhodnuto o odvodech srovnatelných částek,

kteře poškozenu vymáhá i v trestním řízení. Je však toho názoru, že přes uvedené je ROP Střední Morava subjektem oprávněným k podání návrhu na náhradu způsobené škody ve smyslu § 43 odst. 3 trestního řádu. Především je třeba si uvědomit, že rozhodnutí, která by snad mohla být považována za překážku v uplatnění návrhu podle § 43 odst. 3 tr. řádu, (platební výměry ROP Střední Morava OKN-PRK 23/2012 ze dne 1. 11. 2012 a OKN-PRK 24/2012 ze dne 31. 10. 2012), byla koncipována jako odvozy peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně. To ovšem podle zdejšího soudu nelze směšovat s nárokem, který je poškozenu oprávněn uplatňovat v trestním řízení. Navíc nelze přehlédnout další zásadní skutečnost, že odvod byl stanoven jinému subjektu, než obžalovanému. Proto soud v adhezním řízení musel rozhodovat a rozhodl uvedeným způsobem, když na odpovědnosti obžalovaného za takto způsobenou škodu (svým jednáním) nemají vliv ani shora popsané nedostatky v kontrolní činnosti poškozenu, neboť ty nesplňují předpoklady pro kvalifikaci „spoluzaviněním poškozenu, jak o něm uvažuje ust. § 441 občanského zákoníku platného a účinného v době vzniku škody (tedy zákona č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

101. Soud při rozhodnutí o náhradě škody pak nijak nemohl zohlednit ani exekuci vymožených 60 000 Kč, když jde o vymáhání jiného nároku mezi zcela jinými subjekty (povinným je společnost BALESO) a není tedy možné jakkoliv tyto nároky zaměňovat a zároveň je zjevné, že soudní exekutor vymáhal navrácení poskytnuté dotace v mnohem širším rozsahu než je prokázaná škody v tomto trestním řízení. Proto soud rozhodl o povinnosti obžalovaného zaplatit na náhradě škody celou částku ve výši 295 620,69 Kč, tedy celou částku odpovídající nepravdivým fakturám, jak to vyplývá ze skutkové věty vyhlášeného rozsudku.
102. Vzhledem k tomu, že se poškozenu (Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava) připojil s nárokem na náhradu škody v širším rozsahu, než v jakém mu byla přiznána se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

O odvolání přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenu, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patřno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní

zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Jestliže byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li se poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Olomouc 10. října 2019

Mgr. Martin Lýsek v.r.
předseda senátu