



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

žalobce:

**Jakub H.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený Mgr. Michaelem Buchlovským, advokátek  
sídlem Kopečná 11, 602 00 Brno

proti

žalovanému:

**Ing. Jaroslav P.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený JUDr. Petrem Stoklasem, advokátem  
sídlem Masná 1324/1, 702 00 Ostrava

**o určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu in eventum o zrušení smlouvy  
o převodu obchodního podílu**

**takto:**

I. Žaloba na určení, že smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 270878323, se sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b, ze dne 8. 11. 2017 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným je neplatná,

in eventum

Zrušuje se smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 270878323, se sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b, ze dne 8. 11. 2017 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným

in eventum

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

Zrušuje se smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o. ze dne 8. 11. 2017 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným, současně se žalobci ukládá, aby uhradil žalovanému částku 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku; žalovanému se ukládá, aby se jako osoba neoprávněná zdržel podat návrh na zápis změn do obchodního rejstříku podle zrušené smlouvy o převodu podílu ze dne 8. 11. 2017 uzavřené mezi žalobcem a žalovaným,  
se zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na plné náhradě nákladů řízení částku 20 328 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta žalovaného.

### Odůvodnění:

- 1 Žalobou doručenou soudu dne 28. 8. 2017 se žalobce domáhá, aby soud určil, že: a) smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 27087832, se sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b, ze dne 8. 11. 2017 uzavřena mezi žalobcem a žalovaným je neplatná, in eventum, b) se zrušuje smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 27087832, se sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b, ze dne 8. 11. 2017 uzavřena mezi žalobcem a žalovaným, in eventum, c) se určuje, že jediným vlastníkem podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 27087832, sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b je Lucie N., narozená dne xxx, bytem xxx.
- 2 V části, kterou se žalobce domáhal in eventum určení, že jediným vlastníkem podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., IČO 27087832, sídlem Praha 4, Podolí, Jeremenkova 1171/102b (dále jen společnost) je Lucie N., narozená dne xxx, bytem xxx, vzal žalobce podanou žalobu podáním doručeným soudu dne 12. 11. 2018 částečně zpět. V podání uváděl, že tímto je reagováno na výsledek řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 Cm 76/2018, ve kterém se Ing. Jaroslav P. domáhal vůči Lucii N. určení, že je jediným vlastníkem obchodního podílu ve společnosti, kdy poté co shora uvedena žaloba byla zamítnuta a jediná vlastnice podílu je zapsána v obchodním rejstříku, má žalobce za to, že netrvá jeho právní zájem na určení vlastnictví podílu. Před zahájením jednání o věci samé řízení bylo dne 20. 11. 2018 stran této části žaloby řízení částečně zastaveno.
- 3 V žalobě žalobce k věci samé tvrdil, že:
  - a) jediným společníkem společnosti je Lucie N., která podíl nabyla na základě smlouvy o převodu podílu ze dne 6. 12. 2017 uzavřené s žalobcem, kdy za podíl byla uhrazena cena 250 000 Kč.
  - b) dne 8. 11. 2017 proběhlo mezi žalobcem a žalovaným v domě žalovaného velmi vypjaté osobní jednání, kdy žalovaný požadoval po žalobci vypořádání jejich vzájemných vztahů, s čímž žalobce souhlasil jenom zčásti. Žalovaný v minulosti při výkonu politických funkcí zajišťoval pro společnost smlouvy, ze kterých chtěl mít následně sám finanční prospěch, o výši tohoto vyrovnání se účastníci nedohodli. V době kdy žalovaný vykonával funkci senátora, užíval byt v Praze ve vlastnictví společnosti a pobíral za něj od státu náhradu ve výši 16 000 Kč měsíčně, ze které neplatil společnosti na nájmu vůbec nic. Za dobu senátorského mandátu získal na náhradách 1 125 000 Kč, aniž by společnosti zaplatil byt jen náklady energie spojené s užíváním předmětného bytu. Žalobce žalovanému vyšel vstříc i v době, kdy žalovaný chtěl pro manželku pořídit osobní automobil značky Audi, na který mohla dostat slevu cca 0,5 mil. Kč pouze právnická osoba. Společnost automobil koupila a přeprodala jej

žalovanému, resp. jeho manželce za pořizovací cenu. V prostorách společnosti v Krnově si žalovaný zřídil senátorskou kancelář, za kterou stát platil částku 24 200 Kč měsíčně, celkem tak bylo uhrazeno cca 1,2 mil Kč. Tuto částku chtěl žalovaný po žalobci zaplatit s tím, že tuto výhodu zprostředkoval on, tento požadavek vznesl na konci roku 2016, po skončení mandátu senátora. S tímto žalobce nesouhlasil, poukazoval na předcházející finanční protiplnění, které poskytl ve prospěch žalovaného a poukazoval také na to, že společnost hradila náklady na energie; po několika jednáních však žalovanému ustoupil a část této částky (cca 600 tis. Kč), mu byl ochoten ze společnosti Harke s.r.o. zaplatit, požadoval však sepsání smlouvy, aby měl právní titul pro zaplacení sjednané částky. Žalovaný na to reagoval tak, že takovou smlouvu nemá připravenou, a že chce mít jistotu, proto jeho právník nachystal smlouvu o převodu podílu ve společnosti. Aby mohl odolat nátlaku žalovaného na převod podílu, který se stupňoval, uzavřel se svou družkou dne 14. 9. 2017 smlouvu o smlouvě budoucí o převodu podílu ve společnosti, protože se domníval, že argument, že je již tato smlouva uzavřena, bude pro žalovaného dostatečný k tomu, aby na převodu podílu netrval. Když s převodem žalobce nesouhlasil, začal žalovaný vzrušeně pobíhat po místnosti v části, kde se nacházela spousta střelných zbraní, žalobci nadával, hlasitě křičel, v takovém stavu ho žalobce za dlouhá léta jejich známosti viděl poprvé. Žalobce dostal strach, že žalovaný použije zbraně. Žalovaný pak telefonoval svému advokátovi, který ihned přijel, přivezl vytištěnou smlouvu o převodu podílu, do které vlastnoručně dopsal pouze číslo občanského průkazu žalobce a ujistil žalobce, že smlouvu na obchodní rejstřík nepošle. Poté, kdy žalovaný žalobci řekl, že připraví dokument pro jejich vypořádání a pak tuto smlouvu zničí, žalobce smlouvu o převodu podílu podepsal. Částka 1 000 Kč uvedená na smlouvě nebyla zaplacená, ačkoliv smlouva obsahovala ustanovení o tom, že částka byla uhrazena před podpisem smlouvy. Žalobce s podpisem smlouvy nesouhlasil a navrhol ještě před příjezdem advokáta, že podepíše např. uznání závazku v částce 600 000 Kč, kterou odsouhlasili.

- c) poté, co došlo k zápisu paní N., jakožto jediného společníka společnosti, do obchodního rejstříku, podal žalovaný u Krajského soudu v Ostravě žalobu, kterou se domáhá určení, že je jediným společníkem společnosti. Žalobce se domníval, že tímto jednáním žalovaný sleduje vystupňovat své požadavky na vyšší částky, kterou bude chtít po žalobci, resp. společnosti zaplatit nebo se přímo společnosti v rozporu s jejich dohodou zmocnit.
- d) žalobce zaslal žalovanému přípis ze dne 24. 7. 2018 (doručení dne 6. 8. 2018), kterým se dovolal neplatnosti smlouvy o převodu podílu ze dne 8. 11. 2017 z důvodu nedostatku svobodné vůle k právnímu jednání a straně žalobce a současně žádal o zrušení této smlouvy v souladu s ust. § 1793 odst. 1 o.z., neboť sjednaná cena 1 000 Kč byla v hrubém nepoměru ke skutečné ceně podílu společnosti, která vlastní nemovitosti. K návrhu na zrušení smlouvy se žalovaný nevyjádřil.
- e) smlouva o převodu ze dne 8. 11. 2017 kromě namítané relativní neplatnosti vykazuje další nedostatky, kvůli kterým je třeba považovat ji za neplatnou. Konkrétně uváděl, že:
- 1) zákonná úprava (smlouva se dle žalobce řídí z důvodu nepodřízení se úpravě zákona o obchodních korporacích obchodním zákoníkem) vyžadovala k převodu podílu předchozí souhlas valné hromady,
  - 2) ve smlouvě absentuje prohlášení o přistoupení ke společenské smlouvě,
  - 3) smlouva nebyla doručena společnosti,
  - 4) smlouva je vzhledem k okolnostem uzavření a sjednané ceně v rozporu s dobrými mravy podle § 580 o.z. a soud by měl k její neplatnosti dle ust. § 588 o.z. přihlídnout i bez návrhu,
  - 5) na smlouvu je nutno, s ohledem na okolnosti uzavření, považovat za zdánlivé právní jednání dle § 551 o.z., neboť zde chybí vůle jednajících osoby. K tomuto zdánlivému právnímu jednání se dle ust. § 544 o.z. nepřihlíží.

Právní zájem na určení neplatnosti smlouvy žalobce spatřoval v tom, že určení má preventivní charakter ve vztahu k vedení dalších možných sporů, kterým by bylo možno navrženým určením předejít. Určení současně přispěje k posílení právní jistoty účastníků následně sepsané smlouvy o převodu podílu ze dne 6. 12. 2017. Podání žaloby o určení neplatnosti je procesně ekonomičtější než podání žaloby na určení vlastnictví podílu, neboť soud nemusí posuzovat platnost následné smlouvy o převodu podílu.

- 4 V podání doručeném soudu dne 12. 11. 2018 žalobce setrval na skutečnostech, které tvrdil v původní žalobě. Poukázal na okolnosti, za kterých je možné provést důkaz výslechem svědka - advokáta některého z účastníků řízení a na hodnocení takového důkazu (NS ČR 21 Cdo 3341/2006). Navrhl, aby soud provedl důkaz policejním spisem č.j. OKFK-4327-832/TC-2012-252501, a to k prokázání vzájemných vztahů mezi účastníky řízení, kterým hodlal prokázat, že tito neměli žádné společné podnikatelské aktivity a žalovaný neměl žádnou pohledávku za žalobcem, v důsledku které by bylo možno odůvodnit převod podílu s mnohamilionovou hodnotou za částku pouhých 1 000 Kč.
- 5 V podání doručeném soudu dne 28. 11. 2019 žalobce tvrdil, že uzavřením smlouvy o převodu jeho obchodního podílu ve společnosti Harke s.r.o. již byly v minulosti dvakrát zajišťovány pohledávky žalovaného za společností Harke s.r.o. Při těchto transakcích, které byly zajišťovány smlouvou o převodu obchodního podílu, bylo vždy naprosto jasné, zaplacení jaké částky smlouva o převodu podílu zajišťuje. V tomto případě se žalobce tomuto zajištění bránil zejména proto, že částku sice na konci osobního jednání se žalovaným dne 8. 11. 2017 považoval za vyjasněnou (600 000 Kč), ale tato částka nebyla nikde písemně podchycena.
- 6 V podání doručeném soudu dne 1. 6. 2020 žalobce uváděl, že vyslechnutého svědka JUDr. Romana B. nelze považovat za osobu věrohodnou, a to s ohledem na to, že tomuto svědkovi byly v minulosti poskytnuty žalobcem půjčky. Dále uváděl, že s ohledem na doložený znalecký posudek znalce Ing. Zlatohlávka je evidentní, že vzájemné plnění objektivně bylo v hrubém nepoměru. Žalovanému byla tato skutečnost známa, o majetku a aktivitách společnosti měl přehled a měl možnost zjistit situaci i nahlédnutím do sbírky listin (účetních závěrek). Zároveň, s odkazem na ust. § 1794 o.z. uváděl, že mezi účastníky smlouvy o převodu obchodního podílu neexistoval žádný zvláštní vztah, který by odůvodňoval nízkou cenu za obchodní podíl, žalobce neměl pak v úmyslu podle smlouvy vůbec plnit, stejně tak žalovaný, který faktickou cenu za podíl nezaplatil. V řízení nebyl žalovaný tvrzen ani prokázán zvláštní vztah, který by mezi účastníky existoval a odůvodňoval nízkou cenu za obchodní podíl. K ust. § 1793 o.z. pak uváděl, že toto ustanovení nebylo naplněno, když prohlášení žalobce o vzdání se práva na zrušení smlouvy smlouva o převodu obchodního podílu neobsahovala. Dle žalobce ze znění citovaného ustanovení vyplývá, že by musely být splněny dvě kumulativní podmínky, a to výslovné vzdání se práva na zrušení smlouvy kvůli hrubému nepoměru plnění a současně buď prohlášení, že plnění přijímá za mimořádnou cenu ze zvláštní oblíby anebo prohlášení o souhlasu s neúměrnou cenou. Je zřejmé, že v daném případě nebyla splněna již první ze dvou kumulativních podmínek. V daném případě nebyla splněna ani druhá z kumulativních podmínek citovaného ustanovení, to je však v daném případě nerozhodné, když první z kumulativních podmínek nebyla splněna.
- 7 Žalobce v tomto podání navrhl, aby soud dle ust. § 95 o.s.ř. připustil změnu žalobního návrhu tak, že by žalobní petit obsahoval in eventum čl. III tohoto znění: Zrušuje se smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o. ze dne 8. 11. 2017 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným současně se žalobci ukládá, aby uhradil žalovanému částku 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku; žalovanému se ukládá, aby se jako osoba neoprávněná zdržel podat návrh na zápis změn do obchodního rejstříku podle zrušené smlouvy o převodu podílu ze dne

8. 11. 2017 uzavřené mezi žalobcem a žalovaným. U jednání soudu dne 18. 6. 2020 byla změna žaloby připuštěna.

- 8 Žalovaný v podání doručeném soudu dne 25. 9. 2018 navrhoval zamítnutí žaloby. Popřel tvrzení žalobce o tom, že smlouva byla uzavřena bez svobodné vůle a na základě vydírání. Okolnosti podpisu smlouvy popsal tak, že žalovaný byl u sebe doma (žalobce zde nebyl), ve své pracovně, kde se žádné střelné zbraně nenacházejí. Následně zavolal svému advokátovi JUDr. Romanu B. s tím, že potřebuje smlouvu o převodu obchodního podílu a žádal jej, aby následně k němu domu přijel. Tento vše připravil a dostavil se k němu domů. Následně zavolal žalobci, aby přijel a podepsal smlouvu o převodu obchodního podílu, jak se dohodli. Žalovaný pak s JUDr. B. čekal na příjezd žalobce. Poté co žalobce přijel, byla mu předložena smlouva, jakož i návrh na zápis do rejstříku, které po zhlédnutí podepsal. Do ničeho nebyl nucen, což může osvědčit JUDr. B. Žalobce následně žádal, aby návrh na zápis do rejstříku ještě nebyl zaslán s tím, že dokončuje nějaký obchod s městem Krnov (mělo se jednat o koupi pozemku). Žádal o posečkání do ledna 2018 s tím, že zároveň skončí i ve funkci jednatele společnosti. Žalovaný tvrdil, že je zřejmé, že žalobce v době podpisu smlouvy již počítal s tím, že si vytvoří časový prostor k tomu, aby v mezidobí převedl podíl na svou přítelkyni p. N.
- 9 Žalovaný v tomto podání dále uváděl, že nemůže obstát ani argument, že sjednaná cena 1 000 Kč za převod podílu je v hrubém nepoměru ke skutečné ceně podílu. Jednání o uzavření smlouvy proběhlo naprosto v pořádku, žalobce se s předmětnou smlouvou seznámil, tuto bez jakéhokoli nátlaku, vydírání či svobodné vůle podepsal. Žalobce tedy dobře věděl, že sjednaná cena za převod obchodního podílu je 1 000 Kč a nevznel žádné námítky proti její výši.
- 10 K dalším, žalobcem uváděným důvodům neplatnosti smlouvy žalovaný tvrdil, že:
  - a) má-li společnost jediného společníka, pak není logického důvodu, proč by měl tento společník udělovat v postavení valné hromady sám sobě souhlas s převodem podílu,
  - b) smlouva se řídí ust. § 209 odst. věty první z.o.k., dle které nabytím podílu přistupuje společník ke společenské smlouvě, prohlášení o přistoupení tak již není nutné,
  - c) dle rozhodnutí NS ČR ze dne 13. 1. 2016 Cpjn 204/2015 u společnosti s jediným společníkem není nutný souhlas valné hromady s převodem jeho podílu.
- 11 Na svých skutkových tvrzeních a procesních stanoviscích setrvali účastníci řízení v průběhu celého řízení před soudem prvního stupně.
- 12 Na základě důkazů provedených u jednání soudu zjistil soud po stránce skutkové níže uvedené skutečnosti;
- 13 Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 8. 11. 2017 (středa), že Jakub H., jakožto převodce touto smlouvou převádí na Ing. Jaroslava P., jakožto nabyvatele 100 % obchodní podíl na obchodní společnosti Harke s.r.o., sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí, Praha 4, IČO 27087832. Cena podílu byla stanovena dohodou smluvních stran na částku 1 000 Kč. Cena podílu byla zaplacená před podpisem smlouvy, což převodce potvrzuje. Převodce prohlašuje, že jím převáděný podíl není zastaven ani zatížen žádnými právy třetích osob a není si vědom žádných faktických ani právních vad převáděného podílu. Nabyvatel prohlašuje, že byl převodcem před podpisem této smlouvy seznámen s majetkovým stavem a hospodářskými výsledky společnosti, jejími aktivy a pasivy, závazky (tj. pohledávkami i dluhy), je s tímto stavem srozuměn a za podmínek níže stanovených touto smlouvou si nevymínil žádná jiná zvláštní ujednání. Tato smlouva je mezi smluvními stranami platná a účinná okamžikem jejího podpisu, vůči společnosti pak nabývá tato smlouva účinnosti jejím doručením. Smlouva je opatřena

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

prohlášením o pravosti podpisu, běžné číslo knihy o prohlášení pravosti podpisu 001692/456/V/2017, 001692/457/V/2017 učiněným JUDr. Romanem B., advokátem. Celý text smlouvy je psán na počítači, ručně je u ověřovací doložky dopsáno číslo občanského průkazu Jakuba H. a dále jsou zde ruční podpisy smluvních stran. Ověřovací doložka neobsahuje podpis ani razítko advokáta JUDr. Romana B.

- 14 Z dopisu ze dne 24. 7. 2017 (zřejmě chyba v psaní má být 24. 7. 2018), že advokát žalobce sděluje žalovanému, že se dovolává neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti Harke s.r.o. uzavřené dne 8. 11. 2017 mezi Jakubem H. jako převodcem a Ing. Jaroslavem P. jako nabyvatelem z důvodu nedostatku svobodné vůle k právnímu jednání na straně pana Jakuba H. Cena za převodu 100 % podílu společnosti Harke s.r.o. měla činit 1 000 Kč, což absolutně neodpovídá jeho skutečné hodnotě. Z opatrnosti tedy, pro případ, že by smlouva o převodu podílu nebyla neplatná pro nedostatek svobodné vůle, v souladu s ust. § 1793 odst. 1 o.z., proto v zastoupení klienta pana Jakuba H. požaduje zrušení smlouvy o navrácení všeho do původního stavu, neboť cena podílu ve výši 1 000 Kč, sjednaná v čl. III. odst. 1 této smlouvy je v hrubém nepoměru ke skutečné ceně tohoto podílu. Přílohou dopisu jsou hmotněprávní a procesně právní plně moci ze dne 18. 7. 2018.
- 15 Z Účetní závěrky společnosti Harke s.r.o. ke dni 31. 10. 2017, že společnost vykázala aktiva v celkové výši 20 012 tis. Kč, z toho dlouhodobý majetek ve výši 11 586 tis. Kč, oběžná aktiva ve výši 8 380 tis. Kč a pohledávky ve výši 2 350 tis. Kč., vlastní kapitál činil 6 692 tis. Kč, nerozdělený zisk z minulých let 6 116 tis. Kč, závazky 13 236 tis. Kč z toho jiné závazky ve výši 13 236 tis. Kč.
- 16 Z výpovědi žalobce, slyšeného jako účastníka řízení, že tento popsal okolnosti uzavření smlouvy o převodu podílu níže uvedeným způsobem; Na základě předchozí domluvy se dne 8. 11. 2017 v odpoledních hodinách dostavil do místa trvalého bydliště žalovaného na ulici xxx, aby se žalovaným projednali finanční plnění požadované žalovaným po společnosti Harke s.r.o. z důvodu toho, že tato společnost pobírala od Senátu ČR náhrady za pronájem senátorské kanceláře a žalovaný požadoval, aby tyto prostředky byly poskytnuty jemu, s čímž on nesouhlasil. Jednání probíhalo ve velmi vypjaté atmosféře. V jednom okamžiku se na místo dostavil JUDr. B., který přinesl předpřipravenou smlouvu o převodu obchodního podílu. On nakonec pod nátlakem souhlasil s tím, že tuto smlouvu podepíše, avšak dohodli se, že tato smlouva nepůjde na rejstřík a bude sloužit k zajištění finančního vyrovnání požadovaného žalovaným. Před podpisem si smlouvu nepřečetl, učinil to až doma. JUDr. B. poskytl svůj občanský průkaz za účelem ověření podpisu a po podpisu mu byla předána podepsaná smlouva ve 2 vyhotoveních, celkem byly podepisovány 4 vyhotovení smlouvy. Poté, co přišel domů, o všem hovořil se svou přítelkyní paní N., která mu vynadala, neboť již před tím měli podepsanou smlouvu o smlouvě budoucí. Následně věc řešil tak, že dne 6. 12. 2017 podepsal smlouvu o převodu obchodního podílu na paní N. Předmětem jednání mezi ním a žalovaným byl požadavek žalovaného na vyrovnání ve výši 1 200 000 Kč za vyplacené náhrady za pronájem kanceláře. On namítal, že společnost měla mandatorní výdaje s tímto spojené, např. energie a nakonec se dohodli na tom, že mu bude vyplacena částka 600 000 Kč. Smlouva měla sloužit k zajištění, aby žalovanému byla částka 600 000 Kč vyplacena. V průběhu jednání žalovaný na něho naléhal, že na výplatu této částky má právo, že částka patří jemu a vyhrožoval mu, že ho pomluví u starostů, se kterými spolupracuje. Částka 1 000 Kč uvedená ve smlouvě mu nikdy nebyla vyplacena. Celá schůzka u žalovaného trvala 45 až 60 minut. Nevzpomíná si, zda podepisoval nějakou další listinu než smlouvu o převodu. Pokud je zmiňován návrh na zápis do obchodního rejstříku, nevybavuje si, že to podepsal, ale asi to podepsal. Ví, co návrh na zápis znamená, jakou plní funkci. Neplatnost smlouvy o převodu začal namítat poté, co žalovaný podal žalobu na jeho partnerku. K otázce, z jakých důvodů byla k zajištění závazku společnosti Harke s.r.o. uzavírána smlouva o převodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

obchodního podílu uvedl, že k tomu došlo proto, aby následně bylo vytvořeno aktivum, které by bylo možno žalovanému vyplatit. K otázce, jaká byla forma nátlaku, uvedl, že žalovaný na něho křičel a celé jednání bylo velmi emotivní. K otázce, zda mu byla známa, jakožto jednatelem, ekonomická situace společnosti Harke s.r.o., uvedl, že ano. K dotazu za jakou dobu, po té, co do místa bydliště žalovaného přijel on, se zde dostavil JUDr. B., uvedl, že asi za 20 až 25 minut. Neplatnost smlouvy namítal s časovým odstupem proto, že věřil tomu, že jsou dohodnuti na vyrovnání, částka 600 000 Kč žalobci vyplacena nebyla, neví, kdo měl připravit smlouvu o vyrovnání částky 600 000 Kč, s největší pravděpodobně žalovaný.

- 17 Z výpovědi žalovaného, slyšeného jako účastníka řízení, že tento vylíčil okolnosti uzavření smlouvy o převodu podílu níže uvedeným způsobem; Společnost Harke s.r.o. byla založena na základě jeho podnětu v roce 2004 a protože v té době působil v politice, dohodli se s panem H., že se ujme role jednatele a jakéhosi správce této společnosti a že poté, co jeho působení v politice bude ukončeno, tuto společnost na něho převede zpět. Toto mu několikrát zdůrazňoval v průběhu mnoha let, kdy tento stav trval a tento s tím souhlasil. V listopadu 2017 žalobce požádal, aby došlo k převodu obchodního podílu na jeho osobu a požádal JUDr. B., aby připravil text smlouvy. Částka 1 000 Kč byla stanovena z důvodu toho, že společnost je předlužená a toto odpovídá její hodnotě. Nikdy nepožadoval žádné finanční kompenzace za pronájem, jak uvádí žalobce. Žalobce se k němu dostavil v době, kdy tam již JUDr. B. byl, bez jakéhokoliv nátlaku smlouvu podepsal a dohodli se, že posečká 1 měsíc, než podá návrh na obchodní rejstřík, neboť ho žalobce požádal, že je nutno dořešit rozpracovaný nákup pozemku od města Krnov. Posléze zjistil, že žalobce převedl svůj podíl na svou družku. Částka 1 000 Kč byla vyplacena v hotovosti při podpisu. K dotazu, z čeho žalovaný usuzuje, že se jednalo o předluženou společnost, uvedl, že ví o tom, že veškeré nemovitosti byly kupovány na základě úvěru a půjček, o ekonomickém stavu byl informován žalobcem a vzhledem k umístění senátorské kanceláře v jednom z objektů ve vlastnictví společnosti znal strukturu nájemníků a chod společnosti. Po předestření účetní závěrky společnosti ze strany soudu, uvedl, že předluženost společnosti dovozoval z existence závazků společnosti. K dotazům dále uvedl, že celá schůzka trvala asi 1 hodinu, žalobce po té, co mu byla smlouva předložena, si přečetl její obsah a smlouvu před ním a JUDr. B. podepsal. Kromě smlouvy podepsal také návrh na zápis do obchodního rejstříku. Částka 1 000 Kč byla zaplacená v hotovosti po vzájemné dohodě. Schůzku dne 8. 11. 2017 zorganizoval on, telefonicky se s žalobcem na schůzce dohodl, oznámil mu, že se to chystá, a že bude smlouva připravena. Požádal JUDr. B., aby smlouvu připravil a dostavil se. Schůzka se konala v jeho bydlišti proto, že je to pro ně lepší, když jsou oba krnováci. Dne 8. 11. 2017 nedošlo k žádnému telefonnímu hovoru mezi ním a žalobcem a ním a JUDr. B. Před převodem podílu neměl k dispozici účetní závěrku, a to jak si společnost stojí, si ověřoval u pana H. Neví, zda došlo k realizaci nákupu pozemku od města Krnova, kvůli kterému byl zápis odložen. K otázce jednatele se dohodli tak, že pan H. pouze zařídí převod pozemku a jednatele nebude chtít dělat. V minulosti uzavíral asi 2x se žalobcem smlouvu o převodu podílu ve společnosti Harke s.r.o. a to v roce 2004 a 2016. Důvodem, proč tyto smlouvy nebyly zapsány do Obchodního rejstříku, bylo to, že v té době vždy končil v politice, ale pak se do ní vrátil. Smlouvy stále existují. Tyto dřívější smlouvy nevyužil proto, že došlo ke změně úpravy občanského zákoníku a smlouvy měly jiné parametry. V minulosti minimálně 3x ze svých prostředků hradil závazky společnosti Harke s.r.o. Své pohledávky měl zajištěny tak, že mu pan H. podepsal potvrzení o tom, že mu Harke s.r.o. dluží finanční prostředky. Doklady má k dispozici.
- 18 Z výpovědi svědka JUDr. Romana B., že ho začátkem listopadu kontaktoval pan P. a požádal ho, aby připravil smlouvu o převodu podílu s tím, že mu sdělil, co konkrétně má do smlouvy uvést. Požádal ho také, zda by nemohl přijet do Krnova a provést ověření podpisu stran smlouvy. On pak připravil smlouvy ve 3 vyhotoveních a návrh na obchodní rejstřík. Dne 8. 11. 2017 přijel do místa bydliště pana P. Šli do jeho pracovny v přízemí. Pan P. mu sdělil, že pan H. přijde během

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

několika minut. Předal mu připravené materiály a tento si je studoval. Když přijel pan H., tento si listiny přečetl. Svědek ho požádal o občanský průkaz a p. H. poté, listiny podepsal. Jednání probíhalo standardně, nebylo na něm nic zvláštního. Celé jednání trvalo asi 30 minut. Sebou měl také ověřovací knihu. Pan P. sdělil, že smlouvy a návrh předá v Ostravě, kam jezdí, na registraci. Pan H. ho však požádal, aby ještě posečkal z důvodu rozpracovaného obchodu s městem Krnov, zřejmě mělo dojít ke schválení prodeje zastupitelstvem. Poté, co pan H. odjel, on s panem P. asi ještě 10 minut vyřizoval administrativu a úplatu za jeho práci. K dotazu, zda v průběhu jednání diskutovali pan H. a pan P. nad obsahem smlouvy uvedl, že měl pocit, že to bylo předjednáno a že o obsahu nejednali. K dotazům uvedl, že k podpisu smlouvy došlo v Krnově v bydlišti pana P. proto, že o to byl požádán a navíc ani nemá svou advokátní kancelář, pracuje z domu. Nevzpomíná si, zda ten den proběhl mezi ním a panem P. telefonický rozhovor, v té době používal totožné číslo, které má uvedeno na stránkách ČAK. V minulosti připravoval jednou, neví již kdy, smlouvu o převodu podílu ve společnosti Harke s.r.o., neví, proč nebyl podán návrh na zápis do obchodního rejstříku, on tímto nebyl pověřen. Nebyl také pověřen, aby podal návrh na zápis v případě této nové smlouvy. Pokud si vzpomíná na sjednanou cenu a text té dřívější smlouvy, tak se jednalo o smlouvu obvyklou a cena, zde byla obdobná jako v nové smlouvě, byla to formální cena. Smlouvu předložil panu H. a ten si ji četl. Jeho úkolem bylo pouze zpracovat smlouvu a návrh, bral to tak, že jednatelství pana H. bude pokračovat.

- 19 Z výpovědi svědkyně Lucie N., že od roku 2013 má sídlo v prostorách společnosti Harke s.r.o. a to konkrétně její společnost zabývající se správou a údržbou nemovitostí. V letech 2014-2015 se fakticky začala starat také o společnost Harke s.r.o. a to proto, že její muž (míněno tím žalobce - pozn. soudu) měl stále více aktivit, neměl na to čas a ona vzhledem k tomu, že byla v sídle, toto mohla dělat. Nakonec se dohodli na tom, že její muž na ni převede podíl ve společnosti. Nejprve proto, aby věděla, že to myslí vážně, někdy v srpnu, září 2017 uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí. Ze schůzky v listopadu se muž vrátil domů velice rozčilený, nebyl schopen mluvit, takže z něho „páčila“, co se vlastně stalo. Říkal jí, že podepsal smlouvu o převodu, nebyl jí schopen říci, v kolika vyhotoveních k tomu došlo, teprve později vytáhl z tašky podepsanou smlouvu. Když si smlouvu přečetla a ptala se, co to má znamenat a jak mohl podepsat takovou smlouvu, řekl jí, že v tom napětí a hádce, která tam panovala, to nebyl schopen posoudit. Zároveň jí ujistoval o tom, že ještě bude podepsána smlouva o zajištění, takže si nemá dělat starosti. Protože se další měsíc nic nestalo, podepsali smlouvu o převodu podílu. K dotazům uvedla, že pokud hovořila o finančním zajištění, pak měla na mysli to, že již v minulosti k podpisu obdobné smlouvy došlo a vždy s tím bylo spojeno nějaké finanční zajištění nebo finanční transakce. Ví o tom, že se mezi sebou dohadovali o výši částky, ale točilo se to okolo 600 000 Kč. Nedokáže již přesně říci, v jakém časovém období v minulosti obdobná situace nastala, vzpomíná si, že se tak stalo 2x a zajištění v prvním případě bylo kvůli nákupu nemovitosti a v druhém případě kvůli nějakému finančnímu plnění. Neví, proč předchozí smlouvy nebyly podány na obchodní rejstřík, ale ví, že jednu smlouvu před ní druh ničil a uvedl, že takto byli dohodnuti poté, co došlo k vyrovnání. Smlouva, kterou ničili, byla smlouvou o převodu podílu, tu druhou smlouvu neví, v té době to nestudovala. Myslí si, že strany neměly v úmyslu převést obchodní podíl, protože se ta smlouva zničila. První smlouva zajišťovala nákup nemovitosti na Osoblažsku a druhá byla finanční transakcí kvůli nákupu bytu v Praze. Neví, zda do transakcí dával finanční prostředky žalovaný. Vyznělo to však tak, že to bylo zajištění. Nepřišlo jí nic divného, že je obchodní podíl převáděn na ní, když věděla o tom, že o tom předtím byl podíl převáděn na pana P. O společnost se stará ona, jsou však některé věci, které řeší pan H. Účetní závěrka za rok 2018 byla do Sbírký listin založena jí. Její muž jí řekl, že mu na schůzce bylo vyhrožováno a to v souvislosti s jeho prací a aktivitami v podnikání s tím, že by o svou práci a spolupráci s obcemi mohl přijít.
- 20 Z úplného výpisu z Obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 95332, že Jakub H. byl od 1. 10. 2003 do 6. 12. 2017 zapsán jako jednatel společnosti Harke s.r.o.,



od 6. 12. 2017 je jako jednatelka zapsaná Lucie N., od vzniku společnosti, tj. 15. 9. 2003 do 27. 4. 2005 byla jako jediný společník společnosti zapsána JUDr. Dagmar Ch., od 27. 4. 2005 do 6. 12. 2017 byl jako jediný společník zapsán Jakub H. a od 6. 12. 2017 je jako jediný společník zapsána Lucie N. Dne 6. 12. 2017 bylo do obchodního rejstříku zapsáno, že se obchodní korporace podřídila zákona jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

- 21 Z výpisu ze Sbírký listin společnosti Harke s.r.o., že dne 10. 4. 2019 byly do Sbírký listin založeny účetní závěrky za roky 2013-2018, dne 6. 6. 2019 byly do Sbírký listin založeny účetní závěrky za roky 2007 až 2012.
- 22 Z Notářského zápisu NZ 208/2017 sepsaného dne 6. 12. 2017 Mgr. Romanou Tatarčíkovou, notářkou v Krnově, že Lucie N. učinila rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti Harke s.r.o., kdy notáři předložila smlouvu o převodu podílu na společnosti Harke s.r.o. uzavřenou dne 6. 12. 2017 mezi ní a Jakubem H., která byla téhož dne doručena společnosti.
- 23 Ze Znaleckého posudku Jaroslava Zlatohlávka č. 26-03/2019 ke stanovení hodnoty společnosti Harke s.r.o. vyhotoveného dne 5. 12. 2019, že Ing. Jaroslav Zlatohlávek, znalec z oboru ekonomika, odvětví různé se spec. daně stanovil hodnotu společnosti Harke s.r.o. ke dni 8. 11. 2017 na částku cca 14,5 mil. Kč, a to na základě ocenění metodou majetkové substance (věcné hodnoty).
- 24 Ze smlouvy o převodu 100 % obchodního podílu na společnosti Harke s.r.o. ze dne 31. 5. 2005 uzavřené mezi žalobcem a žalovaným, že tato smlouva je vytištěna, ručně jsou napsány podpisy převodce a je opatřena ověřovací doložkou ze dne 31. 2. 2005 Gabriely H., notářské tajemnice pověřené notářem v Opavě Mgr. Jiřím Kunzem, dle které Jakub H. a Ing. Jaroslav P. před ní tuto listinu podepsali. Dle smlouvy převádí Jakub H. na Ing. Jaroslava P. obchodní podíl na společnosti Harke s.r.o., kdy cena za převod byla sjednána po zohlednění čistého majetku společnosti a jejího postavení na trhu dohodou a činí 200 000 Kč. Celou dohodnutou cenu za převod nabyvatel zaplatil převodci před podpisem této smlouvy a tento potvrzuje příjem celé této částky.
- 25 Z návrhu na změnu zápisu v obchodním rejstříku ze dne 31. 5. 2005, že Jakub H. jako jednatel a účastník a Ing. Jaroslav P. jako účastník, kteří listinu dne 31. 2. 2005 podepsali před Gabrielou H., notářskou tajemnicí pověřenou notářem v Opavě Mgr. Jiřím Kunzem listinu označenou jako Návrh na změnu zápisu v obchodním rejstříku, kdy je u společnosti Harke s.r.o. navrhováno vymazat společníka Jakuba H. a zapsat společníka Ing. Jaroslava P.
- 26 Z nedatované smlouvy o půjčce a jejím zajištění (uvedeno v Krnově dne ...2006), že tato byla uzavřena mezi žalobcem jednajícím jménem Harke s.r.o. jako jednatel a osobně jako jediným společníkem shora uvedení společnosti a žalovaným jako věřitelem, kdy věřitel se zavazuje poskytnout společnosti Harke s.r.o. půjčku na nákup nemovitosti - bytové jednotky v obytném domě „Rezidence Jeremenkova“ v Praze 4 Podolí, půjčka bude poskytnuta ve výši kupní ceny shora uvedené bytové jednotky maximálně však 5 600 000 Kč. Harke s.r.o. se zavazuje splatit půjčku jednorázovou splátkou nejpozději do 12 - ti měsíců od výzvy věřitele převodem na účet uvedený ve výzvě, půjčka je poskytována jako bezúročná. Účastníci se dohodli na následujícím zajištění peněžitých závazků Harke s.r.o. vzniklých na základě této smlouvy nebo i v důsledku odstoupení: a) Jakub H. se jako společník a jednatel Harke s.r.o. zavazuje, že v případě prodloužení s úhradou dlužné částky převyšující 7 dnů, zabezpečí kapitalizaci půjčky do základního nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

vlastního kapitálu Harke s.r.o. provedením veškerých úkonů vyžadovaných platnými právními předpisy a dále provede zajišťovací převod svého podílu ve společnosti Harke s.r.o. na věřitele.

- 27 Ze smlouvy o převodu 100 % obchodního podílu na společnosti Harke s.r.o. ze dne 17. 6. 2016 uzavřené mezi žalobcem a žalovaným, že Jakub H. jakožto převodce touto smlouvou převádí na Ing. Jaroslava P., jakožto nabyvatele 100 % obchodní podíl na obchodní společnosti Harke s.r.o., sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí, Praha 4, IČO 27087832. Cena podílu byla stanovena dohodou smluvních stran na částku 200 000 Kč. Cena podílu byla zaplacená před podpisem smlouvy, což převodce potvrzuje. Převodce prohlašuje, že jím převáděný podíl není zastaven ani zatížen žádnými právy třetích osob a není si vědom žádných faktických ani právních vad převáděného podílu. Nabyvatel prohlašuje, že byl převodcem před podpisem této smlouvy seznámen s majetkovým stavem a hospodářskými výsledky společnosti, jejími aktivy a pasivy, závazky (tj. pohledávkami i dluhy), je s tímto stavem srozuměn a za podmínek níže stanovených touto smlouvou si nevymínil žádná jiná zvláštní ujednání. Tato smlouva je mezi smluvními stranami platná a účinná okamžikem jejího podpisu, vůči společnosti pak nabývá tato smlouva účinnosti jejím doručením. Smlouva je opatřena prohlášením o pravosti podpisu, běžné číslo knihy o prohlášení pravosti podpisu 001692/409/V/2015, 001692/410/V/2015 učiněným JUDr. Romanem B., advokátem. Celý text smlouvy je psán na počítači, ručně jsou zde napsány popisy smluvních stran a JUDr. B.
- 28 Z rozvahy společnosti Harke s.r.o. sestavené ke dni 31. 12. 2013, že společnost vykazovala aktiva ve výši 18 365 tis. Kč (po korekci z výše 21 647 tis. Kč), pasiva ve výši 18 365 tis. Kč, vlastní kapitál ve výši 5 034 tis. Kč, a dosáhla výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 1 137 tis. Kč.
- 29 Z rozvahy společnosti Harke s.r.o. sestavené ke dni 31. 12. 2017, že společnost vykazovala aktiva ve výši 19 644 tis. Kč (po korekci z výše 25 644 tis. Kč), pasiva ve výši 19 644 Kč, vlastní kapitál ve výši 6 312 tis. Kč a dosáhla výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 472 tis. Kč.
- 30 Na základě shora provedených důkazů učinil soud níže uvedený závěr o skutkovém stavu;
- 31 Jakub H. byl od 1. 10. 2003 do 6. 12. 2017 zapsán v obchodním rejstříku jako jednatel společnosti Harke s.r.o., od 6. 12. 2017 je jako jednatelka zapsaná Lucie N., od vzniku společnosti, tj. 15. 9. 2003 do 27. 4. 2005 byla jako jediný společník společnosti zapsána JUDr. Dagmar Ch., od 27. 4. 2005 do 6. 12. 2017 byl jako jediný společník zapsán Jakub H. a od 6. 12. 2017 je jako jediný společník zapsána Lucie N. Dne 31. 5. 2005 byla mezi účastníky řízení uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu na společnosti Harke s.r.o., a to za sjednanou cenu 200 000 Kč, o které bylo tvrzeno, že byla zaplacená před podpisem smlouvy a současně byl téhož dne sepsán návrh na zápis změn do obchodního rejstříku. Listina nebyla nikdy rejstříkovému soudu doručena a oba účastníci řízení shodně tvrdili, že se jednalo o zajišťovací převod práva. Další smlouvy o převodu podílu na společnosti Harke s.r.o. byla mezi účastníky řízení sepsána dne 17. 6. 2006, rovněž za cenu 200 000 Kč a i této smlouvě bylo účastníky tvrzeno, že se jednalo o zajišťovací převod práva. Tato skutečnost je prokazována nedatovanou smlouvou o půjčce z roku 2006, kterou žalovaný půjčil společnosti Harke s.r.o. částku 5 600 000 Kč na nákup bytové jednotky v Praze - Podolí, přičemž součástí této smlouvy byl závazek žalobce provést zajišťovací převod podílu ve společnosti Harke s.r.o. na žalovaného. Rovněž ani tato smlouva nebyla předložena rejstříkovému soudu k zápisu. Dne 8. 11. 2017 (středa) byla účastníky řízení podepsána v pořadí třetí smlouva o převodu podílu na společnosti Harke s.r.o., pravost podpisů smluvních stran ověřil JUDr. B., kterou převedl žalobce svůj 100 % obchodní podíl na společnosti Harke s.r.o. na žalovaného za sjednanou cenu ve výši 1 000 Kč, která byla zaplacená před podpisem smlouvy. Smlouva je vytištěna z počítače, ručně jsou napsány podpisy smluvních stran a číslo občanského

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

průkazu žalobce. Z výpovědi účastníků řízení a částečně také z výpovědi svědka JUDr. B. má soud za prokázané, že tito shodně stran okolností podpisu shora uvedené třetí smlouvy o převodu podílu takto: a) žalobce se dostavil do místa bydliště žalovaného po předchozí domluvě, b) na žalobce nebyl vyvíjen žádný fyzický nátlak za účelem toho, aby smlouvu o převodu podílu odepsal, c) podpisu smlouvy byl přítomen JUDr. B., kterého o sepsání smlouvy požádal žalovaný, d) JUDr. B. se do bydliště žalovaného dostavil s již vytištěnou smlouvou, do které dopsal pouze číslo občanského průkazu žalobce, jenž mu žalobce bez nátlaku za tímto účelem zjištění čísla vydal, e) účastníci smlouvy se dohodli, že se smlouva spolu s návrhem na zápis (který byl rovněž předpřipraven JUDr. B. a podepsán žalobcem) zatím nebude dávat na soud. f) žalobci, jakožto jednateři společnosti byl znám ekonomický stav společnosti a s tím související hodnota převáděného obchodního podílu. Soud má dále z provedených listinných důkazů za prokázané; Účetní závěrky společnosti byly do Sbírký listin založeny až v roce 2019. Žalobce dne 6. 12. 2017 uzavřel se svou partnerkou Lucií N. smlouvou o převodu téhož obchodního podílu na společnosti Harke s.r.o., která pak vykonávala práva společníka při výkonu působnosti valné hromady, o čemž byl téhož dne sepsán notářský zápis notářkou Mgr. Romanou Tataříčkovou a byla rovněž provedena změna v osobách společníků v obchodním rejstříku. Dopisem ze dne 24. 7. 2018 se žalobce, prostřednictvím svého advokáta dovolal neplatnosti třetí smlouvy o převodu podílu (ze dne 8. 11. 2017) mezi účastníky řízení z důvodu nedostatku svobodné vůle k právnímu jednání na straně žalobce, dále proto že cena 1 000 Kč neodpovídala hodnotě převáděného podílu. Z opatrnosti, pro případ, že by smlouva o převodu podílu nebyla neplatná, požadoval dle ust. § 1793 odst. 1 o.z. o zrušení smlouvy o navrácení vše do původního stavu, neboť sjednaná cena podílu ve výši 1 000 Kč je v hrubém nepoměru ke skutečné ceně tohoto podílu. Dle účetní závěrky společnosti Harke sestavené ke dni 31. 12. 2017 činila výše vlastního kapitálu společnosti 6 312 tis. Kč a společnost dosáhla kladného hospodářského výsledku ve výši 472 tis. Kč. Znaleckým posudkem znalce Jaroslava Zlatohlávka byla metodou majetkové substance stanovena hodnota společnosti Harke s.r.o. na částku 14,5 mil. Kč.

32 Soud neprovedl důkazy navržené účastníky řízení, a to:

a) výpisem z telefonních hovorů žalovaného ze dne 8. 11. 2017, kterým, chtěl prokázat tvrzení žalobce o tom, že JUDr. B. se na do místa bydliště žalovaného dostavil až na základě telefonátu žalovaného, neboť tato okolnost není rozhodná pro rozhodný závěr o skutkovém stavu a následné právní posouzení věci.

b) listinami založenými ve shora uvedeném vyšetřovacím spise, a to konkrétně 1) výpovědi žalovaného ze dne 22. 6. 2012 a ze dne 28. 8. 2012, ve kterých nezmiňuje vlastnictví obchodního podílu na společnosti Harke s.r.o., kterými chtěla prokázat, že takto žalovaný vypověděl proto, že mu bylo známo, že smlouvy o převodu byly uzavřeny pouze na zajištění jeho pohledávek, nikoli v úmyslu podíl získat, neboť žalovaný tuto skutečnost tj. zajišťovací převod práva nijak nezpochybňoval, 2) úředním záznamem o podání vysvětlení JUDr. Romanem B. ze dne 12. 12. 2014 a přípisem JUDr. B. ze dne 5. 6. 2015, kterým sděluje, jakým způsobem vrátil půjčku v částce 1 mil. Kč a také č. l. 113 vyšetřovacího spisu, ve kterém JUDr. B. sděluje, že mu žalovaný půjčil částku v řádu 3 mil. Kč, a to pro rozpor ve výpovědi JUDr. B., který v tomto řízení před soudem uvedl, že si nevzpomíná, že by žalovanému někdy něco dlužil, to vše proto, že žalovaný při slyšení v této věci jednak nepopřel existenci těchto dřívějších půjček (uvedl, že si na ně nevzpomíná) a jednak proto, že tato skutečnost rovněž není pro posouzení projednávané věci, včetně otázky věrohodnosti svědka rozhodná.

33 Stran rozdílného vylíčení dalších skutečností, zejména okolností konání schůzky v místě bydliště žalovaného dne 8. 11. 2017 soud uvádí, že jak blíže vysvětlí níže, v rámci právního hodnocení věci, skutečnosti, které jsou mezi účastníky řízení rozporné (např. zda v místnosti byly zbraně, zda se jednalo ve vypjaté atmosféře, zda žalovaný na žalobce křičel a vyhrožoval mu, že ho pomluví u starostů, zda JUDr. B. byl na místě již v době příjezdu žalobce či zda se dostavil

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

později, proč nebyl podán návrh na zápis do rejstříku bezprostředně po podpisu smlouvy, zda byla vyplacena částka 1 000 Kč za převod podílu, zda byli dohodnuti na částce vyrovnání 600 000 Kč) nejsou rozhodné pro právní posouzení věci.

- 34 Po stránce právní dospěl soud k níže uvedeným závěrům;
- 35 Dle ust. § 208 odst. 1 z.o.k. neurčí-li společenská smlouva jinak, může společník převést podíl na osobu, která není společníkem, jen se souhlasem valné hromady. Smlouva o převodu nenabude účinnosti dříve, než bude souhlas udělen.
- 36 Dle ust. § 209 ods.1 věta první z.o.k. nabytím podílu přistupuje nabyvatel ke společenské smlouvě společnosti.
- 37 Dle ust. § 209 odst. 2 z.o.k. převod podílu je vůči společnosti účinný doručením účinné smlouvy o převodu s úředně ověřenými podpisy.
- 38 Dle ust. § 1 odst. 2 o.z. nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti.
- 39 Dle ust. § 4 o.z. má se za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.
- 40 Dle ust. § 547 o.z. právní jednání musí svým obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu.
- 41 Dle ust. § 551 o.z. o právní jednání nejde, chybí-li vůle jednající osoby.
- 42 Dle ust. § 555 o.z. právní jednání se posuzuje podle svého obsahu. Má-li být určitým právním jednáním zastřeno jiné právní jednání, posoudí se podle jeho pravé povahy.
- 43 Dle ust. § 556 odst. 1 o.z. co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, je-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.
- 44 Dle ust. § 556 odst. 2 o.z. při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi, zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany daly následně najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.
- 45 Dle ust. § 574 o.z. na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako za neplatné.
- 46 Dle ust. § 580 odst. 1 o.z. neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
- 47 Dle ust. § 583 o.z. jedna-li někdo v omylu o rozhodující okolnosti a byl-li v omyl uveden druhou stranou, je právní jednání neplatné.
- 48 Dle ust. § 587 odst. 1 o.z. kdo byl k právnímu jednání přinucen hrozbou tělesného nebo duševního násilí vyvolávající vzhledem k významu a pravděpodobnosti hrozícího nebezpečí

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

i k osobním vlastnostem toho, jemuž bylo vyhrožováno, jeho důvodnou obavu, má právo namítnou neplatnost právního jednání.

- 49 Dle ust. § 1793 odst. 1 o.z. zaváží-li se strany k vzájemnému plnění a je-li plnění jedné ze stran v hrubém nepoměru k tomu, co poskytla druhá strana, může zkrácená strana požadovat zrušení smlouvy a navrácení vše do původního stavu, ledaže ji druhá strana doplní, oč byla zkrácena, se zřetelem k ceně obvyklé v době a místě uzavření smlouvy. To neplatí, pokud se nepoměr vzájemných plnění zakládá na skutečnosti, o které druhá strana nevěděla ani vědět nemusela.
- 50 Dle ust. § 1794 odst. 2 o.z. právo podle § 1793 nevzniká ani tehdy, vzdala-li se jej zkrácená strana výslovně a prohlásila-li, že plnění přijímá za mimořádnou cenu ze zvláštní obliby, anebo souhlasila-li s neúměrnou cenou, ač jí skutečná cena plnění byla nebo musela být známa.
- 51 Dle ust. § 1796 o.z. neplatná je smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo lehkomyšlnosti druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnou plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.
- 52 Žalobce se ve věci domáhá soudní ochrany prostřednictvím tzv. určovací žaloby (vyjma částečného uplatněného vzájemného plnění ve druhém eventuálním petitu) upravené v ust. § 80 o.s.ř., u kterého předpoklad úspěšnosti po procesní stránce spočívá v tom, že účastníci mají věcnou legitimaci a že na navrhovaném určení je dán naléhavý právní zájem.
- 53 Věcnou legitimaci v řízení o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, má ten, kdo je účasten právního vztahu nebo práva, o něž v řízení jde, nebo jehož právní sféry se sporný právní vztah nebo sporné právo týká. Stran věcné legitimace je nepochybné, že oba účastníci řízení jsou ve věci věcně legitimovaní, neboť jsou účastni právního vztahu, o něž v řízení jde, tedy předmětné smlouvy o převodu podílu ze dne 8. 11. 2017.
- 54 Stran existence naléhavého právního zájmu na požadovaném určení platí, že: a) je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce, nebo kde by se bez tohoto určení stalo jeho právní postavení nejistým, b) nemůže být zpravidla opodstatněna tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti, c) má preventivní povahu a má za účel poskytnout ochranu právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva; není proto opodstatněna tam, kde právní vztah nebo právo již byly porušeny a kde je proto právním prostředkem ochrany právního vztahu nebo práva žaloba na plnění.
- 55 Soud dospěl k závěru, že v projednávání věci je dán naléhavý právní zájem na požadovaném určení, a že vzhledem ke skutkovému stavu věci je určovací žaloba způsobilá vyřešit otázku nejistého právního postavení účastníků řízení stran platnosti smlouvy o převodu podílu ze dne 8. 11. 2017. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce následně převedl obchodní podíl na společnosti Harke s.r.o. není na místě, aby spornou záležitost řešil žalobou na plnění a současně vyřešení otázky platnosti smlouvy uzavřené mezi těmito účastníky řízení může mít dopad na případná další soudní řízení ve vztahu k postavení p. N. jako společníka. Soud proto poté, co shledal naléhavý právní zájem na požadovaní určení, žalobu věcně projednal a přijal níže uvedený právní závěr.
- 56 Jak vyplývá z podané žaloby, žalobce se domáhal navrhovaných určení z různých právních důvodů;
- 57 Pokud žalobce namítal, že zákonná úprava obchodního zákoníku, kterou se smlouva o převodu podílu z důvodu nepodřízení se úpravě zákona o obchodních korporacích (ke dni jejího uzavření)

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.

vyžadovala k převodu podílu předchozí souhlas valné hromady, pak soud s tímto nesouhlasí, neboť jak vyplývá z ust. § 115 odst. 2 obchod. zák. má-li společnost jediného společníka, je obchodní podíl vždy převoditelný na třetí osoby. Za této právní úpravy pak není logického důvodu, proč by měl tento jediný společník v postavení valné hromady udělovat sám sobě souhlas k převodu.

- 58 Pokud žalobce namítal, že ve smlouvě absentuje prohlášení o přistoupení ke společenské smlouvě, pak dle názoru soudu, skutečnost, že v době uzavření předmětné smlouvy společnost dosud neučinila tzv. opt-in podle ust. § 777 odst. 5 z.o.k. není pro danou věc rozhodná, když, jak vyplývá z ust. § 775 z.o.k., řídí se úpravou zákona o obchodních korporacích práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti a současně se nejedná o věc podřaditelnou pod „práva a povinnosti společníků“. Z daného pak plyne, že nabyvatel podílu přistupuje ke společenské smlouvě „ze zákona“, a to podle ust. § 209 odst. 1 z.o.k. a na rozdíl od převodních smluv uzavřených za účinnosti obchodního zákoníku se tak již jeho prohlášení o přistoupení ke společenské smlouvě nevyžaduje.
- 59 Pokud žalobce namítal, že smlouva nebyla doručena společnosti, pak předně soud konstatuje, že doručení smlouvy s úředně ověřenými podpisy společnosti je podle ust. § 209 odst. 2 podmínkou pro její účinnost ve vztahu ke společnosti, nemá však žádný vliv na platnost smlouvy a také na její účinnost ve vztahu ke společníkům. Navíc v projednávané věci byl převodce současně jednatelem společnosti, a lze tedy konstatovat, že i bez formálního prohlášení této osoby o převzetí smlouvy „za společnost“ se smlouva okamžikem uzavření dostala současně do dispoziční sféry společnosti a tedy stala se vůči společnosti účinnou.
- 60 Pokud žalobce namítal, že smlouva je vzhledem k okolnostem uzavření a sjednané ceně v rozporu s dobrými mravy podle § 580 o.z. a soud by měl k její neplatnosti dle ust. § 588 o.z. přihlídnout i bez návrhu, pak soud konstatuje, že ani tento důvod neplatnosti neshledal. Vychází přitom z judikatury, kterou nejvyšší soud přijal v poměrech předchozí právní úpravy (použitelné i v poměrech nového občanského práva), a to z rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 1117/2010 ze dne 25. 4. 2012, dle kterého *„Platné právo neobsahuje právní institut neúměrného zkrácení řešící případy, kdy došlo ke sjednání příliš nízké kupní ceny, pokud taková cena není v rozporu s cenovými předpisy. Nelze ovšem vyloučit, že okolnost hrubého nepoměru plnění jedné ze stran k tomu, co poskytla druhá strana, může ve spojitosti s dalšími okolnostmi daného případu (nikoliv však sama o sobě) již naplňovat znaky jednání kolidujícího s dobrými mravy“*. Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby soud mohl uvažovat o jednání rozporném s dobrými mravy, nepostačí samotná okolnost hrubého nepoměru plnění (to vše nyní s vědomím ochrany proti laesio enormis plynoucí z ust. § 1793 a násl. o.z.), musí zde být dány další okolnosti případu, ze kterých by byl rozpor s dobrými mravy patrný. Jak vyplývá z rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 21/2012 ze dne 27. 3. 2012 *„Právní úpravou neplatnosti právního úkonu pro rozpor s dobrými mravy dal zákonodárce najevo, že může nastat situace, kdy chování podle práva sleduje nemravné cíle nebo má nemravné důsledky. Nízká kupní cena, pokud byla výsledkem smluvního ujednání účastníků ve smlouvě o převodu nemovitosti, aniž by na její uzavření měla vliv okolnost, v jejímž důsledku by se takové jednání přičilo dobrým mravům, nesleduje nemravný cíl ani nemá nemravný důsledek“*. V projednávané věci nevyšlo najevo, že by cena, kterou si účastníci za obchodní podíl sjednali, sledovala nemravný cíl či nemravné důsledky. Stávající právní úprava plně respektuje vůli smluvních stran, kterou projeví ve svých právních jednáních, což plně dopadá také na otázku sjednané ceny za převod.
- 61 Pokud žalobce namítal, že na smlouvu je nutno pohlížet, s ohledem na okolnosti uzavření, považovat za zdánlivé právní jednání dle § 551 o.z., neboť zde chybí vůle jednajících osoby a že k tomuto zdánlivému právnímu jednání se dle ust. § 544 o.z. nepřihlíží, pak ani tento názor soud neshledá. Předně je nutno uvést, že na straně žalobce byla projevována vůle učinit právní jednání, tedy

převést podíl na žalovaného, přičemž tato vůle byla stvrzena podpisem pod převodní smlouvu, přičemž následně byla úředně ověřena pravost takového podpisu. Nelze uvažovat, že by ve smyslu ust. § 552 o.z. nebyla projevena vůle vůlí vážnou. Nedostatek vážnosti vůle je totiž právně relevantní pouze tehdy, pokud byl druhé straně znám nebo vyplývá z okolností, za kterých byl projev vůle učiněn. Žádná taková situace však v projednávané věci nenastala, žalovanému nebylo známo, že žalobce neměl v úmyslu s ním převodní smlouvu uzavřít, nebylo to známo ani třetí osobě JUDr. B., ověřující pravost podpisu na převodní smlouvě a konečně sám žalobce vypověděl, že „*nakonec pod nátlakem soublasil s tím, že tuto smlouvu podepíše*“. Platí proto, že žalobce je tímto jednáním zavázán, i kdyby jej sám jako závazné nezamýšlel.

- 62 Pokud žalobce namítal, že na straně účastníků řízení nebyla smlouva uzavírána s úmyslem převést obchodní podíl, ale jednalo se o zajištění závazku žalobce, pak toto tvrzení nebylo v řízení prokázáno. Pokud žalobce poukazoval na předchozí případy převodů podílu mezi účastníky řízení, pak, jak vyšlo v řízení najevo, předchozí smlouvy o převodu skutečně byly disimulovanými právními jednáními a skutečným úmyslem smluvních stran bylo zajistit úhradu závazků třetí osoby, tj. společnosti Harke s.r.o. vůči žalovanému z titulu poskytnutých půjček. V případě smlouvy z listopadu 2017 však nebylo v řízení prokázáno, že by zde byl jakýkoli závazek žalobce či třetí osoby vůči žalovanému, který by měl být uzavřenou smlouvou o převodu podílu zajištěn. Tvrzení žalobce o tom, že žalovaný po společnosti požadoval výplatu nájemného, kterou tato obdržela od Senátu ČR za jeho senátorskou kancelář, nebylo prokázáno, navíc společnost neměla žádný právní důvod takové plnění žalovanému poskytnout. Přijal-li by žalovaný od společnosti takové plnění, jednalo by se tím o plnění bez právního důvodu. O pravdivosti tvrzení žalobce soud nepřesvědčilo ani následné jednání žalobce, který vypověděl, že „*částka 600 000 Kč žalobci vyplacena nebyla, neví, kdo měl připravit smlouvu o vyrovnání částky 600 000 Kč, s největší pravděpodobní žalovaný*“. Z daného plyne, že se po podpisu převodní smlouvy nijak nesnažil o zánik tvrzeného závazku, který měl být převodní smlouvou zajištěn a s tím spojeného zániku účinků převodní smlouvy. Nesnažil se ani o sepsání smlouvy o zajištění, o které se po návratu ze schůzky s žalovaným zmiňoval svědkyni p. N., když ji ujišťoval o tom, že „*podepsal převodní smlouvu, ale že si nemá dělat starosti, že ještě bude podepsána smlouva o zajištění*“.
- 63 Pokud žalobce namítal, že při podpisu převodní smlouvy neprojevil, s ohledem na okolnosti případu svou svobodnou vůli, pak soud i v tomto případě dospěl k odlišnému závěru. V projednávané věci nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by byly podřaditelné pod hypotézu ust. § 587 o.z., upravující problematiku svobodné vůle. Nevyšlo tedy najevo, že by žalobce byl k právnímu jednání přinucen hrozbou tělesného nebo duševního násilí vyvolávající vzhledem k významu a pravděpodobnosti hrozícího nebezpečí i k osobním vlastnostem toho, jemuž bylo vyhrožováno, jeho důvodnou obavu. Naopak vyšlo najevo, že žalobce se na schůzku do bydliště žalovaného dostavil dobrovolně a právně jednal za přítomnosti třetí osoby, které dobrovolně vydal svůj občanský průkaz nezbytný pro to, aby učiněné právní jednání bylo platným. Pokud měl žalobce obavy, že by ho žalovaný mohl „pomluvit“ u starostů, se kterými spolupracoval, pak i kdyby zde taková výhrůžka zazněla, nebyla by takového druhu a takové intenzity, že by podřaditelná podpřípady, kdy lze uvažovat o nedostatku svobodné vůle (srov. NS ČR 23 Cdo 4244/2010).
- 64 Skutkové okolnosti podpisu předmětné převodní smlouvy, tak jak byly v řízení prokázány nenaplnují dle názoru soudu ani znaky tzv. lichevní smlouvy dle ust. § 1796 o.z., neboť v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný při uzavírání převodní smlouvy zneužil tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo lehkomyšlnosti žalobce. O zneužití by šlo pouze tehdy, pokud by bylo v řízení prokázáno, že žalovaný věděl jak o tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení, lehkomyšlnosti či jiné slabosti na straně žalobce, tak i o hrubém nepoměru plnění, a přes to ji využil. Jak již bylo shora řečeno, žalobce při podpisu smlouvy jednal s plným vědomím následků

svého právního jednání, a to zcela dobrovolně. Z výše uvedených důvodů je tak nepoměr vzájemných plnění zcela bezpředmětný.

- 65 Ze všech výše uvedených důvodů soud uzavírá, že smlouva o převodu obchodního podílu uzavřena mezi účastníky řízení dne 8. 11. 2017 není neplatná, když nebyl shledán žádný zákonný důvod vedoucí k její neplatnosti.
- 66 Pokud se žalobce in eventum domáhal zrušení uzavřené převodní smlouvy a navrácení vše do původního stavu, a to pro nepoměr vzájemného plnění, pak soud neshledal ani v tomto případě zákonné důvody pro vyhovění žalobě.
- 67 Jak vyplývá ze shora citovaného ust. § 1794 odst. 2 o.z. právo podle ust. § 1793 o.z. nevzniká, pokud zkrácená strana souhlasila s neúměrnou cenou, ač ji skutečná cena plnění byla nebo musela být známa. Jak bylo zjištěno v projednávané věci, žalobce byl v době uzavření převodní smlouvy nejen jediným společníkem společnosti Harke s.r.o. ale také jejím jediným jednatelem. Za této situace mu přinejmenším musela být známa hodnota převáděného podílu, odvíjející se od hodnoty společnosti, neboť tato byla patrna např. s účetních závěrek společnosti. Žalobce přes tuto skutečnost s navrženou úplatou za převáděný podíl souhlasil, a převodní smlouvu podepsal. Institut neúměrného zkrácení neslouží k ochraně práv a oprávněných zájmů osob, které při uzavírání smluv jednají nedbale a neslouží rovněž jako nástroj pro zvrácení účinků řádně uzavřené smlouvy. Zákonodárce neměl v úmyslu zahrnutím institutu neúměrného zkrácení do českého občanského práva zasahovat do smluvní volnosti stran smlouvy a o jejich právu uzavřít smlouvu s neúměrným vzájemným plněním, což je také patrné z ust. § 10.o.z. až 8.o.z. upravujících zásady občanského práva. Soud v tomto směru nad rámec uvedeného podotýká, že existence souhlasu s neúměrnou cenou (na rozdíl od přijetí plnění za mimořádnou cenu ze zvláštní obliby) nevyžaduje výslovné prohlášení zkráceného ve smlouvě, postačí, že tento, ačkoli znal hodnotu plnění, smlouvu uzavřel.
- 68 Z výše uvedených důvodů proto soud dospěl k závěru, že pro existenci výluky z neúměrného zkrácení dle ust. 1794 odst. 2 o.z. nevznikl, i přes prokázaný nepoměr ve vzájemném plnění, žalobci nárok požadovat zrušení uzavřené převodní smlouvy a vrácení všeho do původního stavu. Soud proto podanou žalobu zamítl také stran obou navržených eventuálních petitů.
- 69 O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že soud zavázal procesně neúspěšného žalobce zaplatit procesně úspěšnému žalovanému plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalovaného sestávaly z nákladů na zastoupení advokátem. Advokát žalovaného v písemném vyúčtování nákladů řízení požadoval, aby mu byla na účelně vynaložených nákladech řízení přiznána odměna ve výši 50 100 Kč za jeden úkon právní služby, a to dle ust. § 8 odst. 1 ve spojení s ust. § 7 bod 7 vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT), když takovou odměnu vypočetl z tarifní hodnoty 14 500 000 Kč (tj. ze žalobcem tvrzené hodnoty převáděného podílu). Jak vyplývá z ust. § 8 odst. 1 věta první AT není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služby týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Dle ust. § 9 odst. 3 písm. a) AT se částka 35 000 Kč považuje za tarifní hodnotu ve věcech určení, zda tu je právní vztah nebo právo, určení neplatnosti právního jednání, jde-li o určení práva k věci penězi neocenitelné nebo jde-li o určení neplatnosti právního jednání, jehož předmětem je věc nebo plnění penězi ocenitelné. Otázkou stanovení výše odměny advokáta v řízení stran určovacích žalob se v minulosti mnohokrát zabývala judikatura Ústavního soudu České republiky i Nejvyššího soudu České republiky (např. 29 Cdo 3615/2015, 22 Cdo 1314/2015, IV.ÚS 2688/2015 či I. ÚS 269/16). Z daných rozhodnutí plyne závěr o tom, že při stanovení hodnoty odměny je nutno vždy vycházet z okolností konkrétního případu, přihlídnout ke skutečnostem



známým ze soudního spisu a v neposlední řadě také porovnat výši nákladů, které by musely být vynaloženy na zjištění ceny věci v poměru rozdílu přiznané odměny. V projednávané věci přihlédl soud k tomu, že: a) určovací žaloba byla zamítnuta, neboť v řízení nebyla prokázána neplatnost uzavřené převodní smlouvy, b) v průběhu celého řízení nevyšla najevo hodnota převáděného podílu v době, kdy jednotlivé úkony právní služby byly advokátem žalovaného 2) poskytnuty, když dle názoru soudu nelze vycházet z hodnoty podílu vyčíslené ve znaleckém posudku prováděném k důkazu v průběhu řízení, neboť tento stanovil výši podílu k datu uzavřené smlouvy, c) náročnost a kvalita poskytnutých právních služeb se neodvíjela od hodnoty převáděného podílu (bylo nerozhodné zda cena obvyklá převáděného podílu byla 1 tis. Kč či 14,5 mil. Kč). Soud proto, po zvážení všech shora uvedených faktorů dospěl k závěru, že při stanovení tarifní hodnoty je nutno aplikovat ust. § 9 odst. 3 písm. a) AT a vyjít z toho, že za tuto se považuje částka 35 000 Kč. Odměna advokáta tak, za níže poskytnuté úkony právní služby činí dle § 7 bod 5. vyhl. 177/1996 Sb. v platném znění (dále jen AT) 2 500 Kč za každý z úkonů právní služby níže uvedený. Advokát žalovaného v tomto řízení poskytl tyto úkony právní služby – 1) převzetí a příprava věci dne 10. 10. 2018 (§ 11 odst. 1 písm. a) AT), 2) písemné vyjádření ve věci samé dne 24. 9. 2018 (§ 11 odst. 1 písm. d) AT) a, 3) účast u jednání soudu dne 22. 11. 2018 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT), 4) účast u jednání soudu dne 3. 6. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT), 5) účast u jednání soudu dne 7. 11. 2019 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT), 6) účast u jednání soudu dne 19. 6. 2020 (§ 11 odst. 1 písm. g) AT). Odměna advokáta tak činí 15 000 Kč. K nákladům řízení dále náleží dle ust. § 13 odst. 3 AT paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedený, tedy v daném případě 6 x 300 Kč, tj. 1 800 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát žalovaného je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží k nákladům řízení rovněž náhrada za tuto daň (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř.) V daném případě činí náhrada za DPH 21 % z částky 16 800 Kč, tj. 3 528 Kč. Celkem tak soud zavázal procesně neúspěšného žalobce zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 20 328 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám jeho advokáta (srov. § 149 o.s.ř.). Soud neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti procesně úspěšnému žalovanému nepřiznal (§ 150 o.s.ř.), tyto nebyl v řízení tvrzeny a v průběhu řízení nevyšly najevo.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Ostrava 18. června 2020

Mgr. Pavla Halfarová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Beáta Valeriánová.