

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Zubka a soudců JUDr. Ivy Hrdinové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **Milan K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Stanislavem Strakošem
sídlem 1. máje 741, 738 01 Frýdek-Místek

proti
žalované: **OKD, a.s.**, IČ 05979277
sídlem č. p. 1077, 735 34 Stonava
zastoupená advokátkou JUDr. Renatou Kadlubcovou
sídlem Hradišťská 119, Místřovice, 735 62 Český Těšín
působící na pobočce U Dolu ČSM, 735 34 Stonava

o ztížení společenského uplatnění

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Karviné ze dne 24. 8. 2021, č. j. 25 C 240/2018-195

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** takto:

Znalci Doc. MUDr. Evženu Hrnčířovi, CSc., MBA., bytem Brdičkova 1919/5, Praha – Stodůlky, se přiznává znalečné takto:

1) Převzetí a obeznámení se s případem		500 Kč
2) Studium spis. materiálu, zdrav. a další dokumentace	3 hod. ā 450 Kč	1 350 Kč
3) Znalecká rozvaha a sestavení posudku	6 hod. ā 450 Kč	2 700 Kč
4) Hotové výdaje		147 Kč
Celkem		4 697 Kč
DPH		986 Kč
Znalečné celkem včetně DPH		5 683 Kč.

Odůvodnění:

1. Okresní soud napadeným usnesením přiznal ustanovenému znalci z oboru zdravotnictví – pracovní úrazy a nemoci z povolání Doc. MUDr. Evženu Hrnčířovi, CSc., MBA., znalečné

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

v celkové částce 13 306,37 Kč. Přiznaná odměna sestávala z částky 500 Kč za převzetí a obeznámení se s případem, z hotových výdajů ve výši 147 Kč a dále z odměny za celkem 23 hodin práce a 450 Kč. Odměna za studium spisu a zdravotní dokumentace byla přiznána v rozsahu 3 hodin, odměna za odbornou konzultaci v rozsahu 2 hodin a odměna za znaleckou rozvalu a vypracování znaleckého posudku v rozsahu 18 hodin. Odměna byla přiznána znalci jako přiměřená obtížnosti a rozsahu doplňku znaleckého posudku a byla zvýšena o DPH.

2. Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen o. s. ř.) odvolání. Namítal, že přiznání znaleckého za doplněk znaleckého posudku v částce vyšší, než bylo přiznáno za základní znalecký posudek, je neopodstatněné, vzhledem k obsahu doplňku znaleckého posudku. V napadeném usnesení soud přiznal znalci paušální odměnu 500 Kč za převzetí a obeznámení se s případem, přičemž stejnou paušální odměnu soud přiznal znalci již usnesením ze dne 26. 5. 2021. Není důvod, aby znalci byla odměna za převzetí a obeznámení se s případem přiznána opakovaně, jedná-li se o doplnění znaleckého posudku. Není rovněž důvod přiznat znalci odměnu za studium spisového materiálu a zdravotní a další dokumentace, protože stejnou odměnu v rozsahu 4 hodin již soud ve výše citovaném usnesení přiznal. Stejná námitka platí, pokud jde o odměnu za odbornou konzultaci v rozsahu 2 hodin, z doplňku znaleckého posudku není zřejmé, o jakou konzultaci a s kým se mělo jednat. Odměna za 18 hodin za vypracování posudku včetně znalecké rozvahy je ještě o hodinu vyšší, než byla odměna přiznaná za vypracování znaleckého posudku. Doplněk znaleckého posudku má 11 stránek a pouze na 4 stranách jsou uvedeny odpovědi na položené otázky. V doplnění znaleckého posudku nejsou uvedena žádná nová zjištění než ta, která byla uvedena již ve znaleckém posudku z 6. 5. 2021. Žalobce navrhoval, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
3. Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.
4. Znalec navrhoval potvrzení usnesení soudu prvního stupně jako věcně správného. Připomněl, že od vypracování předchozího posudku uplynula jistá doba, proto se znalec musel s celou věcí znovu seznámit. V daném případě bylo navíc nutno prostudovat ještě jiné materiály, než které byly prostudovány znalcem při vypracování předchozího posudku a bylo nutno se vyjádřit k novým skutečnostem. Doplnující znalecký posudek je obsáhlejší než předchozí znalecký posudek, k jeho vyhotovení bylo potřeba více času. Dále znalec vyjádřil názor, že znalecká práce je významně podhodnocena, a námitky proti výši odměn přiznávaným znalcům jsou na samé hraně etické přijatelnosti.
5. Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení jemu předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.
6. Žalobce vede s žalovanou spor o náhradu za ztížení společenského uplatnění při nemoci z povolání, přičemž je sporné, zda žalobce trpí nemocí z povolání či nikoli. Ve věci byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví – nemoci z povolání Doc. MUDr. Evžen Hrnčíř, CSc., MBA., který vypracoval znalecký posudek dne 6. 5. 2021, znalec v posudku odpovídal na otázku, zda žalobce trpí nemocí z povolání. Znalecký posudek má 9 stran a usnesením okresního soudu č. j. 25 C 240/2018-169 ze dne 26. 5. 2021 bylo znalci přiznáno znalečné v celkové částce 13 277,33 Kč. Znalečné bylo přiznána odměna za převzetí a obeznámení se s případem, za studium materiálu a zdravotní dokumentace byla přiznána odměna za 4 hodiny práce, za odbornou konzultaci 2 hodiny, za znaleckou rozvalu a vypracování posudku 17 hodin, odměna za hodinu práce činila 450 Kč.
7. Dne 27. 7. 2021 vypracoval znalec doplňující znalecký posudek čítající 11 stran. V doplňujícím posudku znalec odpovídal na otázku, zda na svém znaleckém posudku ze dne 6. 5. 2021 trvá i po seznámení se s vyjádřením žalobce ze dne 7. 6. 2021. Pokud bude odpověď na předchozí otázku záporná, měl znalec odpovědět, jak je potřeba jeho znalecký posudek ze dne 6. 5. 2021 s ohledem na vyjádření žalobce změnit či doplnit. Doplnující znalecký posudek na straně 1 až 6 obsahuje úvodní pasáž, přehled zdravotnické dokumentace a údajů a ze soudního spisu, včetně citace

původního znaleckého posudku, dále jsou zde citovány námitky žalobce proti znaleckému posudku. Na straně 7 až 10 doplňujícího posudku jsou vypořádány námitky žalobce a je zde uvedena odpověď na položenou otázku v tom smyslu, že znalec nemá důvod znalecký posudek měnit a na jeho závěrech trvá.

8. Podle § 2 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. o znalečném znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč.
9. Podle § 5 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. znalci nenáleží časová odměna za práci účelně vynaloženou na provedení úkonu, za který mu náleží paušální odměna. Podle přílohy č. 1 k citované vyhlášce činí paušální odměna za převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení znalce se spisem 500 Kč.
10. V posuzovaném případě závisí rozhodnutí soudu na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, proto okresní soud ve věci ustanovil znalce v oboru zdravotnictví – pracovní úrazy a nemoci z povolání. Znalec vypracoval znalecký posudek podle požadavku soudu a vypracoval také doplňující znalecký posudek, kterým vypořádal námitky žalobce vznesené proti znaleckému posudku. Znalečné, které za vypracování doplňujícího znaleckého posudku znalec vyúčtoval a které mu bylo prvostupňovým soudem přiznáno, však neodpovídá rozsahu znaleckého posudku a množství práce, které bylo nutné účelně na zpracování doplňujícího znaleckého posudku vynaložit.
11. Se znalcem lze souhlasit, že i v případě vypracování doplňujícího znaleckého posudku mu vznikl nárok na paušální odměnu ve výši 500 Kč za převzetí a seznámení se s případem, včetně soudního spisu, protože mezi vypracováním znaleckého posudku a doplňujícího znaleckého posudku uplynulo několik měsíců a nelze očekávat, že znalec bude schopen vypracovat doplňující posudek, aniž by se s případem znovu seznámil. Adekvátní odměna byla přiznána znalci také za 3 hodiny práce spočívající ve studiu spisových materiálů, zdravotnické a další dokumentace, protože znalec musel opětovně spis prostudovat, včetně části spisu, která vznikla až po vypracování znaleckého posudku, obsahující zejména námitky žalobce.
12. Odměna za odbornou konzultaci účtovaná v rozsahu dvou hodin znalci nepřísluší, protože z obsahu spisu není patrné, o jakou konzultaci se jednalo, z jakého důvodu byla provedena a s kým byl problém konzultován.
13. Částka 18 hodin požadovaná znalcem za vypracování doplňujícího znaleckého posudku (včetně znalecké rozvahy) v rozsahu 18 hodin je zjevně nepřiměřená. Znalec vypracoval znalecký posudek v této věci dne 6. 5. 2021, zabýval se podrobně odpovědí na otázku, zda žalobce trpí nemocí z povolání. Za vypracování znaleckého posudku mu bylo řádně přiznáno znalečné, konkrétně za zpracování posudku včetně znalecké rozvahy mu byla přiznána odměna za celkem 17 hodin práce. V doplňujícím znaleckém posudku znalec pouze shrnul dosavadní stav věci, a to stejnými údaji, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku, ocitoval námitky žalobce a posléze provedl rozbor jednotlivých námitek. Obsah námitek žalobce proti znaleckému posudku nenasvědčuje potřebě náročných znaleckých úvah, čemuž nasvědčuje také konstatování znalce, že žalobce nevyšetřoval, nevyžadoval si jeho zdravotní dokumentaci apod. Námitky žalobce se nesly v subjektivní rovině (jak se znalec vypořádal s výpovědí svědků, proč nevyšetřil žalobce, proč nesouhlasil s předchozími znaleckými posudky, apod.). Vypořádání těchto námitek žalobce (za situace, kdy je znalec neshledal důvodnými a setrval na závěrech svého znaleckého posudku) nemohlo trvat celkem 21 hodin (včetně studia spisu a další dokumentace); adekvátní odměnou za vypracování doplňujícího znaleckého posudku se v posuzovaném případě jeví odměna za 6 hodin práce. Úvaha odvolacího soudu je založená na srovnání znaleckých posudků v obdobných věcech, jako je souzený případ, který se ničím od jiných případů téhož druhu neodlišuje. Sestavení doplňujícího posudku a znalecká rozvaha odpovídá práci v rozsahu 6 hodin a jelikož jde o vysoce kvalifikovaného znalce, náleží znalci nejvyšší možná hodinová sazba odměny za zpracování znaleckého posudku, tj. 450 Kč.

14. Odvolací soud z výše uvedeného důvodu podle § 220 o. s. ř. napadené usnesení změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Ostrava 23. listopadu 2021

Mgr. Tomáš Zubek v. r.
předseda senátu