

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Janšou ve věci

žalobce: **Ing. Jaroslav P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Stoklasem
sídlem Masná 1324/1, 702 00 Ostrava

proti

žalovaným: **1 Lucie N.**, narozená dne xxx
bytem xxx
2 Jakub H., narozený dne xxx
bytem xxx
3 Harke s.r.o., IČ 27087832
sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí 140 00 Praha 4

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

I. Soud **ukládá** Lucii N., narozené xxx, bytem xxx, aby až do doby pravomocného rozhodnutí ve věci nenakládala s podílem ve výši 100 % ve společnosti Harke s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí, 140 00 Praha 4, IČO 27087832, a to formou jeho převodu na jinou osobu či formou jejího zatížení jakýmkoliv věcným či jiným právem popřípadě i jeho vkladem do majetku jiného subjektu.

II. Návrh, aby soud nařídil společnosti Harke s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí 140 00 Praha 4, IČO 27087832, aby do doby pravomocného rozhodnutí ve věci nenakládala s následujícími nemovitými věci:

- pozemek parc. č. xxx, o výměře 299 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez čísla popisného nebo evidenčního, stavba pro administrativu, stavba stojí na pozemku: p. č. xxx,
- pozemek parc. č. xxx, o výměře 476 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez čísla popisného nebo evidenčního, stavba občanského vybavení, stavba stojí na pozemku: p. č. xxx,
- pozemek parc. č. xxx, o výměře 1779 m², ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc. č. xxx, o výměře 146 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez čísla popisného nebo evidenčního, jiná stavba, stavba stojí na pozemku : p. č. xxx,
- pozemek parc. č. xxx, o výměře 185 m², zastavěná plocha a nádvoří , jehož součástí

je stavba, budova bez čísla popisného nebo evidenčního, jiná stavba, stavba stojí na pozemku: p. č. xxx,

- pozemek parc. č. xxx o výměře 419 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova s číslem popisným: xxx, jiná stavba, stavba stojí na pozemku: p. č. xxx,

to vše zapsáno na LV xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krnov, Katastrální území Krnov-Horní Předměstí, obec Krnov;

- jednotka č. 1171/88, vymezená podle zákona o vlastnictví bytů, způsob využití: byt, v budově č. p. xxx, stojící na pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří,
- ideální spoluvlastnický podíl o velikosti 10370/1114219 na společných částech budovy č. p. xxx, bytový dům, stojící na pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, a
- ideální spoluvlastnický podíl o velikosti 10370/1114219 na pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří,

zapsáno na LV xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, Katastrální území Podolí, obec Praha;

- spoluvlastnický podíl ve výši 1/8 na pozemku parc. č. xxx, o výměře 400 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova s číslem popisným: xxx, bytový dům, stavba stojí na pozemku : p. č. xxx,

zapsáno na LV xxx, v katastru nemovitostí vedeném Katastrální úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Jeseník, Katastrální území Zlaté Hory v Jeseníkách, obec Zlaté Hory;

a to formou jejich převodu na jinou osobu či formou jejich zatížení jakýmkoliv věcným či jiným právem, či jejich vkladem do majetku jiného subjektu, **se zamítá.**

III. Návrh, aby soud předběžným opatřením uložil společnosti Harke s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí, 140 00 Praha 4, IČO 27087832, aby do pravomocného rozhodnutí ve věci nenakládala s automobilem Range Rover Evoque, barva: bílá, SPZ: xxx, a to formou převodu nebo na jinou osobu či formou zatížení věci jakýmkoliv věcným či jiným právem, či vkladem do majetku jiné osoby, **se zamítá.**

IV. Návrh, aby soud předběžným opatřením uložil společnosti Harke s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1171/102b, Podolí, 140 00 Praha 4, IČO 27087832, aby do doby pravomocného rozhodnutí ve věci se zdržela jednání, které by ji zavazovalo k povinností nad rámec běžného hospodaření, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 15. 1. 2021, došlým soudu téhož dne se shora označený žalobce domáhal, aby soud nařídil předběžné opatření, jímž společníkovi společnosti Harke s.r.o. (dále jen „společnost“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

a to Lucii N., narozené xxx, zakázal nakládat s podílem ve společnosti tak, jak je specifikováno v odstavci I. výroku tohoto rozhodnutí. Dále se žalobce domáhal, aby soud nařídil společnosti, aby nenakládala s věcmi nemovitými a s věcí movitou tak, je uvedeno v odstavci II. a v odstavci III. výroku tohoto rozhodnutí a konečně se domáhal, aby soud uložil společnosti, aby se do pravomocného rozhodnutí ve věci zdržela jednání, které by ji zavazovalo k povinnostem nad rámec běžného hospodaření.

Uvedené předběžné opatření ze dne 15. 1. 2021 bylo žalobcem podáno dle ust. § 102 o.s.ř. až po zahájení řízení, kdy se žalobce žalobou ze dne 5. 11. 2018, došlou soudu dne 9. 11. 2018, domáhá, aby soud určil, že žalobce je jediným vlastníkem obchodního podílu ve společnosti, a to na základě skutkových tvrzení vylíčených v žalobě, na které soud pro krátkost odkazuje.

Žalobce v návrhu na nařízení předběžného opatření uvedl, že dne 8. 11. 2017 byla mezi žalobcem na straně jedné a Jakubem H. na straně druhé uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu ve výši 100 % ve společnosti, která byla téhož dne doručena společnosti prostřednictvím jejího jednatele Jakuba H. Přestože došlo k převodu vlastnického práva k předmětnému obchodnímu podílu ve společnosti, uzavřel Jakub H. dne 6. 12. 2017 další smlouvu o převodu zmíněného podílu na svou partnerku Lucii N., která následně odvolala Jakuba H. z funkce jednatele ve společnosti a do této funkce jmenovala sama sebe. Žalobce poukázal na rozsudek podepsaného soudu ze dne 18. 6. 2020 č.j. 28 Cm 247/2018-177 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 11. 2020 č.j. 5 Cmo 193/2020-220, jimiž byla pravomocně zamítnuta žaloba Jakuba H. o určení neplatnosti smlouvy a převodu obchodního podílu ze dne 8. 11. 2017 in eventum o zrušení smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 8. 11. 2017, přičemž předmětné rozsudky nabyly právní moci dne 15. 12. 2020. Z těchto rozsudků dovozoval, že smlouva o převodu podílu ze dne 8. 11. 2017 uzavřená mezi Jakubem H. a žalobcem je smlouvou platnou a jediným společníkem v předmětné společnosti je právě žalobce, na kterého byl smlouvou ze dne 8. 11. 2017 obchodní podíl převeden. Jinými slovy řečeno se nemohla stát Lucie N. jediným společníkem ve společnosti a nemohla na základě smlouvy ze dne 6. 12. 2017 nabýt v dobré víře podíl v předmětné společnosti. Nemohla se pak stát ani jednatelkou společnosti. Žalobce se domáhal nařízení předběžného opatření z důvodu, že pocítuje obavu, že by výkon rozhodnutí v projednávané věci mohl být ohrožen. Pokud by totiž Lucie N. učinila úkony směřující k dispozici s podílem ve výši 100 % ve společnosti nebo pokud by jakákoliv osoba za společnost činila dispozice s nemovitými věcmi a motorovým vozidlem, které vlastní a zavazovala se nad rámec běžného hospodaření společnosti, hrozí, že se žalobce nedomůže svých práv z důvodu zásady materiální publicity obchodního rejstříku a dobrou vírou třetích osob v zápis v obchodním rejstříku, jelikož Lucie N. je jako jednatelka společnosti i jako společník neustále v obchodním rejstříku zapsána. Současně poukázal na protokol z jednání ve věci sp. zn. 28 Cm 248/2018, ze kterého je patrné, že Jakub H. byl Lucíí N. za společnost zmocněn k jednáním a má tedy pravděpodobně udělenou plnou moc podepsanou jednatelkou Lucíí N.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření.

Dle shora citovaného ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř. je zřejmé, že předběžné opatření lze nařídít pro dva důvody, a to za situace, kdy je zapotřebí zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li obava, že výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Vycházejí z vylíčení skutkových tvrzení v žalobě ze dne 5. 11. 2018 a specifikovaného petitu je zřejmé, že se v daném případě nejedná o žalobu na plnění, nýbrž o žalobu určovací, kdy žalobce v žalobě rozvádí v čem spatřuje svůj naléhavý právní zájem na požadovaném určení. Z povahy věci tak v daném případě výkon rozhodnutí postižením majetku společnosti nepřichází do úvahy. Nad to je nutno uvést, že žalobce v návrhu na nařízení předběžného opatření sice doložil listiny, ze kterých je patrné, že

společnost je vlastníkem předmětných nemovitých věcí, avšak ani vzdáleně netvrdil žádné skutkové okolnosti, že by společnost prostřednictvím své jednatelky, popřípadě jakékoliv třetí osoby, činila úkony směřující ke zbavení se tohoto majetku (inzerce v realitních kancelářích, podání návrhu na příslušný katastr nemovitostí apod.). Rovněž tak netvrdil žádné skutkové okolnosti směřující k tomu, že by společnost prostřednictvím své jednatelky nebo třetí osoby činila zcela reálné kroky směřující k prodeji osobního automobilu tak, jak se specifikován v odstavci III. výroku tohoto rozhodnutí. Rovněž tak nebyly tvrzeny žádné skutkové okolnosti svědčící o tom, že by snad současná jednatelka činila za společnost úkony nad rámec běžného hospodaření. Soud proto v tomto ohledu návrh na nařízení předběžného opatření tak, jak je uvedeno v odstavci II. až IV. výroku rozhodnutí zamítl. V tomto ohledu pak soud odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu České republiky sp. zn. IV. ÚS 189/01, kdy Ústavní soud uzavřel, že smyslem předběžného opatření je zatímni úprava poměrů účastníků (nikoliv s konečnou platností), přičemž musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o vydání předběžného opatření žádá, tak v rámci ústavních pravidel i tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje. Ochrana toho, proti komu má navrhované předběžné opatření směřovat, však nemůže dosáhnout takové intenzity, aby prakticky znemožnila ochranu oprávněných zájmů druhé strany. Jelikož žalobce v návrhu na nařízení předběžného opatření u odstavce II. a IV. výroku netvrdil žádná reálná a hmatatelná skutková tvrzení, ze kterých by šlo dovozovat, že se společnost zbavuje svého majetku, tak návrhu na nařízení předběžného opatření v této části nevyhověl. Soud v tomto ohledu přihlédl i k tomu, že návrh na nařízení předběžného opatření v této části nemá žádnou souvislost se skutkovými tvrzeními vylíčenými v žalobě. Pokud by i tak současná jednatelka, či jakákoliv třetí osoba činila úkony směřující k zbavení se majetku společnosti a to případně i pod cenou, odpovídá takováto osoba jako statutární orgán z titulu porušení povinnosti péče řádného hospodáře celým svým majetkem (§ 159 OZ). Z obsahu skutkových tvrzení vylíčených v návrhu na nařízení předběžného opatření, tyto žalobce výslovně neuvádí. Naopak ze skutkových tvrzení evidentně vyplývá, že má obavu, že současný společník společnosti tj. Lucie N. bude nakládat s podílem ve společnosti v důsledku čehož ohrozí v budoucnu zápis žalobce jako společníka této společnosti do obchodního rejstříku.

Z rozsudku podepsaného soudu ze dne 18. 6. 2020 č.j. 28 Cm 247/2018-177 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 11. 2020 č.j. 5 Cmo 193/2020-220, které nabyly právní moci dne 15. 12. 2020 vyplývá, a to z odstavce I. výroku prvostupňového soudu, že soud žalobě žalobce Jakuba H. vůči žalovanému Ing. Jaroslavu P., aby určil, že smlouva o převodu podílu ve výši 100 % ve společnosti ze dne 18. 11. 2017 je neplatná in eventum, aby tuto smlouvu zrušil in eventum, zrušil smlouvu o převodu podílu ve výši 100 % v této společnosti ze dne 8. 11. 2017, zamítl. Z odůvodnění jak rozsudku soudu I. stupně, tak i soudu odvolacího vyplývá, že uvedené námítky žalobce Jakuba H. vůči smlouvě ze dne 8. 11. 2017 stran jejího uzavření shledaly soudy lichými. V tomto ohledu pak prvostupňový soud pro krátkost odkazuje na odůvodnění rozsudku jak soudu podepsaného, tak i soudu odvolacího. Uzavřel-li proto převodce s nabyvatelem platně smlouvu o převodu podílu v předmětné společnosti dne 8. 11. 2017 a oba dva soudy dovodily, že tato smlouva není neplatná, je nutno a contrario tuto smlouvu považovat za platnou. Převedl-li tedy převodce Jakub H. na nabyvatele Ing. Jaroslava P. podíl ve společnosti platně smlouvou ze dne 8. 11. 2017, nemohl totožný předmět plnění převést znovu na Lucii N. smlouvou ze dne 6. 12. 2017. Účelem a smyslem předběžného opatření není nahrazovat konečné rozhodnutí ve věci samé. Za dané situace má však soud za to, že s přihlédnutím ke všem známým okolnostem k okamžiku vydání tohoto předběžného opatření je namíste upravit právní poměry ve společnosti do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé, kdy v daném řízení se naopak žalobce Ing. Jaroslav P. domáhá, aby soud určil, že je jediným společníkem ve společnosti, a proto soud v odstavci I. výroku tohoto rozhodnutí uložil Lucii N., aby nenakládala s podílem ve výši 100 % v předmětné společnosti.

O nákladech řízení bude rozhodnuto až v konečném rozhodnutí ve věci samé (§ 151 o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 18. ledna 2021

Mgr. Vladimír Janša v.r.
samosoudce