

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Maiové a soudkyň JUDr. Lenky Kypré a JUDr. Eustasie Rutarové ve věci

žalobkyně: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

proti

žalovanému: **Mgr. Ing. Milan K., LL.M.**, narozený xxx
bytem xxx

o zaplacení 2 137 453 Kč s postiženími právy ze směnky

o odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 4. 2018
č. j. 3 Cm 45/2017-163

takto:

Odvolání žalovaného se **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně v záhlaví označeným usnesením přiznal znalci JUDr. Jirímu Strakovi za podaný znalecký posudek z oboru písmoznalectví odměnu ve výši 1 396 Kč. V odůvodnění uvedl, že jmenovaný znalec byl ustanoven usnesením soudu prvního stupně ze dne 25. 2. 2015. Za podání znaleckého posudku u ústního jednání dne 19. 4. 2018 znalec vyúčtoval znalečné sestávající se z odměny za 3 úkony související s podáním znaleckého posudku včetně účasti při ústním jednání á 300 Kč, zvýšené o 21 % DPH. Současně znalec účtoval hotové výdaje spočívající v cestovních výdajích hromadným dopravním prostředkem z Prahy do Ostravy a zpět v částce 291 Kč a jízdné místní hromadnou dopravou ve výši 16 Kč. Soud shledal vyúčtování odměny za provedení znaleckého úkonu zcela přiměřeným, včetně hotových výdajů, které byly přiznány na základě předložených dokladů.
2. Proti tomuto usnesení podal žalovaný včas odvolání, v němž pouze uvedl, že napadá celý výrok usnesení, kterým byla znalci přiznána odměna a že navrhuje zrušení usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. S ohledem na takto formulované odvolání soud prvního stupně usnesením ze dne 28. 5. 2018, které bylo doručeno dne 11. 6. 2018, žalovaného vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů odstranil vady odvolání tak, že uvede, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudu a současně žalovaného poučil o následcích neodstranění vad. Na tuto výzvu žalovaný nereagoval.
4. Podle ustanovení § 205 odst. 1 o. s. ř., upravujícím náležitosti odvolání, musí být v odvolání vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje,

v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).

5. S odkazem na uvedenou zákonnou dikci zabýval se odvolací soud otázkou, zda lze podání žalovaného, označené jako „Odvolání“, považovat za řádné odvolání a zda je jím zahájeno odvolací řízení. Z pohledu konstatovaného zákonného ustanovení lze dovodit, že podání žalovaného splňuje náležitosti v označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, je v něm uvedeno, že je napadeno celé rozhodnutí a obsahuje i odvolací návrh. Nicméně z obsahu odvolání není zřejmé a nijak se nepodává, v čem spatřuje žalovaný nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu. V odvolání zcela absentuje odvolací důvod.
6. Podle ustanovení § 211 o. s. ř platí pro řízení odvolacího soudu přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, není-li stanoveno něco jiného. Pro řízení před odvolacím soudem tak platí ustanovení § 43 o. s. ř., dle jehož odstavce 1 předseda senátu usnesení vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné či neurčité. K opravě a doplnění určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle odst. 2 téhož ustanovení, není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen.
7. Soud prvního stupně v dané věci řádně žalovaného vyzval k odstranění vad odvolání, k jeho doplnění, řádně jej poučil o tom, jak je třeba doplnění odvolání provést a také jej řádně poučil o následcích pro případ, kdy vady odvolání odstraněny nebudou.
8. Protože žalovaný přes toto řádné poučení ze strany soudu prvního stupně vady odvolání neodstranil, odvolací soud v souladu s ustanovením § 211 a § 43 odst. 2 o. s. ř. jeho odvolání odmítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 14. listopadu 2018

JUDr. Jana Maiová v. r.
předsedkyně senátu