

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. listopadu 2018 o **odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě** proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2018 č. j. 10 T 142/2017-1177

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaný **Ing. Miroslav F.**, narozený xxx, a obžalovaná **Mgr. Helena S.**, narozená xxx, podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštění obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 24. 11. 2017, sp. zn. 1 ZT 111/2017, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni. Obžaloba kladla obžalovanému Ing. Miroslavovi F. za vinu, že spáchal přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a obžalované Mgr. Heleně S., že spáchala jednak přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to tím, že
- dne 22. 1. 2015 v Ostravě - Mariánských Horách na ul. Slévárenská č.p. 410/4, v sídle exekutorského úřadu Mgr. Pavly Fučíkové při provádění exekuční dražby bytové jednotky č. 15 nacházející se v Ostravě - Porubě na ulici Josefa Skupy č. 1706/8 povinné Ireny G., Mgr. Helena S., zaměstnankyně exekutorského úřadu Mgr. Pavly Fučíkové na pozici exekutorského kandidáta, jako licitátorka připustila do dražby jako dražitele manžela Mgr. Pavly Fučíkové Ing. Miroslava F. jednajícím jménem společnosti HICRA REALITY, a.s., ačkoliv nedoložil své oprávnění jednat jménem uvedené společnosti úředně ověřenou listinou, načež po proběhlé dražbě, které se účastnilo celkem 8 dražitelů a Ing. Miroslav F. učinil nejvyšší podání ve výši nejméně 1 000 000 Kč a byl mu udělen příklep, se Mgr. Helena S. s Ing. Miroslavem F. ve zjištěném úmyslu dohodli na snížení nejvyššího podání na částku 780 000 Kč, přičemž nebrali ohled na podání dalších dražitelů, kteří učinili příhoz vyšší než 780 000 Kč, a takto ponížené nejvyšší podání Mgr. Helena S. v rozporu se skutečností uvedla v protokolu o dražbě, jenž opatřila svým podpisem, a poté nechala vyhotovit usnesení o udělení příklepu k nemovité věci obsahující nepravdivý údaj o nejvyšším podání, které bylo doručeno oprávněné České spořitelně, a.s., povinné Ireně G. a vyvěšeno na úřední desce, čímž došlo ke snížení výnosu z dražby nejméně o částku 220 000 Kč, ke škodě oprávněné České spořitelně, a.s., ve výši 27 761,42 Kč, přihlášených věřitelů Společenství domu J. Skupy 1706/8, ve výši 30 836,38 Kč, ESSOX s.r.o., ve výši 54 728,80 Kč, Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava III., ve výši 1 120 Kč a povinné Ireny G., ve výši nejméně 105 533,40 Kč.
Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu byli poškození Česká spořitelna, a.s. a ESSOX s.r.o. odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

2. V zákonné lhůtě napadl rozsudek soudu I. stupně odvoláním státní zástupce, které zaměřil do výroku o vině, v návaznosti do výroku o trestu. Uvedl, že nesouhlasí s hodnocením stěžejních svědeckých výpovědí účastníků dražby, kteří vypovídali v neprospěch obžalovaných, když k jejich výpovědím nepřihlédl a hodnotil je jako velmi obecné, čímž vybočil ze zásady volného hodnocení důkazů. Státní zástupce poukazuje na skutečnost, že si lze těžko představit, že si člověk s průměrnou pamětí s odstupem cca 2 let bude schopen pomatovat takové podrobnosti, jako např. počet dražitelů, pořadí podání a jejich výši, a v tomto směru poukázal na psychologické výzkumy týkající se paměti a tzv. Millerovo magické číslo. Právě konkrétní útržky svědků (zejména Nikoly D., Moniky F., Petra J., Tomáše P., Martina P., Stanislava S., Ing. Petra S., Jana S. a Dany S.) svědčí v neprospěch obžalovaných. V tomto směru státní zástupce poukázal na části výpovědí těchto svědků, které mají usvědčující charakter. Tito svědci se sice neshodli na konkrétní výši nejvyššího podání, avšak v podstatě shodně potvrdili, že nejvyšší příhoz překročil částku 780 000 Kč uvedenou v protokolu o dražbě a následně vyhotoveném usnesení o udělení příklepu. Státní zástupce neměl žádné pochybnosti o věrohodnosti těchto svědků ani o správnosti jimi uváděných údajů. Tyto důkazy je pak potřeba interpretovat ve spojení s listinnými důkazy, a to ve vztahu k Janu S. a Daně S. s analýzou Jiřího S. (č.l. 451) a ve vztahu k Nikole D. a Monice F. ke stanovení tržní ceny nemovitosti (č.l. 25-31). Tyto osoby pak vypovídaly ve všech učiněných výpovědích či při podání vysvětlení shodně. Státní zástupce se rovněž neztotožňuje s názorem soudu I. stupně o možnosti ovlivnění svědků vysílanou reportáží, když část svědků reportáž neviděla, a naopak k dotazu vyloučili, že by mohli být reportáží ovlivněni. Svědci ve věci vypovídali pod sankcí křivé výpovědi. Státní zástupce okresnímu soudu vytýká, že pokud měl soud jakékoliv pochybnosti o věrohodnosti svědků, pak měl za tímto účelem všechny osobně vyslechnout. Dále poukazuje, že soud by měl u výpovědi svědka, který o rozhodných skutečnostech nevypovídal vždy stejně, probrat všechny výpovědi svědka a zdůvodnit, proč své rozhodnutí opírá jen o některou z rozdílných výpovědí. V tomto směru státní zástupce poukazuje na to, že soud měl postupem dle § 211 odst. 6 trestního řádu číst úřední záznamy o podaném vysvětlení účastníků předmětné dražby. Až poté měl soud komplexně vyhodnotit veškeré svědecké výpovědi, neboť žádný orgán činný v trestním řízení není oprávněn provádět podle vlastních kritérií předběžnou selekci (nabízených) důkazů. K poučení o předražku státní zástupce uvádí, že nikdo ze svědků ani obžalovaný Ing. Miroslav F. v rámci výpovědi nepotvrdili, že by při poučení o předražku zazněla konkrétní částka. Obžalovaná Mgr. Helena S. uvedla, že o konkrétní výši určitě poučila, neboť je to součástí scénáře, podle kterého se na dražbě postupuje, avšak konkrétní průběh této dražby si nepomatovala a informace měla z exekučního spisu, do kterého nahlédla. Dle státního zástupce je tak nejpravděpodobnější, že poučení o předražku při dražbě zaznělo, ale pouze obecným konstatováním, že jde o částku o čtvrtinu vyšší, než bylo nejvyšší podání. K vyvinující výpovědi svědka Jaroslava Ž. státní zástupce uvedl, že okolnosti, díky kterým by si měl pomatovat průběh dražby lépe než ostatní účastníci nebyly prokázány jinak než jeho tvrzením v průběhu přípravného řízení. Státní zástupce poukazuje na to, že tento svědek uvedl, že se účastní cca 1-2 dražeb týdně, a proto je jeho podrobná výpověď podivná, neboť mezi předmětnou dražbou a provedeným výsledkem musel být účasten desítek ne-li stovek dražeb nemovitostí. Jaroslav Ž. je dle obchodního rejstříku členem statutárního orgánu celkem 13 společností, jež jsou spjaty se známým obchodníkem s nemovitostmi Petrem N., kdy Jiří S. ve své výpovědi dne 12. 7. 2018 uvedl, že se doslechl o údajných nezákonných praktikách na exekutorském úřadu Mgr. Pavly Fučíkové, kdy tento úřad tzv. šel hodně na ruku osobám spojených s panem N. Na základě této skutečnosti nelze dle státního zástupce vyloučit, že svědek Jaroslav Ž. vypovídal účelově a ve prospěch obou obžalovaných. Výpovědi Jiřího S., Davida H., Jany P. a Mgr. Pavly Fučíkové jsou pak výpověďmi zprostředkovanými, a proto je potřeba primárně vycházet z výpovědí osob, které se dražby účastnily. Při posouzení věrohodnosti výpovědi Mgr. Pavly Fučíkové je potřeba přihlídnout k tomu, že je proti ní stále vedeno kárné řízení, a pokud by uvedla skutečnosti v neprospěch obžalovaných, mohlo by to vést k jejímu

kárnému či trestnímu postihu. Nelze pak přehlédnout, že ačkoliv Mgr. Pavla Fučíková uvedla, že účast spol. HICRA REALITY, a.s. na předmětné dražbě vnímá jako etický problém, tak sama v jiné exekuční věci (č.j. 024 Ex 9/07-96, viz čl. 893-894) připustila k účasti na dražbě společnost Hicra, s.r.o., jejíž tehdejší i současným společníkem je Mgr. Miroslava L., která je její dcerou (a současně dcerou Ing. Miroslava F.). Státní zástupce dále poukázal, že v průběhu hlavního líčení navrhl soudu opatřit další důkazy, a to 1) vyžádání výpisu z účtu č. xxx vedeného u Raiffeisenbank, a.s. pro Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku, za období od 17. 9. 2014 do 19. 1. 2015 včetně a 2) sdělení identity uživatelů, kteří se k účtu č. xxx, vedeného pro Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku, připojovali prostřednictvím elektronického bankovníctví Gemini HB v období od 21. 1. 2015 od 8:00 hodin do data 22. 1. 2015 do 10:00 hodin s uvedením prováděných činností včetně identifikace počítače, na kterém se uživatel přihlásil. Důkazní návrh ad 1) státní zástupce navrhoval za účelem ověření výpovědi obžalovaného Ing. F. o tom, zda účast na dražbě byla spontánním rozhodnutím učiněným až krátce před dražbou dne 22. 1. 2015 či zda zvažoval účast na dražbě již v období předcházejícím a za tímto účelem složil dražební jistotu. Rovněž by takto bylo možné ověřit, zda o zamýšlené účasti spol. HICRA REALITY, a.s. na neuskutečněné dražbě mohli vědět další zaměstnanci exekutorského úřadu, zejména obžalovaná Mgr. S., což by mělo vliv na hodnocení výpovědí obou obžalovaných. V případě zjištění údajů ad 2) by bylo možno ověřit, zda a kdo z oprávněných osob v exekutorském úřadě ověřoval složení jistoty společnosti HICRA REALITY, a.s. a jak se tato skutečnost dostala do protokolu o dražbě podepsaného obžalovanou Mgr. S. Státní zástupce rovněž poukazuje na to, že v předmětné dražbě nebylo ze strany společnosti HICRA REALITY, a.s. doloženo, kdo je oprávněn jednat jménem této společnosti. Rovněž nelze souhlasit s hodnocením soudu I. stupně ohledně momentu sněti předmětného usnesení o příklepu z úřední desky exekutorského úřadu, kdy z razítka usnesení o udělení příklepu, které je součástí exekučního spisu (EX 3349/13-237) vyplývá, že ke sněti došlo již dne 10. 2. 2015, tedy bezprostředně po uplynutí zákonné lhůty. Soud I. stupně dále pochybil při hodnocení motivačního faktoru účasti na dražbě u obžalovaného Ing. Miroslava F., neboť dle dodatku č. 2 k rámcové smlouvě (č.l. 433v) byla provize v případě projednávané dražby bytu stanovena ve výši 6% z částky dosažené právě nejvyšším podáním na exekuční dražbě.

3. Obžalovaný Ing. Miroslav F. a obžalovaná Mgr. Helena S. ve svém vyjádření k odvolání státního zástupce předně poukázali na to, že byli okresním soudem zproštěni obžaloby v celém rozsahu dle § 226 písm. a) trestního řádu, když bylo prokázáno, že skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni se nestal. Obžalovaní namítají, že odvolací argumentace obžaloby neodpovídá zásadě zdrženlivosti, nestrannosti a nezaujatosti postupu státního zastupitelství. Nálezací soud se věnoval pečlivě a rozsáhle hodnocení důkazů v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů. Naproti tomu argumentace obžaloby není logická a opomíjí a dílem bagatelizuje celé klíčové důkazní oblasti, které samy o sobě stačí pro plné zproštění obžaloby. Obžalovaní zdůraznili tři důkazní oblasti, které dle jejich názoru svědčí pro závěr o jejich nevině. Nebylo prokázáno, že by kdokoliv mimo Ing. Miroslava F. dražil v hladinách nad 750-760 tis. Kč. Email Jiřího S. adresovaný Davidu H. ze dne 19. 9. 2016 ve 20:14 hod. svědčí o tom, že Nikola D. vylučovala manipulace s nejvyšším podáním po seznámení se s věcí a ověření ve svých elektronických podkladech a potvrzovala částku 780 tis. Kč jako nejvyšší podání, a teprve následně z důvodu, které nebyla schopna relevantně vysvětlit, začala uvádět, že k manipulaci došlo, a že nejvyšší podání bylo učiněno ve výši přes jeden milion korun. Za třetí obžalovaní poukazují na existenci elektronického souboru „024EX_3349_13-224.pdf“, který je součástí elektronického exekučního spisu, který zachycuje nejvyšší podání ve výši 780 tis. Kč, jenž byl pořízen ani ne hodinu a půl po začátku dražby a jen pár minut po jejím skončení, kdy po skončení dražby ještě docházelo k vracení dražebních jistot složených v hotovosti. Tím byl vyloučen jakýkoli prostor pro dohodu mezi obžalovanými o manipulaci s nejvyšším podáním a způsobu jak to učinit. Obhajoba pak

opatřila důkazy, které dle jejího názoru vyvrací domněnku obžaloby o propojení svědka Ž. a Mgr. Fučíkové skrze Petra N., neboť z čestného prohlášení Mgr. Pavly Fučíkové vyplývá, že v letech 2002 až 2005 byla pověřena provedením exekucí, kde Petr N. vystupoval jak v procesním postavení povinného, tak i v procesním postavení oprávněného. Za situace kdy Petr N. byl opakovaně postihován exekučními příkazy Mgr. Fučíkové, kdy vůči jejímu postupu Petr N. dokonce brojil procesními prostředky, shledávají obžalovaní jako absurdní, že by Petr N. ovlivnil výpověď svědka Jaroslava Ž. ve prospěch obžalovaného Ing. Miroslava F. Obžalovaní dále předložili potvrzení Raiffeisenbank, a.s. ze dne 2. 10. 2018, kterým dokládají, že společnost HICRA REALITY, a.s. v období od 1. 9. 2014 do 31. 1. 2015 v předmětné exekuční dražební věci složila dražební jistotu ve výši 100 000 Kč pouze jednou, a to dne 21. 1. 2015. Závěrem obžalovaní poukázali na to, že obžaloba brojí proti způsobu hodnocení důkazů nalézacím soudem a jeho závěru o skutkovém ději, sama však nepřináší relevantní oponenturu a svou verzi skutkového děje. S ohledem na uvedené navrhli obžalovaní, aby odvolací soud podané odvolání státního zástupce zamítl dle § 256 trestního řádu jako nedůvodné.

4. Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací, především konstatuje, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu) a ve lhůtě naznačené v ust. § 248 odstavec 1 trestního řádu. Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal ve smyslu § 254 odstavec 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.
5. Po přezkoumání napadeného rozsudku ve shora naznačeném rozsahu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolací soud musí konstatovat, že řízení ani rozsudek samotný v přezkoumávané části netrpí žádnými závažnými vadami, tedy takovými, které by odůvodňovaly postup podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu, když v tomto řízení byla dodržena všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, zejména ta, která mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu a ustanovení, týkající se zahájení trestního stíhání a seznámení s výsledky vyšetřování, jakož i ustanovení, která mají zabezpečit řádné objasnění věci. V takto proběhnutším řízení vykonal soud I. stupně dostatek důkazů potřebných k tomu, aby bylo ve věci možno rozhodnout, a to jak po stránce skutkové, tak i po stránce právní bez důvodných pochybností, jak to má na mysli ust. § 2 odstavec 5 trestního řádu. Poté soud I. stupně hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odstavec 6 trestního řádu). Soud I. stupně v odůvodnění uvedl konkrétní důkazy, ze kterých vycházel, a jak tyto důkazy hodnotil, čímž splnil povinnost uloženou v § 125 trestního řádu a odvolací soud v hodnocení důkazů soudem I. stupně neshledal žádné logické rozpory či nedostatky. Argumentace soudu I. stupně je úplná, přesvědčivá a vnitřně konzistentní.
6. Odvolací soud přesto pro úplnost vyhověl důkaznímu návrhu státního zástupce k zajištění informací od banky Raiffeisenbank, a.s. postupem dle § 8 odst. 2 trestního řádu. *Ze sdělení Raiffeisenbank, a.s. ze dne 15. 10. 2018* odvolací soud zjistil, že bankovní účet č. xxx je veden pro Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku a dále, že banka neeviduje logovací soubory a IB adresu počítače, neboť se jedná o offline aplikaci. Přílohu tohoto dopisu tvoří výpis z předmětného účtu a přehled osob s přístupovým oprávněním do elektronického bankovníctví Gemini za požadované období. *Z výpisu z účtu č. xxx za období od 17. 9. 2014 do 19. 1. 2015 včetně* odvolací soud zjistil, že a v tomto období není evidována žádná platba od společnosti HICRA REALITY, a.s. ani z bankovního účtu č. xxx (pozn. z čísla účtu, ze kterého společnost HICRA REALITY, a.s. složila jistotu v předmětné dražbě). *Z přehledu osob s přístupovým oprávněním do elektronického bankovníctví* odvolací soud zjistil, že jsou zde uvedeny tři osoby Barbora K., Magda P. a Pavla Fučíková.

7. Odvolací soud dále vyhověl důkaznímu návrhu obžalovaných učiněných ve vyjádření ze dne 5. 10. 2018. *Z elektronického podání advokáta Mgr. Jakuba Vepřeka ze dne 18. 9. 2018 Mgr. Pavle Fučíkové – žádost o informace z exekučních spisů z důvodu naléhavého právního zájmu* odvolací soud zjistil, že advokát Mgr. Vepřek v souvislosti s obhajobou Ing. Miroslava F. a Mgr. Heleny S. požádal Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku o sdělení, zda jako soudní exekutorka byla kdykoliv pověřena vedením exekuce proti Petru N., nar. xxx, popřípadě, zda jmenovaný jako účastník exekučního řízení brojil procesními prostředky proti jejímu postupu a požádal o doložení příslušných listin. Dále požádal o informace k exekuční věci sp. zn. 024 EX 3349/13, a to konkrétně o doložení jaké subjekty, kdy a jakým způsobem složily dražební jistotu v období od 17. 9. 2014 do 20. 1. 2015 včetně. *Z elektronické odpovědi Mgr. Pavly Fučíkové ze dne 25. 9. 2018* odvolací soud zjistil, že Mgr. Fučíková odpověděla Mgr. Vepřkovi, že v letech 2002 až 2004 byla pověřena provedením exekucí, ve kterých Petr N., nar. xxx, vystupoval v procesním postavení povinného. V letech 2002 až 2005 a v jednom případě v roce 2010 byla pověřena také provedením exekucí, ve kterých Petr N. vystupoval v pozici oprávněného. Všechny exekuce probíhaly zcela standardním způsobem. Docházelo i k procesním situacím, ve kterých dotčený brojil proti postupu soudní exekutorky, a to nejen jako soukromá osoba, ale i jako zástupce právnických osob, které zastupoval, typicky v pozici vydražitele. *Z čestného prohlášení Mgr. Pavly Fučíkové ze dne 1. 10. 2018* odvolací soud zjistil, že Mgr. Pavla Fučíková, nar. xxx, k dotazu Mgr. Jakuba Vepřka pro účely trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 10 T 142/2017 ke svému vztahu k panu Petru N., nar. xxx, čestně prohlásila, že jej zná toliko z úřední činnosti svého exekutorského úřadu. V rámci výkonu své exekutorské činnosti vedla v letech 2002 – 2005 několik exekucí, jejichž byl pan Petr N. nebo právnické osoby jím ovládané účastníkem, a to jak v procesním postavení oprávněného, tak v procesním postavení povinného. Všechny exekuce probíhaly zcela standardním způsobem a ničím nevybočovaly z režimu, ve kterých vedla jiné exekuce. K vedení těchto exekucí byla pověřena příslušných exekučním soudem. Dále uvedla, že k osobě Petra N. či právnickým osobám jím ovládaným nemá jakýkoli nadstandardní vztah a vždy vůči nim vystupovala zcela nestranně. Tato listina je opatřena úředně ověřeným podpisem Mgr. Pavly Fučíkové. *Z odpovědi Mgr. Pavly Fučíkové advokátu Mgr. Jakubu Vepřekovi na dotaz ze dne 18. 9. 2018* odvolací soud zjistil, že Mgr. Fučíková sděluje Mgr. Vepřkovi, které osoby v exekuční věci vedené pod sp. zn. 3349/13 skládaly jistotu a jak jim byla vrácena. Společnost HICRA REALITY, a.s. složila jistotu dne 21. 1. 2015 na účet a tato byla započtena na nejvyšší podání. Odvolací soud dále zjistil, že dne 22. 1. 2015 složili v hotovosti jistotu Execution s.r.o., Jaroslav Ž., Brenal Solution s.r.o., Martin P., Stanislav S., kterým byla jako neúspěšným dražitelům jistota téhož dne vrácena. K vyloučení pochybnosti přiložila Mgr. Fučíková potvrzení banky o všech platbách ve výši 100 000 Kč, které přijala v období měsíců září 2014 až leden 2015, kdy k předmětné dražbě se vztahují platby s variabilním symbolem č. 33491322. *Z kopie potvrzení banky – Raiffeisenbank ze dne 2. 10. 2018 včetně příloh* odvolací soud zjistil, že v období od 1. 9. 2014 do 31. 1. 2015 byly na účet č. xxx jehož majitelem je Mgr. Pavla Fučíková – soudní exekutorka připsána dne 21. 1. 2015 z účtu xxx částka 100 000 Kč, s VS 33491322.
8. Další důkazní návrhy učiněné státním zástupcem pak krajský soud zamítl pro nadbytečnost.
9. V rámci doplněného dokazování se neprokázalo, že by společnost HICRA REALITY, a.s. složila jistotu k dražbě k předmětné nemovitosti v období od 17. 9. 2014 do 20. 1. 2015 na účet Mgr. Fučíkové, soudní exekutorky č. ú. xxx. Tato skutečnost tak svědčí věrohodnosti výpovědi Ing. F., který uvedl, že jeho účast na dražbě byla spontánním rozhodnutím a rovněž Mgr. S., která uvedla, že byla účastí Ing. F. na dražbě překvapena. Z doplněného dokazování dále vyplývá, že ani Ing. F., ani Mgr. S. neměli v předmětném období (21. 1. 2015 od 8:00 hod. do 22. 1. 2015 do 10:00 hod.) přístup do elektronického bankovníctví Gemini. Z doplněného dokazování dále nevyplývaly pochybnosti o jiném než úředním vztahu soudní

exekutorky Mgr. Fučíkové a Jiřího N., který v exekučních řízeních vedených Mgr. Fučíkovou vystupoval v procesním postavení povinného i oprávněného, kdy v některých případech měl brojit proti postupu soudní exekutorky. Vyjádření Mgr. Fučíkové hodnotí odvolací soud jako věrohodné, neboť údaje v nich uvedené týkající se exekučních řízení jsou objektivně ověřitelné. Lze tak stěží předpokládat, že by Mgr. Fučíková činila tato vyjádření nepravdivá.

10. Odvolací soud konstatuje, že považuje skutková zjištění soudu I. stupně jsou správná, úplná, která mají oporu v důkazech, a která soud I. stupně jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech správně vyhodnotil. V odůvodnění napadeného rozsudku jasně vysvětlil, které skutečnosti vzal jednotlivými důkazy za zjištěné, jak se vypořádal s jednotlivými argumenty obžaloby a jakými právními úvahami se řídil. Je možno konstatovat, že námitky odvolání jsou jen v zásadě opakováním argumentů obžaloby, kterou státní zástupce uplatnil v dosavadním řízení, se kterou soud I. stupně se v odůvodnění napadeného rozsudku zcela vypořádal, a proto odvolací soud na ně odkazuje. Na tomto závěru nemění nic ani doplněné dokazování provedené odvolacím soudem, jehož výsledky potvrzují správnost závěrů okresního soudu a podporují věrohodnost výpovědí obžalovaných Ing. F. a Mgr. S. Za této situace odvolací soud poukazuje ust. § 263 odst. 7 věta druhá trestního řádu, dle kterého nemá právo hodnotit důkazy odlišně od soudu I. stupně, neboť takový postup by byl svévolný a v rozporu se zásadami trestního řízení, které jsou uvedeny zejména zásadou ústnosti a bezprostřednosti při zachování práv obžalovaných s jedinou výjimkou, kdy by krajský soud zjistil extrémní nesoulad obsahu provedených důkazů a skutkových zjištění, což se nenastalo.
11. Dle obžaloby svědčí o vině obžalovaných výpovědi Jana S., Dany S., Stanislava S., Martina P., Nikoly D., Moniky F., Petra J., Tomáše P. a Ing. Petra S. Odvolací soud však shledal jako správný závěr soudu I. stupně, že tyto výpovědi nemají přímý usvědčující charakter jak jednotlivě, tak v souhrnu dalších důkazů. Většina těchto výpovědí je obecných, zejména žádný z účastníků dražby neuvádí, že by dražil nad částku 780 tis. Kč a že by byl tím dražitelem, který byl obžalovaným Ing. F. přehozen v závěru dražby (jediným svědkem, který se takto označuje je svědek Ž., který však uvádí, že předposlední příhoz činil částku 750 tis. Kč). Svědci, kteří jsou jinými svědky označeny jako osoby, které nad tuto částku dražily, pak toto výslovně vylučují, jak bude v podrobnostech pojednáno níže. Nelze také přehlédnout, že se liší informace ohledně výše posledního příhozu, k čemuž přistupuje skutečnost, že někteří svědci v době dražby neznali pojem předdražek (Jan S., Dana S., Ing. Petr S., Tomáš P.). Svědek S. S. pak připustil, že poté, co dražba přesáhla jejich limit, se již průběhu dražby dále nevěnoval. Významné je rovněž, že svědci nepotvrdili, že by na dražbě zazněla částka okolo 1 200 000 Kč, což by byla výše předdražku v případě, že by byl byt vydražen za částku okolo 1 000 000 Kč.
12. Odvolací soud se nejprve zaměří na hodnocení nejzásadnějších svědeckých výpovědí. V případě hodnocení výpovědi svědků manželů Dany S. a Jana S. je potřeba přihlídnout jednak k jejich příbuzenskému vztahu k Jiřímu S., jakož i ke skutečnosti, že oba uvedli, že v době dražby neznali pojem předdražek. Jan S. pak aktivně vystupoval v reportáži České televize, kde uvedl výši vydražené částky. Oba svědci uvedli, že Dana S. měla limit 830 tis. Kč, přesto nad částku 780 tis. nepřihazovala. Ačkoliv se jednalo u obou o první dražbu, nepomatovali si částku, za kterou obžalovaný Ing. M. F. nabídnul vydražený byt ke koupi na parkovišti po skončení dražby, i když o této nabídce měli informovat Jiřího S., a nejedná se o zcela standardní situaci. Nelze přehlédnout, že Jan S. uvedl, že poté, co vydražená částka dosáhla 800 tis. Kč, bylo učiněno dalších 10-15 příhozů, což nekoresponduje s výpověďmi ostatních účastníků dražby. Jan S. také uvedl, že poslední příhoz Ing. M. F. činil 200 tis. Kč, což však nepotvrdila ani jeho manželka Dana S., ani žádný jiný další svědek. Naopak takový příhoz vyloučila svědkyně Monika F., Petr J., Jaroslav Ž. i oba obžalovaní. V případě Dany S. si pak nelze nepovšimnout, že v přípravném řízení uvedla, že od Jiřího S. asi obdržela nějaké emailové zprávy ohledně dražby před jejím

konáním, avšak uvedla, že by je asi nedohledala a svou emailovou schránku odmítla sdělit (č.l. 297).

13. Výpověď Jiřího S. a v části týkající se vydražené částky i výpověď Nikolý D. považuje odvolací soud za nevěrohodné. V tomto směru je potřeba poukázat na rozpor ve výpovědi Nikolý D. a Jiřího S. ohledně jejich telefonické komunikace k vydražené částce. Jednalo se o komunikaci, která probíhala v září 2016 (viz email Jiřího S. z 19. 9. 2016 č.l. 613), v nepoměrně kratší době před tím, než byli tito svědci vyslýcháni v trestním řízení. Navíc se jednalo o neobvyklou situaci, tudíž lze předpokládat, že by si ji měli svědci lépe pomatovat. Přesto se jejich výpovědi zásadně liší, a navíc se vyvíjí v průběhu trestního řízení zpravidla v návaznosti na konfrontaci s jinými důkazy. Nikola D. se nejprve v přípravném řízení dne 14. 3. 2017 (č.l. 120) o rozhovoru s Jirím S. nezmínila. Naopak uvedla, že ji kontaktoval redaktor H., kterému sdělila, že se byt vydražil nad 1 mil. Kč a redaktor jí ukázal dokument, kde byla uvedena vydražená částka 780 tis. Kč. Při další výpovědi dne 2. 8. 2017 (č.l. 105) až k výslovnému dotazu obhájce uvedla, že před reportáží jí kontaktoval pan S. telefonicky, s tím, že si z katastru vytáhl nabývací titul a řekl jí, že mu nesedí cena, kterou odtud zjistil, částka 780 tis. Kč. Protože zrovna seděla u počítače, podívala se, že odhad měla 990 000 Kč a tedy vydražená částka musela převyšovat 1 mil Kč. U hlavního líčení pak Nikola D. uvedla, že s Jirím S. hovořila určitě jedenkrát a částku 780 tis. Kč Jirímu S. nepotvrdila. Oproti tomu Jirí S. v přípravném řízení nejprve uvedl dne 15. 8. 2017 (č.l. 277) že N. D. mu sdělila, že částka 780 tis. Kč je nemožná, že částka převyšovala 1 mil. Kč. Při dalším výsledku dne 11. 10. 2017 (č.l. 948) byl tento svědek konfrontován s emailem z 19. 9. 2017 (č.l. 613), ve kterém sděluje redaktorovi H., že „*částka byla 780 000 Kč a že mu to potvrdila známá z RK Sting*“. Po této konfrontaci svědek připustil, že napoprvé mu N. D. sdělila, že pokud je usnesení o příklepu částka 780 000 Kč, bude to v pořádku, a z tohoto důvodu napsal předmětný email. Následně měl znovu komunikovat s N. D., která mu sdělila, že „*je to nesmysl a že částka byla na 100% vyšší*“. Na tomto místě nelze přehlédnout, že Jirí S. předmětný email Policii ČR nevydal, na rozdíl od ostatní komunikace s redaktorem H. Předmětný email vydal až redaktor H. V přípravném řízení i u hlavního líčení navíc Jirí S. uváděl, že původně stanovený limit pro dražbu ve výši 830 tis. Kč navýšil smskou na částku 850-860 tis. Kč. Poté, co byl konfrontován s vyjádřením bratra Jana S., který uvedl, že si je jistý, že Jirí S. limit nenavýšil, uvedl, že pokud si je bratr tímto jistý, tak limit nenavýšil. Je rovněž otázkou, zda částka 830 000 Kč, která je uvedena v analýze ze sešitu Jiřího S. (čl. 394), byla skutečně limitem pro maximální podání, nebo částka, kterou měl Jirí S. na koupi bytu k dispozici s ohledem na rozpis zdrojů, neboť při vydražení nemovitosti je potřeba počítat s dalšími výdaji, především s platbou daně z nabytí nemovitosti. Je navíc otázkou, proč by Dana S. nečinila příhoz nad částku 780 000 Kč, pokud by stále nedosáhla stanoveného limitu. Rovněž nelze přehlédnout negativní vztah Jiřího S. vůči Mgr. Fučíkové. Výpověď Jiřího S. tak odvolací soud hodnotí ve shodě se soudem I. stupně jako nevěrohodnou a výpovědi Jiřího S. ani Nikolý D. nelze považovat za usvědčující, kdy při jejím hodnocení nelze přehlédnout, že vůči ní soudní exekutorka Mgr. P. Fučíková vedla exekuci.
14. Při přezkoumávání správnosti hodnocení jednotlivých výpovědí nebyl důvod pochybovat o věrohodnosti výpovědi Jaroslava Ž. (č.l. 307), která byla v hlavním líčení čtena za podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu. Předně je potřeba uvést, že od počátku trestního řízení je zřejmé, že se jedná o vyvinující výpověď, svědčící ve prospěch obžalovaných a korespondující s jejich výpovědi. Státní zástupce si tak musel být vědom významu této výpovědi a měl-li jakékoli pochybnosti ohledně této výpovědi, bylo jeho procesním právem trvat na výsledku tohoto svědka. Rovněž nic nebránilo státnímu zástupci již v přípravném řízení blíže ověřit některé body výpovědi tohoto svědka (např. že má dceru, místo bydliště rodičů jeho manželky, skutečnost, že svědek měl po dražbě koupit pro dceru jiný byt). Odvolací soud považuje tuto výpověď za věrohodnou. Jaroslav Ž. je jediný z dražitelů, který uvedl, že přihazoval jako předposlední (s příhozem 750 tis. Kč) před posledním příhozem (780 tis. Kč), které učinil Ing. M. F. Je potřeba

zdůraznit, že žádný jiný dražitel neuvedl, že by učinil předposlední příhoz. Je logické, že si Jaroslav Ž. pomatoval na detaily dražby z důvodu, že měl o byt zájem a aktivně dražil (což koresponduje s listinným důkazem - protokolem o průběhu dražby z č.l. 519-523, a vyjádřením D. S. o aktivních dražiteli v přední části místnosti), neboť chtěl byt pro dceru, když jeho rodiče jeho ženy bydlí také na ulici J. Skupy.

15. Odvolací soud se ztotožňuje rovněž s názorem soudu I. stupně ohledně možných vlivů na svědecké výpovědi. Za významný lze považovat nepochybně větší časový odstup mezi předmětnou dražbou a výslechy osob, jakož i zhlédnutí či účinkování v reportáži „Malá Domů“, ale i následné diskuzi o této dražbě v realitních kruzích, kterou svědci připouští. K potvrzení této teze lze odkázat například na výpověď svědka Tomáše P., neboť tento svědek uvedl, že teprve z odvysílané reportáže se dozvěděl o tom, že byt měl být vydražen za nějakou částku, avšak v protokole byla částka nižší. Připustil, že pokud hovořil o tom, že byt se vydražil za částku vyšší než 780 tis. Kč, má toto pouze z doslechu od lidí. Sám si však nevybavil žádný příhoz nad 780 tis. Kč. Logický je rovněž závěr, že svědci účinkující v reportáži (N. D., Jan S. a Jiří S.) nemohli předpokládat zahájení trestního řízení (Jiří S. v emailu ze dne 13. 9. 2016 zaslanému D. H. uvedl, že si věc zkonzultoval se svým exekučním právníkem a pokud bude svědek D. H. chtít, může podat stížnost na Odbor státního dohledu ministerstva spravedlnosti, necht' kauzu prověřit s tím, že na podání kárné žaloby to asi nebude).
16. Konečně nelze přehlédnout, že v průběhu trestního řízení nebyly vyvráceny výpovědi obou obžalovaných. Oba obžalovaní od počátku řízení odmítali, že by se dopustili vytykaného skutku a tvrdili, že průběh dražby byl standardní. V této souvislosti je potřeba poukázat na hodnocení osoby obžalovaného Mgr. Heleny S. ze strany exekutorské tajemnice Jany P., jako osoby pečlivé, dbající procesních předpisů. Jana P. pak k předmětné dražbě uvedla, že k předmětné dražbě nezaznamenala žádné námítky, ani po ní obžalovaná Mgr. H. S. či Ing. M. F. nechťeli po dražbě, aby provedla opravu protokolu nebo aby do něj napsala nějakou konkrétní informaci. Bezprostředně po dražbě pak obžalovaná Mgr. H. S. předávala svědkyni podklady, tak tomu bylo i u předmětné dražby dne 22. 1. 2015. Takto popsany postup předání podkladů po skončení dražby koresponduje s výpovědí obžalované Mgr. H. S. a svědkyně Mgr. P. Fučíkové.
17. Obžalovaní uvedli své zkušenosti ohledně pletich při dražbách, což mělo být motivací obžalovaného Ing. M. F. k účasti na dražbě. Toto koresponduje s výpovědí Mgr. P. Fučíkové a dále svědka S. S., který uvedl, že si s N. D. a M. P. před dražbou navzájem sdělili své limity, zda mají kupce, na jakou částku jsou ochotní jít a že takto činili na dražbách standardně. Na tomto místě nelze přehlédnout, že z výpovědí svědků S. S., M. P., N. D. a M. F. vyplynulo, že seděli při předmětné dražbě u sebe, což by jim umožňovalo snazší komunikaci v průběhu dražby (svědkové S. S. s P. seděli vedle sebe, v další řadě za nimi seděla svědkyně N. D. a M. F.).
18. V případě hodnocení ostatních výpovědí svědků odkazuje odvolací soud na hodnocení provedené soudem I. stupně, neboť toto považuje za zcela přiměřené a zákonné.
19. Správnost skutkových závěrů soudu I. stupně pak potvrzují i další v řízení provedené důkazy. Předně je potřeba poukázat na protokol o průběhu dražby z č.l. 519 – 523, ke kterému je potřeba uvést, že v zásadě koresponduje s výpověďmi dražitelů, kteří se dražby aktivně zúčastnili. Nelze také přehlédnout, že tato příloha k protokolu o dražbě v elektronické podobě vytvořena dne 22. 1. 2015 v čase 10:23:06, tzn. ani ne 1,5 hod. od počátku dražby. K tomu odvolací soud uvádí, že tímto důkazem bylo nejen potvrzeno, že časový prostor pro manipulaci s nejvyšším podáním by byl značně omezen, ale rovněž byla vyvrácena původní teze státního zástupce o tom, že časový prostor k manipulaci s nejvyšším podáním byl podstatně větší.

20. Odvolací soud rekapituluje, že považuje za zcela zásadní skutečnost, že žádný ze svědků nepotvrdil, že by učinil příhoz nad částku 780 tis. Kč. Dle svědkyně Nikoly D. nad tuto částku přehazovali min. 2x paní s blond vlasy, která na dražbě byla s mužem a dítětem (Dana S.) s Ing. F. Petr J. vypověděl, že částku 780 tis. Kč překonal starší vyšší černovlasý muž ve věku asi 40 let a nějaký pár s dítětem, výši příhozů si nepomatoval, příhoz ve výši 100 tis. Kč proveden nebyl. Dana S. však vyloučila, že by nad tuto částku učinila příhozy a naopak označila jako osoby, které činily příhozy nad částku 780 tis Kč dražitele vpředu (její výpověď v tomto koresponduje s výpovědí Jana S.). Vpředu se nacházeli dražitelé Stanislav S., Martin P. a Jaroslav Ž., kteří však rovněž všichni vyloučili, že by učinili příhoz nad částku 780 tis. Kč. Nelze přehlédnout, že Jaroslav Ž. ve své výpovědi uvedl, že měl zájem byt vydražit a aktivně dražil, což koresponduje s protokolem o dražbě (č.l. 519 – 523), dle kterého učinil tři příhozy včetně předposledního příhozu 750 tis. Kč, což na druhé straně potvrzuje výpověď Dany S. ohledně aktivity dražitelů v přední části místnosti. Odvolací soud má za to, že i když byli svědci vyslýcháni s odstupem času, tak pokud by některá z osob učinila předposlední podání nad částku 780 tis. Kč, resp. se dokonce v závěru dražby s vítězem přehazovala, tak by si takovou s největší pravděpodobností pomatovala, o to více v situaci, pokud by se konečná částka vyšplhala neobvykle vysoko. Absence tohoto skutkového zjištění svědčí závěru soudu I. stupně, že svědci mohli být ovlivněni ohledně konečné částky jak televizní reportáží, tak informací o předdražku, kdy Dana S. a Jan S. potvrdili, že tento pojem v době dražby neznali. Navíc v případě Dany S. a Jana S. se jednalo o jejich první dražbu, nejednalo pro ně o běžnou záležitost, lze tak předpokládat, že by si pomatovali, pokud by Dana S. dražila v samém závěru dražby. Dle odvolacího soudu je významné, že žádný ze svědků neměl důvod zatajit, že právě jeho podání překročilo částku 780 tisíc korun.
21. S ohledem na shora uvedené odvolací soud neshledal, že by soud I. stupně při hodnocení důkazů postupoval v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů a naopak dospěl k závěru, že skutková zjištění soudu I. stupně jsou správná a úplná. Doplněné dokazování provedené odvolacím soudem pak tyto závěry soudu I. stupně již pouze potvrdilo.
22. Odvolací soud konstatuje, že soud prvního stupně postupoval správně, pokud svědky nekonfrontoval s úředními záznamy, byť postupem dle § 211 odst. 6 trestního řádu, neboť takový postup by byl v rozporu s § 158 odst. 6 věta poslední trestního řádu. V tomto směru odvolací soud poukazuje na to, že rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1230/2016 vycházelo z odlišné skutkové situace. K námitce státního zástupce ohledně absence prokázání ověření oprávnění Ing. Miroslava F. zastupovat společnost HICRA REALITY s.r.o. odvolací soud uvádí, že se zcela ztotožňuje s názorem soudu I. stupně, že ověření formou náhledu do internetové verze obchodního rejstříku, ze kterého lze získat aktuální a elektronicky podepsaný výpis je zcela dostatečné. Dle názoru odvolacího soudu je naopak tento způsob bezpečnější než předložení výpisu z OR v listinné podobě, neboť reflektuje poslední stav údajů zapsaných v obchodním rejstříku.
23. Závěrem odvolací soud zdůrazňuje, že v trestním řízení je potřeba dbát zásady presumpce nevinny (§ 2 odst. 2 trestního řádu) a s ní souvisejícím pravidlem *in dubio pro reo*. Není-li v trestním řízení prokázána vina obžalovaného nade vší pochybnost, je nutné rozhodnout ve prospěch obžalovaného (srov. nálezn Ústavního soudu ze dne 12. 1. 2009, sp. zn. II. ÚS 1975/08). Okolnosti předmětné věci pak vyžadují velmi pečlivý přístup, neboť trestní řízení bylo zahájeno s odstupem více než jednoho roku a deseti měsíců od předmětné dražby na základě televizní reportáže. K té by nedošlo bez aktivního přičinění Jiřího S., který sám uvedl, že má negativní vztah k soudní exekutorce Mgr. P. Fučíkové. To vše za situace, kdy oba obžalovaní jsou bezúhonnými osobami.

24. Rozhodnutí soudu I. stupně ve všech výrocích bylo shledáno správné a zákonné, a proto odvolací soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.
Dovolání mohou podat
a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1, písmen a)-l) nebo § 265b, odstavec 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 29. listopadu 2018

JUDr. Čestmír Duda, v.r.
předseda senátu

Vypracoval:
JUDr. Jan Kotula