

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci, ve veřejném zasedání konaném dne 31.3.2017, v trestní věci proti Ondřeji B., nar. xxx v xxx, nezjištěného zaměstnání, bytem xxx, pro zločin provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení a licence § 265 odst. 1 tr. zákoníku a pro přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku

z podnětu návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočka Olomouc 2 KZN 4127/2016 ze dne 23.2.2017

rozhodl **t a k t o**:

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 4 tr. zákoníku

### **s e z a b í r á**

1 ks expanzní zbraně - samopal VZ 58, ráže 7, 62x39 cvičný, výrobního čísla 75902t, který je aktuálně uložen u Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, KŘP Olomouckého kraje, Sokolská 52, Olomouc.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Dne 22.2.2017 byl zdejšímu soudu doručen návrh státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě – pobočka Olomouc na zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty ve smyslu § 101 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Návrh směřoval proti 1 ks expanzní zbraně - samopal VZ 58, ráže 7, 62x39 cvičný, výrobního čísla 75902t, který je aktuálně uložen u Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, KŘP Olomouckého kraje, Sokolská 52, Olomouc. Jde o zbraň, která policejním orgánem byla zajištěna v rámci řízení, které pod sp. zn. KRPM-87498-29/TČ-2016-140070 bylo proti podezřelému Ondřeji B. vedeno PČR, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Odborem obecné kriminality SKPV. Tímto orgánem byl dne 30.6.2016 pořízen záznam o zahájení úkonů trestního řízení v předmětné věci, usnesením policejního orgánu ze dne 9.11.2016 bylo pak rozhodnuto o odložení této věci, protože nebylo zjištěno, že by bylo možno jednání Ondřeje B. právně posoudit jako některý ze shora uvedených trestných činů, nebylo zjištěno, že by se jednalo o jiný delikt a nebylo ani zjištěno, že by bylo nezbytné věc vyřídit jiným způsobem, než právě odložením. Z usnesení policejního orgánu je zřejmé, že uvedený procesní postup vycházel z poznatku o nedostatku subjektivní stránky činu, tedy z poznatku o absenci úmyslného zavinění.

Podaný návrh zdejší soud projednal ve veřejném zasedání dne 31.3.2017. Státní zástupce návrh přednesl v rozsahu jeho písemného vyhotovení. Ondřej B., který se úkonu účastnil, jen stručně poznamenal, že je fanoušek military věcí. Samopal si koupil jen z tohoto důvodu, smyslem jeho konání nebylo, aby páchal trestnou činnost. Zbraň, ohledně které byl podán návrh státního zástupce, si chtěl pouze pověsit na zeď. Byla to chyba, už to neudělá.

Ani jedna z procesních stran neučinila důkazní návrh. Kromě pořízeného spisového materiálu, který tvoří přílohu návrhu státního zástupce, nebyl prováděn jiný důkaz.

Přezkumem věci senát zdejšího soudu ve veřejném zasedání zjistil, že návrh státního zástupce je důvodný.

Z provedeného spisového materiálu jsou zřejmé skutečnosti uvedené v tomto usnesení. Ondřej B. předmětnou zbraň na základě výzvy policejního orgánu vydal dne 10.4.2015. Z odborného vyjádření podaného Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva vyplývá, že samopal vydaný Ondřejem B. je expanzní zbraň, jedná se o zakázanou zbraň kategorie A podle § 4 písm. a) bod 5 zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu v platném znění. Tato zbraň totiž nesplňuje dovolené výrobní provedení podle vyhlášky. Ondřej B. sám doznal, že nevlastní zbrojní průkaz. Tato skutečnost v daném kontextu ovšem není významná, protože disponoval zbraní na území České republiky zakázanou, kterou by nemohl držet ani v případě, že by vlastnil zbrojní průkaz. S ohledem na důkazní stav ve věci se soud ztotožnil se stanoviskem policejního orgánu i státního zástupce, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby Ondřeje B. v souvislosti s touto zbraní bylo možno stíhat pro nějaký trestný čin.

V konkrétním případě ale zbraň, kterou Ondřej B. vydal, s ohledem ke svému charakteru, pokud by byla ponechána ve volném oběhu, nepochybně mohla být zneužita ke spáchání trestného činu, nepochybně ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, případně společnosti. Vzhledem k uvedenému je zřejmý závěr, že Ondřejem B. byla zbraň držena v rozporu s právním předpisem.

Protože k takovému postupu byly splněny všechny zákonné podmínky, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části usnesení, to znamená o zabrání předmětné věci. Spíše jen pro úplnost soud dodává, že o zabrání věci nebylo v konkrétním případě rozhodováno podle tr. zákoníku účinného v době, kdy vzniklo podezření ze spáchání trestných činů, ale podle předpisu účinného v době rozhodování soudu. (§ 3 odst. 2 tr. zákoníku).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení u Krajského soudu Ostrava – pobočka v Olomouci.

O stížnosti, která má odkladný účinek, přísluší rozhodovat Vrchnímu soudu v Olomouci.

Olomouc 31.3.2017

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Helena Dorčáková, DiS.

JUDr. Vladimír Hendrych v. r.  
předseda senátu