

U S N E S E N Í

V právní věci navrhovatelů **a) Centrum Kupónové Privatizace**, se sídlem Ostrava, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 269 90 768, **b) OSDA - ČR - ZUD**, se sídlem Ostrava, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 720 27 991, **c) Log-point Areál Višňové, s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08, IČ 247 51 251, zastoupeného **Mgr. Martinem Fouskem**, advokátem, se sídlem Brno, Ptašínského 4, PSČ 602 00, **d) Pavla S.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **e) Michaela D.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **f) Ing. Jiřího L.**, nar. xxx, bytem xxx, **g) Jaroslava L.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **h) Ing. Zbyňka D.**, bytem xxx, zastoupeného **Ing. Antonínem Továrkem**, advokátem, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, **i) Ing. Tomáše H.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného **Ing. Antonínem Továrkem**, advokátem, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00 a **j) Karla H.**, bytem xxx, zastoupeného **Ing. Antonínem Továrkem**, advokátem, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00 **p r o t i** odpůrcům **č. 1 innogy Energie, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a **č. 2 innogy International Participations N.V.**, se sídlem 5211 AK s-Hertogenbosch, Willemsplein 4, Nizozemské království, oba zastoupení **JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D.**, advokátem, se sídlem Praha 1, Revoluční 3, PSČ 110 00, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

t a k t o :

I. **U r č u j e s e**, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcií na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč emitovanou společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, která přešla na jejího hlavního akcionáře společnost RWE Gas International N.V., se sídlem 5211 AK s-Hertogenbosch, Willemsplein 4, Nizozemské království, IČ 341 68 241 na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 10.6.2013, činí 6.550,62 Kč.

II. **Řízení s e** ve vztahu k požadavku navrhovatelů **h), i) a j)** na přiznání práva na částku úroku ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě společnosti RWE Gas International N.V. ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcií emitenta společnosti Severomoravská plynárenská a.s. od 19.7.2013 do dne skutečného vyplacení doplatku k základu protiplnění, **z a s t a v u j e**.

III. **Ve vztahu k požadavku navrhovatelů d) Pavla S., e) Michaela D., g) Jaroslava L.** na určení úroku z prodlení v zákonné výši 8,05% ročně z přiměřeného

protiplnění za jednu kmenovou akcii na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč emitovanou společností Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, která přešla na jejího hlavního akcionáře, se návrh na zahájení řízení z a m í t á .

IV. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli a) Centrum Kupónové Privatizace, se sídlem Ostrava-Přívov, Nádražní 532/157, PSČ 702 00 náklady řízení ve výši 4.000,- Kč na účet navrhovatele, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

V. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli b) OSDA - ČR - ZUD, se sídlem Ostrava-Přívov, Nádražní 532/157, PSČ 702 00 náklady řízení ve výši 4.000,- Kč na účet navrhovatele, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

VI. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli c) Log-point Areál Višňové, s.r.o., se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08 náklady řízení ve výši 24.877,- Kč na účet Mgr. Martina Fouska, advokáta, se sídlem Brno, Ptašinského 4, PSČ 602 00, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

VII. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli d) Pavlu S., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 38.845,- Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta, se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

VIII. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli e) Michaelu D., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 38.845,- Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta, se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IX. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International

Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli f) Ing. Jiřímu L., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 11.331,40 Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta, se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

X. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli g) Jaroslavu L., nar. xxx, bytem xxx, náklady řízení ve výši 28.150,40 Kč na účet JUDr. Petra Zimy, advokáta, se sídlem Praha 2, Slezská č. 13, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

XI. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli h) Ing. Zbyňku D., bytem xxx náklady řízení ve výši 22.545,80 na účet Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

XII. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli i) Ing. Tomáši H., nar. xxx, bytem xxx náklady řízení ve výši 22.545,80 Kč na účet Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

XIII. Odpůrce č. 1 innogy Energie, s.r.o. (dříve RWE Energie, s.r.o.), se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 499 03 209 a č. 2 innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, jsou povinni každý z jedné poloviny zaplatit navrhovateli j) Karlu H., bytem xxx náklady řízení ve výši 22.545,80 na účet Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28 do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Obsahově zcela shodnými samostatnými návrhy na zahájení řízení ze dne 12.7.2013 se domáhají navrhovatelé a) Centrum Kupónové Privatizace, se sídlem Ostrava-Prívov, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 269 90 768 a b) OSDA - ČR - ZUD, se sídlem Ostrava-Prívov, Nádražní 532/157, PSČ 702 00, IČ 720 27 991, přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost

RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241 na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaných návrzích na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,- Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný. Protiplnění určené hlavním akcionářem je neadekvátní reálné hodnotě akcie. Navrhovatelé zejména nesouhlasí s predikcí budoucího hospodaření společnosti. V této souvislosti zdůrazňují, že v období let 2009-2012 dosahovala společnost průměrného zisku více než 1.230,- miliónů Kč. Znalec však plánuje provozní zisk na léta 2013-2017 průměrně pouze ve výši 300 miliónů Kč. Při reálném a správném ohodnocení činí celková hodnota společnosti včetně neprovozního majetku 20.820.000.000,- Kč. Hodnota jedné akcie společnosti tak činí 10.059,- Kč a po odečtení vyplacené dividendy činí výše přiměřeného protiplnění 9.640,- Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 12.7.2013, který byl soudu doručen 16.7.2013, se navrhovatel c) Log-point Areál Višňové, s.r.o., se sídlem Praha 10, Křeslická 1532/2a, PSČ 101 08, IČ 247 51 251 (původně Pinara - Průhonice s.r.o.) domáhá přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748 (dále jen společnost), kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti o přechodu všech jejích akcií na osobu hlavního akcionáře. Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel c) byl akcionářem společnosti vlastnícím 3 kusy jejích akcií. Valná hromada společnosti ze dne 10.6.2013 přijala usnesení o přechodu ostatních účastnických cenných papírů vydaných společností na hlavního akcionáře za protiplnění ve výši 5.301,- Kč, které bylo stanoveno znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Protiplnění ve výši 5.301,- Kč považuje navrhovatel c) za nepřiměřené. Důvody nepřiměřenosti stanoveného protiplnění byly vyvolány prodejem dceřiné společnosti odpůrce č. 1, kterou byla společnost SMP Net, s.r.o., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Hornopolní 3314/38, IČ 277 68 961 společnosti RWE Grid Holding a.s., která je ovládána hlavním akcionářem odpůrce č. 1. Kupní cena dosažená odpůrcem č. 1 za společnost SMP Net, s.r.o. byla výrazně nižší, než kolik činí skutečná hodnota společnosti SMP Net, s.r.o.. Při správném ocenění podílu v SMP Net, s.r.o. by byla dosažena vyšší prodejní cena a tím i vyšší částka přiměřeného protiplnění za jednu akcii odpůrce č. 1. Navrhovatel rovněž poukazuje na to, že akcie odpůrce č. 1 byly obchodovány na burze za částku 9.000,- Kč, tedy částku výrazně vyšší, než kolik činí přiměřené protiplnění. Za této situace požaduje, aby soud určil, že částka ve výši 5.301,- Kč za jednu akcii odpůrce č. 1 je nepřiměřená a že přiměřené protiplnění za každou jednu akcii společnosti činí 10.602,- Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 15.7.2013 se domáhají navrhovatelé d) a e) Pavel S. a Michael D. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N.V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská a.s. vlastníci 78 kusů akcií (navrhovatel d) a 136 kusů akcií (navrhovatel e). Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Ke zveřejnění usnesení valné hromady došlo dne 17.6.2013. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,- Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný z následujících důvodů:

- Znalec používá pro ocenění nevhodný vzorec pro výpočet nákladů vlastního kapitálu.
- K ocenění používá pro vyjádření bezrizikové míry americký státní dluhopis denominovaný v US dolarech, což je nekonzistentní s měnou, v níž je vyjádřen peněžní tok.
- K ocenění používá pro výpočet rizikové prémie trhu aritmetický průměr tržních dat za roky 1928 - 2012, ačkoliv vhodnější je geometrický průměr.
- Při stanovení nákladů vlastního kapitálu bylo kalkulováno s rizikovou přírážkou, ačkoliv tato přírážka neměla být dle názoru znalce použita. Při stanovení výše protiplnění byla vzata v úvahu dividenda, ačkoliv při použití metody, se kterou znalec pracoval, zohledněna být neměla.
- Finanční plán za rok 2012 byl nedůvodně snížen.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 15.7.2013 se domáhá navrhovatel f) Jiří L. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N.V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,- Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považuje navrhovatel za nesprávný, neboť nedokládá hodnotu akcií společnosti a opomíjí jejich tržní hodnotu, za kterou byla obchodována na veřejných trzích.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 10.7.2013 se domáhá navrhovatel g) Jaroslav L. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N.V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel g) byl akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská a.s. vlastníci jednu akcii společnosti. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,- Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považuje navrhovatel za nesprávný. Nesprávnost znaleckého posudku dovozuje ze skutečnosti, že zpracovatel znaleckého posudku provedl ocenění na základě objednávky odpůrce č. 2, který je hlavním akcionářem odpůrkyně č. 1. Hlavním akcionářem byla zpracovateli znaleckého posudku hrazena také odměna. Navrhovatel má za to, že vynucený převod jmění na jednoho akcionáře je v rozporu se základními právy a svobodami a že tímto postupem byla porušena listina práv a svobod. Poukazuje rovněž na skutečnost, že na valné hromadě konané dne 10.6.2013 nedostal dostatečné odpovědi na své otázky. Poukazuje rovněž na převod obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o. odpůrcem č. 1 na společnost RWE Grid Holding a.s. za nevýhodných podmínek. Za této situace navrhovatel dovozuje, že cena za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. ve výši 5.301,-Kč je nepřiměřená a požaduje, aby jako přiměřená byla soudem určená částka 15.915,05 Kč na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s.. Současně navrhuje, aby byl odpůrce zavázán k povinnosti uhradit akcionářům částku 10.000,- Kč na jednu akcii společnosti.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 17.7.2013 se domáhají navrhovatelé h), i) a j) Ing. Zdeněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748, kterým je společnost RWE Gas International N. V., se sídlem Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, IČ 341 68 241, na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. v souvislosti s přechodem vlastnického práva ke všem akciím společnosti na hlavního akcionáře. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. vlastníci 3 kusy akcií (navrhovatel h)), 183 akcií (navrhovatel i)) a 56 kusů akcií (navrhovatel j)). Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.6.2013 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti byla valnou hromadou schválena ve výši 5.301,- Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, IČ 246 64 651. Znalecký posudek, na jehož základě byla stanovena výše protiplnění, považují navrhovatelé za nesprávný z následujících důvodů:

- Znalec provedl datum ocenění ke dni 31.1.2013, ačkoliv k přechodu vlastnického práva na osobu hlavního akcionáře došlo 18.7.2013. Časový rozdíl mezi uvedenými daty představuje rozdíl ve výši 200,- Kč na jednu akcii ve prospěch hlavního akcionáře.
- Znalec při zpracování znaleckého posudku použil rizikovou přírážku za sníženou likviditu, ačkoliv rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 723/2011 ze dne 31.1.2013 takový postup zakazuje.

S ohledem na nedostatky znaleckého posudku, navrhovatelé dovozují, že spravedlivá hodnota odpovídající jedné akci společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. činí 10.000,- Kč. Za této situace navrhovatelé požadují, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti a určil přiměřenou výši protiplnění a současně přiznal navrhovatelům právo na částku úroků ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla odpůrce č. 2 ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem od 19.7.2013 do zaplacení.

Odpůrce zaujal k podaným návrhům na zahájení řízení stanovisko svým vyjádřením ze dne 10.2.2014. K návrhům na zahájení řízení navrhovatelů a) a b) uvádí, že tyto návrhy neobsahují konkrétní důvody, ze kterých by bylo možné dovodit, proč považují tito navrhovatelé výši protiplnění za nesprávnou.

K návrhu na zahájení řízení navrhovatel c) uvedl, že prodej obchodního podílu společnosti SMP Net, s.r.o. proběhlo v souladu s právními předpisy a byl schválen valnou hromadou společnosti Severomoravská plynárenská, a.s.. Platnost převodu obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o. nemůže být přezkoumávána v tomto řízení. V době, kdy došlo ke zpracování znaleckého posudku na stanovení výše přiměřeného protiplnění, již společnost Severomoravská plynárenská, a.s. obchodní podíl ve společnosti SMP Net, s.r.o. nevlastnila. K rozdílu mezi cenou akcie, za kterou byla obchodována na veřejných trzích a výši přiměřeného protiplnění stanovenou znaleckým posudkem odpůrci uvádějí, že s akciemi společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. se na veřejných trzích obchodovalo v počtech představovaných maximálně desítkami kusů za rok a cena dosažená na veřejných trzích má proto mizivou vypovídací hodnotu.

K výhradám ke znaleckému posudku vyjádřeným ve společném návrhu na zahájení řízení navrhovatelů d) a e) odpůrci uvedli, že znalec zpracoval znalecký posudek samostatně a nezávisle a že hlavní akcionář nemohl do jeho postupu zasahovat.

K námitkám navrhovatele f) odpůrci uvedli, že protiplnění bylo doloženo znaleckým posudkem a přezkoumáno Českou národní bankou již před konáním valné hromady. Den přechodu není předem známý a nelze jej ani odhadnout. Datum ocenění není možné stanovit předem. V případě, že by hodnota akcií pro stanovení výše protiplnění stanovená hlavním akcionářem klesla a byla k datu přechodu vlastnického práva nižší, nemohl by hlavní akcionář žádat o přezkoumání výše protiplnění a menšinová akcionáři by byli nedůvodně zvýhodněni. V případě, že by bylo nutné výši protiplnění k datu přechodu vlastnického práva ještě přepočítávat, nebyl by na vázaném účtu zpravidla uložen dostatek peněžních prostředků. Oporu tohoto názoru nacházejí odpůrci i v judikatuře a to konkrétně v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. 29 Cdo 1145/2011 ze dne 22.5.2012, který rozhodoval o dovolání proti rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 238/2010-201 ze dne 26.10.2010, kterým bylo rozhodnuto o

odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 23/2007 ze dne 17.2.2010. V této věci znalec stanovený soudem provedl ocenění ke stejnému datu, k němuž byl zpracován původní znalecký posudek hlavního akcionáře, který o více než tři měsíce předcházel datu konání valné hromady. Soudy všech stupňů v této věci znalecký posudek zpracovaný ke stejnému datu, k jakému byl zpracován znalecký posudek, akceptovaly.

K námitkám navrhovatele g) odpůrci uvedli, že nelze dovozovat podjatost znalce stanovujícího výši protiplnění na jednu akcii jen z toho důvodu, že jedná na objednávku hlavního akcionáře a jím placen. Jiný postup prakticky není možný. Otázka ústavnosti tzv. „squeeze-out“ byla již přezkoumána Ústavním soudem v nálezu sp.zn. Pl ÚS 56/05ze dne 27.3.2008.

K argumentům navrhovatelů h), i) a j) odpůrci uvedli, že navrhovatelé nesprávně interpretují rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 723/2011, když dovozují, že vylučuje použití přírážky za nízkou likviditu. Z tohoto rozhodnutí odpůrci dovozují pouze to, že použití přírážky za nízkou likviditu při zpracování znaleckého posudku je otázkou skutkovou a její aplikace je dovoleným postupem. V souvislosti s námitkou, že znalec ignoroval časovou hodnotu peněz, odpůrci odkázali na své vyjádření k námitce Ing. L.

Po zahájení řízení došlo ke změnám v osobách účastníků řízení, neboť společnost Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 757 48 zanikla bez likvidace v důsledku fúze sloučením s nástupnickou společností RWE Energie, s.r.o., se sídlem Praha 10-Strašnice, Limuzská 3135/12, PSČ 108 00, IČ 499 03 209. Soud proto usnesením 15 Cm 128/2013-157 ze dne 28.1.2014 postupem podle ustanovení § 107 odst. 3 pokračoval v řízení se společností RWE Energie, s.r.o. Stejně soud postupoval v případě původního navrhovatele c) společnosti Pinara-Průhonice s.r.o., která zanikla v důsledku fúze sloučením se společností Log-point Areál Višňové, s.r.o.

Po zahájení řízení došlo ke změně obchodní firmy odpůrce č. 1 společnosti RWE Energie, s.r.o. na 1 innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO 499 03 209 a odpůrce č. 2 společnosti RWE Gas International N.V. na innogy International Participations N.V., IČ 341 68 241, Willemsplein 4, 5211 AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království.

Soud nejprve nařídil ve věci jednání na den 11.6.2015 a následně rozhodl ve věci usnesením ze dne 19. června 2015 tak, že výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. stanovil ke dni 31.1.2013 částkou 6.379,- Kč. Uvedené rozhodnutí soudu bylo zrušeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci č.j. 8 Cmo 394/2015 ze dne 9.3.2016 a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Ve zrušovacím rozhodnutí odvolací soud uložil nalézacímu soudu zajistit zpracování dodatku znaleckého posudku na určení výše přiměřeného protiplnění k datu 31.12.2012, tj. k datu, které předchází prodeji obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o.. Současně nalézacímu soudu uložil posouzení otázky, zda do výše protiplnění má být započtena vyplacená dividenda ve výši 419,- Kč. Soud proto uložil znaleckému ústavu PROFI-TEN a.s. zpracovat doplnění znaleckého

posudku, v němž stanoví hodnotu akcie společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. ke dni 31.12.2012.

V průběhu jednání před odvolacím soudem dne 9.3.2016 změnili navrhovatelé d), e), f) a g) návrh na zahájení řízení tak, že návrh rozšířili o úroky z prodlení v zákonné výši ode dne přechodu vlastnického práva k cenným papírům do zaplacení. Podáním ze dne 16.6.2017 navrhovatelé upřesnili změněný návrh tak, že požadují určení výše přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., která přešla na jejího hlavního akcionáře na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 10.6.2013, částku ve výši 7.074,- Kč a doplatek na jednu akcii částkou ve výši 1.773,- Kč s tím, že tento doplatek se úročí úrokem z prodlení v zákonné výši 8,05% ročně počínaje dne 19.7.2013 do zaplacení. V průběhu jednání navrhovatelé na návrhu trvali s tím, že požadovaný úrok je úrokem z prodlení dle § 369 obchodního zákoníku. Naléhavý právní zájem na požadovaném určení nedotvrdili. Vzhledem k tomu, že požadavek navrhovatelů na určení úroku z prodlení s úhradou doplatku k protiplnění na jednu akcii je dostatečně určitý a projednatelný a změně návrhu nebrání ani ustanovení § 95 odst. 2 o.s.ř., soud změnu návrhu na zahájení řízení připustil podle ustanovení § 95 odst. 1 o.s.ř.

Navrhovatel g) Jaroslav L. požaduje vedle přezkoumání výše protiplnění a určení přiměřenosti protiplnění návrhem na plnění, aby byl odpůrce č. 2 zavázán k povinnosti uhradit akcionářům na doplatku protiplnění částku 10.614,05 Kč na jednu akcii společnosti s příslušným zákonným úrokem z prodlení od přechodu vlastnického práva k akciím do zaplacení. Splatnost nároku na úhradu protiplnění je upravena ustanovením § 183m odst. 2 obchodního zákoníku, které spojuje vznik nároku na úhradu protiplnění u zaknihovaných cenných papírů se zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů. Vzhledem k tomu, že nebyl tvrzen okamžik zápisu vlastnického práva v evidenci cenných papírů, není prokázána splatnost nároku na zaplacení protiplnění. Nelze tedy určit splatnost doplatku protiplnění ani den, kdy se odpůrce č. 2 dostal do prodlení s úhradou protiplnění. Soud proto řízení o tomto nároku vyloučil k samostatnému projednání dle § 112 odst. 2 o.s.ř.

Po doplnění znaleckého posudku soud nařídil ve věci jednání na den 26.9.2017, v jehož průběhu provedl důkaz znaleckým posudkem a výslechem zástupců znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s.

Zmocněnec navrhovatelů d), e) a g) až j) u jednání konaného dne 11.6.2015 na podaných návrzích v celém rozsahu trval a odkázal na písemná podání navrhovatelů. Současně se přihlásil k závěrům znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s., který zpracoval znalecký posudek na základě zadání soudu. V rámci písemného závěrečného návrhu, doručeného soudu po jednání konaném dne 26.9.2017, požadoval zmocněnec navrhovatelů d), e), g) a f) přiznání přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. ve výši 9.000,- Kč s tím, že výše protiplnění by neměla být nižší než byla cena dosažená na regulovaném trhu k rozhodnému dni. Poukázal na rozpory mezi znaleckými posudky NSG Morison znalecký ústav s.r.o. a BDO Appraisal services-Znalecký ústav s.r.o. zpracovanými na objednávku odpůrců zejména v parametrech týkajících se bezrizikové úrokové míry, koeficientu beta, rizikové prémie země a rizikové prémie trhu. Rozpory mezi uvedenými znaleckými posudky se týkaly rovněž použití přírážek za nižší kapitalizaci a přírážky za nízkou likviditu. Za této situace nemohl být

posudek NSG Morison znalecký ústav s.r.o. řádným podkladem pro vytěsnění. Zmocněnec navrhovatelů odpůrci vyjádřil rovněž výhrady ke znaleckému posudku PROFI-TEN a.s. s tím, že nesouhlasí zejména s použitím dvou údajů o datech z trhu, a to středu mezi geometrickým a aritmetickým průměrem dat a s použitím amerického dluhopisu namísto dluhopisu českého. Znalec rovněž nezohlednil informace o plnění z reklamní činnosti, které má vliv na výši protiplnění. Přiměřená výše protiplnění by tedy měla odpovídat burzovnímu kurzu akcie, tj. částce 9.000,- Kč.

V rámci přednesu návrhu na zahájení řízení vzal zmocněnec navrhovatelů návrh na zahájení řízení navrhovatelů h), i) a j) na přiznání práva úrok ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla společnosti RWE Gas International N.V. ke dni 19.7.2013, kterým bude úročen doplatek k základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. od 19.7.2013 do dne skutečného vyplacení doplatku zpět. Soud proto řízení v rozsahu zpětvzetí v souladu s ust. § 96 o.s.ř. zastavil.

Zmocněnec navrhovatele c) u jednání konaného dne 11.6.2015 polemizoval zejména s datem ocenění akcie s tím, že ocenění by mělo být provedeno k datu 31.12.2012, neboť po tomto datu v lednu roku 2013 prodala společnost své zásadní klíčové aktivum, kterým byl 100% obchodní podíl ve společnosti SMP Net, s.r.o.. Tato majetková operace má zásadní vliv na výši protiplnění. Vzhledem k tomu, že soud námitku navrhovatele ve vztahu k datu ocenění na základě právního názoru odvolacího soudu akceptoval, neměl k hodnotě protiplnění stanovené dodatkem ke znaleckému posudku PROFI-TEN a.s. výhrady.

Zástupce obou odpůrců v průběhu jednání konaného dne 11.6.2015 i v podání ze dne 6.10.2017 uvedl, že není možné stanovit hodnotu přiměřeného protiplnění k datu, které časově předchází ocenění stanovenému znaleckým posudkem vypracovaným na žádost většinového akcionáře pro potřebu stanovení výše přiměřeného protiplnění. Ocenění mělo být tedy provedeno k datu 31.1.2013. Výše přiměřeného protiplnění stanovená znaleckým posudkem NSG Morison znalecký ústav s.r.o. byla spravedlivá a odpovídala skutečné hodnotě akcií společnosti. Hlavní akcionář nemohl do postupu znalce jakkoli zasahovat. Zdůraznil rovněž, že převod obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o. schválila valná hromada společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. a usnesení valné hromady, které tuto transakci schválilo, je platné. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění nelze proto tuto transakci znovu přezkoumávat. V podání ze dne 11.6.2015 doplnil svou argumentaci o výhrady k doplnění znaleckého posudku PROFI-TEN a.s., kterou opřel o závěry znaleckého ústavu BDO Appraisal services-Znalecký ústav s.r.o. s tím, že znalec PROFI-TEN a.s. postupoval v rozporu se zásadami znalecké činnosti a jeho posudek i dodatek k němu jsou nepřezkoumatelné, neboť znalec nedostatečně odůvodnil postup ocenění i volbu jednotlivých oceňovacích parametrů. Od výše protiplnění měla být odečtena dividenda ve výši 419,- Kč.

Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.

Z pozvánky na valnou hromadu společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. soud zjistil, že představenstvo společnosti svolává na žádost jejího hlavního akcionáře mimořádnou valnou hromadu na 10.6.2013, kde bude pod bodem 2. na pořadu jednání rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle ust. § 183 a násl. obchodního zákoníku.

Z rozhodnutí České národní banky č.j. 2013/5080/570 ze dne 29.4.2014, které nabylo právní moci dne 3.5.2014, soud zjistil, že Česká národní banka tímto rozhodnutím uděluje účastníku řízení RWE Gas International N. V. předchozí souhlas podle ust. § 193n obchodního zákoníku se zdůvodněním výše protiplnění za akcie společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., které je obsaženo ve znaleckém posudku č. 231-26-2013 zpracovaném společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o., se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí soud zjistil, že účastník řízení je hlavním akcionářem společnosti ve smyslu § 183i odst. 1 obchodního zákoníku. Pro určení tržní hodnoty akcií společnosti byla použita výnosová metoda ve variantě DCF Entity. Upravený znalecký posudek, doplněný v důsledku nesouhlasu České národní banky s použitou rizikovou přírážkou, stanovil výslednou hodnotu jedné akcie společnosti částkou 5.720,- Kč a po zohlednění nároku na dividendu ve výši 419,- Kč částkou 5.301,- Kč. Česká národní banka akceptovala zohlednění nízké likvidity oceňované akcie prostřednictvím přírážky k diskontní míře ve výši 1,5 %. Česká národní banka akceptovala postup znalce, který nepoužil výsledek ocenění založeného na vývoji cen akcií na regulovaném trhu z důvodu jejich nízké likvidity.

Z notářského zápisu NZ 111/2013/N124/2013 pořízeného dne 10.6.2013 soud zjistil, že tento notářský zápis zachycuje rozhodnutí valné hromady společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748 o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle §183i a násl. zák. č. 513/1991Sb. Z bodu I./C notářského zápisu je zřejmé, že valná hromada společnosti byla svolána na žádost hlavního akcionáře společnosti RWE Gas International N.V., který vlastní akcie společnosti, jejichž souhrnná hodnota představuje 99,51 % základního kapitálu společnosti a s níž je spojen 99,51% podíl na hlasovacích právech. Z bodu I./C notářského zápisu je zřejmé, že valná hromada je usnášeníschopná. Pod bodem II. notářského zápisu je obsaženo rozhodnutí valné hromady o přechodu akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře, přičemž z bodu II./3 notářského zápisu je zřejmé, že hlavní akcionář společnosti se zavazuje poskytnout za akcie společnosti protiplnění ve výši 5.301,- Kč za jednu akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Přiměřenost navržené výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. č. 231-26/2013. Podle bodu II/4 notářského zápisu bylo rozhodnutí valné hromady přijato 99,51 % hlasů všech akcionářů společnosti. Proti hlasovalo 0,004 % hlasů všech akcionářů, 0,482 % hlasů se valné hromady neúčastnilo, případně byly neplatné.

Z vytištěného výpisu z obchodního věstníku zveřejněného na portálu www.ov.ihned.cz soud zjistil, že dne 18.6.2013 bylo zveřejněno usnesení valné hromady společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. o přechodu všech akcií společnosti vlastněnými akcionáři společnosti odlišnými od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře.

Ze znaleckého posudku společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. č. 231-26/2013 soud zjistil, že předmětem znaleckého posudku bylo doložení přiměřenosti výše protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů akcií emitovaných společností Severomoravská plynárenská, a.s. v souladu s ust. 183 a násl. obchodního zákoníku. Ocenění bylo provedeno k 31.1.2013. Z části 5 znaleckého posudku soud zjistil, že znalec použil při ocenění metodu diskontovaných peněžních toků a vycházel z finančního plánu společnosti, který podrobil analýze a posoudil reálnost a odůvodněnost predikce managementu. Tento finanční plán s provedenými dílčími úpravami považoval za východisko pro výnosové ocenění společnosti. Výnosovou metodou stanovil hodnotu vlastního kapitálu společnosti částkou 11 miliard 837.922.000,- Kč. v návaznosti na hodnotu vlastního kapitálu a počet akcií stanovil pak tržní hodnotu jedné akcie částkou 5.720,- Kč. Po odečtení zvažované dividendy stanovil hodnotu akcie částkou 5.301,- Kč. Znalecký ústav se v rámci znaleckého posudku zabýval také daty z obchodování s akciemi společnosti na veřejných trzích. Ve sledovaném období (2008 - 2012) se ceny akcií pohybovaly v pásmu od 4.480,- Kč do 9.000,- Kč. S ohledem na nízkou likviditu akcií obchodovaných na veřejném trhu znalec tato zjištění do závěru znaleckého posudku neodrazil.

Ze znaleckého posudku společnosti PROFI-TEN a.s. č. 1802/2014, jehož předmětem bylo stanovení hodnoty přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. v souvislosti s přechodem všech účastnických cenných papírů na osobu hlavního akcionáře, soud zjistil, že hodnota přiměřená hodnotě protiplnění za jeden kus kmenové akcie společnosti byla stanovena částkou 6.379,- Kč. Tento znalecký posudek byl zpracován na základě zadání soudu uloženého znalci usnesením č.j. 15 Cm 128/2013 ze dne 5.6.2014. V části 4 znaleckého posudku soud zjistil, že znalec použil pro stanovení hodnoty podniku společnosti a jí emitovaných akcií výnosovou metodu - metodu diskontovaných peněžních toků. Při použití této metody vycházel znalec z podnikatelského plánu společnosti na léta 2013 až 2015, který podrobil analýze a zároveň jej prodloužil na časovou řadu až do roku 2017. Na základě výpočtu pak stanovil výslednou hodnotu čistého obchodního majetku částkou 13.203.785.000,- Kč. Hodnota jedné akcie pak vychází na částku 6.379,48 Kč.

Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku č. 1802/2014 zpracovaného znaleckým ústavem PROFI-TEN a.s. ke dni 10.1.2017 soud zjistil, že znalecký ústav stanovil hodnotu podniku Severomoravská plynárenská, a.s. ke dni 31.12.2012 částkou 14.642.246.000,- Kč. V návaznosti na hodnotu podniku pak stanovil přiměřenou hodnotu protiplnění za kus akcie emitované výše uvedenou společností ke dni 31.12.2013 částkou 7.074,48 Kč. Při zpracování znaleckého posudku znalec neprovedl nové stanovení hodnoty společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. metodou diskontovaných peněžních toků k datu 31.12.2012, nýbrž převzal ocenění této společnosti ke dni 31.1.2013 částkou ve výši 13.203.785.000,- Kč z původního znaleckého posudku a k datu 31.12.2012 ocenil pouze hodnotu jmění společnosti SMP Net, s.r.o.. Tento postup znalec vysvětlil tím, že z hlediska ocenění podniku je období 1 měsíce zanedbatelné a lze tedy předpokládat, že hodnota společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. byla jak ke dni 31.12.2012 tak ke dni 31.1.2013 stejná či téměř stejná. Rozdíl v ocenění společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. u uvedených dat může být způsoben pouze rozdílem mezi hodnotou jmění společnosti SMP Net, s.r.o. a částkou, kterou společnost Severomoravská plynárenská, a.s. za prodej 100% obchodní podílu obdržela. Znalec proto ocenil jmění

společnosti SMP Net, s.r.o. částkou 9.309.93.000,- Kč. Výsledek tohoto ocenění porovnal s částkou 7.871.470.000,- Kč, kterou společnost Severomoravská plynárenská, a.s. obdržela za prodej obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o. a dospěl k závěru, že jím vypočtená hodnota jmění společnosti SMP Net, s.r.o. byla o 1.438.461.000,- Kč vyšší než cena, kterou za 100% obchodní podíl v této společnosti společnost Severomoravská plynárenská, a.s. obdržela. Vzhledem k tomu, že kupní cena za obchodní podíl byla do původního ocenění společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. již zahrnuta, připočetl znalec k původně vypočtené hodnotě jmění společnosti částku 1.438.461.000,- Kč. Výsledek tohoto výpočtu představuje částku 14.642.246.000,- Kč, tj. hodnotu jmění společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. V návaznosti na tyto výpočty pak stanovil znalec přiměřenou hodnotu protiplnění za jednu akcii.

Za znaleckého posudku BDO Appraisal services-Znalecký ústav s.r.o. (dále jen BDO) soud zjistil, že znalecký ústav nejprve provedl revizi dodatku č. 1 posudku PROFI-TEN a.s., následně provedl finanční vyjádření jeho výhrad k oponovanému dodatku znaleckého posudku a posléze stanovil hodnotu přiměřené výše protiplnění v souvislosti s výkupem akcií při vytěsnění minoritních akcionářů společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. k datu 31.12.2012. BDO znaleckému posudku PROFI-TEN a.s. vytyká především to, že znalec nepřistoupil k přecenění společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. a provedl pouze ocenění dceřiné společnosti SMP Net, s.r.o. Ignoroval tak možné změny ve výši diskontní míry, změny v hodnotě provozní části společnosti, k nimž došlo za leden 2013. Tímto postupem nerespektoval princip rozhodného dne. Znalec BDO rovněž nesouhlasil s postupem, který znalec použil při zohlednění závazků z titulu cash poolingů při stanovení plánu volných peněžních toků. Poukázal rovněž na numerickou chybu při výpočtu hodnoty 2. fáze. Bezriziková výnosová míra měla být stanovena na základě výnosu českých státních dluhopisů. BDO rovněž znalci vytyká nepoužití přírážky za nízkou tržní kapitalizaci. V rámci vlastních výpočtů BDO stanovil hodnotu předmětu ocenění metodou diskontovaných peněžních toků pro vlastníky a věřitele ve dvou variantách, ve variantě 1 částkou 6.776,- Kč za jednu akcii a ve variantě 2 částkou 6.689,- Kč za jednu akcii. Sám znalec se kloní k variantě 1. Znalec rovněž provedl ocenění společnosti SMP, Net s.r.o., a to metodou účetní hodnoty na částku 6.810.673.000,- Kč a metodou diskontovaných peněžních toků pro vlastníky a věřitele částkou 9.059.023.000,- Kč. Za základ pro stanovení hodnoty společnosti SMP Net, s.r.o. znalec zvolil metodu diskontovaných peněžních toků pro vlastníky a věřitele.

V průběhu ústního jednání soud vyslechl zástupce znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. Ing. Jaromíra Daňka (u jednání dne 11.6.2015 a 26.9.2017) a Ing. Jaroslava Koptu (dne 26.9.2017). Zástupce znaleckého ústavu Ing. Daněk se ve své výpovědi u jednání konaného dne 11.6.2015 vyjádřil k použitým metodám ocenění společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. i k jednotlivým výhradám účastníků řízení. Z výpovědi znalce je zřejmé, že cenu jedné akcie společnosti stanovil na základě jedné z výnosových metod. Podkladem pro výpočty znalce bylo sestavení možného finančního plánu společnosti. Znalcem predikovaný pokles prodeje tržeb zemního plynu do roku 2016 vysvětlil znalec tak, že vycházel z makroekonomických údajů i ze skutečnosti, že došlo k liberalizaci trhu plynu a elektřiny, která vedla k přechodu řady odběratelů na nově vznikající společnosti. Plánovaný pokles tržeb z prodeje plynu byl obsažen i v plánu prodeje poskytnutém přímo společností. Tento plán podrobil znalec analýze a mírným úpravám. Výsledkem byla predikce poklesu prodeje zemního plynu.

Rozpor mezi údaji o růstu tržeb v procentním vyjádření a poklesu tržeb v absolutních číslech v letech 2015 a 2016, který se vyskytuje na straně 20 znaleckého posudku, znalec vysvětlil chybou vzniklou při kopírování předchozích verzí znaleckého posudku. Správné hodnoty vývoje tržeb v procentech jsou pro rok 2014 pokles o 8,4 %, pro rok 2015 pokles o 0,6 %, pro rok 2016 pokles o 2 % a pro rok 2017 růst o 0,8 %. Při výpočtu hodnoty akcií společnosti znalci pracovali se správnými údaji a výpočtová stránka je v pořádku.

Znalec vysvětlil použití amerického vládního dluhopisu při určení bezrizikové míry tím, že odborné autority (prof. Damodaran) nevykládají použití tuzemských dluhopisů ani je automaticky neupřednostňují. Znalec upřednostnil americký vládní dluhopis oproti dluhopisu českému, neboť v případě použití českého dluhopisu by musel použít i rizikovou prémii pro tuzemsko i koeficient beta. Při použití českého vládního dluhopisu by vycházel z údajů platných pouze pro omezený trh, které by měly zkrslující vypovídací hodnotu s přihlédnutím ke skutečnosti, že v letech 2008 až 2012 probíhala ekonomická krize v celosvětovém rozsahu. Údaje ze světového trhu mají proto vyšší vypovídací hodnotu.

Pro stanovení rizika použil znalec střed mezi geometrickým a aritmetickým průměrem, neboť geometrický průměr vede vždy k nižší hodnotě sazby. V období celosvětové krize může použití pouze geometrického průměru vést k výrazně vyšší odchylce, než odpovídá skutečnosti. Vzhledem k tomu, že ke světové ekonomické krizi skutečně došlo, eliminovali znalci riziko této odchylky použitím průměru mezi aritmetickým a geometrickým průměrem.

Znalec uvedl, že ve znaleckém posudku nepoužil přírážku za nízkou likviditu, neboť nízká likvidita akcií je ve společnostech v době, která předchází „squeeze outu“, typická. Drobní akcionáři však musí být při „squeeze outu“ uspokojeni v poměrné výši, nikoliv ve výši, která obsahuje srážku za minoritu. V případě, že by znalec oceňoval akcie pro jiný účel, přicházelo by použití srážky za minoritu v úvahu. S nepoužitím přírážky za minoritu souvisí i nepoužití přírážky za sníženou likviditu. Nízká likvidita akcií na kapitálovém trhu byla vyvolána právě tím, že pouze velmi malý objem z celkového stoprocentního podílu akcií byl ve vlastnictví minoritních akcionářů.

Přírážku za pokles trhu znalec nepoužil, neboť sestavil finanční plán, který počítá s poklesem trhu. V případě, že by za této situace použil přírážku za pokles trhu, bylo by to dvojí uplatnění téhož vlivu.

Při stanovení tempa růstu 2,5 % znalec vycházel ze strategie České národní banky, která se v budoucnu chce přiblížit k inflaci na úrovni 2 %. Tempo růstu musí být vyšší než inflace, a proto znalec dospěl k odhadu 2,5 %. Zohlednil přitom i klesající výkonnost podniku v období první fáze a neurčitost v budoucnosti.

Rozdíl mezi závěry znaleckých posudků znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. a společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. spočíval v odlišnostech použité diskontní míry a tempa růstu. Ocenění akcií bylo ovlivněno také skutečností, že společnost Severomoravská plynárenská, a.s.

byla součástí nadnárodní skupiny RWE, která je finančně silná. V konečném důsledku posiluje i postavení společnosti.

Ve výpovědi u jednání konaného dne 26.9.2017 se Ing. Daněk vyjádřil k postupu při zpracování dodatku ke znaleckému posudku č. 1802/2014 na stanovení hodnoty společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. zpracovanému dne 10.1.2017 s tím, že tento dodatek ke znaleckému posudku byl zpracován k datu, kdy společnost SMP Net, s.r.o. byla v plném vlastnictví oceňované společnosti. V podrobnostech odkázal na písemné vyhotovení dodatku ke znaleckému posudku. Znalec se vyjádřil i ke znaleckému posudku znaleckého ústavu BDO a k námitkám, které tento znalecký ústav zaujal k jeho postupu a závěrům dodatku ke znaleckému posudku. V této souvislosti znalec přiznal matematickou chybu při výpočtu hodnoty 2. fáze v rámci ocenění společnosti SMP Net, s.r.o., na kterou znalecký ústav BDO upozornil a která měla vliv na výslednou hodnotu jedné akcie. Následně svůj výpočet korigoval tak, že hodnota jedné akcie společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. po provedené korekci činí 6.969,62 Kč. K výhradám znaleckého ústavu BDO uvedl, že odlišné názory znaleckých ústavů na postup jsou spíše v rovině teoretické a výsledky ocenění se výrazně neliší. Za teoretický označil rovněž spor o zahrnutí závazků cash poolingů do výpočtu hodnoty pracovního kapitálu, neboť i v případě, že by znalec převzal postup BDO, došel by ke stejnému závěru. Změna postupu by tedy neměla vliv na hodnotu akcie. Znalec připustil, že případná výplata dividendy za rok 2012 má vliv na hodnotu akcie, a proto by měla být částka 419,- Kč od znalcem stanovené hodnoty protiplnění na jednu akcii ve výši 6.969,62 Kč odečtena.

Zástupce znaleckého ústavu Ing. Kopta se vyjádřil k otázce použití přírážky za menší kapitalizace tak, že stanovení diskontní míry je kategorie, v níž se mohou znalci rozcházet, a neexistuje absolutní shoda na tom, co je správné. Při oceňování společnosti SMP Net, s.r.o. znalci přihlédli ke skutečnosti, že je součástí velkého koncernu a je proto v méně rizikovém postavení.

Soud zamítl návrh na provedení důkazů výsledkem zástupce znaleckého ústavu BDO, který vyjadřuje ve svém znaleckém posudku výhrady k postupu znalce PROFITEN a.s. použitému při zpracování dodatku ke znaleckému posudku. Oba znalecké ústavy se v navazujících podáních vyjádřily ke svým znaleckým posudkům a zvoleným postupům. Polemika obou znaleckých ústavů je vedena o ryze odborných otázkách, které soud není schopen ani oprávněn s ohledem na stávající judikaturu hodnotit. Vzhledem k tomu, že výpověď zástupce BDO by byla pouze pokračováním odborné polemiky, rozhodl se soud tento důkaz nepřipustit.

Na základě shora uvedených důkazů považuje soud za prokázaný následující skutkový stav.

Všichni navrhovatelé byli akcionáři společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, PSČ 702 72, IČ 476 75 748. Dne 10.6.2013 se konala valná hromada této společnosti, která přijala usnesení podle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku o přechodu všech akcií vydaných společností ve vlastnictví ostatních akcionářů na osobu hlavního akcionáře. Protiplnění za jednu akcii společnosti bylo stanoveno po zohlednění vyplacené dividendy ve výši 419,- Kč na akcii částkou 5.301,- Kč. Přiměřenost navržené výše

protiplnění byla doložena znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. se sídlem Praha 1-Staré Město, Jakubská 647/2, PSČ 110 00, IČ 246 64 651. Ke zveřejnění rozhodnutí valné hromady o přechodu všech akcií společnosti na osobu hlavního akcionáře ve smyslu § 183 obchodního zákoníku došlo dne 18.6.2013. Popsaný skutkový stav není mezi účastníky řízení sporný. Zástupce odpůrců učinil nespornou i aktivní legitimaci navrhovatelů k podání návrhu na zahájení řízení s tím, že všichni navrhovatelé byli akcionáři společnosti. Spor je mezi účastníky řízení veden pouze o výši přiměřeného protiplnění doloženého znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znaleckého ústavu s.r.o.

Shora popsaný skutkový stav podrobil soud následujícím právním závěrům.

Dle ust. čl. II. bodu 2 zák. č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle ust. § 775 zák. č. 90/2013 Sb. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o podaných návrzích bylo zahájeno před 1.1.2014 a předmětem řízení byla práva a povinnosti vzniklá do tohoto dne, aplikoval soud po stránce právní na projednávanou věc procesní i hmotněprávní předpisy účinné do 31.12.2013, tedy o.s.ř. v tehdy platném znění a zákon č. 513/1992 Sb. - obchodní zákoník.

Soud se v projednávané věci zabýval nejprve otázkou aktivní věcné legitimace k podání návrhu na zahájení řízení. Vycházel přitom z ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku a z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3354/2012. Z uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR plyne, že právo domáhat se přezkumu přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku mají všechny osoby, které účastnické cenné papíry nabyly do okamžiku přechodu vlastnického práva k těmto akciím na hlavního akcionáře. Z nesporných tvrzení účastníků řízení je zřejmé, že navrhovatelé byli v době přechodu vlastnického práva k akciím na osobu hlavního akcionáře akcionáři společnosti. Jsou proto aktivně legitimováni k podání návrhu na zahájení řízení.

Ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku upravuje lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem. K zániku pro uplatnění tohoto práva dochází do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního věstníku. Z provedeného dokazování vyplynulo, že ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního věstníku došlo dne 18.6.2013. Lhůta určená podle ustanovení § 122 odst. 2 občanského zákoníku začala běžet dne 18.6.2013 a poslední den lhůty pro podání návrhu připadl na 18.7.2013. Návrhy na zahájení řízení navrhovatelů a), b) a d) byly soudu doručeny dne 12.7.2013, navrhovatele c) 13.7.2013, navrhovatelů e), a f) dne 16.7.2013 a navrhovatelů g), h), i) a j) dne 18.7.2013. Lhůta pro podání návrhu byla proto zachována.

Otázkou aktivní věcné legitimace pro podání návrhu a otázkou zachování lhůty pro podání návrhu se soud zabýval v předchozích odstavcích. V další části odůvodnění rozhodnutí se soud bude zabývat otázkou přiměřenosti protiplnění, které má být menšinovým akcionářům společnosti na základě usnesení valné hromady společnosti ze dne 10.6.2013 poskytnuto.

Přezkum výše protiplnění vyplacené hlavním akcionářem soudem je založen ustanovením § 183i obchodního zákoníku. Při hodnocení přiměřenosti výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem vycházel soud z rozhodnutí Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 56/05, z něhož, mimo jiné vyplývá, že přiměřené protiplnění s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu má zachovat hodnotu akcie jako zvláštního druhu nejisté investice. Posouzení přiměřenosti náhrady je věcí odborného a nestranného posouzení. Toto odborné a nestranné posouzení přiměřenosti náhrady zajišťuje soudní přezkum. Hlavní akcionář doložil přiměřenost protiplnění v projednávané věci znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Účastníci řízení vyjádřili ve svých podáních konkrétní výhrady k odborným závěrům znaleckého posudku i postupu, které znalec použil, jejichž oprávněnost není soud sám schopen vyhodnotit. Je proto zřejmé, že posouzení skutkového stavu závisí na odborných znalostech. Soud nejprve uložil znalci povinnost provést ocenění ke dni 31.1.2013. Vzhledem k tomu, že odvolací soud ve svém zrušovacím rozhodnutí vyslovil závazný právní názor, že datum ocenění musí být stanoveno tak, aby předcházelo prodeji obchodního podílu ve společnosti SMP Net, s.r.o., a proto se jako nejvhodnější jeví datum 31.12.2019, uložil soud znalci povinnost stanovit hodnotu přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. k datu 31.12.2012.

Za účelem prokázání výše přiměřeného protiplnění byly v řízení provedeny důkazy třemi znaleckými posudky a jedním dodatkem ke znaleckému posudku. Znalecké posudky společností NSG Morison znalecký ústav s.r.o. a PROFI-TEN a.s., které stanovily výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. ke dni 31.1.2013 částkou 5.301,- Kč, resp. částkou 6.379,- Kč. Dodatek ke znaleckému posudku znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. a znalecký posudek znaleckého ústavu BDO stanovily výši přiměřeného protiplnění ke dni 31.12.2012, tedy k datu, které předcházelo prodeji obchodního podílu v dceřiné společnosti SMP Net, s.r.o. V posléze uvedených znaleckých posudcích je tedy v hodnotě jmění oceňované společnosti zahrnuta hodnota společnosti SMP Net, s.r.o., zatímco v posudcích společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. a původním ocenění PROFI-TEN a.s. je v hodnotě oceňované společnosti zahrnuto protiplnění, které oceňovaná společnost za převod obchodního podílu obdržela. Z pohledu data ocenění jsou tedy relevantní znalecké posudky BDO a PROFI-TEN a.s. Oba znalecké posudky včetně výpovědi zástupce znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. soud hodnotil v souladu s ust. § 132 o.s.ř. podle zásady volného hodnocení důkazů s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 3 Cdo 92/94 a nálezů Ústavního soudu České republiky I. ÚS 483/01. Z uvedeného nálezu vyplývá, že soudu nemohou podléhat odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, soud může hodnotit přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění znaleckého nálezu a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Obdobné závěry vyplývají i z výše uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Znalec BDO vznesl ve znaleckém posudku vůči postupu znalce PROFI-TEN a.s. řadu odborných výhrad, které převzali oba odpůrci do svých písemných vyjádření. Znalecký ústav PROFI-TEN a.s. tyto výhrady odmítl ve svých písemných podáních i v průběhu výpovědi u jednání a zdůraznil, že spor mezi znalci je spíše v rovině teoretické, neboť výsledky jejich ocenění se výrazně neliší. Připustil, že některé postupy znalců se mohou rozcházet a nelze jednoznačně říct, který je správný. Polemika obou znaleckých ústavů je vedena o ryze odborných otázkách, které soud není schopen ani oprávněn hodnotit (viz shora uvedená judikatura). Odborný spor znaleckých ústavů by bylo možné rozhodnout pouze pomocí revizního znaleckého posudku. Při zvažování tohoto důkazu soud vzal v úvahu skutečnost, že výsledky ocenění znalce BDO a PROFI-TEN a.s. se liší pouze nepatrně. V případě ocenění

společnosti SMP Net, s.r.o. dospěl znalec PROFI-TEN a.s. k částce 9.309.931.000,- Kč a znalec BDO k částce 9.059.023.000,- Kč. Rozdíl mezi uvedenými částkami činí 250.908.000,- Kč, tj. v procentním vyjádření 2,69 %. Výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. činí k datu 31.12.2012 podle znalce BDO 6.776,- Kč, podle znalce PROFI-TEN a.s., po korekci numerické chyby částku 6.969,62 Kč. Rozdíl 193,62 Kč představuje v procentním vyjádření 2,77 %. S ohledem na složitost postupu při stanovení výše přiměřeného protiplnění a množství proměnných, s nimiž znalci pracují, nelze předpokládat, že hodnoty stanovené jiným znalcem by byly identické s hodnotami stanovenými shora uvedenými znaleckými posudky. Za této situace považuje soud revizní znalecký posudek za nadbytečný.

Při hodnocení správnosti závěru znalců přihlédl soud ke skutečnosti, že znalecký posudek znalce PROFI-TEN a.s. byl již přezkoumán odvolacím soudem v rámci řízení o odvolání proti původnímu rozhodnutí nalézacího soudu. Odvolací soud neměl výhrady ke znalcem použitým metodám ani k jeho stanoviskům k námitkám účastníků řízení. Jediným důvodem pro zpracování dodatku znaleckého posudku byl nesouhlas odvolacího soudu s datem ocenění. Hodnota přiměřeného protiplnění měla být stanovena ke dni, který předcházela prodeji společnosti SMP Net, s.r.o.. Při hodnocení znaleckého posudku soud přihlédl i ke skutečnosti, že zástupce znaleckého ústavu PROFI-TEN a.s. v průběhu ústního jednání závěry svého znaleckého posudku obhájil a logicky a vyčerpávajícím způsobem odpověděl na dotazy soudu i účastníků řízení. Vysvětlil úvahy, které ho vedly při formulaci závěrů o poklesu tržeb z prodeje zemního plynu, důvody, které jej vedly k použití amerických státních dluhopisů při určení bezrizikové míry i úvahu, na jejímž základě použil střed mezi geometrickým a aritmetickým průměrem při stanovení diskontní míry. Znalec rovněž přesvědčivě vysvětlil, z jakého důvodu nepoužil přírážku za minoritu a přírážku za sníženou likviditu. Z jeho výpovědi vyplynulo, že použití těchto přírážek přichází v úvahu při oceňování akcie pro jiný účel, než je „squeeze out“. Toto vysvětlení znalce odpovídá závěrům obsaženým v nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 56/05, které stanoví, že přiměřené protiplnění s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu má zachovat hodnotu akcie jako zvláštního druhu nejisté investice. Nepoužití přírážky za menší kapitalizaci při oceňování společnosti SMP Net, s.r.o. bylo odůvodněno skutečností, že tato společnost je součástí velkého koncernu a je proto v méně rizikovém postavení. Posouzení přiměřenosti náhrady je věcí odborného a nestranného hodnocení. Přiměřenost ceny proto značí požadavek přihlédnout ke všem podstatným okolnostem v souvislosti s nuceným výkupem. Z toho nalézací soud dovozuje, že minoritním akcionářům musí být vyplaceno protiplnění ve výši odpovídající hodnotě akcie a při stanovení této hodnoty nesmí dojít k postupu, který vede k poškození minoritních akcionářů. Takový postup představuje přírážka za minoritu nebo sníženou likviditu, jejichž aplikace přichází v úvahu v situaci, kdy k přechodu vlastnického práva akcií dochází na základě svobodné vůle akcionáře, nikoliv při postupu podle ustanovení § 183k a násl. obchodního zákoníku. Tento znalecký posudek odpověděl na otázku soudu a zástupce znaleckého ústavu závěry znaleckého posudku obhájil i v průběhu ústního jednání. Soud má proto za to, že závěry znaleckého posudku včetně jeho dodatku jsou dostatečně logicky odůvodněny a lze je použít pro rozhodnutí. Soud proto při stanovení ceny přiměřené hodnotě jedné akcie společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. vycházel z částky 6.969,62 Kč, k níž dospěl po korekci provedené u jednání znalec PROFI-TEN a.s. Od uvedené částky soud odečetl v souladu se závěry znalce vyjádřenými u jednání vyplacenou dividendu za rok 2012 ve výši 419,- Kč. Výsledná částka přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. ke dni 31.12.2012 činí 6.550,62 Kč.

Ve vztahu k požadavku na určení úroku z prodlení soud návrh na zahájení řízení zamítl, neboť dospěl k závěru, že na požadovaném určení není naléhavý právní zájem, které ustanovení § 80 o.s.ř. vyžaduje. Výše úroku z prodlení s úhradou peněžitého plnění je dána zákonem, a to ustanovením § 369 odst. 1 obchodního zákoníku za použití § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.. V situaci, kdy je výše úroku z prodlení stanovena zákonem, není dán naléhavý právní zájem na jejím určení. Směřuje-li požadavek na určení, k posouzení toho zda mají minoritní akcionáři při postupu podle ustanovení § 183a a násl. nárok na zaplacení úroku z prodlení podle § 369 obchodního zákoníku, musí soud konstatovat, že ani za této situace není na požadovaném určení právní zájem. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 33 Cdo 1321/2007 vyplývá, že žaloba domáhající se určení nemůže být zpravidla opodstatněna tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti. Tato zásada vyplývá z preventivního charakteru určovací žaloby, jejímž smyslem je poskytnutí ochrany právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení jeho právního vztahu nebo práva. Zastávají-li navrhovatelé názor, že odpůrci jsou v prodlení s úhradou doplatku k protiplnění, mohou se domáhat úhrady tohoto doplatku žalobou na plnění včetně úroku z prodlení. V řízení o nároku na plnění by pak byl posuzován i nárok na úhradu úroku z prodlení. Sami navrhovatelé naléhavý právní zájem na požadovaném určení nedotvrdili ani na výzvu soudu.

Navrhovatelé měli v řízení plný úspěch, náleží jim proto právo na náhradu nákladů řízení v plné výši (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

Náklady řízení navrhovatele a) Centrum Kupónové Privatizace představuje částka 4.000,- Kč za soudní poplatek zaplacený z návrhu na zahájení řízení (2.000,- Kč) a za podané odvolání (2.000,- Kč). Tuto částku jsou odpůrci povinni uhradit každý z jedné poloviny přímo navrhovateli.

Náklady řízení navrhovatele b) OSDA - ČR - ZUD představuje částka 4.000,- Kč za soudní poplatek zaplacený z návrhu na zahájení řízení (2.000,- Kč) a za podané odvolání (2.000,- Kč). Tuto částku jsou odpůrci povinni uhradit každý z jedné poloviny přímo navrhovateli.

Náklady řízení navrhovatele c) Log-point Areál Višňové, s.r.o. představuje částka 4.000,- Kč za zaplacený soudní poplatek za návrh na zahájení řízení (2.000,- Kč) a za podané odvolání (2.000,- Kč) a částka 15.500,- Kč na nákladech právního zastoupení. Náklady právního zastoupení představují 6 úkonů právní pomoci advokáta po 3.100,- Kč stanovené podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí právního zastoupení, účast u jednání před soudem prvního stupně dne 11.6.2015, písemné podání ze dne 16.6.2015, odvolání ze dne 30.7.2015, účast u jednání dne 26.9.2017). Náklady právního zastoupení zahrnuje rovněž náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. a cestovné. Soud navrhovateli nepřiznal odměnu za jeden úkon právní pomoci, a to písemný závěrečný návrh ze dne 6.10.2017, neboť jednání bylo odročeno na jeho žádost za účelem přípravy závěrečného návrhu, který mohl přednést u jednání konaného dne 26.9.2017 a předložený písemný závěrečný návrh obsahoval pouze odkaz navrhovatele na jeho předchozí podání a vyčíslení nákladů řízení. Soud proto tento návrh nevyhodnotil jako účelně vynaložený náklad. Zástupce navrhovatele uskutečnil celkem 2 cesty k jednání dne 11.6.2015 a 26.9.2017 z Brna do Ostravy a zpět při vzdálenosti oběma směry 338 km. Obě cesty byly uskutečněny vozidlem zástupce navrhovatele tov. zn. VW Passat, RZ 3B59761 s průměrnou spotřebou 6,2 l nafty na 100 km. Při cestě k jednání dne 11.6.2015 činila cena pohonných hmot 33,10 Kč za 1 litr a náhrada za 1 km jízdy dle vyhlášky 328/2014 Sb. 3,70 Kč. Celkem tak jízdné k jednání dne 11.6.2015 činilo 1.944,- Kč. Při cestě k jednání dne 26.9.2017 představovala cena nafty 29,40 Kč za 1 litr a náhrada za 1 km jízdy

dle vyhlášky 440/2016 Sb. 3,90 Kč. Celkem tak činilo jízdné k jednání dne 26.9.2017 částku 1.933,- Kč. Náklady řízení v celkové výši 24.877,- Kč (včetně SOP) jsou odpůrci povinni zaplatit na účet advokáta navrhovatele c) každý stejným dílem (§ 140 o.s.ř.).

Náklady řízení navrhovatele d) Pavla S. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za návrh na zahájení řízení, 2.000,- Kč za odvolání a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje 10 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, podání žaloby, vyjádření ze dne 2.6.2014 a ze dne 5.2.2014, účast u jednání dne 11.6.2015, odvolání ze dne 29.7.2015, podání ze dne 25.9.2015, účast na odvolacím jednání dne 9.3.2016, vyjádření ze dne 4.4.2017, účast u jednání dne 26.9.2017). Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michael D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci, za 10 úkonů pak 24.800,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 10 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem tedy 3.000,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 27.800,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 5.838,- Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 33.638,- Kč. Náklady řízení odpůrce se zvyšují o cestovné jeho právního zástupce z Prahy do Olomouce a zpět k jednání konanému dne 9.3.2016 ve výši 510,- Kč (jízdné ČD) a z Prahy do Ostravy a zpět k jednání konanému dne 26.9.2017 ve výši 613,- Kč (jízdné ČD) a ubytování dne 25.9.2017 v Ostravě ve výši 2.500,- Kč. V souladu s požadavkem odpůrce mu soud přiznal ze shora uvedených položek 1/3, tj. částku 1.207,- Kč. Celková výše nákladů řízení navrhovatele d) (včetně SOP) činí 38.845,- Kč. Tuto částku jsou povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele d) oba odpůrci každý stejným dílem.

Náklady řízení navrhovatele e) Michaela D. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za návrh na zahájení řízení, 2.000,- Kč za odvolání a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje 10 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, podání žaloby, vyjádření ze dne 2.6.2014 a ze dne 5.2.2014, účast u jednání dne 11.6.2015, odvolání ze dne 29.7.2015, podání ze dne 25.9.2015, účast na odvolacím jednání dne 9.3.2016, vyjádření ze dne 4.4.2017, účast u jednání dne 26.9.2017). Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michael D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci, za 10 úkonů pak 24.800,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 10 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem tedy 3.000,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 27.800,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 5.838,- Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 33.638,- Kč. Náklady řízení odpůrce se zvyšují o cestovné jeho právního zástupce z Prahy do Olomouce a zpět k jednání konanému dne 9.3.2016 ve výši 510,- Kč (jízdné ČD) a z Prahy do Ostravy a zpět k jednání konanému dne 26.9.2017 ve výši 613,- Kč (jízdné ČD) a ubytování dne 25.9.2017 v Ostravě ve výši 2.500,- Kč. V souladu s požadavkem odpůrce mu soud přiznal ze shora uvedených položek 1/3, tj. částku 1.207,- Kč. Celková výše nákladů řízení navrhovatele e) (včetně SOP) činí 38.845,- Kč. Tuto částku jsou povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele e) oba odpůrci, každý stejným dílem.

Náklady řízení navrhovatele f) Ing. Jiřího L. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za návrh na zahájení řízení, 2.000,- Kč za odvolání a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představují 2 úkony právní pomoci (převzetí právního zastoupení, účast u jednání dne 26.9.2017). Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michael D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci, za 2 úkony pak 4.960,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 2 úkony právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem tedy 600,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 5.560,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 1.167,60 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 6.727,60 Kč. Náklady řízení odpůrce se zvyšují o cestovné jeho právního zástupce z Prahy do Olomouce a zpět k jednání konanému dne 9.3.2016 ve výši 510,- Kč (jízdné ČD) a z Prahy do Ostravy a zpět k jednání konanému dne 26.9.2017 ve výši 613,- Kč (jízdné ČD) a ubytování dne 25.9.2017 v Ostravě ve výši 2.500,- Kč. V souladu s požadavkem odpůrce mu soud přiznal ze shora uvedených položek 1/6, tj. částku 603,80 Kč. Celková výše nákladů řízení navrhovatele f) (včetně SOP) činí 11.331,40 Kč. Tuto částku jsou povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele f) oba odpůrci, každý stejným dílem.

Náklady řízení navrhovatele g) Jaroslava L. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za návrh na zahájení řízení, 2.000,- Kč za odvolání a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje 7 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, účast u jednání dne 11.6.2015, odvolání ze dne 29.7.2015, podání ze dne 25.9.2015, účast na odvolacím jednání dne 9.3.2016, vyjádření ze dne 4.4.2017, účast u jednání dne 26.9.2017). Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Pavel S., Michael D. a Jaroslav L. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci, za 7 úkonů pak 17.360,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 7 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem tedy 2.100,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 19.460,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 4.086,60 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 23.546,60 Kč. Náklady řízení odpůrce se zvyšují o cestovné jeho právního zástupce z Prahy do Olomouce a zpět k jednání konanému dne 9.3.2016 ve výši 510,- Kč (jízdné ČD) a z Prahy do Ostravy a zpět k jednání konanému dne 26.9.2017 ve výši 613,- Kč (jízdné ČD) a ubytování dne 25.9.2017 v Ostravě ve výši 2.500,- Kč. Celková výše těchto nákladů řízení činí 3.623,- Kč. V souladu s požadavkem odpůrce mu soud přiznal ze shora uvedených položek 1/6, tj. částku 603,80 Kč. Celková výše nákladů řízení navrhovatele g) (včetně SOP) činí 28.150,40 Kč. Tuto částku jsou povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele g) oba odpůrci každý stejným dílem.

Náklady řízení navrhovatele h) Ing. Zbyňka D. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za podaný návrh na zahájení řízení a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje celkem 7 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, sepsání návrhu na zahájení řízení, účast u soudního jednání dne 11.6.2015, 19.6.2015, 9.3.2016, 26.9.2017, 10.10.2017). Soud navrhovateli nepřiznal odměnu

za jeden úkon právní pomoci, a to písemný závěrečný návrh ze dne 6.10.2017, neboť jednání bylo odročeno na žádost za účelem přípravy závěrečného návrhu, který mohl přednést u jednání konaného dne 26.9.2017. Plná výše odměny advokáta a jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci. V případě účasti u jednání dne 19.6.2015 a 10.10.2017, u kterých proběhlo pouze vyhlášení rozhodnutí, činí odměna jednu polovinu, tj. 1.240,- Kč za 1 úkon právní pomoci (§ 11 odst. 2 písm f)). Celkem tedy činí odměna advokáta 14.880,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 7 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem 2.100,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 16.980,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 3.565,80 Kč.

Náklady právního zastoupení navrhovatele h) tak činí celkově 20.545,80 Kč. Celková výše nákladů řízení tohoto navrhovatele (včetně SOP) činí 22.545,80 Kč. Tuto částku jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele h).

Náklady řízení navrhovatele i) Ing. Tomáše H. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za podaný návrh na zahájení řízení a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje celkem 7 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, sepsání návrhu na zahájení řízení, účast u soudního jednání dne 11.6.2015, 19.6.2015, 9.3.2016, 26.9.2017, 10.10.2017). Soud navrhovatelé nepřiznal odměnu za jeden úkon právní pomoci, a to písemný závěrečný návrh ze dne 6.10.2017, neboť jednání bylo odročeno na žádost za účelem přípravy závěrečného návrhu, který mohl přednést u jednání konaného dne 26.9.2017. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou zastoupeni jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci. V případě účasti u jednání dne 19.6.2015 a 10.10.2017, u kterých proběhlo pouze vyhlášení rozhodnutí, činí odměna jednu polovinu, tj. 1.240,- Kč za 1 úkon právní pomoci (§ 11 odst. 2 písm. f)). Celkem tedy činí odměna advokáta 14.880,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 7 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem 2.100,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 16.980,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 3.565,80 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 20.545,80 Kč. Celková výše nákladů řízení tohoto navrhovatele (včetně SOP) činí 22.545,80 Kč. Tuto částku jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele i).

Náklady řízení navrhovatele j) Karla H. tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za podaný návrh na zahájení řízení a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení zahrnují odměnu advokáta a náhradu hotových výdajů. Odměnu advokáta stanovenou podle ust. § 7 odst. 4 písm. c) a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. představuje celkem 7 úkonů právní pomoci (převzetí právního zastoupení, sepsání návrhu na zahájení řízení, účast u soudního jednání dne 11.6.2015, 19.6.2015, 9.3.2016, 26.9.2017, 10.10.2017). Soud navrhovatelé nepřiznal odměnu za jeden úkon právní pomoci, a to písemný závěrečný návrh ze dne 6.10.2017, neboť jednání bylo odročeno na žádost za účelem přípravy závěrečného návrhu, který mohl přednést u jednání konaného dne 26.9.2017. Plná výše odměny advokáta za jeden úkon právní pomoci činí 3.100,- Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé Ing. Zbyněk D., Ing. Tomáš H. a Karel H. jsou

zastoupení jedním advokátem, snižuje se mimosmluvní odměna podle ust. § 12 odst. 4 vyhl. o 20 %. Odměna advokáta tak činí 2.480,- Kč za 1 úkon právní pomoci. V případě účasti u jednání dne 19.6.2015 a 10.10.2017, u kterých proběhlo pouze vyhlášení rozhodnutí, činí odměna jednu polovinu, tj. 1.240,- Kč za 1 úkon právní pomoci (§ 11 odst. 2 písm f)). Celkem tedy činí odměna advokáta 14.880,- Kč. Náklady právního zastoupení zahrnují rovněž náhradu hotových výdajů za 7 úkonů právní pomoci po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl., celkem 2.100,- Kč. Celková výše nákladů právního zastoupení vyjádřená částkou 16.980,- Kč se zvyšuje o 21% DPH, tj. o 3.565,80 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí celkově 20.545,80 Kč. Celková výše nákladů řízení tohoto navrhovatele (včetně SOP) činí 22.545,80 Kč. Tuto částku jsou odpůrci každý stejným dílem povinni uhradit na účet advokáta navrhovatele j).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 10.10.2017

Za správnost vyhotovení:
Karin Lajtochová

JUDr. Petr Gottwald
samosoudce