

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Dvořákové a soudců JUDr. Hany Carbolové a Mgr. Martina Hrabovského ve věci péče o nezletilou **D. G., nar. xxx**, trvale bytem xxx, dítě matky Mgr. Andrey G., nar. xxx, trvale bytem xxx a otce Mgr. René G., nar. xxx, trvale bytem xxx, **o částku 65.000,-Kč nespotřebovaného výživného**, k odvolání otce proti usnesení Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 31.8.2015, č.j. 111C 60/2015-28,

**t a k t o :**

**Usnesení okresního soudu se m ě n í tak, že řízení se nezastavuje.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Usnesením okresního soudu bylo zastaveno řízení, aby nezl. D. jako žalovaná byla povinna zaplatit otci jako žalobci částku 65.000,-Kč. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Stalo se tak poté, co otec jako žalobce byl vyzván k úhradě soudního poplatku v částce 3.250,-Kč, jehož výše byla vyměřena dle položky 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků zák. č. 549/1991 Sb. z částky 65.000,-Kč. Ač k námitce otce jako žalobce rozhodl okresní soud usnesením

č.j. 111 C 60/2015-26 ze dne 18.8.2015 tak, že usnesení, jímž soud vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku v částce 3.250,-Kč, potvrdil, otec jako žalobce tak neučinil.

Toto usnesení bylo napadeno včasným odvoláním otce, který zdůraznil, že ve věci podal opatrovnický návrh ve věci výživy na nezl. dítě. Proto také jako účastníky řízení označil sebe jako otce, nezletilou dceru jako adresáta výživného a matku nezletilé, k jejímž rukám se výživné platí a jejíž rukou by nespotřebované výživné, na které nezletilá neměla či pozbyla nárok, mělo být vráceno. Okresní soud proti vůli odvolatele však zcela nesprávně věc posuzuje jako sporné řízení, kde otce označuje jako žalobce a jeho nezletilou dceru jako žalovanou. Okresní soud zcela ignoruje, že se jedná o opatrovnické řízení ve věci výživy nezl. dítěte ve smyslu ust. § 466 písm. c) zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Jelikož dle odvolatele je předmětem řízení výživné na nezl. dítě, konkrétně vrácení nespotřebovaného výživného na nezl. dítě, kde řízení je od placení soudních poplatků ze zákona osvobozeno, nelze pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastavit. Domáhal se tedy změny napadeného usnesení okresního soudu tak, že řízení se nezastavuje.

Z podnětu včasného odvolání krajský soud přezkoumal v souladu s ust. § 206 o.s.ř. napadené usnesení okresního soudu včetně řízení předcházejícího, a to bez nutnosti nařídit k projednání odvolání jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), přičemž dospěl k závěru, že odvolání nutno přiznat důvodnosti.

Zastavení řízení s poukazem na nezaplacení soudního poplatku otcem jako žalobcem není dle odvolacího soudu namístě, neboť domáhá-li se otec vrácení nespotřebovaného výživného jím zaplaceného pro nezl. dítě, pak jde o právo vyplývající z rodinného práva (jde o rodinně právní vztah, který je rozdílný od občanskoprávního vztahu o odpovědnosti za bezdůvodné obohacení). Výživné pro nezl. děti je nutno řadit k právům na peněžitá plnění, která vyplývají z části druhé občanského zákoníku a dojde-li ke změně poměrů, může soud změnit dohody a rozhodnutí o výživném pro nezl. děti podle ust. § 923 o.z. v souvislosti s ust. § 163 o.s.ř., přičemž dojde-li ke zrušení nebo snížení tohoto výživného za minulou dobu, spotřebované výživné se nevrací.

Jelikož se tak jedná o řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, jenž je dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb. od poplatku osvobozeno, krajský soud usnesení okresního soudu dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, pakliže zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku s ohledem na shora uvedené nemůže obstát.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je dle ust. § 237 o.s.ř. možno podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu, prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Ostravě dne 30.10.2015

Za správnost vyhotovení:  
Jana Švincová

JUDr. Šárka Dvořáková, v.r.  
předsedkyně senátu