



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Pavlou Petříkovou ve věci

žalobkyně: **NC - Colour s.r.o.**, IČO 25904108  
sídlem 1. máje 62, 742 45 Fulnek  
zastoupené advokátem JUDr. Dušanem Divišem  
sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti  
žalovaným: 1. **Antonín W.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
2. **Petr Š.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
oba zastoupeni advokátem Mgr. Jiřím Mikundou  
sídlem Štefánikova 244/18a, 742 21 Kopřivnice

**o vydání dokumentace**

**takto:**

- I. Pokud se žalobkyně po prvním žalovaném Antonínu W. domáhá vydání listin:
- listina č. 1 - Smlouva o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 10. 9. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a společností NC Line a.s.,
  - listina č. 2 - Smlouva o zápůjčce ze dne 3. 12. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a společností NC Line a.s.,
  - listina č. 3 - Smlouva o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným,
  - listina č. 4 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 19. 12. 2016 uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

- listina č. 6 - Smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019 uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným,
  - listina č. 7 - Dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 20. 12. 2016 uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným,
  - listina č. 8 - Dohoda o poskytnutí informací ze dne 23. 10. 2018 uzavřená mezi žalobkyní a společností NC Line a.s.,
  - listina č. 9 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 31. 7. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným spolu s dodatkem k této smlouvě ze dne 1. 8. 2015, žaloba se zamítá.
- II. Druhý žalovaný Petr Š. je povinen žalobkyni vydat originály těchto listin:
- listina č. 10 - Smlouva o provozu a zajištění výrobních pracovišť ze dne 3. 11. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a společností NC Line a.s.,
  - listina č. 11 - Smlouva o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným,
  - listina č. 12 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 19. 12. 2016 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným,
  - listina č. 15 - Dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 20. 12. 2016 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným,
  - listina č. 18 - Dodatek ze dne 16. 9. 2015 ke Smlouvě o poskytování služby Business 24 uzavřené mezi žalobkyní a Českou spořitelnou, a.s.,
  - listina č. 20 - Smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 27. 8. 2015 uzavřená mezi Ing. Milošem D., Ph.D. a oběma žalovanými,
  - listina č. 21 - Kupní smlouva ze dne 15. 10. 2015 uzavřená mezi Moravskoslezským krajem a žalobkyní spolu s předávacím protokolem.
- III. Pokud se žalobkyně po druhém žalovaném Petru Š. domáhá vydání listin:
- listina č. 14 - Smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným,
  - listina č. 16 - Smlouva o účtu ze dne 8. 6. 2015 uzavřená mezi Českou spořitelnou, a.s. a žalobkyní, včetně podpisového vzoru,
  - listina č. 17 - Smlouva o poskytování služby Business 24 ze dne 8. 6. 2015 uzavřená mezi Českou spořitelnou, a.s. a žalobkyní,
  - listina č. 19 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 31. 7. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným, včetně dodatku ze dne 1. 8. 2015, žaloba se zamítá.
- IV. Pokud se žalobkyně po obou žalovaných společně a nerozdílně domáhá vydání originálů těchto listin:
- listina č. 22 - Notářský zápis ze dne 6. 12. 2001, N 421/2001, NZ 370/2001 o založení žalobkyně, sepsaný JUDr. Milošem Vaiglem, notářem v Novém Jičíně,
  - listina č. 23 - Notářský zápis ze dne 27. 5. 2015, N 438/2015, NZ 407/2015 o rozhodnutí valné hromady o schválení rozdělení a převodu podílu, sepsaný JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě,
  - listina č. 27 - Smlouva o správě nástrojů ze dne 7. 12. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a společností NC Line a.s.,
  - listina č. 28 - Smlouva o dočasné výrobní kooperaci ze dne 9. 5. 2017 uzavřená mezi žalobkyní a společností MERON a.s., žaloba se ve vztahu k oběma žalovaným zamítá.
- V. Pokud se žalobkyně po obou žalovaných společně a nerozdílně domáhá vydání těchto listin:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

- listina č. 24 - Notářský zápis ze dne 27. 8. 2015, NZ 471/2015, N 488/2015 o rozhodnutí valné hromady o převodu podílu a přijetí nových stanov, sepsaný Mgr. Šárkou Otípkovou, notářkou v Novém Jičíně,
  - listina č. 26 - Dodatek ze dne 11. 1. 2017 ke Smlouvě o poskytování služby Business 24 uzavřené mezi žalobkyní a Českou spořitelnou, a.s.,  
žaloba se zamítá ve vztahu k prvnímu žalovanému Antonínu W.
- VI. Druhý žalovaný Petr Š. je povinen žalobkyni vydat originály těchto listin:
- listina č. 24 - Notářský zápis ze dne 27. 8. 2015, NZ 471/2015, N 488/2015 o rozhodnutí valné hromady o převodu podílu a přijetí nových stanov, sepsaný Mgr. Šárkou Otípkovou, notářkou v Novém Jičíně,
  - listina č. 26 - Dodatek ze dne 11. 1. 2017 ke Smlouvě o poskytování služby Business 24 uzavřené mezi žalobkyní a Českou spořitelnou, a.s.
- VII. Pokud se žalobkyně po obou žalovaných společně a nerozdílně domáhá vydání zápisů z valných hromad žalobkyně za období od 10. 4. 2002 do 31. 7. 2015, žaloba se ve vztahu k oběma žalovaným zamítá.
- VIII. Druhý žalovaný Petr Š. je povinen žalobkyni vydat originály zápisů z valných hromad žalobkyně konaných ve dnech 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018.
- IX. Pokud se žalobkyně po obou žalovaných domáhá společně a nerozdílně vydání originálů zápisů z valných hromad žalobkyně konaných ve dnech 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018, žaloba se ve vztahu k prvnímu žalovanému Antonínu W. zamítá.
- X. Žalobkyně je povinna zaplatit prvnímu žalovanému Antonínu W. na nákladech řízení částku 36 318,80 Kč, k rukám právního zástupce prvního žalovaného ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.
- XI. Žalobkyně a druhý žalovaný Petr Š. nemají vůči sobě právo na náhradu nákladu řízení.

#### Odůvodnění:

1. Ve znění změny žaloby připuštěné usnesením ze dne 27. 5. 2021 domáhala se žalobkyně:
  - po prvním žalovaném Antonínu W. vydání originálů listin ve výroku tohoto rozsudku označených čísly 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 a 9 a dále listiny označené číslem 5 - Smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 21. 2. 2019 uzavřené mezi žalobkyní a druhým žalovaným,
  - po druhém žalovaném Petru Š. vydání originálů listin ve výroku tohoto rozsudku označených čísly 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 a dále listiny označené číslem 13 - Smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 21. 2. 2019 uzavřené mezi žalobkyní a prvním žalovaným,
  - po obou žalovaných společně a nerozdílně vydání originálů listin ve výroku tohoto rozsudku označených čísly 22, 23, 24, 25, 26, 27 a 28.
2. Původně se žalobkyně po žalovaných domáhala i vydání těchto listin:
  - žádosti společnosti NC - Colour s.r.o. o evropské dotace na strojní vybavení (i) sloupové vrtačky VS 32 SATURN, (ii) svařovacího stolu 3-280030-XD7 - Profesional Extreme 750, (iii) tryskacího zařízení OPTIMA 12-22-T-3/7,5, (iv) 2x svařovacího agregátu Fronius Magic Wave 3000, (v) brousícího stroje COSTA WD7-CVV, (vi) 2x automatického skladovacího systému KARDEX SHUTTLE XP 500, (vii) lisu na spojovací materiál HEAGER 824, (viii) lisu ohraňovacího TruBend 7036 („Dotace“);
  - veřejnoprávních smluv o poskytnutí Dotací; a
  - výstupu z kontroly finančního úřadu o poskytnutí Dotací.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

Usnesením č. j. 8 Cm 271/2019-59 ze dne 12. 8. 2020, které nabylo právní moci dne 29. 8. 2020, bylo řízení v této části zastaveno z důvodu částečného zpětvzetí žaloby ještě před zahájením jednání.

3. Usnesením č. j. 8 Cm 271/2019-167 ze dne 9. 5. 2022, které nabylo právní moci dne 27. 5. 2022, bylo řízení částečně zastaveno, pokud se žalobkyně domáhala po druhém žalovaném Petru Š. vydání stejnopisu notářského zápisu NZ 99/2019 sepsaného dne 21. 2. 2019 jménem notářky Mgr. Šárky Otípkové, kterým byla sepsána smlouva o zřízení zástavního práva k věcem movitým mezi Antonínem W. jako zástavním věřitelem a žalobkyní jako zástavním dlužníkem a zástavcem, a dále pokud se žalobkyně domáhala po prvním žalovaném Antonínu W. vydání stejnopisu notářského zápisu NZ 100/2019 sepsaného dne 21. 2. 2019 jménem notářky Mgr. Šárky Otípkové, kterým byla sepsána smlouva o zřízení zástavního práva k věcem movitým mezi Petrem Š. jako zástavním věřitelem a žalobkyní jako zástavním dlužníkem a zástavcem. Ve výše specifikovaném rozsahu bylo řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí žaloby u ústního jednání dne 9. 5. 2022. Toto částečné zastavení řízení se týkalo listin označených čísly 5 (žalován Antonín W.) a 13 (žalován Petr Š.).
4. Žalobu doručenou soudu dne 10. 10. 2019 odůvodnila žalobkyně tím, že oba žalovaní jsou společníky žalobkyně. Prvý žalovaný Antonín W. je stále jejím jednatelem. Druhý žalovaný Petr Š. byl z funkce jednatele odvolán valnou hromadou konanou dne 11. 4. 2019. Od 27. 8. 2015 dosud je jednatelem žalobkyně její společník Ing. Miloš D., dr., MBA, LL.M. (dále jen „Ing. Miloš D.“). Dne 11. 4. 2019 byl valnou hromadou žalobkyně třetím jednatelem zvolen Ing. Michal P., dr. (dále jen „Ing. Michal P.“). Žalovaní měli vždy v držení veškeré originály dokumentů žalobkyně, respektive před datem 20. 8. 2015 těmito dokumenty disponoval také dřívější jednatel a zakladatel žalobkyně Petr S., narozený dne xxx. Současným jednatelem žalobkyně Ing. Miloši D. a Ing. Michalu P. žalovaní dokumenty odmítají vydat. Oba žalovaní byli k vydání originálů ve výroku tohoto rozsudku specifikovaných dokumentů před podáním žaloby opakovaně vyzýváni jednak na poradách jednatelů, jednak písemnými výzvami. Druhý žalovaný Petr Š. pouze dne 14. 3. 2019 v reakci na poradu jednatelů ze dne 7. 3. 2019 předal Ing. Miloši D. kopie některých dokumentů, žádné originály však předány nebyly. V návaznosti na písemné výzvy ze dne 15. 5. 2019 druhý žalovaný Petr Š. opět vydal pouze kopie některých dokumentů s odůvodněním, že originály k dispozici nemá. Archiv žalobkyně byl umístěn v trezoru v kanceláři žalovaných v nemovitosti na adrese xxx, která je ve vlastnictví společnosti NC Line a.s. ovládané žalovanými. Prvý žalovaný je sice stále jednatelem žalobkyně, originály listin patřících žalobkyni je však povinen zpřístupnit ostatním jednatelem. Druhý žalovaný Petr Š. byl z funkce jednatele odvolán, po skončení funkce jednatele žádné originály listin žalobkyně, které měl v držení, žalobkyni nepředal.
5. Žalovaní ve svém vyjádření k žalobě ze dne 10. 2. 2020 uvedli, že žalobu neuznávají ani z části, ve svém držení nemají jediný originál listiny patřící žalobkyni, jehož vydání se žalobkyně touto žalobou domáhá. Společníci a jednatele žalobkyně byli v naprosté shodě až do konce roku 2018. Majoritní společník žalobkyně a její jednatel Ing. Miloš D. a také současný jednatel žalobkyně Ing. Michal P. byli zaměstnanci obchodní společnosti NC Line a.s., jejíž jsou žalovaní akcionáři a členové představenstva. V důsledku toho byly poměry uvnitř žalobkyně velmi neformální. Společník a jednatel Ing. Miloš D. měl přístup ke všem dokladům společnosti, této možnosti také využíval. Zápisy o tom, co, kdo a kdy převzal, se nepožadovaly. V říjnu 2018 učinila společnost NC Line a.s. kroky vedoucí k ukončení pracovního poměru Ing. Miloše D. a Ing. Michala P. Od té doby se datují spory mezi účastníky, kdy společník a jednatel Ing. Miloš D. se snaží využít nedostatků ve formálním vedení dokumentace a formálních záležitostech spojených s vedením společnosti žalobkyně. Přestože je Ing. Miloš D. jednatelem a společníkem již od srpna 2015, až nyní po letech tvrdí, že nemá některé dokumenty, toto dokonce tvrdí i o zápisech z valných hromad, kterých se sám zúčastnil. Žalobkyně měla do měsíce dubna 2019 formálně stejné sídlo jako obchodní společnost NC Line a.s., jejíž jsou žalovaní statutárními orgány. Šlo pouze o sídlo formální. Fakticky

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

se provozovna žalobkyně i její administrativní zázemí nachází v budově na adrese současného sídla již od roku 2015. Žalobkyně budovu koupila kupní smlouvou ze dne 15. 10. 2015, od té doby probíhal postupný přesun výrobních i administrativních činností do nového sídla. Žalovaní mají za to, že si žalobkyně přestěhovala vše, co ke své činnosti potřebuje. Je zarážející, že žalobkyně s požadavky na vydání listin přichází až po letech, kdy fakticky funguje v novém sídle. Řada listin, jejichž vydání se žalobkyně domáhá, je dostupná z otevřených zdrojů, konkrétně v obchodním rejstříku, v katastru nemovitostí, u smluvních partnerů odlišných od žalovaných či na webovém rozhraní. Veškeré notářské zápisy jsou založeny ve Sběrce listin u rejstříkového soudu a kromě toho je lze bez problémů vyžádat od konkrétního notáře. Kupní smlouva ze dne 15. 10. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a Moravskoslezským krajem je dostupná u katastrálního úřadu. Smlouva s Českou spořitelnou, a.s. o vedení účtu včetně dodatků je dostupná u banky. Lze tedy uzavřít, že žalovaní drží u celé řady listin jen ta vyhotovení, která jim náleží z toho titulu, že jsou druhou smluvní stranou, nebo že jsou statutárními zástupci druhé smluvní strany. Stejnopis určený žalobkyni nemají. Kromě toho celou řadu listin lze opatřit z veřejných zdrojů, žaloba má ryze šikanózní charakter. Pokud jde o listiny, které mají žalovaní v držení z toho důvodu, že byli druhou smluvní stranou, či statutárním zástupcem druhé smluvní strany, žalovaní jsou ochotni pořídit žalobkyni úředně ověřené fotokopie těchto listin a tyto úředně ověřené fotokopie žalobkyni vydat.

6. Podáním ze dne 20. 7. 2020 žalobkyně žalobu změnila tak, že se domáhá vydání originálů listin specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku. Tato změna žaloby byla připuštěna usnesením ze dne 27. 5. 2021. V tomto podání dále žalobkyně uvedla, že to byli vždy jeden z žalovaných, či oba žalovaní, kdo za žalobkyni jednotlivé listiny podepisovali. Veškerá pro žalobkyni zásadní dokumentace byla uložena v sídle žalobkyně v kanceláři (a zejména v trezoru) žalovaných v sídle společnosti NC Line a.s., přičemž Ing. Miloš D. k tomuto trezoru neměl přístup. Žalovaní tedy originály dokumentů prokazatelně drželi, pokud nyní tvrdí, že listiny již v držení nemají, je důkazní břemeno na žalovaných. Není povinností žalobkyně žádat o vydání dokumentů smluvní partnery, banku, notáře, apod.

7. Závěr o skutkovém stavu učinil soud na základě těchto důkazů:

- Úplným výpisem z obchodního rejstříku žalobkyně, vedeného Krajským soudem v Ostravě (oddíl C, vložka 24915) bylo prokázáno, že žalobkyně vznikla dne 10. 4. 2002. Do 13. 5. 2019 měla žalobkyně v obchodním rejstříku zapsáno sídlo na adrese Komenského 233, 742 01 Suchdol nad Odrou, od data 13. 5. 2019 má žalobkyně zapsáno sídlo na adrese 1. máje 62, 742 45 Fulnek. Současnými jednateli žalobkyně jsou Ing. Miloš D. (od 27. 8. 2015), Ing. Michal P. (od 11. 4. 2019) a Ing. Jan V. (od 9. 10. 2020). V minulosti byli jednateli žalobkyně prvý žalovaný Antonín W. (od 10. 4. 2002 do 9. 10. 2020), druhý žalovaný Petr Š. (od 10. 4. 2002 do 11. 4. 2019) a Petr S. (od 10. 4. 2002 do 21. 7. 2015). Společníky žalobkyně jsou prvý žalovaný Antonín W. (obchodní podíl o velikosti 10 %), druhý žalovaný Petr Š. (obchodní podíl o velikosti 10 %), Ing. Miloš D. (obchodní podíl o velikosti 40 %) a VFC s.r.o. (obchodní podíl o velikosti 40 %). Ing. Miloš D. je jako společník žalobkyně zapsán od 27. 8. 2015. Do 9. 7. 2015 byl jako společník žalobkyně zapsán Petr S.

- Úplným výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě (oddíl B, vložka 11100) bylo prokázáno, že společnost NC Line a.s. vznikla dne 23. 4. 2015, členy statutárního orgánu - představenstva jsou Antonín W., Josef B. a Petr Š.

- Svědek Tomáš H. ve své výpovědi uvedl, že je zaměstnancem žalobkyně od roku 2003 dosud, jeho pracovní pozice je vedoucí prodeje barvicích strojů. Dříve žalobkyně sídlila v Suchdole nad Odrou, nyní sídlí ve Fulneku. Výrobní část se přesunula v roce 2015, vedení až později, možná to bylo v roce 2016. Od té doby, kdy se žalobkyně přestěhovala do Fulneku, se už žalovaní na jejím řízení fakticky vůbec nepodílejí. Pokud žalobkyně sídlila v Suchdole, měl svědek kancelář na stejném patře jako žalovaní a Josef B. V kanceláři žalovaných a Josefa B. byl umístěn trezor. Svědek si myslí, že do tohoto trezoru Petr Š. dával všechny důležité dokumenty týkající se chodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

společnosti. V budově v Suchdole nad Odrou nebyly žádné kancelářské prostory, které by byly vyhrazeny výlučně žalobkyni. Běžně v kancelářích seděli společně jak zaměstnanci žalobkyně, tak zaměstnanci NC Line a.s. V současné době má žalobkyně archiv v jedné místnosti v budově ve Fulneku, tato místnost se zamyká, svědek má do místnosti přístup. Dokumenty žalobkyně jsou umístěny v šanonech, jsou tam faktury, daňová přiznání, bankovní výpisy, výkresy ke strojům, jiných listin si svědek není vědom. Ve Fulneku v kanceláři svědka je zhruba dva roky umístěn trezor, kde jsou peníze a složka s nějakými listinami, svědek přesně neví, co v této složce je. K trezoru mají přístup svědek a Ing. Miloš D. Listiny, které jsou nyní umístěny v archivu ve Fulneku, byly dříve v archivu v Suchdole. Už v Suchdole byly listiny umístěny v šanonech. Svědkovi tyto šanony předala Hana Š., žádný předávací protokol však nebyl vyhotoven. Svědek přesně neví, kolik těch šanonů bylo, obsah šanonů nekontroloval, šanony se daly do bedny a odvezly.

- Svědek Ing. Josef B. - člen představenstva NC Line a.s. uvedl, že v sídle společnosti NC Line a.s. v Suchdole nad Odrou sedí v kanceláři s oběma žalovanými, v této kanceláři je umístěn trezor, k němu jsou dva číselné kódy, každý z žalovaných má jeden kód. O přesném obsahu trezoru svědek nemá informace.

- Svědkyně Kateřina Š. uvedla, že od roku 2002 je zaměstnána u společnosti NC Line a.s., minimálně deset let pracuje jako asistentka představenstva. Svědkyně má svůj pracovní prostor v openspace před kanceláří představenstva. V kanceláři představenstva sedí žalovaní a Josef B. Jejich kancelář je zabezpečena elektronicky, je přístupná na základě otisku prstu. V této kanceláři je trezor, svědkyni není známo, kdo má k trezoru přístup a co je jeho obsahem. Svědkyni není známo, že by v budově v Suchdole nad Odrou v minulosti byla nějaká místnost, která by byla vyčleněna ryze pro potřeby žalobkyně.

- Svědkyně Hana Š. uvedla, že od roku 2015 pracuje jako účetní ve společnosti NC Line a.s., zhruba dva roky je hlavní účetní. Pro žalobkyni pracovala jako účetní od roku 2002 do března roku 2015. Počátkem roku 2015 seděla v kanceláři s panem H. a panem B. Listiny týkající se žalobkyně byly umístěny v této kanceláři, a to různým způsobem, například účetní doklady byly v šanonech, některé listiny byly ve skříni, některé listiny byly na polici, apod. Neexistovala však přesná evidence těchto listin a listiny nebyly uzamčeny či jinak zneprístupněny. K listinám tedy měla přístup kterákoliv osoba, která přišla do kanceláře. V kanceláři měli v podstatě veškeré listiny týkající se žalobkyně, ať už šlo o účetní doklady, například faktury, dále také osvědčení o DPH, výpisy z obchodního rejstříku, zakladatelské dokumenty, smlouvy o převodu obchodního podílu, živnostenské listy, běžné smlouvy uzavírané v rámci obchodního styku, apod. Zápisy z valných hromad tam však nebyly. Svědkyně z této kanceláře fakticky odešla k datu 1. 4. 2015, přičemž až do srpna 2015, kdy se žalobkyně stěhovala do Fulneku, svědkyně pracovala úplně v jiné budově NC Line a.s. V kanceláři zůstali pánové H. a B. Jak fakticky proběhlo stěhování listin, není svědkyni známo. Pokud následně svědkyně přišla do Fulneku na návštěvu za pány H. a B., viděla u nich v kanceláři spoustu šanonů, některé byly ještě v krabicích, některé už byly vyloženy. Svědkyně poznala, že jde o šanony, které předtím zakládala ona. V budově v Suchdole nad Odrou se už na konci roku 2014 všechny listiny žalobkyně do kanceláře svědkyně nevešly, z tohoto důvodu byly některé šanony s účetními doklady umístěny do archivačních krabic a tyto archivační krabice byly přemístěny na chodbu na témže patře. Tato chodba byla volně přístupná lidem sedícím v dotčené části budovy. Do archivačních krabic však byly dávány jen účetní doklady, nebyly tam dávány mzdové doklady. Na chodbu byly dány také přijaté a vydané faktury, pokladní doklady, bankovní výpisy, prostě listiny, které jsou potřeba pro daňovou kontrolu. Na dané chodbě, kde byly archivační krabice umístěny, seděli ještě konstruktéři a IT oddělení. Ti tedy měli ke krabicím přístup.

- Jednatel žalobkyně Ing. Michal P. ve své účastnické výpovědi uvedl, že je jednatelem žalobkyně od dubna roku 2019. Od roku 2015 byl zaměstnancem společnosti NC Line a.s. v pozici poradce představenstva. V obou společnostech bylo rozdílně přístupováno k jednotlivým listinám podle toho, zda se jednalo o běžné operativní doklady (například účetní doklady, běžné smlouvy), či zda

se jednalo o doklady statutárního charakteru, případně významné smlouvy. Běžné operativní doklady byly v držení příslušných zaměstnanců, například účetního či obchodního oddělení. Významnější listiny (listiny statutárního charakteru, významné smlouvy) měl v držení Petr Š. Petr Š. tyto listiny měl umístěny v šanonu v trezoru ve své kanceláři. Zhruba 3krát nebo 4krát se stalo, že nějaký dokument z tohoto trezoru pro svou práci potřeboval. Petr Š. před ním trezor otevřel a z šanonu příslušnou listinu vytáhl. Dokumentace byla Petrem Š. prováděna velmi pečlivě. Jednatel ke své práci ve všech případech potřeboval listiny týkající se spolupráce mezi žalobkyní a NC Line a.s. Žalobkyně měla v trezoru vyhrazen svůj vlastní šanon. Ve společnosti žalobkyně do roku 2019 neexistovala žádná směrnice týkající se nakládání s listinami, tato směrnice byla přijata až v prvním pololetí roku 2019. Žalovaný Petr Š. svou funkci jednatele formálně vůbec nepředal. Po skončení jednatelské funkce Antonína W. k předání rovněž nedošlo, avšak Antonín W. v podstatě neměl co předávat. Žalobkyně fakticky sídlí ve Fulneku od roku 2015, k formální změně sídla ale došlo později. Jednatel se na stěhování žalobkyně do Fulneku nepodílel, a to ani na stěhování provozu, ani na stěhování archivu. Jednatel šanon patřící žalobkyni umístěný v trezoru v Suchdole nad Odrou nikdy blíže nestudoval, na jeho obsah dovozuje z obsahu Petrem Š. zaslaných fotokopíí. Jednatel se nebyl schopen vyjádřit k tomu, zda někdy přišel do styku s nějakými originály listin vyhotovených před rokem 2015. Uvedl, že spousta listin byla vedena v elektronické podobě.

- Druhý žalovaný Petr Š. ve své účastnické výpovědi uvedl, že původně byly společnostmi s ručením omezeným jak žalobkyně, tak společnost NC Line. V obou těchto společnostech měl podíl Petr S. S Petrem S. se žalovaný ve společnosti NC Line podnikatelsky rozešli, přičemž se dohodli, že jeho podíl ve společnosti odkoupí. Ing. Miloš D. a Ing. Michal P. byli v té době zaměstnanci NC Line. Ing. Miloš D. přišel s návrhem, že obdobná transakce by měla být učiněna i v rámci žalobkyně, tedy že by žalovaný měli Petra S. vyplatit i ze společnosti žalobkyně. Společnost NC Line nebyla po rozchodu s Petrem S. v úplně dobré kondici, vyžadovala, aby se jí druhý žalovaný intenzivně věnoval. Vzhledem ke svému časovému vytížení druhý žalovaný souhlasil s tím, že oba žalovaní prodají každý z nich 40 % svého podílu v žalobkyni Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. se tak stal většinovým společníkem žalobkyně, když zhruba od srpna nebo září 2015 vlastnil podíl o velikosti 80 % a zároveň se stal jednatelem. Pokud byl v minulosti jednatelem Petr S., veškeré dokumenty skladoval na oddělení žalobkyně, kde seděli Tomáš H. a Hana Š. Druhý žalovaný tyto dokumenty fyzicky nepřebíral, ví to z komunikace s Petrem S., jeho manželkou, Tomášem H. i Hanou Š. Od té doby, kdy se Ing. Miloš D. stal většinovým společníkem a jednatelem žalobkyně, byla praxe taková, že veškeré dokumenty týkající se žalobkyně, a to i ty, které podepisoval jeden z žalovaných, byly okamžitě předány Ing. Miloši D. Pokud byla uzavírána smlouva se společností NC Line a.s., vyhotovení pro NC Line a.s. si ponechal druhý žalovaný. Originál patřící žalobkyni však byl předán Ing. Miloši D. K předání všech listin Ing. Miloši D. došlo buď bezprostředně po podpisu, anebo pokud on podpisu přítomen nebyl, pak na nejbližší poradě vedení. O těchto předáních žádné zápisy neexistují. Po převodu většiny svého podílu v žalobkyni neměl druhý žalovaný žádný logický důvod pro to, aby dělal nějakého administrátora žalobkyni. Druhý žalovaný má ve své kanceláři v Suchdolu nad Odrou trezor, v něm je umístěno cca 12 až 14 šanonů. Není to tak, že by pouze vyhrazený šanon byl věnován smluvním vztahům mezi žalobkyní a NC Line a.s. Smluvní dokumenty mezi těmito společnostmi jsou obsaženy ve více šanonech. Ing. Michalu P. byly z tohoto trezoru zpřístupněny pouze smlouvy mezi žalobkyní a NC Line a.s. Po svém odvolání z funkce jednatele druhý žalovaný žádnou agendu nepředával, neboť neměl co předávat. Ing. Miloš D. jako většinový společník a jednatel vždy všechny originály listin patřící žalobkyni obdržel. Druhý žalovaný ve svém držení nemá žádné originály listin patřící žalobkyni. Ve svém držení má pouze originály těch listin, kde jako druhá smluvní strana figuroval buď on sám, anebo společnost NC Line a.s., jejímž je statutárním orgánem.

- Svědkyně Ing. Veronika B. ve své výpovědi uvedla, že od prosince 2016 do prosince 2018 byla zaměstnána jako účetní u společnosti NC Line a.s., od ledna 2019 je zaměstnána jako účetní u žalobkyně. Svědkyně v rámci své pracovní agendy běžně přichází do styku s veškerými listinami žalobkyně, které potřebuje pro účetnictví, jedná se například o faktury, dodací listy, pracovní

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

smlouvy, pojistné smlouvy, apod. Tyto listiny jsou umístěny ve Fulneku v sídle žalobkyně v archivu. Klíč k archivu je umístěn v uzamykatelné schránce, ke které má klíč Tomáš H. Tomáš H. svědkyni klíč na požádání vydá, svědkyně pak má k archivu neomezený přístup, takto mohou postupovat i jiní zaměstnanci. Jaké listiny svědkyně z archivu odnáší, to nikdo nekontroluje. Pokud nějaké listiny v archivu nebyly, následně je svědkyně vždy alespoň v kopii dostala. Po žalovaných svědkyně požadovala pracovní smlouvy a smlouvy o výkonu funkce. Od žalovaných obdržela buď fotokopii listiny, anebo naskenovaný dokument v elektronické podobě. Směrnice ohledně oběhu dokumentů ve společnosti žalobkyně existuje až někdy od roku 2019. Pokud jde o zápisy z valných hromad, tyto svědkyně obdržela v elektronické podobě nebo ve fotokopii od jednatele Ing. Michala P.

- Prvý žalovaný Antonín W. ve své výpovědi potvrdil výpověď druhého žalovaného Petra Š. ohledně rozchodu se společníkem Petrem S. ve společnosti žalobkyně i v NC Line a.s. a ohledně okolností převodu části obchodních podílů obou žalovaných Ing. Miloši D., který se v srpnu roku 2015 stal většinovým společníkem žalobkyně, když velikost jeho obchodního podílu činila 80 %. Dále uvedl, že veškeré listiny týkající se podnikání žalobkyně byly soustředěny v kanceláři, kde seděl Tomáš H. Respektive pokud jde o dokumenty, které byly napřed v držení Petra S., první žalovaný se domnívá, že i Petr S. své dokumenty v této kanceláři skladoval. V roce 2015, když se většinovým společníkem stal Ing. Miloš D., se žalobkyně stěhovala do Fulneku. Byly odvezeny všechny věci, včetně listin, přesné poznatky o tom, co konkrétně bylo odstěhováno, první žalovaný nemá, každopádně v prostorách v Suchdole nad Odrou nezůstaly vůbec žádné věci patřící žalobkyni, a to ani listiny. Pokud první žalovaný podepisoval nějakou listinu už v době, kdy byl většinovým společníkem Ing. Miloš D., určitě si tuto listinu neponechal, vždy ji předal Petru Š., ten ji následně předal Ing. Miloši D. nebo Ing. Michalu P. O přesném obsahu trezoru v kanceláři v Suchdole nad Odrou první žalovaný nemá poznatky.

- Ing. Miloš D. ve své účastnické výpovědi uvedl, že žalobkyně se fakticky stěhovala ze Suchdola nad Odrou do Fulneku v létě roku 2015. Stěhovali se jak provozní dělníci, tak THP zaměstnanci. Dokumenty žalobkyně se do Fulneku stěhovaly ještě dříve, než se on stal většinovým společníkem žalobkyně, přesné informace o jejich stěhování tedy nemá. Od doby, kdy se on stal většinovým společníkem, běžné listiny typu faktur a jiných provozních dokumentů měla u sebe Veronika B., listiny statutárního charakteru, jako například zápisy z valných hromad, pověření výkonem funkce, dále smlouvy mezi NC Line a.s. a žalobkyní měl u sebe Petr Š. Společníci si v té době věřili, praxe v nakládání s listinami se tedy poté, kdy většinový podíl ve společnosti žalobkyně nabyl on, nijak nezměnila. Jednatel do kanceláře žalovaných v Suchdole nad Odrou neměl přístup. Trezor v této kanceláři v přítomnosti jednatele obsluhoval toliko Petr Š. V trezoru byl i šanon, který byl nadepsán NC Colour. Tento jednatel osobně viděl. Jednatel nikdy neprováděl žádnou revizi dokumentů, které byly ze Suchdolu nad Odrou přestěhovány do Fulneku ještě před jeho příchodem do společnosti. Podle jeho informací se však jednalo pouze o dokumenty nutné pro fungování provozu, nikoliv o dokumenty statutárního charakteru.

- Předávacím protokolem ze dne 14. 3. 2019 bylo prokázáno, že druhý žalovaný Petr Š. předal Ing. Miloši D. kopie listin ve výroku tohoto rozsudku označených čísly 10, 3, 11, 4, 12, 7, 15 a 8.

- Přípisem ze dne 15. 5. 2019 vyzval zástupce žalobkyně advokát JUDr. Robert Foll, MBA oba žalované k vydání originálů všech listin patřících žalobkyni, které žalovaní mají ve svém držení.

- Na výzvu advokáta JUDr. Roberta Folla, MBA ze dne 15. 5. 2019 reagoval druhý žalovaný Petr Š. přípisem ze dne 9. 7. 2019, ve kterém zopakoval, že nemá ve svém držení žádné originály listin patřících žalobkyni. Dále druhý žalovaný sdělil, že pokud má ve svém držení originály nějakých listin, které patří jemu osobně anebo společnosti NC Line a.s., je ochoten nechat vyhotovit a žalobkyni předat ověřené kopie těchto listin, není však ochoten předat originály, neboť tyto žalobkyni nepatří. Spolu s tímto přípisem zaslal Petr Š. JUDr. Robertu Follovi, MBA kopie celkem 26 listin, přičemž z listin, které jsou předmětem tohoto sporu, se jednalo o kopie listin číslo 16, 17, 18, 26, 24, 20, 1, 21, 2, 27, 28, dále pak zápisy z valných hromad žalobkyně ze dne 31. 7. 2015, 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018 (listiny označené číslem 25).



- Potvrzením o převzetí dokumentace ze dne 19. 7. 2019 bylo prokázáno, že advokát JUDr. Robert Foll, MBA předal listiny zaslané Petrem Š. Ing. Miloši D.
- Zápisem z pracovní porady jednatelů žalobkyně ze dne 29. 4. 2019 bylo prokázáno, že této se účastnili Ing. Miloš D., Ing. Michal P. a Antonín W. Antonínu W. byla uložena povinnost, aby předal veškerou dokumentaci žalobkyně, kterou má ve svém držení (originály listin), Ing. Michalu P., dále aby zajistil předání veškeré dokumentace žalobkyně (originály listin) od Petra Š., to vše ve lhůtě do 13. 5. 2019.
- Zápisem z pracovní porady jednatelů žalobkyně ze dne 15. 5. 2019 bylo prokázáno, že této se účastnili toliko Ing. Miloš D. a Ing. Michal P. Jednatelé konstatovali, že žalovaní žalobkyni nepředali originály požadovaných dokumentů a rozhodli o pověření advokáta JUDr. Roberta Folla, MBA řešením situace.
- Zápisem z pracovní porady jednatelů žalobkyně ze dne 12. 2. 2019 bylo prokázáno, že této se účastnili oba žalovaní a Ing. Miloš D., dále jako hosté Tomáš H., Karel B. a Ing. Michal P. Ing. D. požádal oba žalované kromě jiného k předložení smluv o půjčkách jednatelů, zápisů z valných hromad žalobkyně z let 2015 až 2018 a obchodních smluv se společnostmi NC Line a.s., dále o vytvoření kopií těchto listin za účelem jejich archivace v provozovně ve Fulneku.
- Zápisem z pracovní porady jednatelů ze dne 7. 3. 2019 bylo prokázáno, že této se účastnili oba žalovaní a Ing. Miloš D. Petr Š. konstatoval, že žalovaní nevedou archiv žalobkyně, žádají Ing. Miloše D., aby jim zpřístupnil seznam dokumentů archivovaných v provozovně žalobkyně ve Fulneku. Oba žalovaní se zavázali poskytnout Ing. Miloši D. smlouvy o půjčkách jednatelů. K žádosti o poskytnutí zápisů z valných hromad žalovaní uvedli, že každý jednatel má svůj vlastní zápis a není potřeba nic předávat. Pokud jde o smlouvy uzavírané se společnostmi NC Line a.s., Petr Š. uvedl, že veškeré smlouvy za žalobkyni podepisoval Ing. Miloš D., pokud žalovaní dohledají smlouvy, které podepisovali oni, budou tyto předány Ing. Miloši D.
- Zápisem z pracovní porady jednatelů žalobkyně ze dne 6. 6. 2019 bylo prokázáno, že této se účastnili Ing. Miloš D., Ing. Michal P. a Antonín W. Antonín W. předal originál kupní smlouvy uzavřené mezi žalobkyní a RADVISORY s.r.o. ze dne 2. 4. 2019. Dále sdělil, že v jeho držení nejsou žádné další dokumenty.

- K listině č. 1 - Smlouva o nájmu prostoru sloužícího k podnikání:

Z fotokopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena dne 10. 9. 2015 mezi společností NC Line s.r.o. jako pronajímatelem a žalobkyní jako nájemcem. Za žalobkyni smlouvu podepsal Antonín W.

Prvý žalovaný Antonín W. učinil nesporným, že smlouvu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že ji zřejmě předal druhému žalovanému Petru Š. Druhý žalovaný Petr Š. uvedl, že za pronajímatele tuto listinu podepsal on, za nájemce - žalobkyni ji podepsal Antonín W. Byly vyhotoveny dva originály listiny, oba dva originály převzal, přičemž originál náležející pronajímateli dal do archivu společnosti NC Line s.r.o., originál patřící žalobkyni předal Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí této listiny popřel. Petr Š. uvedl, že Ing. Miloš D. mu převzetí listiny nestrval svým podpisem, u převzetí listiny nebyl ani žádný svědek.

- K listině č. 2 - Smlouva o půjčce (Zápůjčka):

Z fotokopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena dne 3. 12. 2015 mezi společností NC Line s.r.o. jako věřitelem (zapůjčitelem) a žalobkyní jako dlužníkem (vydlužitelem) dne 3. 12. 2015. Za věřitele smlouvu podepsal Petr Š., za dlužníka - žalobkyni smlouvu podepsal Antonín W.

Antonín W. učinil nesporným, že tuto smlouvu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že ji předal Petru Š. Petr Š. potvrdil, že originál listiny od Antonína W. převzal, dále uvedl, že ho předal Ing. Miloši

D. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel. Petr Š. uvedl, že Ing. Miloš D. mu převzetí listiny nestvrzoval svým podpisem, předání listiny nebyla přítomna žádná jiná osoba.

- K listině č. 3 - Smlouva o půjčce (Zápůjčka):

Ze scanů těchto listin bylo zjištěno, že v digitální podobě existují dvě verze smluv datovaných 30. 12. 2015. Smlouva byla uzavřena mezi Petrem Š. jako věřitelem (zapůjčitelem) a žalobkyní jako dlužníkem (vydlužitelem) dne 30. 12. 2015. Na jedné verzi dokumentu je uvedeno, že za žalobkyni jedná Antonín W. a termín splatnosti je sjednán do 30. 12. 2016. Na druhé verzi smlouvy je uvedeno, že za žalobkyni jedná Petr Š. a termín splatnosti je sjednán do 30. 12. 2017. Mezi oběma žalovanými bylo nesporné, že v obou případech smlouvu za dlužníka podepsal Antonín W., tedy že v jedné verzi došlo k písařské chybě, pokud v záhlaví smlouvy bylo uvedeno, že za dlužníka jedná Petr Š. Tvrzení, že obě verze smlouvy za žalobkyni podepsal Antonín W., učinila nesporným i žalobkyně. Existenci dvou variant této smlouvy Petr Š. vysvětlil tím, že dne 30. 12. 2015 byla mezi ním a žalobkyní zastoupenou Antonínem W. uzavřena smlouva o zápůjčce, ve které došlo k písařské chybě v termínu splatnosti, když zde nesprávně bylo uvedeno datum 30. 12. 2016. Žalování v podstatě bezodkladně na tuto chybu v psaní přišli a ještě tentýž den bylo vyhotoveno správné znění smlouvy s termínem splatnosti do 30. 12. 2017. Vyhotovení smlouvy, ve kterém je písařská chyba - termín splatnosti do 30. 12. 2016, mělo být správně skartováno. Petr Š. učinil nesporným tvrzení Antonína W. o tom, že mu originál smlouvy patřící žalobkyni bezodkladně po podpisu předal. Dále Petr Š. tvrdil, že originál listiny následně předal Ing. Miloši D., ten mu převzetí listiny nestvrdil svým podpisem, u předání listiny nebyl přítomen žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. předání listiny popřel.

- K listině č. 4 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní, za kterou jednal Antonín W., a Petrem Š. dne 19. 12. 2016.

Antonín W. učinil nesporným, že smlouvu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že originál listiny předal Petru Š. Petr Š. učinil nesporným, že originál listiny od Antonína W. převzal, dále uvedl, že originál listiny patřící žalobkyni předal Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 6 - Smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce uzavřená mezi žalobkyní a druhým žalovaným ze dne 30. 4. 2019:

K této listině bylo žalobkyní doloženo toliko Oznámení o postoupení pohledávky ze dne 3. 5. 2019, kterým druhý žalovaný Petr Š. žalobkyni sděluje, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019 postoupil svou pohledávku za žalobkyní ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 společnosti RADVISORY s.r.o. Toto oznámení o postoupení pohledávky za žalobkyni převzal dne 3. 5. 2019 Tomáš H.

Z této listiny tedy jednoznačně vyplývá, že neexistuje žádná smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019, která by byla uzavřena mezi žalobkyní a druhým žalovaným Petrem Š. Uzavření takové smlouvy ostatně nepřipadá v úvahu i s ohledem na to, že žalobkyně a druhý žalovaný Petr Š. jsou účastníky smlouvy o zápůjčce. Existuje toliko smlouva o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019, která však nebyla uzavřena mezi žalobkyní a druhým žalovaným Petrem Š., nýbrž mezi druhým žalovaným Petrem Š. jako postupitelem a společností RADVISORY s.r.o. jako postupníkem.

- K listině č. 7 - Dohoda o rozvázání pracovního poměru:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že dohoda o rozvázání pracovního poměru byla uzavřena dne 20. 12. 2016 mezi žalobkyní jako zaměstnavatelem a druhým žalovaným Petrem Š. jako zaměstnancem. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že za žalobkyni jednal její tehdejší jednatel Antonín W. Antonín W. učinil nesporným, že dohodu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že její originál bezprostředně poté předal Petru Š. Druhý žalovaný Petr Š. převzetí originálu listiny od Antonína W. učinil nesporným. Dále tvrdil, že listinu předal jednateli žalobkyně Ing. Miloši D. Ing.

Miloš D. mu převzetí nestvrdil podpisem, u předání nebyl žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 8 - Dohoda o poskytnutí informací:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že dohoda byla uzavřena mezi společností NC Line a.s. jako žadatelem a žalobkyní jako poskytovatelem dne 23. 10. 2018. Za žalobkyni jednal Antonín W.

Antonín W. učinil nesporným, že tuto listinu podepsal, dále uvedl, že ji bezodkladně předal Petru Š. Petr Š. učinil nesporným, že originál listiny patřící žalobkyni od Antonína W. převzal, dále se nedokázal vyjádřit k tomu, kdy a komu ji následně předal.

- K listině č. 9 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní, za kterou jednal Antonín W., a Petrem Š. dne 31. 7. 2015, dva dodatky byly uzavřeny 1. 8. 2015.

Antonín W. učinil nesporným, že za žalobkyni smlouvu podepsal, dále uvedl, že originál listiny bezodkladně předal Petru Š. Petr Š. učinil nesporným, že originál listiny od Antonína W. převzal. Dále uvedl, že v té době ještě administrativa žalobkyně fyzicky sídlila v Suchdole, prostřednictvím své asistentky proto listinu doručil k archivaci na příslušné oddělení žalobkyně. Pokud by žalobkyně všechny listiny, které byly převezeny ze Suchdola do Fulneku, fyzicky prošla, musela by tyto listiny najít.

- K listině č. 10 - Smlouva o provozu a zajištění výrobních pracovišť:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi společností NC Line s.r.o. jako dodavatelem a žalobkyní, za kterou jednal Antonín W., jako odběratelem dne 3. 11. 2015.

Antonín W. učinil nesporným, že tuto smlouvu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že ji bezodkladně předal Petru Š. Petr Š. učinil nesporným, že mu Antonín W. originál patřící žalobkyni předal, dále uvedl, že originál listiny předal Ing. Miloši D., Ing. Miloš D. mu převzetí listiny nestvrdil svým podpisem, u převzetí listiny nebyl ani žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 11 - Smlouva o půjčce (Zápůjčka):

Ze scanů listin bylo zjištěno, že existují dvě verze smluv uzavřených mezi Antonínem W. jako věřitelem (zapůjčitelem) a žalobkyní jako dlužníkem (vydlužitelem) dne 30. 12. 2015. V jedné verzi je uveden datum splatnosti do 30. 12. 2016, ve druhé verzi je uveden datum splatnosti do 30. 12. 2017. Za žalobkyni jednal Petr Š. Petr Š. existenci dvou verzí smluv vysvětlil stejně jako v případě smluv uzavíraných s jeho osobou jako věřitelem, tedy že v původně uzavřené smlouvě došlo k písařské chybě v termínu splatnosti, když správně měl být uveden termín splatnosti do 30. 12. 2017. Tato písařská chyba byla bezodkladně napravena, přičemž originál s písařskou chybou byl skartován. Chybná verze, u které byl originál dokumentu skartován, tedy může existovat toliko v elektronické podobě. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že za žalobkyni smlouvu podepsal Petr Š. Petr Š. tvrdil, že originál určený žalobkyni předal Ing. Miloši D., ten mu převzetí nestvrdil svým podpisem, u převzetí listiny žádný svědek nebyl. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 12 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobkyní, za kterou jednal Petr Š., a Antonínem W. dne 19. 12. 2016.

Petr Š. učinil nesporným, že tuto listinu za žalobkyni podepsal, dále tvrdil, že ji předal Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. mu převzetí nestvrdil svým podpisem, u převzetí listiny nebyl žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 14 - Smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019 uzavřená mezi žalobkyní a prvním žalovaným:

K tomuto žalobnímu požadavku žalobkyně doložila toliko oznámení o postoupení pohledávky ze dne 3. 5. 2019, kterým Antonín W. žalobkyni sděluje, že svou pohledávku za žalobkyní z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019

postoupil společnosti RADVISORY s.r.o. Oznámení o postoupení pohledávky za žalobkyni dne 3. 5. 2019 převzal Tomáš H.

Z této listiny bylo zjištěno, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019 Antonín W. postoupil svou pohledávku za žalobkyni z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 společnosti RADVISORY s.r.o. Neexistuje tedy žádná smlouva o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019, která by byla uzavřena mezi žalobkyní a prvním žalovaným. Existuje toliko smlouva o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019, která byla uzavřena mezi Antonínem W. jako postupitelem a společností RADVISORY s.r.o. jako postupníkem.

- K listině č. 15 - Dohoda o rozvázání pracovního poměru:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že dohoda byla uzavřena mezi žalobkyní jako zaměstnavatelem a Antonínem W. jako zaměstnancem dne 20. 12. 2016, za žalobkyni jednal Petr Š.

Petr Š. učinil nesporným, že tuto listinu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že originál listiny bezodkladně předal Ing. Miloši D., tento mu převzetí listiny nestvrdil svým podpisem, u převzetí listiny nebyl ani žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 16 - Smlouva o účtu ze dne 8. 6. 2015 uzavřená mezi žalobkyní a Českou spořitelnou, a. s., včetně podpisového vzoru:

Z kopií těchto listin bylo zjištěno, že dne 8. 6. 2015 byla mezi Českou spořitelnou, a.s. jako bankou a žalobkyní jako klientem uzavřena smlouva o účtu. Za žalobkyni jednal Petr Š. Téhož dne byla vyhotovena listina označená jako „Podpisový vzor“, která je podepsána oběma žalovanými.

Petr Š. k této listině uvedl, že smlouvu za žalobkyni podepsal, její originál předal asistentce, která ho následně předala příslušnému oddělení žalobkyně k archivaci. On si běžně pořizoval kopie listin, dne 9. 7. 2019 tedy mohl JUDr. Follovi k jeho žádosti zaslat kopii kopie. Pokud si pořizuje kopie listin, tyto jsou uchovávány buď v listinné podobě, anebo si pořizuje scan, který je uchováván v digitální podobě.

- K listině č. 17 - Smlouva o poskytování služby Business 24:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi Českou spořitelnou, a.s. jako bankou a žalobkyní jako klientem dne 8. 6. 2015. Za žalobkyni jednal Petr Š.

Petr Š. učinil nesporným, že tuto listinu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že ji předal asistentce k předání příslušnému oddělení žalobkyně v Suchdole nad Odrou.

- K listině č. 18 - Dodatek ze dne 16. 9. 2015 ke Smlouvě o poskytování služby Business 24:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že dodatek byl uzavřen dne 16. 9. 2015, za žalobkyni jednal Petr Š.

Petr Š. učinil nesporným, že tento dodatek za žalobkyni podepsal, dále tvrdil, že originál listiny předal Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 19 - Smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobkyní, za kterou jednal Petr Š., a Antonínem W. dne 31. 7. 2015. Dva dodatky ke smlouvě byly uzavřeny dne 1. 8. 2015.

Petr Š. učinil nesporným, že tyto listiny za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že je předal do archivu žalobkyně v Suchdole nad Odrou.

- K listině č. 20 - Smlouva o převodu obchodního podílu:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena dne 27. 8. 2015 mezi žalovanými jako převodci a Ing. Milošem D. jako nabyvatelem. Z bodu VI. této smlouvy vyplývá, že Petr Š. převzal vyhotovení smlouvy určené společnosti.

Petr Š. tvrdil, že originál listiny předal Ing. Miloši D., neboť od doby převodu části svého podílu neměl žádný důvod listiny žalobkyně archivovat. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 21 - Kupní smlouva:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že kupní smlouva byla uzavřena mezi Moravskoslezským krajem jako prodávajícím a žalobkyní, za kterou jednal Petr Š., jako kupujícím dne 15. 10. 2015. Předmětem kupní smlouvy byla nemovitost ve Fulneku, kde je nyní umístěno sídlo žalobkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

Z bodu V. této smlouvy vyplývá, že předmět koupě byl předán do dispozice kupujícího již před podpisem smlouvy, když kupující předmět koupě užívá na základě Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 24. 7. 2015.

Petr Š. učinil nesporným, že tuto kupní smlouvu za žalobkyni podepsal, dále uvedl, že originál listiny předal Ing. Miloši D., Ing. Miloš D. mu převzetí listiny nepodepsal, u předání nebyl žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listinám č. 22 - Notářský zápis ze dne 6. 12. 2001 N 421/2001, NZ 370/2001 o založení společnosti NC Colour s.r.o. sepsaný JUDr. Milošem Vaiglem, notářem v Novém Jičíně a k listině č. 23 - Notářský zápis ze dne 27. 5. 2015 N 438/2015, NZ 407/2015 o rozhodnutí valné hromady o schválení rozdělení a převodu podílu sepsaný JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě: Petr Š. uvedl, že listinu č. 22 nikdy od nikoho nepřevzal, originál listiny č. 23 předal do archivu žalobkyně v Suchdole nad Odrou.

Kopie těchto listin žalobkyně nedoložila.

- K listině č. 24 - Notářský zápis ze dne 27. 8. 2015 NZ 471/2015, N 488/2015 o rozhodnutí valné hromady o převodu podílu a přijetí nových stanov sepsaný Mgr. Šárkou Otípkovou, notářkou v Novém Jičíně:

Petr Š. uvedl, že originál tohoto notářského zápisu předal Ing. Miloši D., tento mu převzetí listiny nestvrdil svým podpisem, u převzetí nebyl žádný svědek. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 26 - Dodatek ze dne 11. 1. 2017 ke Smlouvě o poskytování služby Business 24:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že dodatek byl uzavřen mezi Českou spořitelnou, a.s. jako bankou a žalobkyní, za kterou jednal Petr Š., jako klientem dne 11. 1. 2017.

Petr Š. učinil nesporným, že tuto listinu podepsal, dále tvrdil, že ji předal Ing. Miloši D. Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. převzetí listiny popřel.

- K listině č. 27 - Smlouva o správě nástrojů:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní, za kterou jednal Ing. Miloš D., jako dodavatelem a společností NC Line a.s. jako odběratelem dne 7. 12. 2015. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že tuto smlouvu za žalobkyni fakticky podepsal Ing. Miloš D. Žalobkyně neoznačila žádné důkazy k prokázání svého sporného tvrzení o tom, že by se originál předmětné listiny dostal do dispozice žalovaných.

- K listině č. 28 - Smlouva o výrobní kooperaci:

Z kopie této listiny bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena mezi společností MERON a.s. jako objednatelem a žalobkyní, za kterou jednal Ing. Miloš D., jako zhotovitelem dne 9. 5. 2017. Žalobkyně neoznačila žádné důkazy k prokázání svého sporného tvrzení o tom, že originál této listiny se dostal do dispozice žalovaných.

- K listinám č. 25 - Zápisy z valných hromad:

K důkazu byly doloženy zápisy z valných hromad konaných ve dnech 29. 6. 2015, 25. 10. 2016, 30. 6. 2016, 31. 8. 2015, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018. Z fotokopí těchto listin bylo zjištěno, že ve všech případech byl zapisovatelem Petr Š. Ze zápisů není zřejmé, kolik stejnopisů této listiny bylo vyhotoveno. Valné hromady konané dne 29. 6. 2015 se účastnili pouze žalovaní, zbývajících valných hromad se zúčastnili oba žalovaní a dále Ing. Miloš D.

Petr Š. k těmto listinám uvedl, že pokud jde o valnou hromadu konanou dne 29. 6. 2015, které se účastnili toliko žalovaní, byly vyhotoveny 3 originály zápisu, každý z žalovaných obdržel jeden originál, originál patřící žalobkyni byl odevzdán do kanceláře vyhrazené žalobkyni v Suchdole nad Odrou. Pokud jde o zbývajících valných hromad, kterých se účastnil i Ing. Miloš D., pak ve všech případech byly vyhotoveny čtyři originály, každý ze společníků dostal svůj originál, originál patřící žalobkyni byl předán Ing. D.

Ing. Miloš D. při konfrontaci s Petrem Š. popřel, že by v případě valných hromad, kterých se on účastnil, vždy dostal originál zápisu, naopak uvedl, že pro svou potřebu si pořizoval kopii, originál patřící žalobkyni ve všech případech zůstal v trezoru u Petra Š.

- Pokud žalobkyně navrhla důkaz znaleckým posudkem č. 169-2511/11/2019 k prokázání svého tvrzení o tom, že existují dvě verze listin označených jako Smlouva o půjčce (Zápůjčka), kde jsou smluvními stranami žalobkyně a Antonín W., tento důkaz soud neprovedl pro nadbytečnost, když mezi účastníky řízení bylo nesporné, že existují dvě verze této smlouvy, když v původní verzi došlo k písařské chybě v termínu splatnosti. Plnění z této smlouvy přitom není předmětem tohoto sporu.

8. Na základě výše uvedených důkazů dospěl soud k tomuto závěru o skutkovém stavu:

Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že žalobkyně vznikla dne 10. 4. 2002. Do 13. 5. 2019 měla žalobkyně v obchodním rejstříku zapsáno sídlo na adrese Komenského 233, 742 01 Suchdol nad Odrou, od data 13. 5. 2019 má žalobkyně zapsáno sídlo na adrese 1. máje 62, 742 45 Fulnek. Současnými jednateli žalobkyně jsou Ing. Miloš D. (od 27. 8. 2015), Ing. Michal P. (od 11. 4. 2019) a Ing. Jan V. (od 9. 10. 2020). V minulosti byli jednatelem žalobkyně první žalovaný Antonín W. (od 10. 4. 2002 do 9. 10. 2020), druhý žalovaný Petr Š. (od 10. 4. 2002 do 11. 4. 2019) a Petr S. (od 10. 4. 2002 do 21. 7. 2015). Společníky žalobkyně jsou první žalovaný Antonín W. (obchodní podíl o velikosti 10 %), druhý žalovaný Petr Š. (obchodní podíl o velikosti 10 %), Ing. Miloš D. (obchodní podíl o velikosti 40 %) a VFC s.r.o. (obchodní podíl o velikosti 40 %). Ing. Miloš D. je jako společník žalobkyně zapsán od 27. 8. 2015. Do 9. 7. 2015 byl jako společník žalobkyně zapsán Petr S. Po převodu obchodního podílu bývalým společníkem Petrem S. byli společníky žalobkyně pouze žalovaní, každý z nich vlastnil obchodní podíl o velikosti 50 %. Dne 27. 8. 2015 byla mezi žalovanými jako převodci a Ing. Milošem D. jako nabyvatelem uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu, každý z žalovaných převedl Ing. Miloši D. obchodní podíl o velikosti 40 %, od data 27. 8. 2015 byl tedy Ing. Miloš D. společníkem žalobkyně, přičemž velikost jeho obchodního podílu činila 80 %. Oba žalovaní jsou členy představenstva společnosti NC Line a.s., sídlem Komenského 233, 742 01 Suchdol nad Odrou, přičemž v budově této společnosti bylo dříve umístěno sídlo žalobkyně. Tato nesporná skutková zjištění vyplývají též z úplných výpisů z obchodního rejstříku žalobkyně a společnosti NC Line a.s., ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 27. 8. 2015 (listina č. 20). Žalobkyně nabyla vlastnické právo k nemovitosti ve Fulneku, v níž má nyní umístěno sídlo, kupní smlouvou ze dne 15. 10. 2015. Z bodu V. této smlouvy bylo zjištěno, že předmět koupě byl předán do dispozice kupujícího již před podpisem smlouvy, když kupující předmět koupě užíval na základě Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 24. 7. 2015. Této části kupní smlouvy koresponduje i výpověď jednatele Ing. Miloše D., který uvedl, že faktické stěhování žalobkyně do prostor ve Fulneku (výrobní i administrativní části) proběhlo v létě roku 2015 před tím, než on nabyl většinový podíl ve společnosti (k tomuto došlo dne 27. 8. 2015). Výpověďmi svědků Tomáše H. a Hany Š., kterým korespondují účastnické výpovědi obou žalovaných, bylo prokázáno, že v budově v Suchdole nad Odrou nebyly žádné kancelářské prostory, které by byly vyhrazeny výlučně žalobkyni. Dokumenty žalobkyně, které nebyly přesně evidovány, byly umístěny v kanceláři, ve které seděli zaměstnanci Hana Š., Tomáš H. a pan B. Výpověď svědkyně Hany Š. bylo prokázáno, že v kanceláři byly umístěny v podstatě veškeré listiny patřící žalobkyni, ať už šlo o účetní doklady, například faktury, dále také osvědčení o DPH, výpisy z obchodního rejstříku, zakladatelské dokumenty, smlouvy o převodu obchodního podílu, živnostenské listy, běžné smlouvy uzavírané v rámci obchodního styku, apod. Neexistovala však žádná přesná evidence těchto listin, listiny nebyly uzamčeny či jinak zneprístupněny. K listinám měla přístup kterákoliv osoba, která přišla do kanceláře. V budově v Suchdole nad Odrou se už na konci roku 2014 všechny listiny žalobkyně do kanceláře svědkyně nevešly, z tohoto důvodu byly některé šanony s účetními doklady umístěny do archivačních krabic, tyto archivační krabice byly přemístěny na chodbu na téže patře, přičemž tato chodba byla volně přístupná všem lidem sedícím v dotčené části budovy. Skutkový závěr o tom, že dokumenty žalobkyně do doby faktického stěhování administrativy žalobkyně do Fulneku v srpnu roku 2015 nebyly přesně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilchová.

vidovány, že nikdo nekontroloval obsah šanonů, které se stěhují, dále že nebyl vyhotoven žádný předávací protokol poté, kdy Hana Š. přestala pro žalobkyni pracovat a dokumenty předala svědkovi Tomáši H., vyplývá i ze svědecké výpovědi Tomáše H., který výslovně uvedl, že vůbec neví, kolik šanonů bylo. I jednatel Ing. Miloš D. ve své výpovědi připustil, že nikdy neprováděl žádnou revizi dokumentů, které byly se Suchdola nad Odrou přestěhovány do Fulneku ještě před jeho příchodem do společnosti. Lze tedy uzavřít, že pokud jde o listiny vyhotovené před srpnem 2015, kdy proběhlo faktické stěhování administrativy žalobkyně ze Suchdola nad Odrou do Fulneku, nebylo prokázáno, které konkrétní listiny byly v kanceláři, ve které seděli svědci Tomáš H. a Hana Š., archivovány, žalobkyně vůbec nemá přehled o tom, které konkrétní listiny byly přestěhovány, když před stěhováním žádá inventarizace provedena nebyla. Do data 21. 7. 2015 byl jednatelem žalobkyně kromě žalovaných také Petr S., který byl také společníkem žalobkyně.

Pokud jde o listinu č. 16 - Smlouvu o účtu ze dne 8. 6. 2015, listinu č. 17 - Smlouvu o poskytování služby Business 24 ze dne 8. 6. 2015, listinu č. 19 - Smlouvu o výkonu funkce jednatele ze dne 31. 7. 2015, včetně dodatku ze dne 1. 8. 2015, listinu č. 22 - Notářský zápis ze dne 6. 12. 2001 a listinu č. 23 - Notářský zápis ze dne 27. 5. 2015, dospěl soud na základě výše uvedených důkazů ke skutkovému závěru o tom, že žalobkyni se nepodařilo prokázat, že by tyto listiny zadržoval druhý žalovaný Petr Š. (listiny č. 16, 17 a 19), či jeden z žalovaných (listiny č. 22 a 23). Smlouva o účtu ze dne 8. 6. 2015 (listina č. 16) a Smlouva o poskytování služby Business 24 (listina č. 17) jsou běžnými smlouvami uzavíranými v rámci obchodního styku, listiny tohoto charakteru byly uchovávané v kanceláři zaměstnanců Hany Š. a Tomáše H. Pokud jde o listinu č. 19 - Smlouvu o výkonu funkce jednatele ze dne 31. 7. 2015, včetně dodatku ze dne 1. 8. 2015, rovněž se jedná o listiny vyhotovené před stěhováním administrativy žalobkyně do Fulneku, přičemž svědkyně Hana Š. ve výčtu listin uchovávaných v kanceláři hovořila i o smlouvách o převodu obchodního podílu. Soud nemá důvod výpovědi této svědkyně nevěřit, když naopak o zápisech z valných hromad svědkyně výslovně uvedla, že tyto v kanceláři archivovány nebyly. Listiny č. 22 - Notářský zápis ze dne 6. 12. 2001 a č. 23 - Notářský zápis ze dne 27. 5. 2015 byly vyhotoveny ještě v době, kdy byl společníkem a jednatelem žalobkyně Petr S. Za situace, kdy jednatelem žalobkyně byla ještě třetí osoba, nebylo prokázáno tvrzení žalobkyně, že by originály těchto notářských zápisů zadržoval jeden z žalovaných.

Pokud jde o listiny č. 1 až č. 9, jejichž vydání se žalobkyně domáhala po prvním žalovaném Antonínu W., v řízení bylo prokázáno, že první žalovaný Antonín W. předmětné smlouvy skutečně podepsal, bezodkladně po jejich podpisu je však předal druhému žalovanému Petru Š. Výpovědi prvního žalovaného Antonína W. a druhého žalovaného Petra Š. byly zcela shodné, druhý žalovaný Petr Š. ani v jednom případě nepopřel, že listinu od prvního žalovaného Antonína W. převzal. Výpovědi žalovaných považuje soud v tomto směru za zcela věrohodné. Těmto shodným výpovědím obou žalovaných koresponduje i výpověď jednatele žalobkyně Ing. Michala P., který uvedl, že dokumentaci společnosti NC Line a.s. i žalobkyně (ať už šlo o originály listin, jejich kopie či scany) vedl velmi pečlivě právě druhý žalovaný Petr Š.

Lze tedy uzavřít, že ve vztahu k listinám č. 1 až 9 první žalovaný Antonín W. prokázal, že uvedené listiny nedoručil, nýbrž je předal druhému žalovanému Petru Š.

Pokud jde o listinu č. 10 - Smlouvu o provozu a zajištění výrobních pracovišť ze dne 3. 11. 2015, listinu č. 11 - Smlouvu o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015, listinu č. 12 - Smlouvu o výkonu funkce jednatele společnosti ze dne 19. 12. 2016, listinu č. 15 - Dohodu o rozvázání pracovního poměru ze dne 20. 12. 2016, listinu č. 18 - Dodatek ze dne 16. 9. 2015 ke smlouvě o poskytování služby Business 24, listinu č. 20 - Smlouvu o převodu obchodního podílu ze dne 27. 8. 2015 a listinu č. 21 - Kupní smlouvu ze dne 15. 10. 2015, v řízení bylo prokázáno, že tyto smlouvy za žalobkyni podepisoval druhý žalovaný Petr Š., všechny smlouvy byly uzavřeny až poté, kdy administrativní žalobkyně fakticky přesídlila do Fulneku. Druhý žalovaný Petr Š. u všech těchto listin tvrdil, že je následně předal jednatelem žalobkyně Ing. Miloši D., toto své tvrzení však nebyl schopen prokázat. Pokud se žalobkyně po prvním žalovaném Antonínu W. domáhala vydání listiny č. 6 - Smlouvy o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019 uzavřené mezi žalobkyní a

druhým žalovaným a pokud se dále žalobkyně po druhém žalovaném Petru Š. domáhala vydání listiny č. 14 - Smlouvy o postoupení pohledávky ze smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 4. 2019 uzavřené mezi žalobkyní a prvním žalovaným, dospěl soud ke skutkovému závěru o tom, že takové listiny vůbec neexistují. V řízení bylo prokázáno, že smlouvami o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019 postoupili oba žalovaní své pohledávky za žalobkyní z titulu smluv o zápůjčce ze dne 30. 12. 2015 společnosti RADVISORY s.r.o. Žalobkyně tedy vůbec nebyla smluvní stranou těchto smluv o postoupení pohledávky, přičemž žalobkyni jako dlužníkovi bylo postoupení pohledávky oznámeno postupiteli přípisem ze dne 3. 5. 2019.

Pokud jde o listinu č. 27 - Smlouvu o správě nástrojů ze dne 7. 12. 2015 a listinu č. 28 - Smlouvu o dočasné výrobní kooperaci ze dne 9. 5. 2017, v řízení bylo prokázáno, že tyto smlouvy za žalobkyni podepisoval Ing. Miloš D. Žalobkyně pak neprokázala, že by se tyto listiny dostaly do držby či detence žalovaných.

Pokud jde o listinu č. 24 - Notářský zápis ze dne 27. 8. 2015, v řízení bylo prokázáno, že originál této listiny převzal druhý žalovaný Petr Š. Pokud druhý žalovaný Petr Š. tvrdil, že originál následně předal Ing. Miloši D., toto své sporné tvrzení neprokázal.

Ve vztahu k listině č. 26 - Dodatek ze dne 11. 1. 2017 bylo rovněž prokázáno, že tento dodatek za žalobkyni uzavřel druhý žalovaný Petr Š., pokud druhý žalovaný Petr Š. tvrdil, že listinu následně předal Ing. Miloši D., toto své sporné tvrzení druhý žalovaný neprokázal.

Pokud se žalobkyně po žalovaných domáhala vydání zápisů z valných hromad žalobkyně za období od 10. 4. 2002 do 31. 7. 2015, žalobkyně vůbec netvrdila, kdy se měly konkrétní valné hromady konat a dále netvrdila, z jakých konkrétních skutečností dovozuje, že originály těchto zápisů zadržují žalovaní za situace, kdy od vzniku žalobkyně dne 10. 4. 2002 až do poloviny roku 2015 byl společníkem a jednatelem žalobkyně kromě žalovaných také Petr S. Žalobkyně netvrdila a neprokázala žádná pravidla pro nakládání s těmito listinami v době, než se stal společníkem a jednatelem žalobkyně Ing. Miloš D. Bylo zjištěno, že druhý žalovaný Petr Š. sice dne 9. 7. 2019 zaslal advokátovi JUDr. Robertu Follovi, MBA kopii zápisů z valných hromad konaných dne 29. 6. 2015 a 31. 7. 2015, z tohoto listinného důkazu (přípisu druhého žalovaného Petra Š. JUDr. Robertu Follovi, MBA, včetně seznamu zaslaných listin) však nelze dovodit, že by druhý žalovaný Petr Š. zadržoval originály těchto zápisů, neboť nelze vyloučit, že byly zaslány fotokopie fotokopí či fotokopie scanů.

Pokud jde o zápisy z valných hromad konaných po datu 1. 8. 2015, mezi účastníky řízení bylo nesporné, že valné hromady proběhly v termínech 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018. V té době už nebyl společníkem a jednatelem žalobkyně Petr S., všech těchto valných hromad se jako společník účastnil Ing. Miloš D. Ve všech případech byl zapisovatelem valných hromad druhý žalovaný Petr Š., soud proto dospěl ke skutkovému závěru o tom, že originály zápisů se dostaly do jeho držby. Druhý žalovaný Petr Š. přitom neprokázal, že by originál zápisu patřící žalobkyni předal Ing. Miloši D. Naopak za situace, kdy zapisovatelem byl Petr Š., žalobkyně neprokázala, že by originály zápisů určených žalobkyni převzal první žalovaný Antonín W.

9. Pokud jde o právní posouzení sporu, dospěl soud k těmto závěrům:

Dle ustanovení § 1040 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal.

Soud se v první řadě zabýval aktivní věcnou legitimací žalobkyně. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že žalobkyně je vlastníkem všech originálů listin specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku s výjimkou listiny č. 6 a listiny č. 14. Pokud jde o žalobní požadavek na vydání listiny č. 6 a listiny č. 14, tj. smluv o postoupení pohledávek ze smlouvy o zápůjčce ze dne 3. 4. 2019, které měly být uzavřeny mezi žalobkyní a jedním z žalovaných, v řízení nebylo prokázáno, že by tyto smlouvy existovaly. V řízení bylo prokázáno, že v minulosti byly mezi žalobkyní a žalovanými uzavřeny smlouvy o zápůjčkách. Dne 30. 4. 2019 pak byly mezi žalovanými jako postupiteli a společností RADVISORY s. r. o. jako postupníkem uzavřeny dvě smlouvy o postoupení pohledávky, přičemž postoupení pohledávek bylo oběma žalovanými jako postupiteli žalobkyni



jako dlužníkovi oznámeno přípisem ze dne 3. 5. 2019. Nebylo tedy prokázáno, že by někdy v minulosti byly vyhotoveny originály smluv o postoupení pohledávky ze dne 30. 4. 2019, u kterých by jednou smluvní stranou a tedy vlastníkem originálu listiny byla žalobkyně. Ve vztahu k těmto listinám byla proto žaloba zamítnuta (výroky I. a III.).

Pokud jde o originály všech zbývajících listin, mezi účastníky řízení bylo nesporné, že žalobkyně je vlastníkem originálu dané listiny, neboť byla účastníkem příslušné smlouvy, případně se jí týkal zápis z valné hromady či notářský zápis.

Dle usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 22 Cdo 1949/2019 ze dne 26. 6. 2019 předpokladem úspěšného uplatnění reinvindikační žaloby žalobcem je mimo jiné to, aby věc byla v držbě či detenci žalovaného. Pokud se pak chce žalovaný s úspěchem vydání věci bránit, leží důkazní břemeno o pozbytí držby na něm.

Ve výroku I. byla žaloba proti prvému žalovanému Antonínu W. o vydání listin č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 a 9 zamítnuta, neboť žalobkyně sice v řízení prokázala, že tyto smlouvy za žalobkyni podepsal Antonín W., Antonín W. však prokázal pozbytí držby těchto listin, když prokázal, že listiny předal druhému žalovanému Petru Š. Ačkoliv v průběhu dokazování vyšlo najevo, že Antonín W. již žádné listiny nezadržuje, žalobkyně přesto na žalobě proti prvému žalovanému Antonínu W. trvala a žalobu nezměnila s odůvodněním, že listiny byly k dispozici oběma žalovaným, přičemž o konkrétních transakcích mezi nimi nemá žalobkyně poznatky.

Pokud jde o listiny specifikované ve výroku II. (listiny č. 10, 11, 12, 15, 18, 20 a 21), žalobkyně v řízení prokázala, že originály těchto listin byly v držbě druhého žalovaného Petra Š. Druhý žalovaný Petr Š. naopak neprokázal, že by držbu originálů těchto listin pozbyl tak, že by tyto předal Ing. Miloši D. Listiny specifikované ve výroku II. byl proto druhý žalovaný Petr Š. zavázán žalobkyni vydat.

Pokud jde o listiny č. 16, 17 a 19, u těchto bylo prokázáno, že vznikly dříve, než se administrativa žalobkyně stěhovala ze Suchdola nad Odrou do Fulneku. Jedná se sice o listiny, které za žalobkyni podepisoval druhý žalovaný Petr Š., ten však prokázal, že držbu těchto listin pozbyl. Soud neměl důvod neuvěřit výpovědi svědkyně Hany Š., která ve své výpovědi specifikovala typy listin, které byly shromažďovány v kanceláři, ve které pracovala spolu se svědkem Tomášem H. Nutno zdůraznit, že nikdy a nikým nebyla provedena přesná inventarizace listin žalobkyně, které se v srpnu 2015 stěhovaly ze Suchdola nad Odrou do Fulneku. Žaloba o vydání těchto listin byla proto vůči druhému žalovanému Petru Š. zamítnuta (výrok III.).

Pokud jde o listiny č. 22 a 23 - notářské zápisy ze dne 6. 12. 2001 a 27. 5. 2015, tyto listiny byly vyhotoveny ještě v době, kdy byl společníkem a jednatelem žalobkyně též Petr S. Žalobkyně netvrdila žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovodit, že se předmětné listiny dostaly do držby či detence žalovaných.

Pokud jde o listiny č. 27 a 28, tyto listiny za žalobkyni podepisoval Ing. Miloš D., žalobkyni se nepodařilo prokázat, že by se tyto listiny dostaly do držby či detence žalovaných. Ve výroku IV. byla proto žaloba zamítnuta vůči oběma žalovaným.

Pokud jde o listinu č. 24 - Notářský zápis ze dne 27. 8. 2015 a listinu č. 26 - Dodatek ze dne 11. 1. 2017 ke smlouvě o poskytování služby Business 24, žalobkyně v řízení prokázala, že tyto listiny se dostaly do držby druhého žalovaného Petra Š., druhý žalovaný Petr Š. neunesl důkazní břemeno o pozbytí držby těchto listin, když neprokázal, že tyto listiny předal Ing. Miloši D. Naopak žalobkyně neprokázala, že by se listiny č. 24 a 26 dostaly do držby či detence prvního žalovaného Antonína W. Vůči prvému žalovanému Antonínu W. byla proto žaloba o vydání listin č. 24 a 26 zamítnuta (výrok V.), naopak druhý žalovaný Petr Š. byl zavázán listiny vydat (výrok VI.).

Ve vztahu k zápisům z valných hromad žalobkyně za období od 10. 4. 2002 do 31. 7. 2015 žalobkyně neprokázala, že by se originály těchto zápisů dostaly do držby či detence žalovaných, když od vzniku žalobkyně až do poloviny roku 2015 byl společníkem a jednatelem žalobkyně též Petr S., žalobkyně netvrdila a tedy ani neprokázala, kdy se jednotlivé valné hromady měly konat, kdo byl zapisovatelem valných hromad, kolik stejnopisů zápisů z valných hromad bylo

vyhotovováno, apod. Žalobkyně tedy netvrdila, z jakých konkrétních skutečností dovozuje, že originály těchto zápisů byly v držbě či detenci žalovaných (výrok VII.).

Jiná důkazní situace však nastala v případě valných hromad konaných poté, kdy se společníkem a jednatelem žalobkyně stal Ing. Miloš D. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že valné hromady proběhly ve dnech 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018. Vzhledem k tomu, že zapisovatelem těchto valných hromad byl ve všech případech druhý žalovaný Petr Š., žalobkyně prokázala, že tyto zápisy byly v držbě druhého žalovaného Petra Š., druhý žalovaný Petr Š. naopak neprokázal, že by držbu pozbyl tak, že by zápisy předal Ing. Miloši D. Za situace, kdy ve všech případech byl zapisovatelem valné hromady Petr Š., žalobkyně neprokázala, že by originály zápisů z valných hromad byly v držbě či detenci prvního žalovaného Antonína W. Zápisy z valných hromad žalobkyně konaných ve dnech 30. 6. 2016, 25. 10. 2016, 29. 6. 2017 a 29. 6. 2018 byl proto zavázán žalobkyni vydat druhý žalovaný Petr Š., zatímco ve vztahu k prvnímu žalovanému Antonínu W. byla žaloba v této části zamítnuta (výroky VIII. a IX.).

10. O nákladech řízení ve vztahu žalobkyně a prvního žalovaného Antonína W. bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění, když v řízení byl zcela procesně úspěšný první žalovaný Antonín W.
11. O nákladech řízení ve vztahu žalobkyně a druhého žalovaného Petra Š. bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení, když druhý žalovaný Petr Š. byl zavázán vydat žalobkyni devět listin, ve vztahu k osmi listinám byla žaloba zamítnuta. Žalobkyně byla tedy ve vztahu k druhému žalovanému úspěšná zhruba z jedné poloviny.
12. Náklady řízení prvního žalovaného Antonína W. představují náklady právního zastoupení advokátem. Výše odměny za jeden úkon právní služby činí 1 200 Kč dle ustanovení § 9 odst. 1, § 7, bodu 4, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění. Prvnímu žalovanému byla přiznána odměna za 17 úkonů právní služby po 1 200 Kč za převzetí a přípravu zastoupení, vyjádření k žalobě ze dne 10. 2. 2020, prostudování spisu dne 19. 2. 2020, účast u jednání dne 18. 6. 2020, jednání s protistranou v souvislosti s mimosoudními jednáními účastníků řízení, účast u jednání dne 27. 5. 2021 (délka přesáhla dvě hodiny), účast u jednání dne 8. 7. 2021 (délka přesáhla dvě hodiny), doplnění tvrzení ze dne 6. 8. 2021, účast u jednání dne 7. 10. 2021 (délka přesáhla dvě hodiny), účast u jednání dne 9. 5. 2022 (délka přesáhla dvě hodiny), účast u jednání dne 9. 6. 2022, písemné podání ze dne 15. 10. 2022 a účast u jednání dne 17. 10. 2022 (§ 11 odst. 1 písm. a), d), g), f), i) advokátního tarifu), dále bylo přiznáno 17 režijních paušálů po 300 Kč za těchto 17 úkonů právní služby v částce 5 100 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), dále polovina náhrady za ztrátu času ve výši 1 400 Kč, když celková výše náhrady za ztrátu času činí 2 800 Kč za 28 započatých půlhodin v souvislosti s účastí u sedmi ústních jednání (§ 14 odst. 3 advokátního tarifu), dále byla do celkových nákladů řízení zahrnuta polovina cestovních náhrad v částce 3 115,50 Kč. Celkem tedy náklady řízení prvního žalovaného bez daně činí 30 015,50 Kč (součet částek 20 400 Kč - 17 úkonů právní služby po 1 200 Kč, 5 100 Kč - 17 režijních paušálů po 300 Kč, 1 400 Kč - polovina náhrady za ztrátu času, jejíž celková výše činí 2 800 Kč za 28 započatých půlhodin po 100 Kč, a cestovného v částce 3 115,50 Kč). V souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., v platném znění byly náklady právního zastoupení advokátem navýšeny o DPH ve výši 21 %, když právní zástupce prvního žalovaného doložil, že je jako plátce DPH registrován. Včetně DPH ve výši 21 % činí náklady právního zastoupení 36 318,80 Kč. Výše cestovní náhrady za studium spisu dne 19. 2. 2020 a účast u ústního jednání dne 18. 6. 2020 byla vyčíslena dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. Dle této vyhlášky činila v roce 2020 paušální náhrada za použití vozidla 4,20 Kč za 1 km, cena jednoho litru benzínu Natural 95 činila 32 Kč. Při průměrné spotřebě benzínu Natural 95 11,8 l/100 km a ujeté vzdálenosti 90 km činila v roce 2020 náhrada za spotřebované pohonné hmoty po zaokrouhlení

340 Kč, náhrada za použití vozidla 378 Kč, celková výše cestovní náhrady v roce 2020 tak činila 718 Kč.

Pokud jde o stanovení výše cestovní náhrady za účast u ústních jednání ve dnech 27. 5. 2021, 8. 7. 2021 a 7. 10. 2021, vycházel soud z vyhlášky č. 589/2020 Sb. V roce 2021 činila paušální náhrada za použití vozidla 4,40 Kč za 1 km, cena jednoho litru benzínu Natural 95 činila 27,80 Kč. Při průměrné spotřebě benzínu Natural 95 12,4 l/100 km a ujeté vzdálenosti 90 km činila v roce 2021 náhrada za použití vozidla 396 Kč, náhrada za spotřebované pohonné hmoty činila po zaokrouhlení 310 Kč, celková výše cestovní náhrady tak v roce 2021 činila 706 Kč.

Výše paušální náhrady za použití vozidla a cena pohonných hmot byla pro rok 2022 stanovena vyhláškou č. 511/2021 Sb. Tato vyhláška byla v průběhu roku 2022 3krát novelizována, a to vyhláškami č. 47/2022 Sb., č. 116/2022 Sb. a 237/2022 Sb. Výše paušální náhrady za použití vozidla činí v roce 2022 4,70 Kč za jeden km. Pokud jde o cenu jednoho litru benzínu Natural 95, tato dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. činila od 1. 1. 2022 do 13. 5. 2022 37,10 Kč za jeden litr. Vyhláškou č. 116/2022 Sb. účinnou od 14. 5. 2022 došlo k navýšení ceny jednoho litru benzínu Natural 95 na 44,50 Kč. Za účast u ústního jednání dne 9. 5. 2022 činí celková výše cestovní náhrady 837 Kč (414 Kč za spotřebované pohonné hmoty a 423 Kč za použití vozidla). Za účast u ústních jednání dne 9. 6. 2022 a dne 17. 10. 2022 činí celková výše cestovní náhrady 920 Kč (497 za spotřebované pohonné hmoty a 423 Kč za použití vozidla). Součet cestovních náhrad tak činí 6 231 Kč (718 Kč studium spisu dne 19. 2. 2020, 718 Kč jednání dne 18. 6. 2020, 706 Kč jednání dne 27. 5. 2021, 706 Kč jednání dne 8. 7. 2021, 706 Kč jednání dne 7. 10. 2021, 837 Kč jednání dne 9. 5. 2022, 920 Kč jednání dne 9. 6. 2022 a 920 Kč jednání dne 17. 10. 2022). Z celkové výše cestovních náhrad byla prvému žalovanému na nákladech řízení přiznána 1/2 v částce 3 115,50 Kč, neboť právní zástupce Mgr. Jiří Mikunda zastupoval v řízení dva žalované.

Náklady řízení budou zaplacený k rukám právního zástupce prvního žalovaného dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

Lhůty k plnění byly stanoveny dle ustanovení § 160 odst. 1 před středníkem občanského soudního řádu, v platném znění.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava-Moravská Ostrava.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může podat oprávněný návrh na výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Ostrava 24. října 2022

JUDr. Pavla Petříková v. r.  
samosoudkyně