

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radmily Baďurové a soudců JUDr. Šárky Žmolilové a Mgr. Tomáše Ožany ve věci

žalobce: **Zbyněk P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Romanou Petrovou
sídlem Štefánikova 244/18, 742 21 Kopřivnice

proti

žalovaným: 1. **DOPRAVA PAVEL s. r. o.**, IČO 28596021
sídlem Ženklava 273, 742 67 Ženklava
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Fojtíkem
sídlem Štefánikova 1516/33, 742 21 Kopřivnice
2. **Vlastimil P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
3. **Jaroslav P.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Fojtíkem
sídlem Štefánikova 1516/33, 742 21 Kopřivnice

o vyklizení pozemku

k odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 23. 6. 2021, č. j. 14 C 229/2019-103,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 2. 2022, č. j. 71 Co 231/2021-130 se v odstavci V. výroku **opravuje** takto:

2) a 3) žalovaní **jsou povinni doplatit** České republice za řízení před odvolacím soudem soudní poplatek každý ve výši 5.000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu v Novém Jičíně.

Odůvodnění:

1. Odvolací soud se ve shora citovaném rozhodnutí dopustil zřejmé nesprávnosti ve výroku V. ohledně povinnosti doplatit soudní poplatek za odvolací řízení, když nesprávně k této povinnosti označil žalobce na místo žalovaných 2) a 3).
2. Z obsahu spisu je zřejmé, že tato poplatková povinnost stíhá odvolatele tedy žalované, přičemž každý z nich vystupuje samostatně v řízení, které spojuje 3 věci (3 samostatné žaloby na vyklizení, resp. odstranění stavby), pro jejichž spojení není podle právního předpisu důvod. Každý

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Lyčková, DiS.

z odvolatelů (žalovaných) je proto povinen zaplatit poplatek za odvolání ve výši 5.000 Kč. Vzhledem k tomu, že okresní soud vyzval nesprávně všechny žalované k povinnosti zaplatit tento poplatek pouze ve výši 5.000 Kč a tento poplatek zaplatila 1) žalovaná (viz záznam o složení č. l. 111), je na 2) a 3) žalovaném, aby svou poplatkovou povinnost plynoucí z ust. § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb. (zákon o soudních poplatcích) ve spojení s položkou 22 odst. 1 písm. b) a položkou 4 odst. 1 písm. a) sazebníku soudních poplatků splní-li tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opravného usnesení vydaného v souladu s § 164 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není dovolání přípustné.**

Ostrava 23. února 2022

JUDr. Radmila Baďurová v. r.
předsedkyně senátu