

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Žmolilové a soudkyně JUDr. Lenky Severové a Mgr. Šárky Bokůvkové ve věci

žalobkyně: **Alena K.**, narozená dne xxx
bytem xxx
adresa pro doručování: xxx
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Janíkem
sídlem Lidická 613, 738 01 Frýdek-Místek

proti

žalovanému: **Petr K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jakubem Krčem
sídlem Politických obětí 118, 738 01 Frýdek-Místek

o výživné manželky

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 7. 10. 2021, č. j. 15 C 298/2020-217 ve znění usnesení ze dne 6. 12. 2021, č. j. 15 C 298/2020-235,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavcích I. a III. výroku **mění** takto:

Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

„Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na výživném manželky za dobu od 8. 10. 2020 do 6. 4. 2022 celkem 45.000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 5.000 Kč, počínaje 15. dnem měsíce následujícího po právní moci usnesení o schválení smíru a dále vždy ke každému 15. dni v měsíci do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek.“

- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem okresní soud zavázal žalovaného k povinnosti přispívat na výživu žalobkyni 5.000 Kč měsíčně počínaje dnem 8. 10. 2020 vždy do 10. dne v měsíci předem (odstavec I.), návrh žalobkyně na povinnost žalovaného přispívat žalobkyni nad částku 5.000 Kč měsíčně další částku 5.000 Kč měsíčně od 8. 10. 2020 nadále, soud zamítl (odstavec II.), dále soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni nedoplatek na výživném za období od 8. 10. 2020 do 7. 10. 2021 ve výši 60.000 Kč ve lhůtě do dvou měsíců od právní moci rozsudku (odstavec III.) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odstavec IV.) a doplňujícím usnesením zavázal žalovaného

k povinnosti zaplatit České republice na účet Okresního soudu ve Frýdku-Místku soudní poplatek ve výši 3.000 Kč.

2. Tento rozsudek vyjma odstavce II. výroku napadl včasným odvoláním žalovaný a domáhal se jeho změny ve smyslu zamítnutí žaloby. Žalovaný vytknul okresnímu soudu, že z důkazů v řízení provedených učinil nesprávná skutková zjištění a věc nesprávně právně posoudil. Namítl, že průměrného měsíčního příjmu 28.000 Kč dosahoval před posuzovaným obdobím, v době rozhodné, tj. od 8. 10. 2020 do 6. 4. 2020 měl nemocenskou ve výši cca 23.100 Kč. Dále namítal, že účastníci vedli společnou domácnost ještě v říjnu a listopadu roku 2020, i když byl žalovaný hospitalizován a tyto měsíce by se měly z posuzovaného období vyjmout. V těchto dvou měsících disponovala žalobkyně částkou 50.800 Kč. Žalovaný platil výživné na obě děti v celkové výši 7.000 Kč, náklady na bydlení 10.000 Kč, spotřebitelský úvěr 2.700 Kč a pojištění bytu 1.770 Kč a zbývalo mu 1.630 Kč. Do budoucna nemá dobrou prognózu svého zdravotního stavu, neboť má nemoc z povolání a musel přijmout méně placenou pracovní pozici. Po vydání napadeného rozsudku podal žalovaný stížnost na soudkyni okresního soudu JUDr. Olbrechtovou k rukám předsedy soudu, která byla pojednána jako námitka podjatosti a předložena odvolacímu soudu spolu s odvoláním. Žalovaný v námitce uvedl, že jmenovaná soudkyně vedla jednání neprofesionálně a je podjatá. Ignorovala všechny důkazy, které žalovaný předložil, před začátkem jednání naznačila, kterým směrem se bude jednání ubírat a žalobkyni poskytla výhodnější manévrovací a vyjednávací prostor. Průtahy v řízení pak soudkyně způsobila, že případná malá částka na výživném dosáhla astronomické cifry.
3. Soudkyně okresního soudu JUDr. Olbrechtová ve svém vyjádření k námitce sdělila, že účastníky v řízení nezná, nemá k nim, k jejich zástupcům a k věci samé žádný vztah. Před zahájením jednání se pokusila o smírné vyřešení věci a dále postupovala v souladu s o. s. ř. a bez průtahů.
4. Dříve než mohl odvolací soud odvolání věcně projednat a rozhodnout o něm, uzavřeli účastníci během odvolacího řízení soudní smír, v němž se žalovaný zavázal zaplatit na výživném žalobkyni za dobu od 8. 10. 2020 do 6. 4. 2022, tj. od podání žaloby do právní moci rozvodu částku 45.000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 5.000 Kč počínaje 15. dnem měsíce následujícího po právní moci usnesení o schválení smíru do úplného zaplacení pod ztrátou výhody splátek.
5. Podle ust. § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.
Dle ust. § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
Dle ust. 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
6. Odvolací soud schválil smír účastníků výše uvedeného znění, neboť neodporuje procesním pravidlům obsaženým v citovaném ustanovení a není v rozporu ani s hmotným právem, ust. § 697 a § 913 o. z.
7. Schválení smíru nebránila ani námitka podjatosti vznesená žalovaným proti JUDr. Olbrechtové, neboť ji odvolací soud nepovažoval za důvodnou. Důvodem způsobilým k vyloučení soudce může být podle § 14 odst. 1 o. s. ř., jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Takovou skutečnost žalovaný netvrdil a soud ji nezjistil ani z obsahu spisu. JUDr. Olbrechtová rovněž sdělila, že žádný vztah k účastníkům,

k jejich zástupcům ani k věci samé nemá. Důvody, kterými žalovaný svou námitku odůvodnil, se vztahují k okolnostem, které spočívají v postupu jmenované soudkyně v řízení o projednávané věci, avšak tyto okolnosti důvodem pro vyloučení soudce nejsou (§ 14 odst. 4 o. s. ř.).

8. Schválení smíru má za následek změnu napadeného rozsudku v odstavcích I. a III. výroku podle § 220 odst. 2 o. s. ř.
9. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a 2 a § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když toto řízení skončilo soudním smírem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je dovolání přípustné**, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možno podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, k Nejvyššímu soudu ČR v Brně.

Ostrava 27. září 2022

JUDr. Šárka Žmolilová v. r.
předsedkyně senátu