



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Miketové a soudců JUDr. Karla Kudrny a Mgr. Petry Ritterové **odvolání obžalované: Klára M.**, narozená xxx, proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 10. 2021, č. j. 4 T 75/2021-47 a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalované Kláry M. se podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu v napadeném rozsudku **zrušuje** výrok o trestu a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu se

Obžalovaná

Klára M., narozená xxx v xxx, t. č. na rodičovské dovolené, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx

nově odsuzuje

podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 62 odstavec 1, odstavec 3, § 63 odstavec 1 trestního zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 70 (sedmdesáti) hodin.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku soud ukládá obžalované trest propadnutí věci, a to nádoby z čirého skla s etiketou „strychninum nitrat“ bez uzávěru, uvnitř bílá krystalická látka o hmotnosti 13,937 gramů, které jsou uloženy ve skladu OMTZ Frýdek-Místek

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek **nezměněn.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 10. 2021, č. j. 4 T 75/2021-47, byla obžalovaná Klára M. uznána vinnou, že v době nejméně od měsíce ledna do 1. 5. 2021 v xxx, v bytě č. xxx na ulici xxx, bez příslušného oprávnění přechovávala v uzavřené sklenici celkem 14,084 gramu bílé krystalické látky obsahující látku strychnin i přesto, že jde o chemickou látku uvedenou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., které pro účely trestního řízení kvalifikuje, které látky jsou považovány za jedy a stanoví množství, které je možno přechovávat u všech omamných psychotropních látek i jedů. Jednání obžalované bylo právně kvalifikováno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedů podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a odsouzena byla podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců nepodmíněně. Pro výkon tohoto trestu byla podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku jí soud uložil trest propadnutí věci, a to nádoby z čírého skla s etiketou „strychninum nitrat“ bez uzávěru, uvnitř bílá krystalická látka o hmotnosti 13,937 gramů, které jsou uloženy ve skladu OMTZ Frýdek-Místek.
2. Do tohoto rozsudku si včas a řádně podala *odvolání obžalovaná* prostřednictvím svého obhájce, které směřovala *proti výroku o trestu*. Uvedla, že od počátku trestního řízení s orgány činnými v trestním řízení spolupracovala, dokonce skutek držení uvedeného jedu nahlásila policii sama dne 6. 5. 2021, poté co do jejího bytu bylo provedeno vloupání. Obžalovaná nevěděla, že měla mít k držení strychninu povolení, čili jej neoprávněně držela, avšak měla tento jed řádně uschovaný v krabici za televizi. Nepoužívala jej, nehrozila žádná újma na životě a zdraví. Neměla z tohoto jedu ani finanční prospěch. Tyto okolnosti při ukládání trestu zohledněny nebyly. Jedná se o nedbalostní trestný čin se sazbou do 2 let, přičemž uložení nepodmíněného trestu v délce 7 měsíců je nepřiměřeně přísné s ohledem na okolnosti případu i osobu obžalované. Obžalovaná uložený trest v předchozím trestním řízení obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin vykonává u Tělovýchovné jednoty Nový Jičín na základě usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 20 T 18/2020-264. Momentálně má vykonáno cca 40-50 hodin trestu. Než bude odvolací soud o tomto odvolání rozhodovat, bude trest obecně prospěšných prací obžalovanou zcela vykonán, čímž se na obžalovanou bude hledět, jakoby nebyla odsouzena. Trest vykonává v Novém Jičíně, přestože bydlí v Osoblaze a s tím jsou spojeny nemalé finanční a časové výdaje, přesto to zvládá. Tím chce prokázat především svoji snahu o nápravu. Výkon trestu nebylo možné objektivně započít dříve, neboť syn obžalované K. E. D., ročník xxx, potřeboval celodenní péči a kojení. Ztíženo to bylo i covid opatřením. Okresní soud nezjistil, že obžalované bylo usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 7. 2021, č. j. 32 T 59/2018-250, ponecháno podmíněně odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 24. 4. 2019, č. j. 32 T 59/2018-222, v platnosti a byla obžalované prodloužena zkušební doba o 2 roky na celkové 4 roky. Takže sice nebylo rozhodnuto o osvědčení, ale byla obžalovaná ponechána z oprávněných důvodů na svobodě. Tyto skutečnosti také okresní soud nezohlednil. Byť má obžalovaná 4 záznamy v rejstříku trestů, pak jen na základě těchto záznamů nelze konstatovat, že nápravy obžalované lze dosáhnout jen nepodmíněným trestem odnětí svobody, neboť soud I. stupně nezohlednil veškeré okolnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu. Zejména, že obžalovaná je matkou nezletilého K. E. D., ročník xxx, který nemá ještě ani jeden rok. Odsoudit matku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody znamená nepřiměřený trest i směrem k tomuto synovi. Obžalovaná za poslední téměř 3 roky nespáchala žádný přestupek. Přestupky obsažené ve spisu jsou z doby dřívější. Obžalovaná trpí závažným duševním onemocněním cca 10 let, konkrétně bipolární poruchou, která podstatně může ovlivnit jak myšlení, tak emoce, tak jednání člověka. V době kojení nemohla brát léky na tuto nemoc. Obžalovaná přinejmenším poslední rok žije zcela řádným životem, polepšila své chování, žije ve společné domácnosti se svým druhem a otcem uvedeného syna panem Václavem D. Snaží se plnit své povinnosti vůči sobě, dětem, druhovi i státu. Druh, pan Václav D., pracuje a mají tak příjem. Obžalovaná má kritický náhled na své jednání a má snahu po nápravě. Je matkou dalších dětí, ke kterým má, co by rodič, rodičovská práva a povinnosti a které obžalovaná nemá ve své

péči. Na tyto hradí řádně a včas stanovené výživné. Jedná se o děti N. K., ročník xxx, M. P. M., ročník xxx, A. M., ročník xxx. Obžalovaná neužívá žádné omamné či psychotropní látky, což prokazuje zprávou z toxikologického vyšetření Fakultní nemocnice v Ostravě ze dne 13. 9. 2021, která zjišťovala uvedená látky z moči i vlasů, což jsou testy přesné a díky vlasům i časově značně zpětně kontrolované. Obžalovaná předložila lékařskou zprávu svého psychiatra Mgr. Jána O., ze dne 9. 11. 2021, dle které matka dodržuje léčebný režim. Syn K. E. prospívá a stav obžalované je stabilizovaný. Má za to, že je stále v této trestní věci prostor pro alternativní trest, který se jeví jako spravedlivější. Zdravotní stav obžalované umožní vykonat trest obecně prospěšných prací. Závěrem navrhla, aby byl napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušen a jí nově uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře dle uvážení odvolacího soudu. Zároveň s odvoláním doložila výše citované lékařské zprávy, usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 7. 2021, č. j. 32 T 59/2018-250, a usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 20 T 18/2020-264. U veřejného zasedání obžalovaná doložila, že trest obecně prospěšných prací, který jí byl uložen Okresním soudem v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 18/2020.

3. Odvolání bylo podáno včas (§ 248 odst. 1 trestního řádu), oprávněnou osobou (§ 246 odst. 1 písm. b/ trestního řádu) a mělo zákonem předepsané náležitosti (§ 249 trestního řádu). Nebylo shledáno zákonných důvodů pro jeho zamítnutí podle § 253 odst. 1 trestního řádu či odmítnutí podle § 253 odst. 3 trestního řádu.
4. Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalované nebo porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, včetně podmínek pro ukládání trestu. Ačkoliv výrok o vině nebyl odvoláním napaden, krajský soud ověřil, že skutková zjištění i právní kvalifikace činu obžalované jsou odůvodněnými a zákonnými, takže výrok o trestu nespočívá ve vadném výroku o vině a právní kvalifikaci, když není nutno ve smyslu § 254 odst. 2 trestního řádu přezkoumávat výrok o vině.
5. Pokud jde o výrok o trestu, krajský soud dospěl k závěru, že tento je nepřiměřeně přísný, co do druhu trestu i jeho výměry.
6. Podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne *ke povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ke osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne ke chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné, a pokud by byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou, nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.*
7. Okresní soud nevyhodnotil především správně okolnosti spáchání uvedené trestné činnosti obžalovanou a její osobní poměry. Ačkoli se uvedeného přechování omamné a psychotropní látky a jedů podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku obžalovaná nepochybně dopustila, měl okresní soud zohlednit i okolnosti spáchání uvedené trestné činnosti i to, že uvedenou látku obžalovaná u sebe přechovávala bez zjevného úmyslu ji použít. Ačkoli se tedy jednalo o velké množství vysoce jedovaté látky, nebylo na místě přistoupit hned k nejpřísnějšímu druhu trestu, a to nepodmíněnému trestu odnětí svobody, byť obžalovaná už byla v minulosti čtyřikrát odsouzena. Z jejího současného života je patrné, že se snaží skutečně o nápravu. Po narození syna se další trestné činnosti ani přestupku nedopustila. Trest obecně prospěšných prací

uložený Okresním soudem v Novém Jičíně rozsudkem ze dne 7. 10. 2020, jehož výkon jí byl usnesením téhož soudu ze dne 3. 3. 2021 č. j. 20 T 18/2020-258 odložen na dobu jednoho roku z důvodu narození syna, již řádně vykonává. Ačkoliv výkon trestu zahájila 27. 10. 2021, již má z uložených 300 hodin odpracováno 250 hodin. Navíc bylo ověřeno, že výše citovaným rozhodnutím Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 7. 2021 č. j. 32 T 59/2018-250 jí byla prodloužena zkušební doba, ve které nyní spáchala tuto trestnou činnost, což znamená, že ani tento soud neměl v úmyslu obžalovanou poslat do výkonu trestu odnětí svobody, byť k tomu měl podmínky, neboť nežila životem řádného občana, ale dal jí příležitost k tomu, aby prokázala, že je schopna žít životem řádného občana a nadále vést řádný život a nepáchat další trestnou činnost. S ohledem na tyto skutečnosti má krajský soud za to, že není nezbytně nutné obžalované ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody a postačí uložení alternativního trestu v podobě trestu obecně prospěšných prací, který je zjevně obžalovaná schopna vykonat, nemá žádné zdravotní omezení, která by jí v tom zamezovala. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl krajský soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalované dosaženo uložení trestu obecně prospěšných prací, a proto z podnětu jejího odvolání podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu v napadeném rozsudku zrušil výrok o trestu a za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu nově obžalovanou odsoudil podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1, odst. 3 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 70 hodin. Současně podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud uložil obžalované trest propadnutí věci, a to nádoby z čirého skla s etiketou „strychninum nitrat“ bez uzávěr, uvnitř bílá krystalická látka o hmotnosti 13,937 gramů, které jsou uloženy ve skladu OMTZ Frýdek-Místek. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn. Takto uložený trest lépe vystihuje škodlivost jednání obžalované, okolnosti spáchání trestné činnosti i její osobní poměry.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 5. ledna 2022

JUDr. Jaroslava Miketová, v.r.
předsedkyně senátu