

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl předsedou senátu Mgr. Jaromírem Synkem ve věci

žalobce: **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČO 24729035
sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly

proti
žalovanému: **Petr K.**,
sídlem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Irenou Tšponovou
sídlem Pivovarská 89/1, 750 02 Přerov

o zaplacení 66.161,47 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce a žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Přerově ze dne 31. 7. 2020, č. j. 16 C 217/2019-58,

takto:

I. Zamítá se návrh na vydání opravného usnesení výroku II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 1. 4. 2021, č. j. 69 Co 392/2020-96.

II. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 1. 4. 2021, č. j. 69 Co 392/2020-96 se ve výroku III. opravuje tak, že nesprávně uvedená částka „3.264 Kč“ se opravuje na správnou částku „**3.864 Kč**“.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 12. 5. 2021 se žalobce domáhal opravy zjevné nesprávnosti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc ze dne 1. 4. 2021, č. j. 69 Co 392/2020-96 a to konkrétně jeho výroku II. s tím, že při jeho vyhotovení došlo k písařské chybě.

Důvodem proč měnil odvolací soud výrok II. rozsudku okresního soudu bylo to, že v průběhu odvolacího řízení dospěl k oprávněnosti žalobního nároku na zaplacení částky 50.697,67 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 90.572,17 Kč od 4. 5. 2019 do 1. 7. 2019 a z částky 50.697,67 Kč od 2. 7. 2019 do zaplacení, nicméně při formulaci výroku musel vzít v úvahu pochybení okresního soudu. Za situace, kdy se žalobce domáhal zaplacení částky 66.161,47 Kč s příslušenstvím, okresní soud vyhověl žalobě do částky 15.463,80 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od 4. 5. 2019 do zaplacení (výrok I.) a zamítl žalobu na zaplacení další částky ve výši 50.697,67 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 90.572,17 Kč od 4. 5. 2019 do 1. 7. 2019 a z částky 66.161,47 Kč od 2. 7. 2019 do zaplacení, tj. v celém zbývajícím rozsahu zamítl (výrok II.). Rozhodl tak nesprávně, pokud zamítl žalobou požadovaný úrok z prodlení z částky 66.161,47 Kč od 2. 7. 2019 do zaplacení, když vzhledem k vyhovujícímu výroku I. do částky 15.463,80 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od 4. 5. 2019 do zaplacení měl zamítnout příslušenství pouze ohledně rozdílu částek 66.161,47 Kč a 15.463,80 Kč, tedy do částky 50.697,67 Kč. Přičemž tuto chybu opravil odvolací soud výrokiem II. rozsudku ze dne 1. 4. 2021.

Je tedy zřejmé, že v tomto směru se nejedná o písařskou chybu a návrh žalobce na opravu výroku II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc ze dne 1. 4. 2021, č. j. 69 Co 392/2020-96 není důvodný.

Jinak je tomu u výroku III. rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc ze dne 1. 4. 2021, č. j. 69 Co 392/2020-96, při jehož vypracování došlo k početní chybě, kdy za 6 úkonů po 300 Kč je uveden nesprávný výpočet 1.200 Kč, na místo správného 1.800 Kč. Odvolací soud proto postupem dle § 164 o. s. ř. zjednal nápravu ve výši uložené povinnosti žalovanému uhradit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně z nesprávně uvedené částky „3.264 Kč“ na správnou částku „3.864 Kč“.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 9. července 2021

Mgr. Jaromír Synek v. r.
předseda senátu