



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. března 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladislava Šlapáka a soudců JUDr. Aleše Vašků a Vítězslava Božoně odvolání **obžalované Hany K.**, nar. xxx, a **státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě** proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.10.2021, č. j. 45 T 6/2019-3408, a rozhodl

**takto:**

**I.**

**Za splnění podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. se nově rozhoduje tak, že**

**obžalovaná Hana K.**, narozená xxx v xxx, bytem xxx,

**je vinna, že**

jako jediná jednatelka obchodní společnosti CS Data, s.r.o., IČ: 61973629, se sídlem na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Výstavní 1377/44,

v úmyslu čerpat kontokorentní úvěr v maximální výši 28.000.000 Kč z úvěrového účtu číslo 4200343965/6800 na základě Smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA 1306932 uzavřené dne 21.8.2013 v Ostravě mezi Sberbank CZ, a.s., IČ: 25083325, se sídlem Praha 4 – Nusle, Na Pankráci 1724/129, jako bankou a obchodní společností CS Data, s.r.o. zastoupenou obžalovanou Hanou K., jako klientem na straně druhé,

kteřou bylo zřízeno společnosti CS Data, s.r.o. právo na revolvingové čerpání úvěrů a dalších bankovních produktů v maximální výši 36.500.000 Kč, a sice kontokorentního úvěru do maximální výše 28.000.000 Kč a bankovních záruk v objemu maximálně 8.500.000 Kč, a kteřou

bylo dále sjednáno, že maximální výše kontokorentního úvěru bude upravována podle celkové nominální hodnoty pohledávek zastavených klientem ve prospěch banky v souladu s Rámcovou zástavní smlouvou k pohledávkám KA 1306932 uzavřenou téhož dne mezi společnostmi CS Data, s.r.o. zastoupenou Hanou K., a bankou Sberbank CZ, a.s. až do výše odpovídající 77 % celkové nominální hodnoty zajišťujících pohledávek ke dni provedení výpočtu, přičemž současně se klient zavázal zajistit, že celková nominální hodnota zajišťujících pohledávek vždy ke dni provedení výpočtu bude odpovídat alespoň 130 % aktuálně vyčerpané výši kontokorentního úvěru,

v období od 21.8.2013 do 10.7.2014 v Ostravě, při plnění povinností předkládat bance měsíčně seznam pohledávek k zastavení dle ustanovení čl. 3.4.e) Smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA1306932 a ustanovení Rámcové zástavní smlouvy k pohledávkám KA 1306932

v rozporu s povinnostmi vyplňovat řádně údaje o předkládaných pohledávkách do bankou vytvořené tabulky pro přehled ze strany pohledávek z obchodní činnosti klienta, a sice identifikaci obchodního partnera a všech daňových dokladů předkládaných k zástavě, výši pohledávek z jednotlivých daňových dokladů a data vystavení a splatnosti daňových dokladů,

předložila společnosti Sberbank CZ, a.s. seznamy pohledávek určených k zastavení za níže uvedenými firmami a vzniklými na základě níže uvedených faktur na konkrétní částky:

| Obchodní firma                                  | Faktura    | Částka          |
|---|------------|-----------------|
| období 7/2014                                   |            |                 |
| České lupkové závody, a.s.                      | 2014052485 | 8.073,12 Kč     |
| eD' system Czech, a.s.                          | 2014052546 | 2.593.591,43 Kč |
| eD' system Czech, a.s.                          | 2014052693 | 2.835.949,52 Kč |
| eD' system Czech, a.s.                          | 2014052751 | 1.771.176,61 Kč |
| eD' system Czech, a.s.                          | 2014052766 | 2.686.635,12 Kč |
| eD' system Czech, a.s.                          | 2014052804 | 1.992.442,87 Kč |
| Geis CZ s.r.o.                                  | 2014052616 | 9.680,00 Kč     |
| HAS CZ a.s.                                     | 2014052610 | 1.332.730,30 Kč |
| LANEX a.s.                                      | 2014052570 | 6.026,00 Kč     |
| Ing. Iva L., Ph.D.                              | 2014052587 | 204.320,60 Kč   |
| PWR computers s.r.o. (dříve LOGO systém s.r.o.) | 2014052607 | 2.107.546,06 Kč |
| PWR computers s.r.o. (dříve LOGO systém s.r.o.) | 2014052586 | 813.529,22 Kč   |
| TradeVision Europe s.r.o.                       | 2014052827 | 1.106.351,40 Kč |
| WKG Security & IT Communication s.r.o.          | 2014052679 | 917.069,89 Kč   |
| období 9/2013-6/2014                            |            |                 |
| Ahonet s.r.o.                                   | 2014052500 | 1.514.722,77 Kč |
| AKR1 s.r.o.                                     | 2014051558 | 163.331,85 Kč   |
| AKR1 s.r.o.                                     | 2014052443 | 2.041.640,72 Kč |
| AKR1 s.r.o.                                     | 2014052444 | 86.337,60 Kč    |
| AKR1 s.r.o.                                     | 2014052511 | 700.133,83 Kč   |
| BLUEPEOPLE s.r.o.                               | 2013055022 | 10.381,80 Kč    |

|                               |            |                         |
|-------------------------------|------------|-------------------------|
| BorsodChem MCHZ, s.r.o.       | 2013056204 | 15.685,08 Kč            |
| DOZIMONT s.r.o.               | 2013055358 | 16.184,96 Kč            |
| Elfetex, spol. s r.o.         | 2013056172 | 18.456,13 Kč            |
| LIFTCOMP a.s.                 | 2014052170 | 17.666,00 Kč            |
| Proact Czech Republic, s.r.o. | 2014051964 | 1.755.710,00 Kč         |
| Proact Czech Republic, s.r.o. | 2014051965 | 1.464.100,00 Kč         |
| S. Martin                     | 2013055656 | 10.552,00 Kč            |
| <b>Celkem</b>                 |            | <b>26.200.024,88 Kč</b> |

v celkovém objemu 26.200.024,88 Kč, přičemž společnosti Sberbank CZ, a.s. zamlčela, že prezentované pohledávky a faktury jsou fiktivní a vykázané toliko za účelem zachování úvěrového rámce, a v důsledku tohoto jednání zůstal limit čerpání kontokorentního úvěru na nepodložené výši 28.000.000 Kč,

přičemž úvěr byl zcela vyčerpan a nebyl řádně ze strany CS Data, s.r.o. splacen a poskytovatel úvěru společnost Sberbank CZ, a.s. se nedomohl úhrady ani z titulu nepravdivě vykázaných zastavených pohledávek, čímž poškozenému poskytovateli kontokorentního úvěru Sberbank CZ, a.s. (nyní v likvidaci), IČ: 25083325, se sídlem Praha 5 – Jinonice, U Trezoruky 921/2, způsobila škodu ve výši nejméně 8.000.000 Kč,

**tedy**

při čerpání úvěru uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,

**tím spáchala**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon tohoto trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, a to **na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaná **povinna nahradit** majetkovou škodu poškozené Sberbank CZ, a.s. v likvidaci, IČ: 25083325, se sídlem Praha 5, U Trezoruky 921/2, zaplacením částky 5.275.287,62 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Sberbank CZ, a.s. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**II.**

**Podle § 256 tr. ř. se odvolání státního zástupce zamítá.**

**Odůvodnění:**

**I. Současný stav řízení**

1. Vrchní soud konstatuje, že o odvoláních obžalované a státního zástupce již jednou v posuzované věci rozhodl, a to ve veřejném zasedání dne 30.3.2022 rozsudkem tak, že

v bodě I. podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.10.2021, č. j. 45 T 6/2019-3408 z podnětu odvolání obžalované zrušil v celém rozsahu, v bodě II. ji nově uznal vinnou (po redukci popisu skutku při zachování výše způsobené škody) zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a odsoudil ji podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon obžalovanou podle § 56 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku obžalované dále uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, a to na dobu 3 let a podle § 228 odst. 1 tr. ř. obžalovanou zavázal k povinnosti zaplatit na náhradě způsobené škody poškozené Sberbank CZ, a.s. částku ve výši 25.275.287,62 Kč, v bodě III. odvolání státního zástupce podle § 256 tr. ř. zamítl.

2. K dovolání obžalované Nejvyšší soud shora citovaný rozsudek vrchního soudu podle § 265k odst. 1, odst. 2 tr. ř. částečně zrušil v jeho výročí pod body II. a III. (tj. v odsuzujícím výroku a výroku o zamítnutí odvolání státního zástupce), podle § 265k odst. 2 věta druhá tr. ř. zrušil i další rozhodnutí obsahově navazující na zrušenou část rozsudku, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, podle § 265l odst. 1 tr. ř. Vrchnímu soudu v Olomouci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.
3. V intencích zrušovacího usnesení Nejvyššího soudu bylo tak nezbytné v odvolacím řízení, kterým zůstal nedotčen výrok rozsudku vrchního soudu o zrušení napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (bod I.), pokračovat a předchozí učiněný právní pohled na obžalované vytykané jednání korigovat. Přitom však bylo možno i po opětovném přezkoumání věci některé z předchozích závěrů zopakovat.

## II. Z výroku rozsudku soudu prvního stupně

4. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne ze dne 19.10.2021, č. j. 45 T 6/2019-3408, byla obžalovaná Hana K. uznána vinnou ze spáchání zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a byla za to odsouzena podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byla podle § 56 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku byl obžalované dále uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti i veškeré činnosti s tím spojené, a to na dobu 3 let. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obžalovaná zavázána i k povinnosti zaplatit na náhradu způsobené škody poškozené Sberbank CZ, a.s. částku ve výši 25.275.287,62 Kč.

Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaná Hana K. shora uvedeného trestného činu dopustila v podstatě tím, že

v období od 21.8.2013 do 10.7.2014 jednak společnosti Sberbank CZ, a.s., se kterou za společnost CS Data, s.r.o. uzavřela 21.8.2013 smlouvu o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty, a rámcovou zástavní smlouvu k pohledávkám, a v rozporu s nimi zamlčela u výčtu 871 pohledávek k zastavení z předložených faktur v celkovém objemu 55.868.879,11 Kč uvedení bankovního spojení pro jejich úhradu na účet vedený pro společnost CS Data, s.r.o. u Komerční banky, a.s. oproti smluvené povinnosti uvádět účet této společnosti u Sberbank CZ, a.s., jednak společnosti Sberbank CZ, a.s. předložila v seznamu pohledávek určených k zastavení dalších 27 prezentovaných pohledávek v celkovém objemu 26.200.024,88 Kč z fiktivních faktur, přičemž tak nemělo dojít k zastavení prvního množství pohledávek a u druhého tak měla učinit toliko za účelem navýšení úvěrového rámce a v důsledku toho k navýšení limitu čerpání kontokorentního úvěru na nepodloženou výši. Při plném vyčerpání úvěru a jeho řádném nesplacení se

poskytovatel úvěru společnost Sberbank CZ, a.s. neměl domoci jeho úhrady i z titulu nepravdivě vykázaných zastavených pohledávek. Tímto jednáním obžalovaná způsobila poškozené bankovní společnosti škodu ve výši 25.275.287,62 Kč.

### III. Podaná odvolání

5. Proti tomuto rozsudku podali odvolání obžalovaná Hana K. a státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

#### Odvolání Hany K.

6. Opravný prostředek obžalované je zaměřen do výroků o vině, trestu a náhradě škody.
7. Obžalovaná nejprve namítla, že řízení předcházející vynesení napadeného rozsudku je postiženo podstatnou procesní vadou. Poukázala na to, že společností MOTO Jeans, s.r.o. byly v přípravném řízení zajištěny nemovitosti jako výnos z trestné činnosti kladené za vinu obžalované. Přes návrh státního zástupce na jejich zabránění nebylo však s MOTO Jeans, s.r.o. jednáno jako se zúčastněnou osobou, čímž nebyla respektována procesní práva této společnosti. K tomu obžalovaná dodala, že toto pochybení orgánů činných v trestním řízení již od přípravného řízení mělo i na ni jako obžalovanou, byť nepřímý, negativní vliv a je třeba toto pokládat za hrubé porušení práva na spravedlivý proces. Samotná vlastní podstata odvolání obžalované spočívá v námitce, že jí vytýkaným jednáním nedošlo ke vzniku žádné škody poškozené Sberbank CZ, a.s. To obžalovaná opřela o to, že majetková situace na straně Sberbank CZ, a.s. před a po poskytnutí inkriminovaného kontokorentního úvěru společnosti CS Data byla zcela totožná. Z titulu předešlých úvěrových smluv měla Sberbank CZ, a.s. pohledávku v celkové výši 28.000.000 Kč, z toho 20.000.000 Kč vůči společnosti CS Data, s.r.o. a 8.000.000 Kč vůči společnosti PS Tech, s.r.o. A bankou poskytnutý kontokorentní úvěr ve výši 20.000.000 Kč a 8.000.000 Kč byl použit výlučně na úhradu těchto dřívějších již existujících závazků společností CS Data, s.r.o. a PS Tech, s.r.o. u téže bankovní instituce. Úvěrové prostředky poskytnuté bankou v celkové výši 28.000.000 Kč tak majetkovou sféru banky fakticky vůbec neopustily. I po poskytnutí předmětného úvěru měla Sberbank pohledávku v totožné výši 28.000.000 Kč pouze s tím rozdílem, že to bylo už jen vůči jedinému dlužníkovi, a to společnosti CS Data, s.r.o. (nikoliv již vůči společnosti PS Tech, s.r.o.). Pokud tak nedošlo v příčinné souvislosti s jí vytýkaným jednáním ke vzniku žádné škody na straně Sberbank CZ, a.s., pak podle obžalované nepřipadá do úvahy právní kvalifikace podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku. Dále pak rozvedla, že pokud jde o hypotetickou právní kvalifikaci podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, je možno uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. S ohledem na uvedenou trestní sazbu činí ale promlčecí doba podle § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku tři léta. K tomu poukázala na to, že se podle nalézacího soudu měla dopustit vytýkaného jednání v období od 21.8.2013 do 10.7.2014 a k zahájení jejího trestního stíhání došlo 11.10.2017. Podle obžalované je tedy zřejmé, že promlčecí doba uplynula ještě před zahájením jejího trestního stíhání. Dále poukázala na vědomí Sberbank CZ, a.s. o tom, že úhrady předkládaných faktur probíhají i na účet společnosti CS Data, s.r.o. vedený u Komerční banky. Za zjevně nesprávné právní posouzení označila závěr nalézacího soudu v tom směru, že k faktickému zastavení pohledávek nedošlo v důsledku nesprávného údaje o bankovním účtu na fakturách, které společnost CS Data, s.r.o. vystavila a v soupise předložila společnosti Sberbank CZ, a.s. Rozvedla, že vůči zástavnímu věřiteli (Sberbank CZ, a.s.) a dlužníkovi (CS Data, s.r.o.) je zástavní právo účinné uzavřením smlouvy, vůči poddlužníkovi (dlužníkům společnosti CS Data, s.r.o.) pak jeho oznámením mu či prokázáním. Údaj o čísle účtu tak neměl na vznik zástavního práva naprosto žádný vliv. Rovněž zde není podle obžalované příčinná souvislost mezi nesprávně uvedeným číslem účtu a poskytnutým úvěrem či vzniklou škodou v podobě neuhrazeného úvěru. Pro druhou část vytýkaného jednání předložení fiktivních faktur při čerpání úvěru obžalovaná označila za

stěžejní zjištění, že k tomu čerpání úvěru došlo ze strany společnosti CS Data, s.r.o. jednorázovým čerpáním 8.000.000 Kč až dne 10.2.2014. K úhradě předchozího úvěru ve výši 20.000.000 Kč byly použity prostředky, které společnost CS Data, s.r.o. taktéž získala na základě smlouvy o víceúčelové lince. Ty se však na účtu této společnosti ani neobjevily, došlo tak fakticky pouze k prolongaci dříve poskytnutého úvěru. Pokud jde o nalézacím soudem určený výčet 13 fiktivních faktur předložených v období od srpna roku 2013 do června roku 2014, není podle obžalované jasné, zda tak bylo učiněno při čerpání úvěru nebo až poté, co byl úvěr vyčerpán. Ohledně přehledu faktur předložených bance v červenci 2014 pak obžalovaná namítla, že následně již nedošlo k žádnému čerpání úvěru. Podle obžalované nemůže obstát ani závěr nalézacího soudu, že takové faktury byly předloženy za účelem navýšení limitu čerpání kontokorentního úvěru. Jeho výše totiž byla sjednána již v uzavřené smlouvě o víceúčelové lince dne 21.8.2013. Obžalovaná dále poukázala na to, že pohledávky Sberbank CZ, a.s. vůči společnosti CS Data, s.r.o. vzniknuvší na základě smlouvy o víceúčelové lince byly zajištěny rovněž zástavními právy k nemovitostem, jejich existencí se však nalézací soud žádným způsobem nezabýval. Zřízené zástavní právo tak ale mohlo mít zásadní vliv na to, zda vůbec mohlo na straně Sberbank CZ, a.s. dojít ke vzniku škody.

8. Odvolatelka navrhla, aby vrchní soud napadený rozsudek z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. ř. v celém rozsahu zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, nebo aby sám rozhodl rozsudkem o jejím zproštění obžaloby podle § 226 písm. b) tr. ř.
9. Přitom, co obžalovaná po úspěšném dovolacím řízení setrvala na svém odvolání, opětovně navrhla vrchnímu soudu své zproštění obžaloby.

#### **Odvolání státního zástupce**

10. Opravný prostředek státního zástupce směřuje proti chybějícímu výroku o ochranném opatření zabránění věci.
11. Odvolatel poukázal na to, že již v přípravném řízení bylo rozhodnuto o zajištění vyjmenovaných nemovitých věcí v majetku společnosti MOTO Jeans, s.r.o. včetně objektu bydlení v xxx, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, jako výnosu z trestné činnosti. Namítl, že pokud u hlavního líčení v rámci své závěrečné řeči navrhl soudu uložení zabránění těchto věcí, nalézací soud o tom nijak nerozhodl, ani si takové rozhodnutí nevyhradil do veřejného zasedání, ale toliko v odůvodnění rozsudku uvedl důvody, pro které k uložení takového ochranného opatření nebyly vytvořeny podmínky. Znovu rozvedl svůj pohled na pořízení zajištěných nemovitostí původně společností PS Tech, s.r.o. v době, kdy značnou část jejich disponibilních prostředků tvořil kontokorentní úvěr, jenž byl pak uhrazen předmětným kontokorentním úvěrem společnosti CS Data, s.r.o. Následně tyto nemovitosti společnost PS Tech, s.r.o. prodala společnosti MOTO Jeans, s.r.o., a poté došlo k rekonstrukci budovy č. p. xxx. To mělo však být v době, kdy MOTO Jeans, s.r.o. vykazovala pouze minimální obchodní aktivitu a od obžalované obdržela 4.116.000 Kč, které odpovídají nárůstu hodnoty rekonstruované budovy penzionu. K tomu státní zástupce doplnil, že tyto finanční prostředky byly obžalované vyplaceny společností CS Data, s.r.o. v době, kdy tato společnost čerpala předmětný kontokorentní úvěr. Zastupující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci v plném rozsahu setrval na tomto podaném odvolání.
12. Státní zástupce pak navrhl, aby odvolací soud odvolání obžalované podle § 256 tr. ř. zamítl, a aby bez zrušení napadeného rozsudku věc soudu prvního stupně vrátil s příkazem rozhodnout o chybějícím výroku o ochranném opatření zabránění věci, a sice jím vyjmenovaných nemovitostí.

13. Po rozhodnutí v dovolacím řízení státní zástupce poukázal na vázanost právním názorem Nejvyššího soudu podle § 265s tr. ř. Závěrem pak vrchnímu soudu s odkazem na zásadu zákazu reformace in peius navrhl, aby odvolání státního zástupce bylo podle § 256 tr. ř. zamítnuto. Vedle toho navrhl, aby odvolání obžalované bylo částečně vyhověno tak, že bude modifikována ta právní otázka v souvislosti s výší škody, a aby obžalovaná byla uznána vinnou ze spáchání zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, byl jí uložen přiměřený trest v zákonné trestní sazbě v rozmezí 2-8 let, dále aby byl zopakován trest zákazu činnosti na 3 roky a současně byl modifikován výrok o náhradě škody co do výše, tak i ve vztahu k té společnosti Sberbank, která je nyní v likvidaci.

#### **Vyjádření obžalované k odvolání státního zástupce**

14. Odvolatelka jej označila za nedůvodné, znovu poukázala na to, že se společností MOTO Jeans, s.r.o. nebylo v řízení předcházejícím vynesení rozsudku nalézacího soudu jednáno jako se zúčastněnou osobou. Dále pak rozporovala závěr státního zástupce o tom, že zajištěné nemovitosti byly pořízeny z prostředků pocházejících z předmětného úvěru. Rozvedla, že společnost PS Tech, s.r.o. tyto nemovitosti prodala společnosti MOTO Jeans, s.r.o. za standardních a zákonných podmínek. Tvzení státního zástupce o závadnosti financování rekonstrukce zajištěných nemovitostí obžalovaná rozporovala v tom, že tak bylo činěno z prostředků, které zákonným a transparentním způsobem získala jako odměnu od společnosti CS Data, s.r.o. Měla tak za to, že k uložení ochranného opatření zabrání věci nejsou splněny zákonné podmínky, proto navrhla odvolání státního zástupce zamítnout.

#### **Vyjádření zúčastněné osoby k odvolání státního zástupce**

15. Zástupkyně zúčastněné osoby MOTO Jeans, s.r.o. tehdejší jednatelka Hana K. (obžalovaná) odkázala na obsah svého vyjádření k odvolání státního zástupce a odvolacímu soudu navrhla, aby ochranné opatření nebylo uloženo.

#### **IV. Přezkumná činnost odvolacího soudu**

16. Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací dospěl k závěru, že opravné prostředky byly podány osobami k tomu oprávněnými (§ 246 odst. 1 písm. a/, b/ tr. ř.), a to v zákonem uvedené lhůtě (§ 248 odst. 1 tr. ř.). Podaná odvolání splňují náležitosti obsahu odvolání ve smyslu § 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.
17. Na podkladě podaných opravných prostředků vrchní soud podle § 254 tr. ř. opětovně přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadených výroků rozsudku, a to z hledisek vytýkaných vad, i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo.
18. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nebyly zjištěny žádné podstatné vady, kterými by byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci nebo právo obhajoby. Trestní stíhání obžalované Hany K. bylo zahájeno pro skutek, pro který byla podána obžaloba státním zástupcem a Krajský soud v Ostravě rozhodl jen o skutku, který byl v žalobním návrhu uveden (§ 220 odst. 1 tr. ř.). Důkazy, které byly v tomto řízení orgány činnými v přípravném řízení shromážděny a následně soudem prvního stupně provedeny, byly realizovány zákonným způsobem a jednalo se tak o procesně relevantní důkazy. Obžalovaná byla od počátku jejího trestního stíhání zastoupena obhájcem a měla možnost se rovněž k věci vyjádřit po zahájení jejího trestního stíhání jak ve stadiu přípravného řízení, tak v řízení před soudem prvního stupně, přičemž tohoto oprávnění využila v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 tr. ř. V hlavním líčení u krajského soudu byly respektovány zásady ústnosti a bezprostřednosti při provádění důkazů, přičemž obžalovaná měla možnost se k nim vyjádřit. Námitka obžalované ohledně procesního pochybení ze strany soudu prvního stupně ve vztahu ke společnosti MOTO Jeans, s.r.o. byla shledána

důvodnou, ovšem tento nedostatek byl zhojen na počátku řízení před odvolacím soudem. Je skutečností, že usnesením Odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje Ostrava byly již v přípravném řízení dne 9.6.2017 pod sp. zn. KRPT-19340/TČ-2015-070082 zajištěny vyjmenované nemovitosti vlastníka MOTO Jeans, s.r.o. jako výnos z trestné činnosti, a byť v obžalobě státní zástupce navrhl soudu uložit zabránění těchto nemovitostí, nebylo ke společnosti MOTO Jeans, s.r.o. jako jejich vlastníku přístupováno jako ke zúčastněné osobě podle § 42 tr. zákoníku. Za situace, kdy se státní zástupce podaným odvoláním domáhal postupu soudu vedoucího k uložení jím navrhaného ochranného opatření, bylo nezbytné předchozí nedostatek krajského soudu v poučovací povinnosti, jakož i v přístupu k zúčastněné osobě napravit a umožnit společnosti MOTO Jeans, s.r.o. realizaci jejích zákonných oprávnění. Takto vrchní soud uvedené společnosti doručil obžalobu, podaná odvolání a poučil zákonného zástupce této společnosti (v daném případě k tehdejšímu okamžiku jednatelku obžalovanou Hanu K.) o jejích procesních právech a možnosti jejich uplatnění jako zúčastněné osoby v odvolacím řízení. Za uvedeného stavu pak nebylo nezbytné rušit napadený rozsudek i z důvodů uvedených § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř.

19. Již v předchozím řízení odvolací soud uzavřel, že napadený rozsudek splňoval kritéria obsažená v § 120 a 122 odst. 2 tr. ř. z hlediska struktury rozsudku a v ustanovení § 125 tr. ř. stran jeho odůvodnění. Z přezkoumávaného rozsudku bylo patrné, které skutečnosti byly krajským soudem vzaty za prokázané, o které důkazy opřel svá zjištění a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Z jeho odůvodnění bylo rovněž zřejmé, jak přistupoval k obhajobě obžalované, jakož i to, jakými právními úvahami se řídil při posuzování prokázaných skutečností podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny, ukládaného trestu i náhrady škody podle odsuzujícího výroku rozsudku. K uvedenému je třeba konstatovat, že zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. ř.), je prvořadým úkolem soudu prvního stupně. Plyne to ostatně i z omezení, která zákon stanoví pro odlišně vyznívající rozhodnutí soudu druhého stupně. Ten je podle § 259 odst. 3 tr. ř. oprávněn se odchýlit od skutkového zjištění soudu prvního stupně jen tehdy, jestliže v odvolacím řízení provedl znovu některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení, nebo provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení.
20. Obecně lze dodat, že do hodnotící činnosti soudu prvního stupně může odvolací soud zasahovat jen v těch případech, kdy toto hodnocení nesplňuje požadavky § 2 odst. 6 tr. ř. Dle něj soud hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Nadřízený soud proto může vytknout krajskému soudu např. nelogičnost jeho hodnocení, nepřihlédnutí k okolnostem významným pro rozhodnutí, opomenutí nějakého důkazu či zkreslení jeho obsahu, nemůže však zavazovat soud prvního stupně, jak má ten či onen důkaz hodnotit. Z pohledu požadavku na jiné hodnocení důkazů odvolacím soudem je nutno uvést to, že odvolací soud nemůže podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. ř. napadený rozsudek zrušit jenom proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem, jestliže soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle § 2 odst. 6 tr. ř., neboť v takovém případě nelze napadenému rozsudku vytknout žádnou vadu ve smyslu uvedeného ustanovení (viz též R 53/92).
21. V předmětné věci dle závěru odvolacího soudu bylo nutno pro verifikaci skutkových zjištění provést některé podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení, ale také důkazy, které v něm provedeny nebyly. Z těch již provedených důkazů se to týkalo některých pasáží výpovědi bankovního poradce Sberbank CZ, a.s. svědka Davida Ch., z listin pak smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA 1306932, rámcové zástavní smlouvy k pohledávkám KA 1306932 a e-mailové korespondence obžalované, případně



svědka Václava K. se svědkem Davidem Ch. Odvolací soud doplnil dokazování rovněž dalšími listinami, a to aktuálním opisem z evidence rejstříku trestů na obžalovanou, usnesením Okresního soudu v Jindřichově Hradci a znaleckým posudkem ve věci sp. zn. 6 C 273/2014, výpisy z obchodního rejstříku k obchodním společnostem CS Data, s.r.o., PS Tech s.r.o., MOTO Jeans, s.r.o. a poškozené Sberbank CZ, a.s., dále pak i detaily z insolvenčního rejstříku na svědka Václava K. a na CS Data, s.r.o. s některými v něm založenými dokumenty, k žádosti obžalované též usnesením policejního orgánu o odložení věci obžalované prověřované pro jiné jednání. Tím okruh provedených důkazů považoval již za ucelený, na jehož základě mohlo být odvolacím soudem nově meritorně rozhodnuto.

22. Pro úplnost je třeba rovněž dodat, že odvolací soud se zabýval i otázkou, zda v tomto řízení nenastala situace tzv. opomenutých důkazů, v níž by mohlo být spatřováno porušení základního práva obžalované na spravedlivý proces. Pokud krajský soud některým jejím důkazním návrhům nevyhověl, přiléhavě v odůvodnění rozsudku tento svůj postup dostatečně vysvětlil (bod 17). Se závěry soudu prvního stupně se v tomto směru odvolací soud ztotožnil. Navrhla-li obžalovaná před vrchním soudem doplnění dokazování seznamy faktur z 2.12.2013, 17.1., 7.2. a 10.3.2014, které neměly obsahovat fiktivní faktury, tomu soud pro nadbytečnost nevyhověl. Z předchozího dokazování před krajským soudem je totiž zřejmé, že podstatnými ve věci byly naopak právě ty seznamy obsahující fiktivní faktury a těmito se soud již zabýval a dokazování jimi provedl. Zbývající návrhy vedoucí k „*prokázání toho, že se obžalovaná dopustila úmyslného trestného činu úvěrového podvodu, že byl spáchán trestný čin úvěrového podvodu, jaké byly provedené platby, zápočty, v jaké výši, co bylo předmětem zástavních práv k nemovitým věcem, k pohledávkám a další okolnosti týkající se dané věci*“ soud z důvodu jejich neurčitosti, což mělo za následek jejich neproveditelnost, zamítl. V projednávané věci lze tedy uzavřít, že po doplnění dokazování odvolacím soudem a vypořádání se dalšími nekonkrétními navrhovanými důkazy, jejich provedení nebylo vyhověno, žádné důkazy opomenuty nebyly.
23. Z hlediska skutkových závěrů soudu prvního stupně je třeba akcentovat podstatu zločinu úvěrového podvodu kladeného obžalované Haně K. za vinu. Podle krajského soudu obžalovaná při čerpání kontokorentního úvěru na základě smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA 1306932 jednak zamlčela u výčtu 871 pohledávek k zastavení z postupně předložených faktur v celkovém objemu 55.868.879,11 Kč uvedení bankovního spojení pro jejich úhradu na účet vedený pro společnost CS Data, s.r.o. u Komerční banky, a.s. oproti smluvené povinnosti z rámcové zástavní smlouvy k pohledávkám KA 1306932 uvádět účet této společnosti u Sberbank CZ, a.s., a jednak společnosti Sberbank CZ, a.s. předložila v seznamu pohledávek určených k zastavení dalších 27 prezentovaných pohledávek v celkovém objemu 26.200.024,88 Kč přímo z fiktivních faktur. Takto tedy nemělo dojít k zastavení prvního množství pohledávek. Při plném vyčerpání úvěru a jeho řádném nesplacení se poskytovatel úvěru neměl domoci jeho úhrady i z titulu nepravdivě vykázaných zastavených pohledávek. A v důsledku toho společnost CS Data, s.r.o. měla poškozené bance způsobit škodu ve výši 25.275.287,62 Kč.
24. Poukazovala-li obžalovaná k první skupině předložených faktur na vědomost banky o tom, že jejich úhrady probíhaly i na účet společnosti CS Data, s.r.o. vedený u Komerční banky, odvolací soud jí při vyhodnocení výsledků dokazování přisvědčil. Vyplývá to totiž jak z výpovědi svědka Davida Ch., tak i e-mailové komunikace mezi tímto svědkem a svědkem Václavem K., případně obžalovanou. Přitom je zřejmé, že poskytovatel úvěru společnost Sberbank CZ, a.s. tuto situaci porušení dohodnutých podmínek vzala na vědomí a „pouze“ vyzvala společnost CS Data, s.r.o. k postupné nápravě. Toto nesprávné uvedení účtu jiného bankovního ústavu na vyjmenovaných fakturách v rozporu s rámcovou zástavní smlouvou k pohledávkám KA 1306932 tudíž poškozená Sberbank CZ, a.s.

nepovažovala za natolik podstatný nesprávný údaj, že by společnost CS Data, s.r.o. nějak sankcionovala, vyřadila takové faktury z okruhu soupisu pohledávek k zastavení či přistoupila ke korekci úvěrového vztahu snížením úvěrového rámce nebo až zesplatněním části či celého úvěru. Odvolací soud rovněž přisvědčil námitce obžalované v tom, že přímo uvedení takového nesprávného údaje o bankovním účtu na fakturách, které společnost CS Data, s.r.o. vystavila a bance předložila, nemělo žádný vliv na vznik zástavního práva k pohledávkám vyplývajícím z těchto faktur. Účinnost zástavního práva vůči zástavnímu věřiteli (společnosti Sberbank CZ, a.s.) a zástavnímu dlužníkovi (společnosti CS Data, s.r.o.) se odvíjí od samotného uzavření a naplnění zmíněné rámcové zástavní smlouvy. Vůči poddlužníkovi (dlužníkovi ve vztahu ke společnosti CS Data, s.r.o.) mohlo být toto zástavní právo účinné až tehdy, co mu bylo oznámeno nebo prokázáno. Z tohoto důvodu nelze tu první část obžalované vytykaného jednání označit za podvodné a obžalovanou Hanu K. brát za to přímo k trestněprávní odpovědnosti. Proto odvolací soud tuto část vytykaného jednání z popisu skutku vypustil.

25. Druhou část vytykaného jednání obžalované Hany K. představuje uvedení nepravdivých údajů při čerpání úvěru v podobě předložení fiktivních faktur. Sama obžalovaná přitom nerozporovala, že jednala za společnost CS Data, s.r.o., že jejím jménem uzavřela 21.8.2013 se Sberbank CZ, a.s. Smlouvu o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA 1306932 a Rámcovou zástavní smlouvu k pohledávkám KA 1306932. Pokud obžalovaná k předkládání fiktivních faktur o neexistujících pohledávkách poškozené bance namítla, že tak nečinila vědomě, protože vycházela z informačního systému společnosti CS Data, s.r.o. a v tom objemu faktur je nemohla kontrolovat, odvolací soud tomu nepřisvědčil. Nelze totiž přehlédnout, že těch fiktivních faktur bylo v součtu celkem 27 za více než 26.000.000 Kč. A byla to právě obžalovaná, která jako jednatelka s účetními zkušenostmi zmiňované přehledy faktur připravovala, bance předkládala a dokládala tak příslušnou ekonomickou kondici společnosti CS Data, s.r.o. O té však obžalovaná měla na základě provedené dokazování velmi dobrý přehled a již od počátku věděla o finančních potížích firmy. To, zda je namístě na základě takto zjištěného skutkového stavu dospět k závěru, že lze takové udržování kontokorentu považovat za čerpání úvěru, jaký následek mělo, že při čerpání úvěru uvedla nepravdivé údaje, a že tím poškozené způsobila škodu, je pak již otázkou právní.
26. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem krajského soudu, že obhajoba obžalované Hany K. v tom směru, že nemohlo vůbec dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu, neboť jednotlivé zástavy těchto pohledávek z faktur byly předkládány až po vyčerpání daného úvěru, je zcela zavádějící. Obecně je sjednáváním úvěrové smlouvy třeba rozumět celý postup vedoucí k uzavření smlouvy o úvěru, tedy i přípravná jednání, jakož i další záležitosti související se smlouvou o úvěru, jako je určování úvěrového limitu nebo sjednávání zajištění pohledávky z poskytnutého úvěru (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23.6.2016, sp. zn. 4 Tdo 799/2016). S ohledem na obsah předmětné smlouvy o víceúčelové lince je pak třeba zdůraznit, že jejím účelem bylo poskytnutí úvěru formou zřízení kontokorentního účtu, kdy společnost CS Data, s.r.o. měla možnost čerpat úvěrové prostředky podle své potřeby, a to až do předem schválené maximální výše, přičemž měla splácet jistinu a úroky pouze ze skutečně vyčerpané částky, nikoli z celé výše schváleného a poskytnutého úvěru. V předmětném případě se v rámci kontokorentního úvěru periodicky upravovala pouze celková výše maximálního čerpání úvěru. Tento kontokorentní úvěr byl přitom veden rovněž pro oběžné prostředky a mohl tak být čerpán kontinuálně během celé doby existence debetu teoreticky neomezeně dlouho, pokud výše zajištěných pohledávek svým poměrem k výši debetu splňovala podmínky úvěrové smlouvy. Smlouva o víceúčelové lince tedy sloužila k vytvoření úvěrového rámce, v němž nebyl nikterak omezen počet transakcí na účtu navzdory nedostatku finančních prostředků k provedení těchto transakcí,

příčmě souhrnná výše postupně čerpaných částek tvořila celkovou čerpanou částku úvěru. Tyto okolnosti přitom nic nemění na tom, že i v tomto případě se jednalo o úvěrovou smlouvu zakládající úvěrový vztah, jehož podmínky čerpání byly vždy každý měsíc upravovány podle seznamu pohledávek předkládaného dlužníkem k zajištění v souladu s rámcovou zástavní smlouvou.

27. Vytýkané jednání obžalované spočívající v předkládání fiktivních pohledávek směřovalo právě k zajištění kontinuálního čerpání úvěrového rámce a zabránění jeho částečnému či úplnému zesplatnění. Zároveň je třeba zdůraznit, že povinnost obžalované zajistit vyčerpanou výši úvěru zástavním právem k dobytým pohledávkám společnosti CS Data, s.r.o. v konkrétní výši byla ve smlouvě o víceúčelové lince stanovena již od samotného počátku úvěrového vztahu a představovala rovněž podmínku uskutečnění jakéhokoli čerpání kontokorentního úvěru. Obžalovaná čerpání v celkové výši 28.000.000 Kč provedla přesto, že si s ohledem na zhoršující se majetkovou situaci společnosti CS Data, s.r.o. musela být vědoma toho, že této podmínce nebude moci dostát, v důsledku čehož následně evidentně za účelem zabránění okamžitému zesplatnění již vyčerpaných částek úvěru předkládala seznamy pohledávek zahrnujících i fiktivní pohledávky. V každém z příslušných úvěrových období se věřitel Sberbank CZ, a.s., a to mimo jiné po vyhodnocení seznamu pohledávek předkládaných dlužníkem CS Data, s.r.o. k zajištění, znovu rozhodoval, zda výše pohledávek (a tedy zajištění) je taková, aby bylo možné pokračovat v úvěrování za stejných podmínek, anebo zda výše zajištěných pohledávek klesla, v úvěrování je sice možné pokračovat, ale celkový limit bude snížen (tzn. že současně bude nutné doplatit příslušnou část jistiny), případně pokud klesne stav výše zajištěných pohledávek natolik, že to nebude pro banku akceptovatelné, bude smlouva vypovězena a dlužníkovi vznikne povinnost splatit celou výši jistiny. Obžalovanou předkládané seznamy pohledávek byly tedy jedním z hlavních ukazatelů o aktuálním stavu hospodaření úvěrovaného subjektu a možné návratnosti úvěru poskytovateli. V daném případě přitom byly v rozporu se smluvními povinnostmi obžalovanou poškozené bance předloženy podklady obsahující nepravdivé údaje o solventnosti společnosti CS Data, s.r.o. a její schopnosti zajistit zástavou svých dobytých pohledávek vyčerpaný úvěr ve smluvně stanovené výši, o čemž obžalovaná věděla a jednala zcela záměrně a chtěně. Nepravdivé údaje o existenci části pohledávek společnosti CS Data, s.r.o., které byly zcela fiktivní, proto byly způsobily rozhodujícím způsobem ovlivnit rozhodnutí poškozené banky umožnit vyčerpání kontokorentního úvěru v plné výši, jakož i to, zda bude v úvěrovém vztahu a čerpání úvěru pokračováno bez jakékoli změny, k níž by jinak byla banka podle uzavřené smlouvy jednoznačně oprávněna.
28. Lze tak uzavřít, že i sjednávání zástavních práv k obžalovanou předkládaným seznamům pohledávek společnosti CS Data, s.r.o. mělo charakter dodatků k rámcové zástavní smlouvě, a tedy i původní úvěrové smlouvě, při jehož sjednání měl být uveden a kvantifikován předmět zajišťovacího převodu vlastnického práva (tj. pohledávek společnosti CS Data, s.r.o. vůči jejím věřitelům). Na základě tohoto pak měly být upravovány podmínky pokračování v čerpání úvěru a zachování stávající maximální výše jeho čerpání. Uvedení nepravdivých údajů o fiktivních pohledávkách tedy mělo souvislost s čerpáním úvěru a nepochybně mělo význam pro trvání úvěrového závazku a kontinuální čerpání kontokorentního úvěru. Vytýkaným jednáním tak byly obžalovanou naplněny zákonné znaky základní skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku.
29. V případě vzniku škody poškozené bance tímto jednáním obžalované a její výše nelze odhlédnout od toho, že strany smlouvy o víceúčelové lince si v bodě 2.1.3. výslovně stanovily účel použití tohoto kontokorentního úvěru. Bylo to tedy pro splacení vlastního předchozího kontokorentního úvěru KA 1201341 společnosti CS Data, s.r.o. u Sberbank CZ, a.s., dále pro splacení předchozího kontokorentního úvěru KA 1201223 společnosti PS Tech, s.r.o. u téže banky (ke kterému CS Data, s.r.o. přistoupila jako dlužník), a konečně

také pro oběžné prostředky. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaná započala s předkládáním fiktivních pohledávek téměř bezprostředně po uzavření smlouvy o víceúčelové lince a realizaci prvního z dílčích čerpání. Přitom jako jednatelka společnosti CS Data, s.r.o. již v době uzavření smlouvy o víceúčelové lince byla srozuměna s nepříznivou finanční situací této společnosti. Druhé čerpání částky ve výši 8.000.000 Kč v únoru 2014 bylo realizováno až poté, co obžalovaná v rozporu se svými smluvními povinnostmi předložila poškozené bance seznamy pohledávek k zajištění, které zahrnovaly rovněž pohledávky fiktivní. Zřízení zástavního práva k dobytým pohledávkám z obchodního styku v souladu s rámcovou zástavní smlouvou bylo přitom ve smlouvě o víceúčelové lince stanoveno jako podmínka čerpání jakékoli částky z této smlouvy. Při stanovení faktické výše škody bylo proto nezbytné se věnovat všem relevantním okolnostem dílčích čerpání kontokorentního úvěru ze smlouvy o víceúčelové lince, kterými bylo zasaženo do majetkové sféry banky, a to včetně zohlednění účelu těchto čerpání.

30. Námitka obžalované, že škoda bance nevznikla, je důvodná jen v části ve vztahu k dílčí čerpané částce ve výši 20.000.000 Kč. Toto čerpání pro poškozenou banku fakticky představovalo pouze způsob prodloužení splatnosti předchozího kontokorentního úvěru ze smlouvy KA 1201341, kterou společnost CS Data, s.r.o. uzavřela dne 16.5.2012 s toutéž bankou. V tomto případě věřitel i dlužník zůstali stejní. Pokud by totiž obžalovaná nepojala úmysl uvést poškozenou banku v omyl ohledně hospodaření společnosti CS Data, s.r.o. předložením seznamu pohledávek k zástavě, jež zahrnoval i fiktivní pohledávky, a nevyčerpala by částku 20.000.000 Kč, byla by situace poškozené banky z hlediska vzniku škody v daný okamžik stejná, jako před samotným sjednáním smlouvy o víceúčelové lince. V důsledku uvedení obžalovanou nepravdivých skutečností poškozená banka jako poskytovatel úvěru tak nepřišla o žádnou reálnou majetkovou hodnotu. K tomu je možno pro úplnost dodat, že uvedením nepravdivých skutečností při sjednávání dodatku rámcové zástavní smlouvy v souvislosti s čerpáním kontokorentního úvěru ze smlouvy o víceúčelové lince obžalovaná zřejmě poškodila v důsledku znemožnění dřívějšího zesplatnění poskytnutého úvěru majetková práva banky. Pokud by tato totiž byla včas informována o zhoršující se majetkové situaci společnosti CS Data, s.r.o., mohla by při případném dřívějším ukončení úvěrového vztahu dosáhnout možného vyššího uspokojení své pohledávky za touto společností. Pro takový závěr ale nebylo (jak poukázal Nejvyšší soud) dostatečně prokázáno, že lze takovou škodu vyčíslit přímo k určitému konkrétnímu časovému okamžiku.
31. Jiná situace pro posouzení odpovědnosti obžalované za vzniklou škodu nastala v případě čerpané částky 8.000.000 Kč, určené svým účelem k úhradě předchozího úvěru ze smlouvy KA 1201223, jež byla dne 22.5.2012 uzavřena mezi společností PS Tech s.r.o. a poškozenou bankou, a k níž následně společnost CS Data, s.r.o. přistoupila jako spoludlužník. Čerpání této částky ze smlouvy o víceúčelové lince již nelze považovat za faktické prodloužení předchozího úvěrového vztahu, neboť čerpáním kontokorentního úvěru na základě smlouvy o víceúčelové lince došlo k zániku původního smluvního vztahu mezi poškozenou bankou a společností PS Tech, s.r.o., jakož i k následnému vzniku nového smluvního vztahu mezi novými smluvními stranami, kterými byla již jen poškozená banka a společnost CS Data, s.r.o. Tento smluvními stranami sjednaný postup odpovídal situaci, kdy byly peněžní prostředky bankou připsány na účet společnosti CS Data, s.r.o. a následně touto použity na úhradu závazků společnosti PS Tech, s.r.o. Na právní podstatu této věci nemá rovněž žádný vliv skutečnost, že k čerpání částky 8.000.000 Kč a uhrazení závazku společnosti PS Tech, s.r.o. vůči poškozené bance došlo na základě požadavku samotné banky v souladu se smlouvou o víceúčelové lince. Je zřejmé, že obžalovaná měla zájem na prodloužení splatnosti předchozího kontokorentního úvěru společnosti CS Data, s.r.o. a bylo pouze na jejím rozhodnutí, zda bude tento požadavek akceptovat vědoma si finančních problémů

společnosti CS Data, s.r.o. A právě na základě jednání obžalované došlo k úhradě a zániku závazku společnosti PS Tech, s.r.o., a to i přesto, že takto čerpanou výši úvěru nemohla řádně zajistit zřízením zástavního práva k existujícím a dobytným pohledávkám společnosti CS Data, s.r.o. v souladu se smluvními podmínkami podle smlouvy o víceúčelové lince. V tomto případě obžalované vytýkané jednání v podobě uvedení nepravdivých údajů předložením zcela vymyšlených pohledávek k zastavení podstatným způsobem zasáhlo do majetkové sféry banky a v příčinné souvislosti s tím došlo ke vzniku škody ve výši poskytnutého úvěru 8.000.000 Kč.

32. Odvolací soud nepřisvědčil ani námitce obžalované, že pohledávky Sberbank CZ, a.s. vůči společnosti CS Data, s.r.o. vzniknuvší na základě smlouvy o víceúčelové lince byly dostatečně zajištěny rovněž zástavními právy k nemovitostem. Byly-li totiž původně veškeré pohledávky Sberbank CZ, a.s. za klientem CS Data, s.r.o. ze smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA1306932 podle jejího bodu 3.1. a) – f) zajištěny, tato zajištění nebyla dostatečná nebo se stala neúčinnými. Vystavil-li svědek Václav K. (podle dokazování životní partner obžalované) ve prospěch Sberbank CZ, a.s. dvě bílky směnky vlastní, nemohla se banka jednoduše hojit na jeho majetku. Tímto svědkem totiž dříve vlastněné nemovitosti v Nové Bělé byly na základě souhlasného prohlášení o vrácení daru převedeny zpět na jeho matku. Pro předložení byl na svědka Václava K. prohlášen konkurz a toto insolvenční řízení nebylo ukončeno. Zajištěné původní nemovitosti společnosti PS Tech, s.r.o. zapsané na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec zástavními a předkupními právy byly taktéž již dříve převedeny na jinou obchodní společnost. Přitom jejich tržní hodnota i podle znaleckého posouzení odpovídala kupní ceně 1.500.000 Kč. Zápornou ekonomickou bilanci společnosti PS Tech, s.r.o. nevyvážily ani jiné zástavy nemovitostí (dříve rovněž zastavené i pro jiné závazky společnosti) a její zajištěné pohledávky z pojistné smlouvy. V této souvislosti lze přitom poukázat i na výpověď svědka Václava K., který před krajským soudem připustil, že společnost PS Tech, s.r.o. měla mimo ten osmimilionový další dva úvěry. Nelze přehlédnout ani následné časové a personální souvztažnosti při změně jednatele této obchodní společnosti ze svědka Václava K. na Alžbětu K., a následně pak na S.P.N.I. Investment s.r.o. zastoupenou svědkem Petrem N. Společnost PS Tech, s.r.o. byla pak usnesením soudu 30.6.2017 zrušena s likvidací a již byla z obchodního rejstříku vymazána. Zástavní právo ve prospěch Sberbank CZ, a.s. k pohledávkám společnosti CS Data, s.r.o. z běžných účtů u téže banky nemohlo být úspěšně uplatněno pro jejich záporný či minimální zůstatek. Z dokazování taktéž vyplynulo, že podstatná část řádně zastavených pohledávek společnosti CS Data, s.r.o. z obchodního styku ve prospěch banky zanikla jejich úhradou či zápočtem ještě před uplatněním zástavního práva k nim bankou. I u společnosti CS Data, s.r.o. došlo následně ke změně jednatele z obžalované Hany K. na S.P.N.I. Investment s.r.o. zastoupenou svědkem Petrem N. Se společností CS Data, s.r.o. bylo již 10.9.2014 zahájeno insolvenční řízení, 10.2.2015 byl zjištěn úpadek tohoto dlužníka a následně byl k 13.7.2015 na majetek společnosti CS Data, s.r.o. prohlášen konkurz, který nebyl ukončen. Jen pro úplnost lze dodat, že v souvislosti s působením svědka Petra N. jako zástupce jednatele po obžalované ve společnosti CS Data, s.r.o. bylo proti němu vedeno u Okresního soudu v Ostravě trestní řízení, ve kterém byl odsouzen za přechyby zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku a porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 tr. zákoníku. V dalších podrobnostech lze již odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (body 14-16). Poškozená Sberbank CZ, a.s. sdělila, že z celkové výše poskytnutého kontokorentního úvěru ve výši 28.000.000 Kč tak činil nesplacený zůstatek na předmětném úvěrovém účtu společnosti CS Data, s.r.o. u Sberbank CZ, a.s. částku 25.275.287,62 Kč.

33. K právnímu posouzení jednání obžalované je třeba konstatovat, že trestnost činu se podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Obžalovaná Hana K. výše uvedeným jednáním způsobila poskytovateli kontokorentního úvěru společnosti Sberbank CZ, a.s. při jeho čerpání škodu ve výši nejméně 8.000.000 Kč, která podle tr. zákoníku účinného do 30.9.2020 sice představovala škodu velkého rozsahu, ale po jeho novelizaci provedenou zákonem č. 333/2020 Sb. je třeba pro obžalovanou příznivěji vyhodnotit vzniklý následek v podobě majetkové újmy, a to jako škody značné. Tou se ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku v současné době rozumí částka nejméně 1.000.000 Kč, která však nedosáhne hranice 10.000.000 Kč. Lze tak uzavřít, že obžalovaná jí vytykávaným jednáním naplnila i kvalifikační znak značné škody skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) tr. zákoníku. V tomto směru tak došlo ke změně v právním posouzení spáchaného skutku, kdy v předchozím řízení bylo obžalované nesprávně přičítáno způsobení škody 28.000.000 Kč, což odpovídalo škodě velkého rozsahu. V důsledku změny právní kvalifikace na zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku se mění i zákonná trestní sazba u uvedeného zločinu, která je v rozpětí 2-8 let odnětí svobody (oproti dřívějšímu trestnímu postihu obžalované v rámci trestní sazby 5-10 let). I v tomto případě zůstává nedůvodná námitka obžalované domáhající se promlčení její trestní odpovědnosti.
34. Při úvahách o druhu a výši trestu odvolací soud vycházel stejně jako soud prvního stupně z ustanovení § 37 a § 39 tr. zákoníku. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalované, jejímu dosavadnímu způsobu života a možnostem její nápravy. Přitom nemohl odhlédnout od povahy a závažnosti trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, jakož i okolností, za kterých byl čin spáchán. Jak již bylo výše uvedeno, obžalovaná Hana K. byla v důsledku právní kvalifikace jejího činu podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku ohrožena trestem odnětí svobody od 2 do 8 let. Ve prospěch obžalované byla na jedné straně vzata v úvahu polehčující okolnost podle § 41 písm. p) tr. zákoníku (vedení řádného života před spáchaním trestného činu). Na straně druhé v její neprospěch bylo třeba vyhodnotit, že ke spáchaní trestného činu zneužila funkci jednatelky obchodní společnosti (přitěžující okolnost podle § 42 písm. f) tr. zákoníku), jakož i že vlastní výše způsobené škody osminásobně přesáhla hranici značné škody a výrazně se přiblížila již škodě velkého rozsahu. Po zhodnocení výše uvedeného i skutečnosti, že od okamžiku ukončení páčání trestné činnosti již uplynulo více než osm let a v průběhu této doby se obžalovaná již dalšího protiprávního jednání nedopustila, dospěl odvolací soud k závěru, že v případě obžalované bude přiměřené uložení trestu odnětí svobody ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 4 let. Pro výkon tohoto trestu byla obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Současně byl obžalované Haně K. podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku uložen také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, neboť bylo nepochybně zjištěno, že obžalovaná se trestného činu dopustila v souvislosti s touto činností. S ohledem na všechny okolnosti případu, osobu obžalované i skutečnost, že od okamžiku ukončení páčání trestné činnosti již uplynula delší doba, považuje soud za zcela dostačující uložení tohoto druhu trestu ve výměře tří let, to je taktéž v dolní polovině zákonného rozpětí pro tento druh trestu. Takový trestněprávní následek má odvolací soud za plně dostačující, přiměřený a odpovídající povaze inkriminovaného jednání, a jeho záměrem je i zvýšení motivace obžalované k uvědomění si závažnosti spáchané trestné činnosti.
35. V tomto trestním řízení se řádně a včas připojila proti obžalované Haně K. s nárokem na náhradu majetkové škody poškozená Sberbank CZ, a.s. v požadované výši

- 25.275.287,62 Kč. Z dokazování vyplynulo, že společnost CS Data, s.r.o. je v insolvenčním řízení, a je tak zřejmá problematická dobytost nesplaceného úvěru vůči samotné obchodní společnosti jako právnické osobě. Proto bylo možno uvažovat přímo o odpovědnosti obžalované jako fyzické osoby (jednatelky CS Data, s.r.o.), která svým jednáním škodu způsobila, a bylo proto na místě rozhodnout o jejím zavázání k náhradě škody v adhezním řízení. Předmětem trestního stíhání je vždy skutek, jehož podstatou je trestněprávně relevantní jednání pachatele a jím zapříčiněný trestněprávně významný následek. V každém případě však lze v trestním řízení uplatňovat pouze škodu způsobenou trestným činem. Dokazováním byla jednoznačně prokázána příčinná souvislost mezi předmětným protiprávním zaviněným jednáním obžalované Hany K. a přímo vznikem škody toliko ve výši nejméně 8.000.000 Kč podle popisu skutku v tomto odsuzujícím rozsudku.
36. Přitom, co nebyly bankou poskytnuté finanční prostředky na kontokorentní úvěr společností CS Data, s.r.o. řádně splaceny, poškozená Sberbank CZ, a.s. se nemohla plně domoci jejich úhrady ani z nepravdivě vykázaných pohledávek, ale ani z dalších zástav. Z dokazování totiž vyplynulo, že tyto byly takového charakteru, že se k finančním prostředkům z nich banka nemohla dostat vůbec nebo v reálném čase. Poskytovatel úvěru se tak domohl toliko minimálního částečného splacení, podstatná část poskytnutých finančních prostředků do současné doby bankovnímu ústavu vrácena nebyla a vzhledem k probíhajícímu insolvenčnímu řízení společnosti CS Data, s.r.o. to nelze ani v nejbližší době očekávat. Z celkové výše poskytnutého kontokorentního úvěru ve výši 28.000.000 Kč činil nesplacený zůstatek na úvěrovém účtu společnosti CS Data, s.r.o. právě u Sberbank CZ, a.s. částku 25.275.287,62 Kč. Splacená část tak byla vyčíslena na 2.724.712,38 Kč (28.000.000 – 25.275.287,62). Je-li obžalované přičítána odpovědnost za vznik škody ve výši nejméně 8.000.000 Kč a nebylo-li spolehlivě zjištěno, která část úvěru byla částečně splacena, bylo namísto ve prospěch obžalované od částky přičítané jí k trestní odpovědnosti odečíst právě výše uvedenou sumu 2.724.712,38 Kč.
37. Vrchní soud proto rozhodl tak, že obžalovanou Hanu K. zavázal v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 tr. ř. k úhradě této majetkové škody poškozené Sberbank CZ, a.s. ve výši toliko 5.275.287,62 Kč, čímž i v tomto směru změnil rozhodnutí soudu prvního stupně. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu majetkové škody pak byla poškozená odkázána podle § 229 odst. 2 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jejímu požadavku na náhradu škody v plné výši vyhověno odvolacím soudem nebylo.
38. K odvolání státního zástupce lze konstatovat, že již v přípravném řízení bylo rozhodnuto o zajištění vyjmenovaných nemovitých věcí v majetku společnosti MOTO Jeans, s.r.o. zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec jako výnosu z trestné činnosti. To však nelze spojovat s tím, že tyto nemovitosti byly původně pořízeny společností PS Tech, s.r.o. v době, kdy značnou část jejich disponibilních prostředků tvořil kontokorentní úvěr, jenž byl pak uhrazen předmětným kontokorentním úvěrem společností CS Data, s.r.o., a že i následná rekonstrukce budovy č. p. xxx byla financována z těchto peněz. V tomto směru se odvolací soud plně ztotožnil s přílehlavým odůvodněním napadeného rozsudku (bod 22). V průběhu vedeného trestního řízení nebylo prokazováno, a tudíž ani nebylo bez důvodných pochybností zjištěno, že by původní pořízení takových nemovitostí mělo souvislost s nějakou trestnou činností. K tomu je možno dále dodat, že v průběhu trvání smlouvy o víceúčelové lince pro úvěry a bankovní produkty KA1306932 na běžném účtu společnosti CS Data, s.r.o. u Sberbank CZ, a.s. byly mimo finanční prostředky v souvislosti s čerpáním úvěru a jeho určeným použitím evidovány platby a výběry ve spojení s poměrně „čilou“ podnikatelskou činností společnosti CS Data, s.r.o., a to v mnohamiliónových obratech. Proto jakékoli vývody a tvrzení státního zástupce o využití peněz přímo z předmětného kontokorentního úvěru pro tyto zajištěné nemovitosti jsou nepřiléhavé a dostatečně nepodložené, neboť nemají jednoznačnou oporu

v provedeném dokazování ve věci. Odvolací soud proto ve shodě se soudem prvního stupně akcentuje, že nebyly ke státním zástupcem požadovanému zabráněny věci naplněny zákonné podmínky. Krajský soud tak zcela správně k uložení tohoto druhu ochranného opatření nepřistoupil. A rovněž tak nebylo ani namístě o návrhu státního zástupce rozhodovat negativním výrokem. Na stejném základě proto v tomto rozsudku postupoval i odvolací soud.

39. Protože z výše uvedených důvodů nebylo odvolání státního zástupce shledáno opodstatněným, bylo vrchním soudem podle § 256 tr. ř. jako nedůvodné zamítnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Ostravě). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 22. března 2023

JUDr. Vladislav Šlapák v. r.  
předseda senátu

Vítězslav Božoň v. r.  
zpracoval