



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 8. září 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lumíra Čablíka a soudců Mgr. Martina Kaňoka a Mgr. Jarmily Brázdové v trestní věci obžalovaného Petra A., narozeného xxx, **odvolání obžalovaného** proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 9. 6. 2022, č. j. 9 T 165/2021 - 711, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d), písmeno e), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného Petra A. v napadeném rozsudku **zrušuje** celý výrok o trestu a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu se

**obžalovaný**

**Petr A.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov,

**nově odsuzuje**

za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku

a za **sbíhající** se zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2, odstavec 4 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021 č. j. 6 T 107/2020-93, který nabyl právní moci dne 9. 11. 2021,

podle § 284 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **100 (sto) denních sazeb**.

Podle § 68 odstavec 2 trestního zákoníku činí **denní sazba 400 (čtyři sta) Kč**, což odpovídá celkové výši peněžitého trestu **40 000 (čtyřicet tisíc) Kč**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci, a to:**

- plastového sáčku s obsahem 0,37 g žluté krystalické látky,
- plastového sáčku s obsahem 1,24 g bílé krystalické látky,
- plastového sáčku s obsahem 3,06 g béžové krystalické látky,
- plastového sáčku s obsahem 0,42 g bílé krystalické látky,
- plastové dózičky o objemu 190 ml s modrým uzávěrem s obsahem suché krystalické látky o váze 73,572 g obsahující 79 % metamfetaminu,
- plastové dózičky o objemu 190 ml s modrým uzávěrem s obsahem suché krystalické látky o váze 43,049 g obsahující 80 % metamfetaminu,
- plastového sáčku, tzv. dealeráku, s obsahem nažloutlé krystalické látky o hmotnosti 0,458 g s prokázanou přítomností metamfetaminu,
- plastového sáčku, tzv. dealeráku, s obsahem narůžovělé krystalické látky o hmotnosti 0,219 g s prokázanou přítomností metamfetaminu,
- černo-červené pouzdro s nápisem HODINKY V BEZPEČÍ s obsahem 162 ks tablet o celkové hmotnosti 71,3216 g a tabletové drti o celkové hmotnosti 3,390 g obsahující 45 % MDMA (extáze),
- mikrotenový sáček s obsahem volně ložené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 1,32 g a plastový sáček, tzv. dealerák, s obsahem zelené sušené hmoty o hmotnosti 0,31 g s prokázanou přítomností tetrahydrokanabinolu,

které jsou uloženy ve skladu Policie ČR, KŘP Ms kraje, OMTZ Frýdek-Místek.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 40 (čtyřicet) měsíců**.

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021 č. j. 6 T 107/2020-93, který nabyl právní moci dne 9. 11. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak **zůstává** napadený rozsudek **nezměněn**.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 9. 6. 2022, č. j. 9 T 165/2021-711, byl obžalovaný Petr A. uznán vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Za tento přečin a za sbíhající se zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2, odstavec 4 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021, č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

6 T 107/2020-93, byl odsouzen podle § 284 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku, mu byl uložen peněžitý trest, jehož výměra se stanoví v počtu 160 denních sazeb ve výši 1 000 Kč, tedy celkem 160 000 Kč. Dále byl obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to plastového sáčku s obsahem 0,37 g žluté krystalické látky, plastového sáčku s obsahem 1,24 g bílé krystalické látky, plastového sáčku s obsahem 3,06 g běžové krystalické látky, plastového sáčku s obsahem 0,42 g bílé krystalické látky, plastové dózičky o objemu 190 ml s modrým uzávěrem s obsahem suché krystalické látky o váze 73,572 g obsahující 79 % metamfetaminu, plastové dózičky o objemu 190 ml s modrým uzávěrem s obsahem suché krystalické látky o váze 43,049 g obsahující 80 % metamfetaminu, plastového sáčku, tzv. dealeráku, s obsahem nažloutlé krystalické látky o hmotnosti 0,458 g s prokázanou přítomností metamfetaminu, plastového sáčku, tzv. dealeráku, s obsahem narůžovělé krystalické látky o hmotnosti 0,219 g s prokázanou přítomností metamfetaminu, černo-červené pouzdra s nápisem HODINKY V BEZPEČÍ s obsahem 162 ks tablet o celkové hmotnosti 71,3216 g a tabletové drti o celkové hmotnosti 3,390 g obsahující 45 % MDMA (extáze), mikrotenového sáčku s obsahem volně ložené sušené rostlinné hmoty o hmotnosti 1,32 g a plastového sáčku, tzv. dealeráku, s obsahem zelené sušené hmoty o hmotnosti 0,31 g s prokázanou přítomností tetrahydrokanabinolu, které jsou uloženy ve skladu Policie ČR, KŘP Ms kraje, OMTZ Frýdek-Místek. Rovněž byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 40 měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021 č. j. 6 T 107/2020-93, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2. Proti rozsudku soudu I. stupně podal obžalovaný Petr A. v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil proti výroku o trestu. V písemném vyhotovení odvolání vypracovaném jeho obhájcem Mgr. Janem Borošem (č. l. 714 - 715) uvedl, že uložený souhrnný trest je nepřiměřený a též nezákonný. Obžalovaný je toho názoru, že trest uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Ostravě dne 12. 7. 2021, č. j. 6 T 107/2020-93, je trestem naprosto dostačujícím a je na místě v projednávané věci postupovat dle § 44 trestního zákoníku a upustit od uložení souhrnného trestu. V tomto ohledu poukázal na kumulaci jednotlivých druhů trestních sankcí, které mu byly Okresním soudem v Ostravě uloženy – důrazný nepodmíněný trest odnětí svobody, peněžitý trest, trest zákazu činnosti a trest propadnutí věci. V projednávané věci se dopustil „pouze“ pro vlastní potřebu neoprávněného přechovávání omamné a psychotropní látky (pervitinu) v celkovém množství 5,47g. S ohledem na povahu a závažnost svého jednání, prohlášení viny a zejména důrazné trestní sankce z rozsudku Okresního soudu v Ostravě, má za to, že není dalšího potrestání potřeba, neboť dřívější uložený trest je trestem naprosto dostačujícím.
3. Rovněž považuje uložený trest za nezákonný. Okresní soud v Karviné ho potrestal navýšením peněžitého trestu (ze 40.000,- Kč na 160.000,- Kč) a trestem propadnutí věci (4 ks plastových sáčků). Peněžitý trest mu byl uložen s odkazem na § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, dle kterého bez podmínek uvedených v § 67 odst. 1 trestního zákoníku (ziskuchtivost) může soud uložit peněžitý trest pouze v případě, že trestní zákoník uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje. Trest mu byl uložen za tři trestné činy, u nichž ale trestní zákoník uložení peněžitého trestu nedovoluje. Peněžitý trest nelze ve věci uložit ani postupem dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku (chybí znak ziskuchtivosti), ani dle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (současně je ukládán nepodmíněný trest) a ani dle § 67 odst. 3 trestního zákoníku. Proto má za to, že mu byl uložen takový druh trestu, který zákon nepřipouští.
4. Závěrem navrhl, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. d) a e) tr.ř. napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr.ř. ve věci sám rozhodl tak, že se upouští od uložení souhrnného trestu, event. že se za sbíhající trestnou činnost ukládá souhrnný trest navýšený oproti

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021, č. j. 6 T 107/2020-93, o trest propadnutí věci, a to plastového sáčku s obsahem 0,37 g žluté krystalické látky, plastového sáčku s obsahem 1,24 g bílé krystalické látky, plastového sáčku s obsahem 3,06 g béžové krystalické látky a plastového sáčku s obsahem 0,42 g bílé krystalické látky.

5. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odst. 1 tr.ř.), oprávněnou osobou [§ 246 odst. 1 písm. b) tr.ř.] a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí dle § 253 odst. 1 tr.ř. nebo odmítnutí dle § 253 odst. 3 tr.ř.
6. Obžalovaný, který v současné době vykonává trest odnětí svobody z jiné trestní věci, nebyl k veřejnému zasedání eskortován, písemně požádal, aby krajský soud jednal v jeho nepřítomnosti. Protože účast obžalovaného u veřejného zasedání nebyla nutná, krajský soud vyhověl jeho žádosti a veřejné zasedání bylo konáno v jeho nepřítomnosti.
7. Z podnětu podaného opravného prostředku krajský soud přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytykávaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání ve veřejném zasedání dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je důvodné.
8. V řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
9. Výrok o vině obžalovaného nebyl podaným odvoláním napaden. Odvolatel nepoukazoval na žádné procesní vady, nesprávnost skutkových zjištění, jejich nejasnost či neúplnost, anebo porušení norem trestního zákoníku. K vadám, které odvoláním nejsou vytykány, proto odvolací soud přihlíží jen tehdy, pokud mají vliv na správnost a zákonnost výroků, proti nimž odvolání bylo podáno. Takové vady ani nesprávnost podstatného charakteru ve smyslu § 254 odst. 2 trestního řádu však odvolací soud v napadeném rozsudku nezjistil.
10. Okresní soud při svých úvahách o trestu ve smyslu §§ 37 - 39 trestního zákoníku zdůraznil, že ve věci bylo nutno ukládat souhrnný trest k trestu uloženému shora ve výroku citovaným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021, sp. zn. 6 T 107/2020. Nalézací soud přihlédl ke skutečnosti, že se obžalovaný projednávané trestné činnosti dopustil poté, co bylo zahájeno jeho trestní stíhání v uvedené věci Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020 a dovodil, že tato skutečnost podstatným způsobem zvyšuje škodlivost jeho jednání. Jako přitěžující okolnost nalézací soud dále vyhodnotil dosud nezahmlená odsouzení obžalovaného a skutečnost, že je mu ukládán trest za více trestných činů. Jako polehčující okolnost vyhodnotil prohlášení viny obžalovaným. V rámci úvah o druhu ukládaného trestu nalézací soud dále přihlédl ke skutečnosti, že ve věci byla zajištěna finanční hotovost 205 235 Kč, kterou měl obžalovaný v době zadržení u sebe. S odkazem na ust. § 38 odst. 2 trestního zákoníku dospěl k závěru, že jako přiměřené se oproti trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu v Ostravě jeví navýšení pouze peněžitého trestu a trestu propadnutí věci. Takto nalézací soud uložil obžalovanému souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, peněžitý trest v počtu 160 denních sazeb ve výši 1 000 Kč, tedy celkem 160 000 Kč a trest propadnutí věci, a to celkem čtyř kusů plastových sáčků s obsahem krystalické látky, ve zbytku tohoto trestu byl výrok převzat z rozsudku Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020. Nalézací soud taktéž zopakoval trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 40 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021, č.j. 6 T 107/2020-93, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
11. Krajský soud konstatuje, že nalézací soud správně vyhodnotil, že ve věci je nutné ukládat souhrnný trest k rozsudku Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020, avšak uložením peněžitého

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

trestu, respektive jeho navýšením oproti citovanému rozsudku Okresního soudu v Ostravě, byla porušena ustanovení trestního zákoníku, a to § 67, který upravuje podmínky pro ukládání peněžitého trestu. Podle tohoto ustanovení připouští trestní zákoník ukládání peněžitého trestu ve třech taxativně stanovených případech. První je upraven v § 67 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož lze peněžítý trest uložit, jestliže pachatel pro sebe nebo jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Souhrnný trest je v projednávané věci sice ukládán za tři úmyslné trestné činy, avšak u žádného z nich nebylo prokázáno, že by jejich spácháním obžalovaný pro sebe nebo jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Druhý a třetí případ, kdy lze uložit peněžítý trest, upravuje § 67 odst. 2 trestního zákoníku, který stanoví, že bez podmínek odstavce 1 může soud uložit peněžítý trest pouze v případě, že a) trestní zákoník uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje, nebo b) trest ukládá za přečin a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele nepodmíněný trest odnětí svobody současně neukládá. Obžalovanému je v dané věci ukládán souhrnný trest za tři trestné činy (přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku), přičemž jak vyplývá ze znění jednotlivých skutkových podstat, u žádného z nich uložení peněžitého trestu trestní zákoník nedovoluje. Uložení peněžitého trestu není možné ani podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný je odsuzován mj. za zločin. V § 67 odst. 3 trestního zákoníku je pak upravena možnost uložit trest peněžítý jako trest samostatný, avšak jedině za splnění podmínek stanovených v § 67 odst. 1 nebo 2 trestního zákoníku.

12. S ohledem na uvedené nebyly splněny zákonné podmínky pro navýšení peněžitého trestu, přičemž pokud takto nalézací soud postupoval, porušil ustanovení trestního zákona a zároveň uložil trest nepřiměřeně přísný. Proto byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) a písm. e), odst. 2 trestního řádu z podnětu odvolání obžalovaného zrušen ve výroku o trestu a za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu odvolací soud sám rozhodl způsobem popsaným výše.
13. Krajský soud v rámci úvah o druhu a výměře trestu přihlédl ke všem kritériím stanoveným v § 39 trestního zákoníku, zejména k povaze a závažnosti trestných činů, za který je trest ukládán, k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Jako polehčující okolnost bylo vyhodnoceno prohlášení viny obžalovaným. Přitěžující okolností je skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů a byl již pro trestný čin odsouzen. Obžalovaný má v opise z evidence rejstříku trestů celkem 10 záznamů z let 1995 až 2021. K prvním dvěma záznamům nelze přihlížet vzhledem k osvědčení a zahlazení. Ke všem ostatním záznamům krajský soud přihlédl k jako přitěžující okolnosti, s výjimkou posledního odsouzení, k němuž byl uložen souhrnný trest. Mimo jiné byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 73 T 8/2008 za trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými s psychotropními látkami a s jedy podle § 187 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let. Usnesením ze dne 30. 6. 2011 byl výkon trestu nařízen. Dále byl Okresním soudem v Ostravě, rozsudkem ze dne 6. 1. 2011, sp. zn. 2 T 127/2010, obžalovaný odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců nepodmíněně. Následně byl v letech 2016 až 2020 čtyřikrát odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, z toho dvakrát k trestu obecně prospěšných prací a dvakrát k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, z jehož výkonu byl naposledy propuštěn dne 30. 3. 2019. Posledním záznamem je odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021, č. j. 6 T 107/2020-93, který nabyl právní moci dne 9. 11. 2021, k němuž je v souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku ukládán souhrnný trest, neboť se obžalovaný projednávaného přečinu dopustil dříve, než byl citovaný rozsudek Okresním soudem v Ostravě vyhlášen.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

14. Souhrnný trest byl v souladu s § 43 odst. 2 tr. zákoníku obžalovanému krajským soudem uložen podle ustanovení nejpřísněji trestného, tedy podle § 284 odst. 4 tr. zákoníku, u něž je stanovena sazba trestu odnětí svobody od 2 do 8 let. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Vzhledem ke všem již uvedeným skutečnostem, zejména prohlášení viny obžalovaným, charakteru, rozsahu a závažnosti všech tří spáchaných trestných činů, dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu trestu postačí uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 3 let, tedy ve výměře uložené již rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Oproti rozsudku Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020 byl trest zpřísněn rozšířením trestu propadnutí věci, a to o čtyři plastové sáčky s obsahem krystalické látky, které byly ve věci zajištěny policejním orgánem. Dále pak byly zopakovány ostatní tresty uložené ve věci Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 107/2020, a to peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 400 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 40 měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2021 č. j. 6 T 107/2020-93, který nabyl právní moci dne 9. 11. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
15. Krajský soud nevyhověl návrhu obžalovaného na upuštění od uložení souhrnného trestu podle § 44 tr. zákoníku, neboť s ohledem na charakter spáchaného přčinu a skutečnost, že obžalovaný přechovával psychotropní látku (pervitin), která u něj byla zajištěna, bylo nutné zpřísnit trest propadnutí věci o zajištěnou psychotropní látku, která je nástrojem projednávané trestné činnosti.
16. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn.

#### **Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odstavec 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) až m) trestního řádu nebo § 265b odstavec 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava dne 8. září 2022

**Mgr. Lumír Čablík, v.r.**  
předseda senátu

Vypracovala:  
Mgr. Jarmila Brázdová, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.