



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem ve věci žalobce: **Ing. Otakar Č.**, nar. xxx, bytem xxx proti žalovanému: **OKD, a.s.**, se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, IČ 26863154 **o ochranu proti porušování práv ke zlepšovacím návrhům; o zaplacení 40.000,- Kč**

t a k t o :

I. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhá

- a) určení, že žalobce má právo nakládat se zlepšovacím návrhem č. 03/7/(1-9)/1998 bez omezení a, že žalovaný využívá předmětný zlepšovací návrh bez právního důvodu
- b) uložení povinnosti žalovanému, zdržet se jakéhokoli, i částečného, upotřebení zařízení, instalovaného podle zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998 a používat postupu podle předmětného zlepšovacího návrhu, pokud se žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

- c) určení, že žalobce má právo nakládat se zlepšovacím návrhem č. 31/5-15/95 bez omezení a, že žalovaný využívá předmětný zlepšovací návrh bez právního důvodu
- d) uložení povinnosti žalovanému zdržet se jakéhokoli, i částečného, upotřebení zařízení, instalovaného podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, a používat postup podle předmětného zlepšovacího návrhu, pokud se žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj,

s e žaloba ze dne 16.06.2005 z a m í t á .

II. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhá

- a) zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému dosavadním protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998 bez uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj žalobcem
- b) zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému dosavadním protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 bez uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj se žalobcem,

s e žaloba ze dne 16.06.2005 z a m í t á .

III. V rozsahu, ve kterém se žalobce domáhá

- a) zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 25/8-1/96 na základě smluv o přijetí nabídky daného zlepšovacího návrhu a odměně za něj, které byly zrušeny od počátku

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 215

- b) zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 4/4-3/98 bez uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj žalobcem,**

s e řízení z a s t a v u j e .

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 16.06.2005, došlou soudu dne 17.06.2005 a následně v průběhu řízení doplněnou, respektive omezenou (písemné podání žalobce ze dne 23.03.2009, došlé soudu dne 24.03.2009, soud za použití § 41 odst. 2 o.s.ř. posoudil jako zpětvzetí žaloby v rozsahu, ve kterém se domáhá po žalovaném zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 25/8-1/96 a zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 4/4-3/98) se v její definitivní podobě žalobce domáhá ve vztahu k žalovanému jakožto právnímu nástupci obchodní společnosti „OKD, a.s. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, IČ 00002593“.

- jednak určení, že žalobce má právo nakládat se zlepšovacím návrhem č. 03/7/(1-9)/1998 bez omezení a, že žalovaný využívá předmětný zlepšovací návrh bez právního důvodu
- jednak uložení povinnosti žalovanému, aby se zdržel jakéhokoli, i částečného, upotřebení zařízení, instalovaného podle zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998, a používání postupu podle předmětného zlepšovacího návrhu, pokud se žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj
- jednak uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému dosavadním protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998 bez uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj žalobcem
- jednak určení, že žalobce má právo nakládat se zlepšovacím návrhem č. 31/5-15/95 bez omezení a, že žalovaný využívá předmětný zlepšovací návrh bez právního důvodu

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

- jednak uložení povinnosti žalovanému, aby se zdržel jakéhokoli, i částečného, upotřebením zařízení, instalovaného podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, a používání postupu podle předmětného zlepšovacího návrhu, pokud se žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj
- jednak uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému dosavadním protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 bez uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj se žalobcem.

Uvedl, že společně s Ing. Milanem R. vytvořili zlepšovací návrh s názvem „Propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4“, který vyřešil použití plynného dusíku, přiváděného do závodu 4 Dolu Darkov od výrobce technických plynů v Ostravě, nejen pro účel důlní činnosti, nýbrž i pro účel sušárny flotačních kalů, kdy provoz sušárny byl do té doby zajišťován prostřednictvím plynného dusíku získaného z odpařovače kapalného dusíku, výhradně pro tento účel nakupovaného, zlepšovací návrh, protože se týkal činnosti zaměstnavatele, nabídli dne 08.07.1998 písemnou nabídkou ze dne 22.06.1998 jeho tvůrci jako zaměstnanci v pracovním poměru právnímu předchůdci žalovaného, právní předchůdce žalovaného jej v rámci evidenčního čísla 03/7/(1-9)/1998 posoudil v intencích vnitropodnikových směrnic, které proceduru podávání, schvalování a akceptaci zlepšovacích návrhů upravovaly a v listině označené jako posudkový list jej akceptoval. Nikdy ovšem právní předchůdce žalovaného ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu s jeho tvůrci neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj. Přestože právní předchůdce smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj neuzavřel, přesto popsany zlepšovací návrh od data 08.07.1998 využíval, využívá jej doposud a na úkor žalobce se bez právního důvodu, v době od 16.06.2003 do 16.06.2005 obohatil minimálně v rozsahu 10.000,- Kč. Zaplacení této finanční částky se proto žalobce domáhá v dané věci a to kromě dalších dvou nároků souvisejících se zlepšovacím návrhem č. 03/7/(1-9)/1998 jak uvedeno shora v bodu I. písm. a), b) výroku tohoto rozsudku.

Co se týče jeho aktivní legitimace z hlediska hmotného práva, pak v tomto směru žalobce tvrdí, že byl a je spoluautorem zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998, s podílem 50 %, přičemž zbývající podíl na tomto zlepšovacím návrhu, tedy dalších 50 %, získal od Ing. Milana R. na základě smlouvy o převodu práv, která byla mezi smluvními partnery uzavřena v písemné formě dne 15.10.1999.

Uvedl, že tři fyzické osoby, tj. Ing. Jiří V., Ing. Kazimír K. a Wladyslav Ž. společně vytvořili zlepšovací návrh s názvem „Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“, který vyřešil změnu technologie zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok s tím přínosem, že balastní, výše popelnaté kaly nebudou upravovány v kalovém oběhu ÚK Dolu Darkov, v důsledku čehož dojde k provozním úsporám materiálu, energie a provozních směn, zlepšovací návrh, protože se týkal činnosti zaměstnavatele, nabídli dne 29.12.1995 písemnou nabídkou ze dne 20.11.1995 jeho tvůrci jako zaměstnanci v pracovním poměru

právnímu předchůdci žalovaného, právní předchůdce žalovaného jej v rámci evidenčního čísla 31/5-15/95 posoudil v intencích vnitropodnikových směrnic, které proceduru podávání, schvalování a akceptaci zlepšovacích návrhů upravovaly a v listině označené jako posudkový list jej akceptoval. Nikdy ovšem právní předchůdce žalovaného ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu s jeho tvůrci neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj. Přestože právní předchůdce smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj neuzavřel, přesto popsany zlepšovací návrh od data 16.02.1996 využíval, využívá jej doposud a na úkor žalobce se bez právního důvodu, v době od 16.06.2003 do 16.06.2005 obohatil minimálně v rozsahu 10.000,- Kč. Zaplacení této finanční částky se proto žalobce domáhá v dané věci a to kromě dalších dvou nároků souvisejících se zlepšovacím návrhem č. 31/5-15/95 jak uvedeno shora v bodu I. písm. c), d) výroku tohoto rozsudku.

Co se týče jeho aktivní legitimace z hlediska hmotného práva, pak v tomto směru žalobce tvrdí, že Wladyslav Ž. byl a je spoluautorem zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, přičemž právo s tímto zlepšovacím návrhem nakládat žalobce od něj získal na základě smlouvy o převodu práv, která byla mezi smluvními partnery uzavřena v písemné formě dne 19.06.2000.

Žalovaný v rámci procesního stanoviska ve věci nepopřel, že na Dole Darkov realizoval provozní úpravu, kteroužto je propojení potrubí dusíku vedeného z odpařovací stanice objektem sušárny flotačních kalů s potrubím dusíku, přiváděného od výrobce technických plynů v Ostravě, nepopřel ani, že na Dole Darkov realizoval provozní úpravu, kteroužto je technologická linka na předúpravu uhelných kalů z nádrže Pilňok s cílem jejich následného zpracování v rámci uhelného prádla, nicméně ale navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu.

Co se týče propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu flotačního koncentráту závodu 4, pak v tomto směru založil svou procesní obranu na tvrzení, že řešení deklarované v Nabídce zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998, která je datována dnem 22.06.1998, která obsahuje datum podání 08.07.1998 a, ve které jako autoři jsou uvedeni Ing. Otakar Č. a Ing. Milan R., není v žádném případě technickým, výrobním nebo provozním zdokonalením ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, když principiálně totožné řešení žalovaný provozoval pro potřebu důlní činnosti jakož i pro potřebu povrchové činnosti prioritně již od data 15.01.1997. K datu 15.01.2007 žalovaný totiž převzal, prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby (číslo zápisu IS/Chal/2/97) do užívání stavbu s názvem „Propojení potrubí dusíku mezi sušárnou FK a dusíkovodem na Dole Darkov“, která byla provedena na základě projektové dokumentace č. 642-00, zpracované v 08/1996 technickou kanceláří Ing. H. Josef k poptávce žalovaného, resp. k poptávce jeho právního předchůdce, přičemž vlastníkem této projektové dokumentace je žalovaný.

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

Co se týče zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, pak v tomto směru založil svou procesní obranu na tvrzení, že řešení deklarované v Nabídce zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, která je datována dnem 20.11.1995, která obsahuje datum podání 29.12.1995 a, ve které jako autoři jsou uvedeni Ing. Jiří V., Ing. Kazimír K. a Wladyslav Ž., nebylo žalovaným, respektive jeho právním předchůdcem akceptováno a nikdy od data 29.12.1995 nebylo fakticky používáno. K datu 30.04.1996 žalovaný převzal, prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby, číslo zápisu 30.3/0496 a prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby (číslo zápisu 0406/96) do užívání stavbu s názvem „Reflotace uhelných kalů“, která byla provedena na základě projektové dokumentace č. 10-29516-20, zpracované v 01/1996 obchodní společností Technoprojekt, a.s., Ostrava k poptávce žalovaného, respektive jeho právního předchůdce a na základě projektové dokumentace č. 554-00 zpracované v 01/1996 technickou kanceláří Ing. H. Josef k poptávce žalovaného, respektive jeho právního předchůdce, přičemž v rámci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok je výhradně využíváno řešení projektované. Vlastníkem obou projektů je žalovaný.

Pro případ, že by soud zjistil uplatněné nároky jako důvodné, vznesl žalovaný námitku promlčení práva.

Po vyhodnocení informací, obsažených v listinách, které tvoří obsah spisu sp. zn. 5 Cm 74/2005, popřípadě které tvoří obsah vyšetřovacího spisu OVKI-726/00-04, kterými bylo provedeno dokazování a kterýmiž jsou

- směrnice č. 17 firmy OKD a.s. ze dne 26.4.1995, upravující příslušnost a odpovědnost odštěpných závodů k právům průmyslového vlastnictví včetně přílohy obsahující „Zásady pro řízení o vynálezech, průmyslových a užitných vzorech a zlepšovacích návrzích v odštěpném závodu dle zákona č. 527/1990 Sb.“, včetně přílohy obsahující vzor „Nabídky zlepšovacího návrhu“ a včetně přílohy obsahující vzor „Smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj“
- směrnice č. 48/96 firmy OKD a.s., důl Darkov, odštěpný závod Karviná-Doly, ze dne 1.11.1996 včetně přílohy č. 1, obsahující „Zlepšovatelství statut“ a včetně přílohy č. 2, obsahující „Regulativ odměn za zlepšovací návrhy“
- nabídka zlepšovacího návrhu č. 03/1-9/1998, která je datována dnem 22.6.1998 a která byla podána dne 8.7.1998 (celkem v počtu 10 listů) týkající se „Propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4“, učiněná žalobci Ing. Otakarem Č. a Ing. Milanem R.
- nabídka zlepšovacího návrhu č. 03/5-15/1995, která je datována dnem 20.11.1995, a která byla podána dne 29.12.1995 (celkem v počtu 5 listů), týkající se „Efektivního způsobu zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“, učiněná žalobci Jiřím V., Kazimírem K., Wladyslawem Ž.

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 217

- nabídka zlepšovacího návrhu č. 03/8-1/1996, která je datována dnem 16.9.1996, a která byla podána dne 23.9.1996 (celkem v počtu 4 listů), týkající se „Zvýšení výkonu kalolisovny na ÚK dolu Darkov o.z. OKD“, učiněná žaloci Wladyslawem Ž.
- přihláška zlepšovacího návrhu č. 4-3/1998, která je datována dnem 21.1.1997, a která byla podána dne 20.5.1997, týkající se „Snížení obsahu vody v UVPK na ÚK – 2, Dolu Darkov o.z.“, podaná Wladyslawem Ž., Jiřím V., Kazimírem K., Emilem B. a Josefem S.
- posudkový list, týkající se zlepšovacího návrhu č. 7/1 – 9/98
- posudkový list, týkající se zlepšovacího návrhu č. 31/5 – 15/95
- posudkový list, týkající se zlepšovacího návrhu č. 25/8 – 1/96
- posudkový list, týkající se zlepšovacího návrhu č. 4/4 – 3/98
- smlouva o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj, respektive návrh smlouvy, týkající se zlepšovacího návrhu č. 7/1 – 9/98
- smlouva o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj, respektive návrh týkající se zlepšovacího návrhu č. 31/5 – 15/95
- smlouva o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj, týkající se zlepšovacího návrhu č. 25/8 - 1/96 ze dne 15.10.1996, uzavřená mezi Wladyslawem Ž. a firmou OKD a.s., Důl Darkov, odštěpný závod
- smlouva o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj, týkající se zlepšovacího návrhu č. 25/8 - 1/96 ze dne 15.7.1998, uzavřená mezi Wladyslawem Ž. a firmou OKD a.s., Důl Darkov, odštěpný závod
- dopis Ing. Milana R. ze dne 18.10.1999, který je adresován firmě OKD a.s. Důl Darkov o.z. a který je označen jako „Převod práv ke zlepšovacím návrhům č. 03/7/(1-9)/1998“
- dopis Wladyslawa Ž. ze dne 19.6.2000, který je adresován firmě OKD, a.s. Důl Darkov a který je označen jako „Převod práv ke zlepšovacím návrhům, týkající se zlepšovacích návrhů č. 31/5 – 15/95 ze dne 29.12.1995, č. 4/4 – 3 /98 ze dne 20.5.1998 a č. 25/8 - 1/96 ze dne 23.9.1996“
- záznam o podaném vysvětlení – ve věci ČVS: OVKI – 726/2000 – 04, tj. ve věci šetřené Policíí ČR, Okresním úřadem vyšetřování v Karviné (Wladyslaw Ž.)

Pokračování

Jednací číslo: **5Cm 74/2005**

- záznam o podaném vysvětlení – ve věci ČVS: OVKI – 726/2000 – 04, tj. ve věci šetřené Policíí ČR, Okresním úřadem vyšetřování v Karviné (Ing. Jiří V.)
- záznam o podaném vysvětlení – ve věci ČVS: OVKI – 726/2000 – 04, tj. ve věci šetřené Policíí ČR, Okresním úřadem vyšetřování v Karviné (Ing. K.)
- dopis Ing. Karla K., ředitele firmy OKD, a.s. Důl Darkov, o.z., který je datován dnem 9.2.2001 a který je adresován Policií ČR, Okresnímu úřadu vyšetřování v Karviné
- odvolání ve věci sp. zn. 4 Cm 9/2001, které bylo podáno žalovaným, respektive jeho právním předchůdcem proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. 4 Cm 9/2001 - 34
- porovnání projektové dokumentace žalovaného se zlepšovacemi návrhy č. 03/7/(1-9)/1998, 31/5-15/1995, zpracované žalobcem
- opis technické zprávy, která tvoří součást projektové dokumentace č. 642-00, pořízený žalobcem za účelem porovnání projektovaného řešení s řešením podle zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998 včetně výkresu (v počtu 3 listů)
- opis souhrnné technické zprávy, která tvoří součást projektové dokumentace č. 554-00, pořízený žalobcem za účelem porovnání projektovaného řešení s řešením podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/1995 včetně výkresu (v počtu 3 listů)
- znalecký posudek ze dne 22.9.2004, zpracovaný Ing. Milanem Franzem CSc. a týkající se zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998
- znalecký posudek ze dne 22.9.2004, zpracovaný Ing. Milanem Franzem CSc. a týkající se zlepšovacího návrhu č. 03/31/5-15/1995
- tabulka č. 1 na č.l. 138 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- tabulka č. 2 na č.l. 138 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- tabulka č. 3 na č.l. 139 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- tabulka č. 4 na č.l. 139 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- tabulka č. 5 na č.l. 140 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 218

- tabulka č. 6 na č.l. 141 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- tabulka č. 7 na č.l. 142 spisu, zpracovaná žalobcem (návrh výpočtu majetkového prospěchu v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu)
- návrh výpočtu majetkového prospěchu ze ZN č. 03/7/(1-9)/1998, zpracovaný žalobcem
- návrh výpočtu majetkového prospěchu ze ZN č. 31/5-15/95, zpracovaný žalobcem
- návrh výpočtu majetkového prospěchu ze ZN č. 25/8-1/96, zpracovaný žalobcem
- návrh výpočtu majetkového prospěchu ze ZN č. 4/4-3/98, zpracovaný žalobcem
- zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby – Propojení potrubí dusíku mezi sušárnou flotačního koncentrátu a Dusíkovodem na dole Darkov, ze dne 15.1.1997, č. IS/Chal/2/97
- zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby – Reflotace uhelných kalů z nádrže Pilňok, PS 1 – Technologická linka, ze dne 30.4.1996 č. 30.3/0496
- zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby – Reflotace uhelných kalů z nádrže Pilňok, SO 10 – Potrubí pro dopravu kalů včetně 2 ks nádrží, ze dne 30.4.1996 č. 0406/96
- projektová dokumentace č. 642-00 pro stavbu s názvem „Propojení potrubí dusíku mezi sušárnou FK a dusíkovodem na Dole Darkov“ (část potrubní); Ing. H. Josef, technická kancelář Ostrava
- projektová dokumentace č. 10-29516-20 pro stavbu s názvem „Reflotace uhelných kalů d.a. Technologická linka, PS 1 Technologická linka“; Technoprojekt Ostrava a.s.
- projektová dokumentace č. 554-00 pro stavbu s názvem „Reflotace uhelných kalů z nádrže Pilňok, SO 10 Potrubí pro dopravu kalů“; Ing. H. Josef, technická kancelář Ostrava
- výpis z obchodního rejstříku, pořízený prostřednictvím sítě internet, týkající se akciové společnosti OKD, IČ 00002593
- výpis z obchodního rejstříku pořízený prostřednictvím sítě internet, týkající se akciové společnosti OKD, IČ 26863154
- prohlášení o převodu práv ke zlepšovacím návrhům podaným v OKD, a.s. Důl Darkov, o.z. Karviná, ze dne 20.6.2000, učiněné Wladyslawem Ž.

Pokračování

Jednací číslo: **5Cm 74/2005**

- prohlášení o převodu práv ke zlepšovacím návrhům podaným v OKD, a.s. Důl Darkov, o.z. Karviná, ze dne 15.10.1999, učiněné Ing. Milanem R.
- smlouva o převodu práv k zlepšovacím návrhu č. 03/7(1-9)1998, uzavřená dne 15.10.1999 mezi Ing. Milanem R. a Ing. Otakarem Č.
- smlouva o převodu práv ke zlepšovacím návrhům, uzavřená dne 19.6.2000 mezi Wladyslawem Ž. a Ing. Otakarem Č.
- pracovní smlouva, uzavřená dne 1.8.1972 mezi žalobcem jako pracovníkem a firmou OKR – Důl 1 . máj, n.p., Karviná II – Doly, jako zaměstnavatelem
- dodatek k pracovní smlouvě – stanovení mzdového tarifu, ze dne 1.7.1998
- dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 25.11.1998
- dopis firmy OKD a.s. Důl Darkov, který je datován dnem 1.11.2000 a který je na č.l. 55, 56, 57, 58 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000-04
- zápis z projednání zpracování projektu – „Propojovací potrubí dusíku (N₂), z odpařovací stanice dusíku na SFK na potrubí dusíkovodu NH“ konaného dne 14.8.1996 na Dole Darkov, který je na č.l. 100, 101 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000- 04
- záznam o podaném vysvětlení na č.l. 140 – 141 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000- 04 (vysvětlení podal Ing. Otakar Č.)
- záznam o podaném vysvětlení na č.l. 146 – 147 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000- 04 (vysvětlení podal Ing. Jiří V.)
- záznam o podaném vysvětlení na č.l. 148 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000- 04 (vysvětlení podal Ing. Kazimír K.)
- záznam o podaném vysvětlení na č.l. 149, 150, 151 trestního spisu ČVS: OVKI-726/2000- 04 (vysvětlení Ing. Petr Č.)

a

po vyhodnocení informací, získaných výsledkem svědka Ing. Kazimíra K., který je v současné době zaměstnán jako hlavní mechanik úpravny uhlí na Dole Darkov v Karviné a, který byl i v minulosti v rozhodné době zaměstnán v organizaci OKD; výsledkem svědka Ing. Jiřího V., který je v současné době zaměstnán jako technolog úpravny uhlí na Dole Darkov v Karviné a, který byl i v minulosti zaměstnán v rozhodné době v organizaci OKD; výsledkem svědka Wladyslava Ž., který je v současné době starobním důchodcem a,

Pokračování

Jednací číslo: **5Cm 74/2005 - 219**

který v minulosti od 01.04.1990 do 31.01.1998 pracoval na Dole Darkov ve funkci vedoucího odboru řízení a kontroly jakosti, dospěl soud k závěru, že žaloba, v rozsahu po jejím omezení, je nedůvodná.

Soud zjistil, z projektové dokumentace č. 642-00, že technická kancelář Ing. H. Josef zpracovala již v 08/1996, k poptávce právního předchůdce žalovaného, řešení pro účel propojení potrubí dusíku mezi sušárnou flotačního koncentrátu a dusíkovodem na Dole Darkov.

Soud zjistil, ze zápisu o projednání zpracování projektu - Propojení potrubí N₂ z odpařovací stanice N₂ na SFK na potrubí dusíkovodu NH, pořízeného dne 14.08.196 na Dole Darkov, že tomuto jednání byl přítomen mj. žalobce, Ing. Otakar Č. a to za úsek OHM Dolu Darkov.

Soud zjistil, že k datu 15.01.2007 žalovaný převzal, prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby, číslo zápisu IS/Chal/2/97, do užívání stavbu s názvem „Propojení potrubí dusíku mezi sušárnou FK a dusíkovodem na Dole Darkov“, která byla provedena na základě projektové dokumentace č. 642-00, zpracované v 08/1996 technickou kanceláří Ing. H. Josef.

Soud zjistil, z projektové dokumentace č. 10-29516-20 a z projektové dokumentace č. 554-00, že obchodní společnost Technoprojekt, a.s. Ostrava a technická kancelář Ing. H. Josef zpracovaly v 01/1996, k poptávce právního předchůdce žalovaného, řešení pro účel zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok pod názvem „Reflotace uhelných kalů z nádrže Pilňok“.

Soud zjistil, že k datu 30.04.1996 žalovaný převzal, prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby, číslo zápisu 30.3/0496 a prostřednictvím zápisu o předání a převzetí budovy nebo stavby, číslo zápisu 0406/96, do užívání stavbu s názvem „Reflotace uhelných kalů“, která byla provedena na základě projektové dokumentace č. 10-29516-20, zpracované v 01/1996 obchodní společností Technoprojekt, a.s., Ostrava a na základě projektové dokumentace č. 554-00 zpracované v 01/1996 technickou kanceláří Ing. H. Josef.

Soud zjistil, z písemné nabídky zlepšovacího návrhu č. 03/(1-9)/1998, datované dnem 22.06.1998, jednak že jako autoři zlepšovacího návrhu jsou zde uvedeni Ing. Otakar Č. a Ing. Milan R., každý s podílem ve výši 50 %, jednak že tato byla podána ve vztahu k zaměstnavateli dne 08.07.1998 a jednak že obsahuje název zlepšovacího návrhu „Propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4“.

Pokračování

Jednací číslo: **5Cm 74/2005**

Soud zjistil, z písemné nabídky zlepšovacího návrhu č. 03/5-15/1995, datované dnem 20.11.1995, jednak že jako autoři zlepšovacího návrhu jsou zde uvedeni Ing. Jiří V., Ing. Kazimír K. a Wladyslav Ž., jednak že tato byla podána ve vztahu k zaměstnavateli dne 29.12.1995 a jednak že obsahuje název zlepšovacího návrhu „Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“. Soud z této písemné nabídky dále zjistil, že absolutně postrádá údaj v tom směru, v jakém rozsahu se tři jmenovaní autoři na zlepšovacím návrhu podílejí.

Soud zjistil, ze smlouvy o převodu práv, datované dnem 19.06.2000, že touto smlouvou Ing. Milan R. v pozici poskytovatele převádí na žalobce v pozici nabyvatele, padesátiprocentní podíl ke zlepšovacímu návrhu č. 03/7/(1-9)/1998 za úplaty 44.334,- Kč. Z této smlouvy soud dále zjistil, že obsahuje ujednání, která se víceméně vážou nikoliv ke klasické občanskoprávní smlouvě o převodu práv, nýbrž k obchodní smlouvě licenční.

Soud zjistil, ze smlouvy o převodu práv, datované dnem 19.06.2000, že Wladyslav Ž. v pozici poskytovatele převádí na žalobce v pozici nabyvatele, mj. veškerá svá práva vyplývající ze zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/1995 ze dne 29.12.1995. Z této smlouvy soud dále zjistil, že absolutně postrádá jakýkoliv konkrétní údaj v tom směru, jakým podílem se Wladyslav Ž. podílel na zlepšovacím návrhu č. 31/5-15/95 a tedy jaký podíl může relevantně na nabyvatele převést.

Soud zjistil, z pracovní smlouvy, že žalobce nastoupil do pracovního poměru k právnímu předchůdci žalovaného dne 01.08.1972.

Soud zjistil, z dohody o rozvázání pracovního poměru, že žalobce ukončil pracovní poměr s právním předchůdcem žalovaného k datu 30.11.1998.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Ing. Kazimíra K., který byl slyšen ve věci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, že v roce 1995 spolu s Ing. Jiřím V. a spolu s Wladyslawem Ž. počali řešit způsob efektivního zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok v návaznosti na záměr zušlechťovat uhelné kaly z dosavadních usazovacích nádrží a s cílem tyto zušlechtěné kaly následně použít jako součást vytěženého uhlí vhodného ke koksování. Takto upravené vytěžené uhlí s příměsí zušlechtěných kalů mělo poté být expedováno odběratelům. Způsob zpracování uhelných kalů byl třemi uvedenými osobami vyřešen, byla podána standardním způsobem přihláška zlepšovacího návrhu, v měsíci 12/1995, ovšem tato myšlenka v konečném efektu realizována nebyla. To proto, že konečné realizaci předcházely zkoušky a rozbory tímto způsobem upraveného uhlí, tj.

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 220

zpracování jemných podílů z nádrže Pilňok, přičemž se ukázalo, že pro vysoký obsah popela bylo nutno záměr z původní podoby přepracovat. Tento záměr se nakonec na dole Darkov zrealizoval ovšem nikoliv na základě myšlenky zachycené ve zlepšovacím návrhu, ale na základě řešení, které obsahuje projektová dokumentace vyhotovená Ing. H. někdy v roce 1996. Záměr úpravy uhelných kalů byl využíván podle projektové dokumentace Ing. H. někdy od roku 1996 až do kalendářního měsíce 07/2007. Od roku 2007 se používá jiná technologie, výkonnější, která je založena na tom principu, že při těžbě uhlí v uzavřeném okruhu se zpětně do koksovateľného uhlí určeného pro expedici v rámci jeho výroby přimíchávají uhelné kaly a navíc také se přimíchávají uhelné kaly, které se ještě od 08/2007 nacházely v otevřeném venkovním prostoru a nebyly doposud do té doby zpracovány. Tyto venkovní uhelné kaly se po částech postupně do nově zbudovaného uzavřeného okruhu přidávají. To se bude realizovat tak dlouho dokud nebude vyčerpána zásoba kalů v nádrži Pilňok. Na zlepšovací návrh č. 31/5-15/95 nebyla poskytnuta žádná konkrétní odměna, zřejmě proto, že realizován nebyl. Nicméně ale nějaká menší finanční částka, tj. 4.000,- Kč, byla vyplacena Ing. Kazimíru K. V případě dalších dvou osob, uvedených v přihlášce zlepšovacího návrhu, nebylo Ing. Kazimíru K. ničeho známo o tom, že by tyto osoby nějaké odměny obdržely.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Ing. Kazimíra K., který byl slyšen ve věci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, že zásadním rozdílem v případě zlepšovacího návrhu a projektové dokumentace Ing. H. je „flotace“, která slouží k rozdužování kalů na jemné podíly. To znamená na méně popelnaté a více popelnaté podíly. Oproti tomu řešení ve zlepšovacím návrhu toto řešení, tedy „flotaci“ zásadně postrádá. Výsledný efekt případného postupu podle zlepšovacího návrhu by byl ten, že nebylo možno laicky řečeno „oddělit zrna od plev“ a zpracované kaly by zůstaly neprodejné. Oproti tomu řešení projektované Ing. H. za použití „flotace“ umožňuje splnit očekávaný záměr zcela absolutně a veškeré rozdužené kaly jdou na odbyt. To znamená, že je možno zcela vyhovět požadavkům odběratelů.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Ing. Kazimíra K., který byl slyšen ve věci propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4, že zlepšovací návrh č. 03/7/(1-9)/1998 označený jako „propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4“ nebyl nikdy využíván a to proto, že propojení dusíkovodu bylo realizováno již v letech 1996 a 1997. V 08/1996 k projektu Ing. H. a fyzicky pak od 15.1.1997 byla provedena realizace stavby firmou TCHAS, přičemž zlepšovací návrh byl podán teprve poté, k datu 08.07.1998, tedy s odstupem dvou let. Tuto situaci Ing. Kazimír K. zná proto, neboť pracoval ve funkci hlavního mechanika úpravny uhlí Dolu Darkov a zúčastňoval se kontrolních dnů pro realizaci výše uvedené stavby.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Ing. Kazimíra K., který byl slyšen ve věci propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu závodu 4, že v podobě podle

projektové dokumentace Ing. H. byla technologie využívána do prosince 2004, konkrétně do 12.12.2004 a v současné době propojení dusíkovodu není provozováno. Dusík v plynné podobě, dodávaný z CDH je přednostně používán výhradně pro protipožárovou a protizáparovou prevenci pro důlní činnost. Dusík pro účely sušárny se výhradně od prosince 2004 doposud používá v kapalném stavu, dodávaném v cisternách.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Ing. Jiřího V., který byl slyšen ve věci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, v případě zlepšovacím návrhu, který je označen jako „efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“, že to byla jakási představa Ing. Jiřího V., Ing. Kazimíra K. a Wladyslava Ž., jak řešit záležitost, když účel využití uhelných kalů v té době doznával jisté změny a kaly se zpětně zpracovávaly do uhlí pro koksování. Řešení ve zlepšovacím návrhu bylo založeno na odvodňování kalů ve vakuových filtrech, kdy se předpokládalo, že účinnost cyklonů bude dostatečná na to, aby již nebyla nutná další technologická operace. V té době se způsobem zpracování uhelných kalů zabývala i projekční kancelář Ing. H., kterážto kancelář nesouhlasila s názorem zlepšovatelů a provedla jiné projekční řešení, zejména za použití flotace, které se ukázalo v praxi jako realizovatelné. V praxi to potom také podle projektu Ing. H. fungovalo. Uhelné kaly se tímto způsobem zpracovávaly do 07/2007. Od 07/2007 do současnosti se uhelné kaly zpracovávají na samotné reflotační lince, kterou vyprojektoval RPS Ostrava, kdy uhelné kaly jsou čerpány na spirálovém rozdužovači, tj. de facto zařízení které pracuje gravitačně, ze kterého je získáván uhelný koncentrát a teprve malá zbývající část je upravována ve flotaci. Toto zařízení bylo dovezeno z Jihoafrické republiky a instalováno bylo v první polovině roku 2007.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Wladyslava Ž., který byl slyšen ve věci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, že v rámci OKR existoval v minulé době problém, spočívající v tom, že v okolí šachet se nacházelo cca 25 000 000 tun uhelných kalů volně uskladněných v lagunách. Ještě před rokem 1995 byl autorem zlepšovacím návrhu, jehož hlavní myšlenkou bylo vytěžení uhelných kalů pro další zpracování a použití v průmyslu za využití sacího těžebního bagru, když předtím byly uhelné kaly těženy z úložiště klasickými bagry a odváženy nákladními automobily. V roce 1995 bylo přijato řešení za účasti Ing. Jiřího V. a Ing. Kazimíra K., zachycené poté v nabídce zlepšovacím č. 31/5-15/95 s datem nabídky 29.12.1995. Od začátku roku 1996 a také dodnes se využívá sací bagr, který z nádrže Pilňok odčerpává kaly.

Soud zjistil, z informací získaných výsledkem svědka Wladyslava Ž., který byl slyšen ve věci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, že Wladyslavu Ž. bylo známo, že v 01/1996 byla zpracovávána projektová dokumentace za účelem stavby technologického zařízení pro efektivní způsob zpracování uhelných kalů, přičemž podle jeho názoru projektová dokumentace dovedla do praxe záměr obsažený ve zlepšovacím návrhu č. 31/(5-15)/95, který byl přihlášen u zaměstnatele dne 29.12.1995. Svědek dále uvedl, že samozřejmě v průběhu realizace stavby nic není neměnné a do konečné podoby se postupně

Pokračování

Jednací číslo: **5Cm 74/2005 - 221**

technologická linka pro zpracování uhelných kalů ještě upravovala. Svědek vyslovil přesvědčení, že projektová dokumentace a konečné provedení technologické linky na zpracování kalů se ve své podstatě od myšlenky obsažené ve zlepšovacím návrhu nijak neodchýlilo.

Další důkazy, navržené žalobcem, zejména pak důkaz znaleckým posudkem ohledně výše škody, vzniklé údajně neoprávněným využíváním obou zlepšovacích návrhů, soud již neprováděl, když z dosud provedených důkazů, jak výše v textu uvedeno, soud získal všechny potřebné a rozhodující informace, které mu umožnily zjistit skutečný stav věci a které umožnily přijmout v dané věci rozhodnutí.

Podle § 72 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, za zlepšovací návrhy se pokládají technická, výrobní nebo provozní zdokonalení, jakož i řešení problémů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž má zlepšovatel právo nakládat.

Podle § 73 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, zlepšovatel je povinen nabídnout zlepšovací návrh svému zaměstnavateli, jestliže se zlepšovací návrh týká oboru práce nebo činnosti zaměstnavatele.

Podle § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, zlepšovatel má právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení, jestliže s ním zaměstnavatel ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj.

Podle § 74 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, právo využívat zlepšovací návrh vzniká uzavřením smlouvy se zlepšovatelem o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj.

Podle § 75 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době, v případě neoprávněného zásahu do práv chráněných tímto zákonem se může ten, jehož právo bylo porušeno, domáhat zejména toho, aby rušení práva bylo zakázáno a aby následky porušení byly odstraněny. Byla-li tímto zásahem způsobena škoda, má poškozený právo na její náhradu; nahrazuje se to, oč se majetek poškozeného škodnou událostí zmenšil (skutečná škoda) a čeho by dosáhl, kdyby nenastala škodná událost (ušlý zisk). Byla-li tímto zásahem způsobena nemajetková újma, má poškozený právo na přiměřené zadostiučinění, které může spočívat i v peněžitém plnění.

Z hlediska skutkového stavu soud zjistil a má za prokázáno, v případě propojení potrubí dusíku vedeného z odpařovací stanice objektem sušárny flotačních kalů s potrubím dusíku, přiváděného od výrobce technických plynů v Ostravě, že tuto provozní úpravu realizoval žalovaný, respektive jeho právní předchůdce, na přelomu kalendářních let 1996 a 1997, na základě projektové dokumentace č. 642-00, zpracované k poptávce žalovaného, resp. jeho právního předchůdce, v 08/1996, přičemž pak od data 15.01.1997 úpravu obou potrubí dopravujících dusík, provozoval prakticky. Soud zjistil a má za prokázáno, jak je zřejmé ze zápisu o projednání zpracování projektu - propojení potrubí dusíku z odpařovací stanice na potrubí dusíkovodu CDH, pořízeného dne 14.07.1996, že jednání o přípravě projektové dokumentace za Důl Darkov a za úsek OHM se zúčastnil Ing. Č. a je tedy zřejmé, že již dva roky před podáním zlepšovacího návrhu se podílel v pozici zástupce právního předchůdce žalovaného na propojení obou dusíkovodů. Soud zjistil a má za prokázáno, že řešení obsažené v nabídce zlepšovacího návrhu č. 03/7/(1-9)/1998, která je datována dnem 22.06.1998, která obsahuje datum podání 08.07.1998 a kde jako autoři jsou uvedeni Ing. Otakar Č. a Ing. Milan R., každý s podílem padesát procent, je ve své podstatě totožné s řešením, které je obsaženo v projektové dokumentaci č. 642-00, zpracované prioritně v 08/1996. Koneckonců tato skutečnost vyplývá i z listiny, kterou za účelem dokazování ve věci předložil sám žalobce, která je datována dnem 22.09.2004 a která je označena jako „Znalecký posudek“ s předmětem posouzení „propojení dusíkovodu z CDH na sušárnu kalů závodu 4 OKD“ a porování jeho funkce a využívání dle ZN č. 03/7/1-9/1998 a projektu technické kanceláře Ing. H. č. zakázky 642-00.

Za daného stavu věci nelze proto řešení, které bylo navrženo žalobcem za spoluúčasti Ing. Milana R. s časovým odstupem cca dvou let poté, co totožné řešení je obsaženo v projektové dokumentaci č. 642-00 zpracované v 08/1996, jejímž autorem je projektant Ing. H. Josef a jejímž vlastníkem je žalovaný, považovat za technické případně výrobní nebo provozní zdokonalení ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 zákona o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Je evidentní, že priorita v tomto směru svědčí výhradně žalovanému, přičemž není rozhodující skutečnost ta, že soud v rámci dokazování zjistil, zejména pak z informací získaných výsledkem svědků, že v některých standardně používaných prvcích (ocelové potrubí, měřicí a regulační technika, armatury apod.) se propojení potrubí dusíkovodu, jak podle myšlenky dle nabídky č. 03/7/(1-9)/1998 tak podle myšlenky zachycené v projektové dokumentaci č. 642-00 mohou shodovat. Znovu je třeba zdůraznit, že žalobce učinil nabídku ve své podstatě totožného řešení až po uplynutí dvou let, kdy toto řešení zpracoval projektant Ing. H. Josef.

Projektová dokumentace je dílem ve smyslu příslušných ustanovení autorského zákona a pokud by žalobce byl přesvědčen, že řešení obsažené již v projektové dokumentaci z 08/1996, zpracované Ing. Josefem H., je řešení, jehož je autorem žalobce, pak otázku autorství nelze řešit v rámci dané věci. Koneckonců nárok v tomto směru, vycházející z autorského zákona není předmětem řízení v dané věci.

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 222

Podle § 51 občanského zákoníku účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště upravena; smlouva však nesmí odporovat obsahu nebo účelu tohoto zákona.

Podle § 34 občanského zákoníku právní úkon je projev vůle směřující zejména ke vzniku, změně nebo zániku těch práv nebo povinností, které právní předpisy s takovýmto projevem spojují.

Podle § 37 odst. 1 občanského zákoníku právní úkon musí být učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně, jinak je neplatný.

Předpokládá-li ustanovení § 37 odst. 1 občanského zákoníku, že právní úkon musí být učiněn určitě, pak z obsahu listiny, tedy ze smlouvy o převodu práv ke zlepšovacím návrhům, datované dnem 19.06.2000 a uzavřené mezi Wladyslavem Ž. jako poskytovatelem a žalobcem jako nabyvatelem, v podobě kterou má soud k dispozici ze strany žalobce, soud učinil závěr, samozřejmě za předpokladu že by jinak zlepšovací návrh č. 31/5-15/95 právně relevantně existoval, že tato smlouva, co se týče předmětu plnění, určitost postrádá a je tudíž neplatným právním úkonem (v této souvislosti soud podotýká, jak výše v textu uvedeno, že nabídka zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, datovaná dnem 20.11.1995 a nesoucí datum podání 29.12.1995, absolutně postrádá údaj v tom směru, v jakém rozsahu se všichni tři autoři, kde ale žalobce vůbec nefiguruje, svou tvůrčí činností na zlepšovacím návrhu s označením „Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“, podíleli a jaký rozsah práv jim potažmo svědčí).

I když listina, která je datována dnem 19.06.2000 a která je označena jako smlouva o převodu práv ke zlepšovacím návrhům, může vykazovat jisté prvky licenční smlouvy, soud nicméně tuto smlouvu posuzoval právě podle ustanovení § 51 občanského zákoníku, když žalobce tvrdil, že je majitelem zlepšovacího návrhu, případně spolumajitelem zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 a neposuzoval tuto smlouvu podle ustanovení § 508 a násl. obchodního zákoníku, když žalobce v žádném případě netvrdil, že by mezi ním jako nabyvatelem a Wladyslavem Ž. jako poskytovatelem byla uzavřena licenční smlouva.

S ohledem na shora uvedené, kdy smlouva o převodu práv ke zlepšovacím návrhu č. 31/5-15/95 neobsahuje veškeré náležitosti předpokládané příslušnými ustanoveními občanského zákoníku (viz výše v textu) a kdy je takováto smlouva neplatná, pak samozřejmě ohledně žalovaných nároků, týkajících se deklarovaného zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95, žalobce nemůže být hmotněprávně aktivně legitimován. To za situace, že by soud zjistil relevantní existenci tohoto průmyslového práva.

Nicméně ale v této souvislosti soud uvádí, že zlepšovací návrh č. 31/5-15/95 s označením „Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“, kde jako autoři

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

jsou deklarováni Ing. Jiří V., Ing. Kazimír K. a Wladyslav Ž. není zlepšovacím návrhem ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době.

Podle § 72 odst. 1 za zlepšovací návrhy se pokládají technická, výrobní nebo provozní zdokonalení, jakož i řešení problémů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž má zlepšovatel právo nakládat.

Z informací získaných výsledkem svědků Ing. Jiřího V. a Ing. Kazimíra K., viz výše v textu, kteří jsou jako spoluautoři tohoto zlepšovacího návrhu uvedeni, soud zjistil, že v procesu ověřování se projevila nereálnost tohoto zlepšovacího návrhu a ve své podstatě vůbec nebyl uveden do praxe. Naopak, zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok vyřešil žalovaný jinak a to v rámci projektu s názvem „Reflotace uhelných kalů z nádrže Pilňok“. Tento projekt si zadal žalovaný sám u technické kanceláře Ing. Josefa H., a posléze byl uveden do praxe k datu 30.04.1996, přičemž soud dále zjistil, že tento způsob zpracování uhelných kalů byl provozován od 30.04.1996 do 07.2007. Znamená to, že v současné době je zpracování uhelných kalů založeno na jiné technologii.

Namítal-li žalobce, že podstatou zpracování uhelných kalů je vždy sací bagr, který je předpokládán i ve zlepšovacím návrhu č. 31/5-15/95, pak tato situace je možná, ovšem nijak ve prospěch žalobce svědčit nemůže a to proto, že princip použití sacího bagru namísto bagru klasického, navrhl již před rokem 1995 v rámci jiného zlepšovacího návrhu Wladyslav Ž. a nikoliv žalobce, kteroužto skutečnost soud zjistil v rámci svědecké výpovědi Wladyslava Ž. jak výše v textu uvedeno.

S ohledem na shora uvedené byla žaloba ohledně nároků souvisejících se zlepšovacím návrhem č. 03/7/(1-9)/1998 zamítnuta, když soud zjistil a má za prokázáno, že právní předchůdce žalovaného, respektive žalovaný, provedl na Dole Darkov provozní úpravu, spočívající v propojení potrubí dusíku vedeného z odpařovací stanice objektem sušárny flotačních kalů s potrubím dusíku, přiváděného od výrobce technických plynů v Ostravě; když zjistil a má za prokázáno, že tuto provozní úpravu provedla pro žalovaného na přelomu kalendářních let 1996 a 1997 dodavatelsky obchodní společnost TCHAS spol. s r.o.; když zjistil a má za prokázáno, že tato provozní úprava byla realizována na základě projektové dokumentace č. 642-00 zpracované v 08/1996 projektantem Ing. Josefem H.; když zjistil, že dokončenou stavbu od obchodní společnosti TCHAS spol. s r.o. převzal právní předchůdce žalovaného k datu 15.01.1997; když zjistil a má za prokázáno, že v podobě podle projektové dokumentace č. 642-00 bylo propojení obou dusíkovodů na Dole Darkov používáno v době od 15.01.1997 do 12/2004 (viz rovněž výpověď svědka Ing. Kazimíra K.) a když naopak nezjistil a nemá za prokázáno, že by v tomto inkriminovaném období, tj. v době od 15.01.1997 do 12/2004 bylo na Dole Darkov ve věci propojení obou dusíkovodů užíváno jiné řešení, např. řešení tvrzené žalobcem (v této souvislosti soud podotýká, že žalobce ukončil pracovní poměr na Dole Darkov 30.11.1998 a protože netvrdil, že by od

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 223

tohoto data areál bývalého zaměstnavatele navštěvoval, lze jeho tvrzení v tom směru, že v rámci provozu na Dole Darkov se používá to či ono technologické zařízení, považovat pouze za hypotézu).

Za daného stavu věci, kdy soud nezjistil a nemá za prokázáno, že by právní předchůdce žalovaného, respektive žalovaný, využíval žalobcem tvrzený zlepšovací návrh, nezabýval se dále ani hodnocením samotné finanční částky 10.000,- Kč deklarované jako bezdůvodné obohacení.

I v případě, že by soud zjistil, že žalobcem tvrzený zlepšovací návrh relevantně existuje, byla by žaloba ohledně určovacího nároku, uvedeného shora v bodu I. a) zamítnuta, když žalobce neprokázal a ani prokázat nemohl naléhavý právní zájem na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není.

Zlepšovací návrh podle § 72 a násl. zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, je průmyslovým právem, které se neregistruje v žádném specifickém veřejném rejstříku jako je tomu například u vynálezů. Pokud někdo tvrdí existenci zlepšovacího návrhu a rovněž tvrdí, že má právo nakládat s tímto zlepšovacím návrhem pak samozřejmě tato otázka se zásadně řeší jako tzv. předběžná otázka vždy v rámci nároku uplatněného individuálně podle ustanovení § 75 téhož zákona. Obsahoval-li by soudní rozsudek, přijatý ve věci týkající se soukromoprávního vztahu dvou osob, výrok jež by deklaroval někoho jako osobu s právem nakládat se zlepšovacím návrhem, pak takovýto rozsudek nemá žádný externí dopad do veřejnoprávní sféry a týkal by se výhradně účastníků toho kterého sporu.

I v případě, že by soud zjistil, že žalobcem tvrzený zlepšovací návrh relevantně existuje, byla by žaloba ohledně tohoto zdržovacího nároku, uvedeného shora v bodu I. b) zamítnuta, když uložení povinnosti žalovanému se žalobce domáhá pouze za předpokladu, že žalovaný s žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj.

Z ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, zcela jednoznačně vyplývá, že pokud není tento typ smlouvy uzavřen se zlepšovatelem ve lhůtě dvou měsíců od přijetí nabídky, pak má zlepšovatel právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení. Tvrdí-li žalobce, že nabídku učinil žalovanému 08.07.1998, pak samozřejmě lhůta dvou měsíců dávno uplynula a v současné době by žalovaného nestíhala absolutně žádná kontraktační povinnost v tomto směru. Pokud skutečně zlepšovací návrh právně relevantně existoval a pokud by právo nakládat s ním svědčilo žalobci, pak nepřichází v úvahu uzavření smlouvy podle § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, nýbrž uzavření smlouvy zřejmě licenční podle § 508 a násl. obchodního

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

zákoníku. Případně také by mohlo být průmyslové právo, kterýmžto je zlepšovací návrh, převedeno smlouvou podle § 51 občanského zákoníku.

S ohledem na shora uvedené byla žaloba ohledně nároků souvisejících se zlepšovacím návrhem č. 31/5-15/95 zamítnuta, když soud zjistil a má za prokázáno, že právní předchůdce žalovaného, respektive žalovaný, provedl na Dole Darkov provozní úpravu, spočívající ve vybudování technologické linky na předúpravu uhelných kalů z nádrže Pilňok; když zjistil a má za prokázáno, že tuto provozní úpravu provedla pro žalovaného na počátku kalendářního roku 1996 dodavatelsky obchodní společnost TCHAS spol. s r.o., případně jiná obchodní společnost; když zjistil a má za prokázáno, že tato provozní úprava byla realizována na základě projektové dokumentace č. 554-00 zpracované v 01/1996 projektantem Ing. Josefem H. a na základě projektové dokumentace č. 10-29516-20, zpracované obchodní společností Technoprojekt a.s. Ostrava; když zjistil a má za prokázáno, že dokončenou stavbu od obchodní společnosti TCHAS spol. s r.o. převzal právní předchůdce žalovaného k datu 30.04.1996; když zjistil a má za prokázáno, že v podobě podle projektových dokumentací č. 554-00 a č. 10-29516-20 byly uhelné kaly z nádrže Pilňok na Dole Darkov upravovány v době od 30.04.1996 do 07/2007 (viz rovněž výpověď svědka Ing. Kazimíra K. a výpověď svědka Ing. Jiřího V.) a když naopak nezjistil a nemá za prokázáno, že by v tomto inkriminovaném období, tj. v době od 30.04.1996 do 07/2007 bylo v rámci zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok na Dole Darkov užíváno jiné řešení, např. řešení tvrzené žalobcem (v této souvislosti soud podotýká, že žalobce ukončil pracovní poměr na Dole Darkov 30.11.1998 a protože netvrdil, že by od tohoto data areál bývalého zaměstnavatele navštěvoval, lze jeho tvrzení v tom směru, že v rámci provozu na Dole Darkov se používá to či ono technologické zařízení, považovat pouze za hypotézu).

Za daného stavu věci, kdy soud nezjistil a nemá za prokázáno, že by právní předchůdce žalovaného, respektive žalovaný, využíval žalobcem tvrzený zlepšovací návrh, nezabýval se dále ani hodnocením samotné finanční částky 10.000,- Kč deklarované jako bezdůvodné obohacení.

I v případě, že by soud zjistil, že žalobcem tvrzený zlepšovací návrh relevantně existuje, byla by žaloba ohledně určovacího nároku, uvedeného shora v bodu I. c) zamítnuta, když žalobce neprokázal a ani prokázat nemohl naléhavý právní zájem na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není.

Zlepšovací návrh podle § 72 a násl. zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, je průmyslovým právem, které se neregistruje v žádném specifickém veřejném rejstříku jako je tomu například u vynálezů. Pokud někdo tvrdí existenci zlepšovacího návrhu a rovněž tvrdí, že má právo nakládat s tímto zlepšovacím návrhem pak samozřejmě tato otázka se zásadně řeší jako tzv. předběžná otázka vždy v rámci nároku uplatněného individuálně podle ustanovení § 75 téhož zákona. Obsahoval-li by soudní rozsudek, přijatý ve věci týkající se soukromoprávního vztahu dvou osob, výrok jež by deklaroval někoho jako osobu s právem nakládat se zlepšovacím návrhem, pak takovýto

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005 - 224

rozsudek nemá žádný externí dopad do veřejnoprávní sféry a týkal by se výhradně účastníků toho kterého sporu.

I v případě, že by soud zjistil, že žalobcem tvrzený zlepšovací návrh relevantně existuje, byla by žaloba ohledně tohoto zdržovacího nároku, uvedeného shora v bodu I. d) zamítnuta, když uložení povinnosti žalovanému se žalobce domáhá pouze za předpokladu, že žalovaný s žalobcem neuzavře smlouvu o přijetí nabídky předmětného zlepšovacího návrhu a odměně za něj.

Z ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, zcela jednoznačně vyplývá, že pokud není tento typ smlouvy uzavřen se zlepšovatelem ve lhůtě dvou měsíců od přijetí nabídky, pak má zlepšovatel právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení. Tvrdí-li žalobce, že nabídku učinil žalovanému 08.07.1998, pak samozřejmě lhůta dvou měsíců dávno uplynula a v současné době by žalovaného nestíhala absolutně žádná kontraktační povinnost v tomto směru. Pokud skutečně zlepšovací návrh právně relevantně existoval a pokud by právo nakládat s ním svědčilo žalobci, pak nepřichází v úvahu uzavření smlouvy podle § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění platném v rozhodné době, nýbrž uzavření smlouvy zřejmě licenční podle § 508 a násl. obchodního zákoníku. Případně také by mohlo být průmyslové právo, kterýmžto je zlepšovací návrh, převedeno smlouvou podle § 51 občanského zákoníku.

I v případě, že by soud zjistil, že žalobcem tvrzený zlepšovací návrh č. 31/5-15/95 relevantně existuje a, že byl právním předchůdcem žalovaného nebo žalovaným využíván, byla by žaloba ohledně všech nároků, souvisejících s tímto zlepšovacím návrhem zamítnuta pro nedostatek aktivní legitimace z hlediska hmotného práva na straně žalobce. Soud zjistil a má za prokázáno, že smlouva o převodu práv ke zlepšovacím návrhům, která je datována dnem 19.06.2000 a která byla uzavřena mezi Wladyslavem Ž. jako poskytovatelem a žalobcem jako nabyvatelem, je minimálně ve věci zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 neurčitým právním úkonem a je neplatná a to v důsledku absence jasně a určitě vymezeného předmětu plnění (viz § 37 odst. 1 občanského zákoníku). Tato smlouva samozřejmě souvisí s nabídkou zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 ze dne 20.11.1995, kde jako autoři jsou uvedeni Ing. Jiří V., Ing. Kazimír K. a Wladyslav Ž. aniž by ale u těchto tří osob bylo nějakým způsobem, vylučujícím jakoukoliv pochybnost, určeno, jakým podílem se na tomto zlepšovacím návrhu podílejí (v interních směrnících žalovaného, týkajících se zlepšovacích návrhů je přitom stanoveno, že je-li více spoluautorů zlepšovacího návrhu, je třeba vymezit jejich podíly na zlepšovacím návrhu). Pokud s jednotlivými fyzickými osobami v této listině uvedenými nekoresponduje žádný podíl na zlepšovacím návrhu, pak nelze neurčený podíl na zlepšovacím návrhu právně relevantně převést (viz § 37 odst. 1 občanského zákoníku).

Právně byl zjištěný stav věci posuzován podle ustanovení § 72 a násl. zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění platném v rozhodné době a rovněž za použití § 51, § 34 a § 37 odst. 1 občanského zákoníku.

Pokračování

Jednací číslo: 5Cm 74/2005

V rozsahu jak uvedeno shora v bodu III. písm. a), b) výroku rozsudku bylo řízení za použití § 96 odst. 2 o.s.ř. zastaveno, když písemné podání žalobce ze dne 23.03.2009, došlé soudu dne 24.03.2009 (v době kdy ve věci bylo odročeno soudní jednání za účelem vyhlášení rozsudku) soud posoudil za použití § 41 odst. 2 o.s.ř. jako zpětvzetí žaloby v rozsahu, ve kterém se žalobce domáhá po žalovaném jednak zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 25/8-1/96 a jednak zaplacení 10.000,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého žalovanému protiprávním využíváním zlepšovacího návrhu č. 4/4-3/98.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn skutečností, že žalobci jako procesně neúspěšné straně právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo a žalovaný ač procesně úspěšný se práva náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, č. vložky 122 soud zjistil, že obchodní společnost „OKD, a.s. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, IČ 00002593“, která je uvedena v žalobě na straně žalovaného, byla z tohoto rejstříku vymazána ke dni 31.05.2006 a ke stejnému datu právně zanikla a protože ze smlouvy o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. a z Projektu rozdělení společnosti OKD, a.s. (viz notářský zápis NZ 583/2006; N 629/2006, sepsaný dne 22.05.2006 JUDr. Jarmilou Valigurovou, notářem se sídlem v Ostravě) soud zjistil, že obchodní jmění žalovaného (týkající se jeho vnitřní organizační jednotky „Důl Darkov, Karviná – Doly) převzala obchodní společnost „OKD, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, IČ 26863154 a tedy převzala práva, o něž v řízení jde, rozhodl soud dle ust. § 107 odst. 1 o.s.ř. usnesením ze dne 02.04.2007, č.j. 5 Cm 74/2005-106, tak, že na straně žalovaného bude v řízení v dané věci pokračováno s obchodní společností „OKD, a.s. se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, IČ 26863154“, jak uvedeno v záhlaví tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

V Ostravě dne 30.03.2009

JUDr. Pavel Vybíral
samosoudce