

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Severové a soudců JUDr. Ilony Lövyové a JUDr. Mgr. Marka Del Favera, Ph.D., ve věci

žalobců: a) **Ing. Michal P., Dr.**, narozený dne xxx
bytem xxx
b) **Ing. Miloš D., Dr., MBA, LL.M.**, narozený dne xxx
bytem xxx
oba zastoupeni advokátem JUDr. Dušanem Divišem
sídlem Štěpánská 633/49, 110 00 Praha 1-Nové Město

proti
žalovaným: 1. **Petr Š.**, narozený dne xxx
bytem xxx
2. **Antonín W.**, narozený dne xxx
bytem xxx
oba zastoupeni advokátem JUDr. Janem Skřípským, Ph.D.
sídlem Tř. Sokolská 936/21, 728 86 Ostrava 1

o nahrazení projevu vůle

o odvolání žalobců a) a b) a žalovaných 1. a 2. proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 10. 2021, č. j. 13 C 177/2019-160,

takto:

Rozsudek okresního soudu **se ruší** a věc **se postupuje Krajskému soudu v Ostravě** jako soudu v I. stupni věcně a místně příslušnému.

Odůvodnění:

- Okresní soud napadeným rozsudkem nahradil projev vůle žalovaných 1. a 2. k uzavření smluv o převodu akcií s žalobcem a) a žalobcem b) označené jako „Smlouva o úplatném převodu cenných papírů“ (výrok I), dále zamítl žalobu, aby bylo určeno, že souhlas valné hromady společnosti NC Line a.s., IČO 04020022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, k převodu akcií dle výroku I tohoto rozhodnutí není nutný (výrok II) a uložil žalovaným společně a nerozdílně zaplatit žalobcům náhradu nákladů řízení k rukám jejich advokáta (výrok III).
- Proti rozsudku podali oba žalovaní včasné odvolání proti výroku I. Oba žalobci podali včasné odvolání proti výroku II.

3. Podle § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
4. Podle § 104a odst. 1 o. s. ř. věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, krajské soudy jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ve znění účinném od 1. 1. 2014, věcně příslušné k rozhodování sporů ze smluv o převodu podílu v obchodní korporaci, a to bez ohledu na to, zda je podíl představován účastnickým cenným papírem. Nejvyšší soud uvedl, že bez ohledu na to, že občanský soudní řád s účinností od 1. 1. 2014 již výslovně mezi spory uvedenými v § 9 odst. 2 nevypočítává spory mezi společníky (členy) navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní korporaci, patří tyto spory i po novele provedené zákonem č. 293/2013 Sb. do věcné příslušnosti krajských soudů. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu k výkladu § 9 odst. 3 písm. g) o. s. ř., ve znění účinném od 1. 1. 2001 do 31. 12. 2013, se podává, že pod spory mezi společníky navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl ve společnosti, je třeba rozumět jakékoliv spory, jejichž základ "leží" ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu. Mezi tyto spory spadají i řízení, v nichž se třetí osoba (která není společníkem) domáhá určení neplatnosti smlouvy o převodu podílu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 3. 2006, sp. zn. 29 Odo 1571/2005, či ze dne 12. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 572/2015), spor o zaplacení ceny za převod podílu ve společnosti, jakož i spor, v němž se navrhovatel (žalobce) domáhá vrácení plnění poskytnutého na cenu za převod podílu proto, že uzavřenou smlouvu považuje za neplatnou (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2010, sp. zn. 29 Cdo 2053/2008), spor o vrácení zálohy (jakožto majetkového prospěchu získaného plněním z právního důvodu, který posléze odpadl) poskytnuté na zamýšlenou koupi podílu ve společnosti, a to bez ohledu na to, zda následně k uzavření smlouvy o převodu podílu došlo, či nikoliv (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 28 Cdo 711/2013).
7. V předmětné věci je předmětem řízení nahrazení projevu vůle žalovaných 1. a 2. k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem a) a žalobcem b), a to konkrétně „smlouvy o úplném převodu cenných papírů“. Žalobci odůvodnili svůj nárok tím, že mezi účastníky řízení byla dne 25. 5. 2015 uzavřena opční smlouva, jejímž předmětem byla úprava práv a povinností pro převod akcií společnosti NC Line, které jsou prodávající (tedy žalovaní) povinni za splnění podmínek blíže stanovených v opční smlouvě a na základě uplatnění opce ze strany kteréhokoliv oprávněného (tedy kteréhokoliv žalobce) převést kdykoliv po zápisu fúze společnosti Sulwit Line s.r.o. se společností NC Line s. r. o. Jedná se o spor ze smlouvy o převodu podílu v obchodní korporaci, kdy je podíl představován účastnickým cenným papírem.
8. Na základě výše citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 odvolací soud dospěl k závěru, že věcně příslušným v I. stupni je ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajský soud a v souladu s ust. § 11 odst. 1 o. s. ř. je místně příslušným Krajský soud v Ostravě. Z tohoto důvodu odvolací soud podle § 219a odst. 1 písm. a o. s. ř. napadený rozsudek zrušil a věc postoupil soudu věcně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Ostrava 31. října 2022

JUDr. Lenka Severová v. r.
předsedkyně senátu