



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31. 5. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Šiguta a soudců Mgr. Radka Adamuse a Mgr. Renée Freiwaldové v trestní věci **obžalovaného Radka P., narozeného xxx**, o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 4. 2022, č. j. 10 T 16/2022 - 195, **takto:**

Z podnětu odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě se podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu **zrušuje** v napadeném rozsudku **výrok o trestu** a podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se

obžalovaný **Radek P.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava v jiné trestní věci,

nově odsuzuje

podle § 284 odstavce 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- plastové krabičky se zeleným víkem s 114,52 g bílé krystalické látky obsahující kokain,

- plastové krabičky stříbrné barvy s 115,22 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon,
- 1,41 g směsi tablet a krystalické látky obsahující mefedron, eutylon, MDMA a kokain,
- 1,95 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon a 0,34 g béžové krystalické látky obsahující mefedron,
- digitální váhy zn. Triton T3 a plastových uzavíratelných sáčků s 121,73 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon,
- 1,07 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon,
- 18,88 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon,
- 0,05 g bílé krystalické látky obsahující kokain,
- 62,50 g tablet oranžové barvy obsahující MDMA,
- 11,37 g žlutohnědé krystalické látky obsahující eutylon,
- 5,99 g béžové krystalické látky obsahující mefedron,
- 38,83 g bílé krystalické látky obsahující lidokain,
- 90,06 g bílé krystalické látky obsahující benzokain
- 585 ks barevných čtverečků obsahující LSD,

kteří jsou uloženy ve skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, OMTZ ve Frýdku – Místku.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Odůvodnění

1. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 12. 4. 2022, č. j. 10 T 16/2022 - 195, byl obžalovaný Radek P. uznán vinným zločinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odstavce 2, odstavce 4 trestního zákoníku a odsouzen podle § 284 odstavce 4 trestního zákoníku za použití § 58 odstavce 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věci, a to věci konkretizovaných ve výroku rozsudku.
2. Tohoto přečinu se podle skutkových zjištění okresního soudu dopustil, ve zkratce, tím, že nejméně od 1. 10. 2020 do 28. 6. 2021 v Ostravě-Moravské Ostravě ve sklepních prostorech bytového domu, kde bydlel, bez povolení přechovával pro svou potřebu návykové látky, a to extázi (MDMA), mefedron, LSD a kokain v množství ve skutkové větě rozsudku podrobněji konkretizovaném.
3. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě, které zaměřila do výroku o trestu odnětí svobody. Má za to, že okresní soud přecenil zejména polehčující okolnosti a dostatečně se nezabýval okolnostmi přitěžujícími. V řešeném případě nelze podle jejího názoru prohlášení viny příliš přeceňovat, a to zejména s ohledem na

výsledky sledování osob a věcí s kamerovými záznamy, jakož množství a kvalitu návykových látek. Má za to, že existuje řada přitěžujících okolností, zejména výrazná recidiva trestné činnosti, kdy předchází souhrnný podmíněný trest, které mu byl uložen ve výrazné výměře 2 let, se zcela minul účinkem. Jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 trestního zákoníku písmene a) trestního zákoníku hodnotí spáchání trestného činu s rozmyslem a po předchozím uvážení, podle písmene m) spáchání trestného činu ve větším rozsahu a po delší dobu, podle písmene p) tu skutečnost, že obžalovaný již byl pro trestný čin odsouzen, když v opise z evidence rejstříku trestů má 3 záznamy, k nimž lze přihlížet. Zdůraznila, že se u něj navíc jedná o speciální recidivu, a to nejen ve vztahu k soudem citovanému rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 5. 2019, sp. zn. 32 T 48/2019, ale také ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2018, sp. zn. 3 T 51/2018, kterým byl odsouzen pro přečin podle § 284 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku spočívající v tom, že v době od 1. 12. 2017 do 18. 3. 2018 v Novém Jičíně ve svém bydlišti přechovával 369 ks tablet a prášek o hmotnosti 28,5 g (včetně obalu) obsahující látku MDMA-extáze. Dále poukázala na usnesení Okresního státního zastupitelství v Přerově ze dne 26. 11. 2015, č. j. 3 ZT 131/2015-5, kterým bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání pro provinění podle § 284 odstavec 1 trestního zákoníku spočívající v tom, že dne 11. 8. 2015 přechovával celkově 30,58 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanií, která celkově obsahovala 3,06 g THC, kdy tuto sušenou travní hmotu konopí setého hodlal dále distribuovat dalším osobám, načež se s právní moci dne 10. 3. 2017 osvědčil. Posledně citovanou věc je podle jejího názoru nutno negativně vyhodnotit v rámci osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy, stejně tak jako 3 záznamy v opise z evidence přestupků. Z uvedeného dovozuje, že předmětná odsouzení na něj evidentně neměla žádný výchovný vliv, naopak jeho trestná činnost graduje, když se jí měl nyní dopustit již ve značném rozsahu, přičemž ve prospěch obžalovaného se nepodařilo prokázat, za jakým účelem tyto návykové látky přechovával. Má proto za to, že podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku nebyly splněny a nejsou odůvodněny ani poměry obžalovaného, ani povahou jím spáchané trestné činnosti. Navrhla, aby Krajský soud v Ostravě podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu v napadeném rozsudku zrušil výrok o trestu a obžalovanému za použití § 259 odstavec 3, odstavec 4 trestního řádu uložil podle § 284 odstavec 4 trestního zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 25 až 28 měsíců, pro jehož výkon ho podle § 55 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, a dále aby podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku uložil nezměněný trest propadnutí věci.

4. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odstavec 1 trestního řádu), oprávněnou osobou (§ 246 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu) a Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací (§ 252 trestního řádu) neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.
5. Krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odstavec 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k závěru, že odvolání státní zástupkyně je důvodné.
6. Výrok o vině nebyl podaným odvoláním napaden a krajský soud se jím blíže nezabýval, když neshledal podmínky pro jeho přezkum podle § 254 odstavec 2, odstavec 3 trestního řádu.
7. Z podnětu podaného odvolání byl tedy přezkoumán výrok o trestu. Okresní soud po vyhodnocení kritérií uvedených v § 38, 39 trestního zákoníku dospěl k závěru, že s ohledem na prohlášení viny lze podle § 58 odstavce 2 písmeno b) trestního zákoníku využít možnosti mimořádného snížení

trestu odnětí svobody a za přiměřený trest považoval trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců, tedy 4 měsíce pod dolní hranici zákonné trestní sazby podle § 284 odstavec 4 trestního zákoníku.

8. Obžalovaný byl uznán vinným zločinem, za který byl podle § 284 odstavec 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody od dvou do osmi let. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem okresního soudu o splnění podmínek pro uložení trestu odnětí svobody spojeného již s přímým výkonem, avšak bez snížení trestu postupem podle § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení je sice možno snížit trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonné výměry u pachatele, který prohlásil vinu, avšak pouze tehdy, pokud vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím páchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy trestem kratšího trvání. Tento postup, jak již vyplývá ze samotného označení, je postupem mimořádným a musí být odůvodněn kumulativním splněním podmínek spočívajících jak v osobě pachatele, tak okolnostech případu.
9. Okolnostmi případu se rozumí všechny skutečnosti, které mají vliv na posuzování povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a možností nápravy pachatele. Poměry pachatele se rozumí všechny osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele.
10. Po vyhodnocení okolností případu a poměrů obžalovaného je evidentní, že podmínky pro mimořádné snížení trestu nebyly v řešeném případě splněny. Je totiž nutno přisvědčit odvolací námitce, že okresní soud nevyhodnotil adekvátním způsobem osobu obžalovaného, jakož ani povahu jím spáchaného trestného činu. Obžalovaný se projednávaného trestného činu dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 5. 2019 č. j. 32 T 48/2019-103, který nabyl právní moci téhož dne, kterým byl mj. za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečiny, a to mj. přechovávání psychotropní a omamné látky a jedy podle § 284 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2018 č. j. 3 T 51/2018-52 a z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13. 2. 2019 č. j. 32 T 165/2018-120, odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let. Těchto trestných činů se dopustil v době nejméně od 1. 12. 2017 do 13. 8. 2018 přechováváním 369 tablet a prášku obsahujících MDMA a v době od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 prodejem nejméně 151 ks tablet a 26 g práškové substance obsahujících MDMA. Dále bylo zjištěno, že ve věci Okresního státního zastupitelství v Přerově, sp. zn. 3 ZT 131/2015, bylo proti němu jakožto v té době mladistvému vedeno trestní stíhání pro provinění podle § 284 odstavec 1 trestního zákoníku spočívající v tom, že dne 11. 8. 2015 přechovával celkově 30,58 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomani, která celkově obsahovala 3,06 g THC, kdy tuto sušenou travní hmotu konopí setého hodlal dále distribuovat dalším osobám, které bylo podmíněně zastaveno a kdy bylo rozhodnuto, že se osvědčil. Po vyhlášení napadeného rozsudku byl vzat do vazby ve věci dozorované Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě pod sp. zn. 1 KZV 30/2022. V citované věci bylo usnesením policejního orgánu ze dne 6. 5. 2022 zahájeno trestní stíhání obžalovaného pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, kterého se dopustil nejméně od 13. 1. 2022 do vydání usnesení opakovaným objednávaním prostřednictvím latentních počítačových sítí přesně nezjištěného množství omamné a psychotropní látky ze zahraničí, kdy dne 5. 5. 2022 byl zadržen při převzetí zásilky obsahující celkem 396,33 g účinné látky MDMA báze.
11. Shora rozvedené okolnosti jednoznačně vylučují využití mimořádného postupu podle § 58 odstavce 2 písmeno b) trestního zákoníku snížením trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné výměry. Z dosavadního způsobu života obžalovaného, který se i přes předchozí odsouzení a povědomí o své povinnosti vést řádný život ve zkušební době podmíněného

odsouzení, v projednávaném případě opětovně dopustil stejné trestné činnosti na úseku nealkoholové toxikománie, a to v rozsahu nikoliv zanedbatelném, přičemž z aktuálně vedeného trestního stíhání vyplývá, že závěr okresního soudu o současné snaze obžalovaného o vedení řádného života, nebyl správný. Je proto evidentní, že nápravy obžalovaného nelze dosáhnout uložením trestu ve snížené trestní sazbě. Při existenci polehčující okolnosti spočívající v doznání obžalovaného, jeho prohlášení viny na straně jedné, při existenci přitěžujících okolností spočívajících v recidivě obžalovaného, spáchání činu s rozmyslem a po delší dobu na straně druhé, uložil krajský soud obžalovanému podle § 284 odstavce 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2 let a 2 měsíců, kdy ve výměře trestu zohlednil, že lze očekávat, že obžalovanému bude nařízen výkon trestu odnětí svobody v trvání 2 let z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 5. 2019, č. j. 32 T 48/2019-103. Pro účely výkonu trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Krajským soudem byl dále převzat trest propadnutí věci podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku, když v tomto výroku nebylo shledáno pochybení, neboť byl uložen ve vztahu k věcem, které byly ve smyslu § 135a trestního zákoníku nástrojem trestné činnosti.

12. Krajský soud ze shora rozvedených důvodů z podnětu odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě podaného v neprospěch obžalovaného v napadeném rozsudku zrušil celý výrok o trestu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Príslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-m) nebo § 265b/2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 31. května 2022

Karel Šigut v. r.
předseda senátu