



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Renée Freiwaldové a soudců Mgr. Radka Adamuse a Mgr. Miluše Wiwegerové odvolání **obžalované Marie V., narozené xxx** proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 1. 2022, č. j. 70 T 85/2019 - 205, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalované Marie V. napadený rozsudek **zrušuje** ve výrocích o trestech.

Za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 trestního řádu se obžalovaná

Marie V., narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx

nově odsuzuje

za skutky pod bodem ad 1), ad 2)

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 45 odstavec 1 trestního zákoníku, a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

za skutky pod bodem ad 3), ad 4)

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Matušinská
v zast. Drahomíra Anlaufová

podle § 284 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro účely výkonu tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to 2 kusy sáčků obsahující žlutou krystalickou látkou (metamfetamin), nacházejících se v režimovém skladu Policie ČR ve Frýdku-Místku.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 1. 2022, č. j. 70 T 85/2019 - 205 byl ve vztahu k obžalované Marii V. podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku zrušen z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2018, sp. zn. 74 T 100/2018, který nabyl právní moci dne 28. 11. 2018, výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činem spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a obžalovaná byla uznána vinnou skutkem pod bodem ad 1) právně kvalifikovaným jako přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, skutkem pod bodem ad 2) právně kvalifikovaným jako přečin krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, skutkem pod bodem ad 3) právně kvalifikovaným jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku a skutkem pod bodem ad 4) právně kvalifikovaným jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku. Za skutek pod bodem ad 1) jí nalézací soud uložil podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 45 odstavec 1 trestního zákoníku společný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ji pro účely výkonu tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou. Za skutky pod body ad 2), 3), 4) jí uložil podle § 284 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ji pro účely výkonu tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou. Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku dále uložil trest propadnutí věci, a to 2 kusů sáčků obsahující žlutou krystalickou látkou (metamfetamin), nacházejících se v režimovém skladu Policie ČR ve Frýdku-Místku. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalované uložil povinnost uhradit škodu ve výši: 699 Kč na účet poškozené společnosti EUROBIT - čerpací stanice, s.r.o., IČ: 28825829, se sídlem Teplého 1375, Pardubice-Zelené Předměstí, 274 Kč na účet poškozené společnosti MOL Česká republika, s.r.o., IČ: 49450301, se sídlem Purkyňova 2121, 110 00 Praha. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalované dále uložil povinnost společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzeným Jozefem B., narozeným xxx, uhradit škodu ve výši 16 000 Kč k rukám poškozeného Mindaugase S., narozenému xxx, bytem xxx a 15 100 Kč k rukám poškozené Ingy M., narozené xxx, bytem xxx.
2. Proti rozsudku soudu I. stupně podala obžalovaná Marie V. v zákonné lhůtě odvolání, zaměřila jej do výroku o trestu a řádně písemně odůvodnila.
3. Uloženou sankci považovala za nepřiměřeně přísnou, domáhala se uložení alternativního trestu obecně prospěšných prací, trestu domácího vězení či trestu odnětí svobody podmíněného.
4. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku ve smyslu ustanovení § 248 odstavec 1 tr. ř., oprávněnou osobou dle ustanovení § 246 odstavec 1 písmeno

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Matušinská
v zast. Drahomíra Anlaufová

- b) tr. ř., a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, podle ustanovení § 252 tr. ř. neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí nebo odmítnutí dle § 253 odstavec 1, odstavec 3 tr. ř.
5. Krajský soud z podnětu podaného opravného prostředku obžalované přezkoumal podle § 254 odstavec 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost toho výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům.
 6. Výrok o vině obžalované nebyl odvoláním napaden. Krajský soud se jím tedy zabýval pouze potud, zdali popis skutku, jímž byla obžalovaná uznána vinnou, je v souladu s použitou právní kvalifikací, k níž soud I. stupně dospěl. Při přezkumu správnosti výroku o vině, jakožto výroku předcházejícímu odvoláním napadenému výroku o trestu, dle § 254 odstavec 2 tr. ř., vady a nesprávnosti podstatného charakteru nebyly odvolacím soudem zjištěny. Soud I. stupně aplikoval na zjištěné skutkové stavy správné právní normy, tedy zvolil přílehavou právní kvalifikaci jednání obžalované Marie V.
 7. Pokud jde o uloženou sankci, dospěl krajský soud v rámci své přezkumné činnosti k závěru, že námitka odvolatelky, že jde o nepřiměřeně přísný trest, v obecné rovině důvodná není, přesto ve výroku o sankci shledal pochybení, které vedlo k postupu dle § 258 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 tr. ř., tedy zrušení napadeného rozsudku ve výrocích o trestech, když bylo porušeno ustanovení trestního zákoníku.
 8. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud I. stupně z kritérií § 37 trestního zákoníku, § 38 trestního zákoníku a dále přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných skutků, poměrům na straně obžalované včetně dosavadního způsobu života, předpokladům nápravy obžalované a současně hodnotil význam chráněných zájmů, které byly počínáním obžalované dotčeny. K osobě obžalované zjistil, že v opise rejstříku trestů má celkem 10 záznamů z období let 2009-2018, naposledy byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2018, sp. zn. 74 T 100/2018. Obžalovaná se v minulosti dopouštěla vždy úmyslné trestné činnosti, zejména majetkové povahy. U skutku pod bodem ad 1a) výrokové části rozsudku dospěl okresní soud ke správnému závěru, že se jedná o pokračující útok trestné činnosti, za kterou byla obžalovaná odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2018, sp. zn. 74 T 100/2018 nyní zařazené jako skutky pod body ad 1 b),c) výrokové části napadeného rozsudku) a tudíž správně postupoval ve smyslu ustanovení § 45 odstavec 1 tr. zákoníku.
 9. Soud I. stupně však nevěnoval dostatečnou pozornost tomu, že skutek pod bodem ad 2) byl spáchán dne 25. 9. 2018, což bylo po doručení návrhu na potrestání ve věci sp. zn. 70 T 100/2018 a po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci sp. zn. 7 T 193/2018, jde tedy o samostatný trestný čin, avšak spáchaný před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2018, sp. zn. 74 T 100/2018. I stran skutku pod bodem ad 2) jde tedy o souběh s výše citovanou trestnou činností. Vzhledem ke skutečnosti, že současně došlo ke zrušení výroku o vině i trestu z tohoto rozsudku, nepřipadá v úvahu aplikace ustanovení § 43 odstavec 2 tr. zákoníku, tedy ukládání trestu souhrnného, nýbrž je nutno postupovat ve smyslu ustanovení § 43 odstavec 1 tr. zákoníku a ve vztahu ke skutku pod bodem ad 2) ukládat trest úhrnný, ve vztahu ke skutku pod bodem ad 1a) pak trest společný. Dle ustanovení § 45 odstavec 1 tr. zákoníku ukládá-li se trest společný, nesmí být mírnější než trest uložený dřívějším rozhodnutím. Proto v daném případě není možno uvažovat o podmíněném trestu odnětí svobody či alternativních trestech, nespojených s přímým výkonem, protože rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 10. 2018 sp. zn. 74 T 100/2018 byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců.
 10. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti krajský soud nově koncipoval oba výroky o trestech, když ve vztahu ke skutkům pod body ad 1, 2) ukládal trest společný, úhrnný navýšený oproti původní sankci a také o 2 měsíce přísnější oproti výměře trestu stanovené napadeným rozsudkem. Postupoval tak vzhledem k tomu, že odvolatelka byla odsouzena za další trestný čin, a to skutek pod bodem ad 2).

11. Citovaný zásah do prvního výroku o trestu vyžadoval intervenci i do druhého výroku o trestu, neboť jím byla odvolatelka odsuzována nově pouze za skutky pod body ad 3), 4) napadeného rozsudku a bylo na místě ukládat sankci mírnější, a to o 2 měsíce.
12. V konečném součtu tak zůstala výměra nepodmíněných trestů odnětí svobody stejná, právní postavení obžalované Marie V. se nezhoršilo a nebyla tak porušena zásada zákazu reformationis in peius.
13. Stran druhu ukládaných sankcí, vůči nimž obžalovaná svým opravným prostředkem brojila, poznamenává krajský soud následující. Délka řízení před soudem okresním nebyla způsobena průtahy na jeho straně, ale objektivními příčinami, když nebylo možno zajistit účast obžalované, došlo na vyloučení její trestní věci a spojení s dalšími jejími trestními věcmi. Bez významu také není rozsah a charakter trestné činnosti a skutečnost, že se jí obžalovaná dopouštěla při vědomí již probíhajícího trestního stíhání v jiné trestní věci. Od páchání trestné činnosti různorodého charakteru ji tedy neodradily ani předchozí uložené sankce ani další odsouzení za nově projednávanou trestnou činnost. Za takové situace pak okresní soud správně uzavřel, že nápravy odvolatelky nelze dosáhnout jinak než uložením nepodmíněných trestů odnětí svobody. S tímto stanoviskem se tedy krajský soud ztotožnil a pouze dodává, že nebylo porušeno ustanovení § 55 odstavec 2 tr. zákoníku, když jiným druhem sankce nelze u obžalované její nápravy dosáhnout.
14. Vzhledem ke shora uvedenému odvolací soud podle § 258 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního řádu z podnětu odvolání obžalované Marie V. napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 trestního řádu uložil sankci nově, jak shora uvedeno.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání.

Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odstavec 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) až m) tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutím dovolání napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 3. června 2022

Mgr. Renée Freiwaldová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Matušinská
v zast. Drahomíra Anlaufová