

## USNESENÍ

Předseda senátu rozhodl dne 16. 1. 2019 o návrhu Okresního soudu v Ostravě ze dne 13.11.2018, č.j. 0Nt 28030/2018-5, o nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory k seznámení s obsahem listin – nosičů informací, které mohou obsahovat skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta JUDr. Jiřího H., zajištěným při domovní prohlídce dne 2.11.2018 v bytě č. xxx na adrese xxx, majitele Ing. Pavla P.,

### **takto:**

Dle § 85b odst. 9 trestního řádu, se návrhu

### **vyhovuje**

a nahrazuje se souhlas zástupce České advokátní komory k seznámení s obsahem listin – nosičů informací, a to:

- datovým úložištěm Apple, model A1409, sériové číslo C86K239EDM73,
- obrazovky značky Apple, model A1419, sériové číslo C025B52ESGG7L.

### **Odůvodnění:**

1. Krajskému soudu v Ostravě byl dne 14.11.2018 doručen návrh soudkyně Okresního soudu v Ostravě, sp.zn. 0Nt 28030/2018, na vydání rozhodnutí, jímž se nahrazuje souhlas zástupce České advokátní komory dle ustanovení § 85b odst.3 trestního řádu. Návrh se vztahuje k trestnímu řízení, vedeného Policií ČR, Národní centrálou proti organizovanému zločinu, expozitura Ostrava, pod č.j. NCOZ-10132/TČ-2017-417704 pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst.1 písm.a), odst.3 písm.b), odst.4 písm.b) trestního zákoníku, a to v souvislosti s realizací domovní prohlídky v bytě č.xxx na adrese xxx, majitele Ing. Pavla P., narozeného xxx. Důvodem postupu dle § 85b trestního řádu byla okolnost, že v rámci domovní prohlídky bylo zjištěno, že část bytu je označena jako Advokátní kancelář JUDr. Jiřího H., advokáta, evidenční číslo xxx. V prostorách, které byly takto označeny, byly zajištěny elektronické nosiče dat, a to integrovaná obrazovka s počítačem značky Apple a datové úložiště Apple bílé barvy, výrobního čísla C86K239EDM73. Zástupce České advokátní komory, Mgr. Petr S., odmítl udělit souhlas ve smyslu ustanovení § 85b odst.1 trestního řádu.
2. Návrh soudkyně Okresního soudu navazoval na návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě ze dne 7.11.2018, sp.zn. 4 VZV 4/2018, který byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

primárně podán k Okresnímu soudu v Ostravě a navazuje na domovní prohlídku, k níž byl vydán příkaz soudcem Okresního soudu v Ostravě dne 26.10.2018, č.j. 0 Nt 15091/2018-18, která byla provedena dne 2.11.2018 v bytě číslo xxx na adrese xxx, majitele Ing. Pavla P. Z návrhu státního zástupce se mj. podává, že je vedeno trestní řízení vůči konkrétním osobám pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst.1 písm.a), odst.3 písm.b), odst.4 písm.b) trestního zákoníku, v rámci něhož je trestně stíhán též Ing. Pavel P., majitel předmětného bytu. Při provádění domovní prohlídky bylo zjištěno a dokumentováno, že byt v obytném domě je rovněž deklarován jako Advokátní kancelář JUDr. Jiřího H., advokáta, sídlem xxx. Takto označené prostory nebyly stavebně odděleny od zbytku bytu, k přístupu do nich bylo třeba průchodu bytem. Státním zástupcem byla vyslovena pochybnost, že uvedený prostor slouží jako advokátní kancelář, neboť se v této místnosti nacházely věci soukromé povahy související s osobou Ing. Pavla P. V souvislosti s předmětným bytem byly rovněž předloženy materiály, z nichž se podává, že nájemcem bytu má být osoba Jaroslava Š., který formou podnájmu pronajal předmětné prostory advokátovi JUDr. Jiřímu H. Takto deklarované vztahy byly dokladovány písemnými smlouvami.

3. Z předložených listinných materiálů k návrhu lze konstatovat, že příkaz k domovní prohlídce bytu č. xxx na adrese xxx, majitele Ing. Pavla P., narozeného xxx, byl vydán soudem Okresního soudu v Ostravě dne 26.10.2018, č.j. 0 Nt 15091/2018-18. Protokolem o provedení domovní prohlídky je dokumentováno, že domovní prohlídka tohoto bytu byla provedena dne 2.11.2018, přičemž k prohlídce části bytu deklarované jako advokátní kancelář bylo přistoupeno za přítomnosti Ing. Pavla P., JUDr. Michala S. (obhájce), JUDr. Jiřího H. a Mgr. Petra S. (zástupce ČAK). V označeném prostoru byly následně zajištěny (odňaty) následující věci: integrovaná obrazovka s počítačem značky Apple a datové úložiště Apple bílé barvy, ke kterýmžto předmětům nebyl udělen souhlas zástupce České advokátní komory ve smyslu ustanovení § 85b odst.1 trestního řádu. Byl-li návrh státního zástupce na řízení dle § 85b odst.3 trestního řádu podán dne 7.11.2018 a návrh Okresního soudu v Ostravě ke Krajskému soudu v Ostravě dne 14.11.2018, lze konstatovat, že návrh byl podán včas a byla zachována lhůta dle § 85 odst.5 trestního řádu. Nebyly rovněž zjištěny žádné okolnosti, které by zapříčinily postup dle § 85b odst. 6 trestního řádu. Soudce Krajského soudu v Ostravě proto mohl realizovat řízení dle § 85b odst. 7 trestního řádu.
4. K návrhu bylo konáno soudcem Krajského soudu v Ostravě dne 16.1.2019 pod sp.zn. 3Nt 1721/2018 veřejné zasedání, u něhož zástupce České advokátní komory, Mgr. Petr S., předal soudci zajištěné věci v zaplombovaných obalech. Bylo zjištěno, že obaly a jejich uzávěry nejsou narušeny, resp. nejsou narušeny způsobem, který by dovoľoval jakoukoli neoprávněnou manipulaci s uloženými předměty. Neporušenost obalů s uloženými předměty potvrdil rovněž přítomný státní zástupce.
5. Státní zástupce ve svém vyjádření odkázal na učiněný písemný návrh a současně na návrh Okresního soudu v Ostravě s tím, že jsou v něm uvedeny všechny rozhodné skutečnosti stran důvodu zajištění posuzovaných předmětů. Poukázal zejména na okolnost, že je názoru, že označení Advokátní kanceláře JUDr. Jiřího H. v předmětném bytě je pouze formální a účelové k tomu, aby nemohlo dojít k zajištění dokumentů Ing. Pavlu P. Smlouvu o podnájmu předmětného prostoru v bytě JUDr. Jiřímu H. považuje za simulativní, kryjící formálně účelovost tohoto stavu. Poukázal na pořízenou fotodokumentaci z domovní prohlídky a zdůraznil okolnost, že v prostoru, který byl označen jako advokátní kancelář, byly věci osobní povahy související s osobou Ing. Pavla P., včetně umístění trezoru, v němž se nacházela střelná zbraň Ing. Pavla P. Má za to, že ze všech okolností zjištěných v rámci domovní prohlídky vyplynulo, že vlastník bytu, Ing. Pavel P., tento byt užívá společně se svojí rodinou. Navrhl, aby zajištěná výpočetní technika byla vydána policii.
6. JUDr. Michal S., obhájce obviněného Ing. Pavla P. v trestní věci Policie ČR NCOZ-10132/TČ-2017-417704, předchozí písemné vyjádření k předmětu řízení u veřejného zasedání dále rozvedl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

Vyjádřil nesouhlas s postojem státního zástupce, neboť má za to, že státním zástupcem sdělované informace nebyly žádným způsobem prokázány a jsou pouhou spekulací orgánů činných v trestním řízení. Ve vyjádření uvedl, že Ing. Pavel P. se dříve zabýval zakládáním offshorových společností, ale tento druh podnikání ukončil v roce 2008. Od té doby podniká ve zcela jiné oblasti, poskytuje poradenské služby v daňové a ekonomické oblasti. V dané souvislosti poukázal na uzavřenou platnou pracovní smlouvu mezi Ing. Pavlem P. a Advokátní kanceláří JUDr. Jiřího H., včetně sjednání mzdy. Je názoru, že tvrzení, že pobočka Advokátní kanceláře JUDr. Jiřího H. v bytě majitele Ing. Pavla P. je pouze fiktivní, nemá oporu v důkazech. Skutečnost, že se v daném prostoru nacházely osobní věci Ing. Pavla P., nepovažuje za překážku toho, aby se jednalo o prostor pobočky advokátní kanceláře. Konstatoval, že předmětný byt byly původně tři samostatné bytové jednotky, které byly stavebně sloučeny v jednu bytovou jednotku, z čehož vyplývá, že místnost označená jako advokátní kancelář je stavebně oddělitelná od zbytku bytu, rovněž je opatřena samostatným zabezpečovacím systémem s klíčem typu FAB. S ohledem na to, že mezi Ing. Pavlem P. a Advokátní kanceláří JUDr. Jiřího H. došlo k uzavření pracovní smlouvy, pak jeho klient v daném místě plnil pracovní úkoly pro advokátní kancelář v rámci své pracovní smlouvy. Současně s tím je povinen zachovávat mlčenlivost a chránit údaje, které mu jsou svěřeny o klientech advokátní kanceláře. Zdůraznil, že převážnou část pracovních úkolů ve prospěch svého zaměstnavatele JUDr. Jiřího H. plnil Ing. Pavel P. právě na počítačové technice, která byla zajištěna. Považuje za jednoznačně prokázané, že existoval pracovní vztah mezi Ing. Pavlem P. a Advokátní kanceláří JUDr. Jiřího H., přičemž Ing. Pavel P. plnil své pracovní úkoly na zařízeních, které byly v rámci domovní prohlídky zajištěny. Navrhuje proto, aby návrhu nebylo vyhověno. Současně založil do spisu fotokopii pracovní smlouvy mezi JUDr. Jiřím H., advokátem, a Ing. Pavlem P., datované dne 31.7.2018.

7. JUDr. Jiří H. odkázal na písemné vyjádření ze dne 14.1.2019 a rekapituloval, že odmítá tvrzení a informace obsažené v návrhu Okresního soudu v Ostravě, v němž je jeho advokátní kancelář spojována s údajnou trestnou činností, která je předmětem trestního řízení. Uvedl, že Ing. Pavla P. po vzájemné dohodě zaměstnal v průběhu léta 2018, přičemž v té době mohl těžko předvídat, že policie bude u Ing. Pavla P. provádět domovní prohlídku, včetně prostor pobočky jeho advokátní kanceláře. Existence pobočky advokátní kanceláře na adrese xxx byla oznámena České advokátní komoře, přičemž Ing. Pavel P., dle pracovní smlouvy, měl místo výkonu práce uvedeno právě tuto pobočku advokátní kanceláře. Je názoru, že bylo jeho povinností, dle advokátních předpisů, umístit do prostor, kde jsou vykonávány služby spojené s povinností mlčenlivosti, pobočku své advokátní kanceláře, aby byla garantována práva klientů advokátní kanceláře na ochranu jejich údajů. Ing. Pavel P. měl přístup k databázi klientů a ke všem klientským informacím. Není mu známo, jaké konkrétní klientské informace mohou být v zajištěném počítači uloženy, ale domnívá se, že by v něm neměly být zaznamenány žádné údaje související s trestnou činností, pro niž je Ing. Pavel P. stíhán. Poukázal rovněž na obecné formulace v příkazu k domovní prohlídce s tím, že odmítá, aby byli prověřováni všichni jeho klienti související se zahraničními společnostmi. Má za to, že takto mohou být ohrožena práva celé řady jeho klientů, včetně zahraničních společností. Navrhl, aby soud podaný návrh zamítl a neudělil souhlas s vydáním předmětné výpočetní techniky orgánům činným v trestním řízení, neboť se domnívá, že tyto obsahují údaje, které podléhají advokátní mlčenlivosti.
8. Zástupce České advokátní komory, Mgr. Petr S., ve svém vyjádření uvedl, že se necítí být oprávněn vyjádřit se k hmotné části řízení, vyjádřil se pouze k procesní části. Konstatoval, že byl přítomen prohlídce v prostorách, v nichž, dle tvrzení advokáta JUDr. Jiřího H. je vykonávána advokacie a jmenovaný rovněž tvrdil, že zajištěné věci slouží k výkonu advokacie. Vzhledem k tomu, že se jedná o elektronické nosiče, tedy není technicky možné přímo zjistit jejich obsah, nebyl proto souhlas České advokátní komory udělen. Domnívá se, že pro rozhodnutí by bylo zapotřebí přibrání znalce v příslušném oboru a při stanovení konkrétních klíčových slov ze strany orgánů činných v trestním

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

řízení, která jsou hledána, by tento znalec měl zjistit, zda informace v elektronických nosičích tato klíčová slova obsahují.

9. Svědek Jaroslav Š. uvedl, že je pravdou, že po dohodě s Ing. Pavlem P. si od jmenovaného, jakožto majitele, pronajal byt na adrese xxx, kde má hlášen trvalý pobyt po dobu asi 10 let. O nájmu bytu byla s Ing. Pavlem P. uzavřena nájemní smlouva, dohoda stran nájmu proběhla někdy v závěru roku 2017. S Ing. Pavlem P. se dohodli, že tento bude užívat byt do doby, než si najde bydlení mimo Prahu, budou takto předmětný byt užívat spolu. On sám (Jaroslav Š.) využívá byt při svých pobytech v Praze, neboť existence takové nemovitosti v Praze vypadá dobře v rámci podnikání a obchodu, kdy se setkává se zahraničními partnery. Ze stejného důvodu má v bytě evidován trvalý pobyt. Kromě tohoto bytu přebývá kdekoli, má další nemovitosti v Hradci Králové a v Lukavici u Žamberka. V bytě Ing. Pavla P. v Praze pobývá přibližně 1 až 2 dny v týdnu, rovněž v něm přespává a realizuje schůzky s obchodními partnery. Pobývá v hostinském pokoji, který má samostatnou koupelnu a toaletu, schůzky probíhají v bytě kdekoli. Vzhledem k tomu, že jsou s Ing. P. dobří kamarádi, nemá problém si s obchodními partnery sednout v obývacím pokoji nebo na terasu, „prostě kdekoli“.

Svědék předložil na výzvu soudu originál nájemní smlouvy k předmětnému bytu mezi Ing. Pavlem P. a Jaroslavem Š., datované dne 27.12.2017, z níž však nevyplývá výše nájemného a úhrad za služby spojené s užíváním bytu, kdy jest odkazováno ve smlouvě na dodatek této smlouvy. K tomu svědek sdělil, že tento dodatek sebou nemá, nicméně uvedl, že nájemné včetně služeb bylo sjednáno na částku 40 000 Kč měsíčně. Částku v této výši rovněž uhradil. Neplatil nájemné každý měsíc, adekvátní částky zaplatil ve 2 nebo 3 splátkách v hotovosti na celý rok 2018. K doplňujícímu dotazu uvedl, že v bytě, který mu byl pronajat Ing. P., sám Ing. P. bydlel na základě jejich přátelství s tím, že se odstěhuje až v době, kdy „si něco najde“, do té doby budou tento byt užívat společně. Služby spojené s užíváním bytu zůstaly napsány na Ing. P., který je rovněž hradil, po roce by bylo řešeno vyúčtování. K dotazu, k čemu sloužil předmětný byt, uvedl, že tento byt sloužil k bydlení, má jej čistě pro své osobní potřeby.

K dotazu sdělil, že na základě podnájemní smlouvy byt užívá rovněž advokát JUDr. Jiří H. Se jmenovaným jej kontaktoval Ing. P. s tím, že pro něj pracuje z domu a potřeboval by tam zřídit kancelář. Proto se dohodli, že advokátní kancelář JUDr. Jiřího H. si část bytu pronajme, neboť Ing. P. v ní pro JUDr. H. pracuje. Smlouva s JUDr. H. byla uzavřena někdy v červenci 2018, nájemné se platilo od srpna. Nájemné mu platil JUDr. H. osobně v hotovosti. K dotazu na výši nájemného sdělil, že se domnívá, že to byla částka 50 000 Kč za přibližně 5 měsíců roku 2018. Pokud mu bylo předestřeno z příslušné smlouvy, že cena za podnájem byla stanovena částkou 3 500 Kč měsíčně, sdělil, že to nemá v hlavě, ale částku uvedenou ve smlouvě obdržel. Místnost pro JUDr. H. je velikosti asi 4x6 nebo 6x6 metrů, tento prostor je užíván ke komerčním účelům a přísluší k němu vlastní sociální zařízení. To vše JUDr. H. pronajímá za 3 500 Kč měsíčně.

10. Ve vyhledávacím systému advokátu České advokátní komory bylo k osobě JUDr. Jiřího H. zjištěno, že je evidován pod číslem xxx, sídlo advokátní kanceláře xxx.
11. Z vyžádané zprávy České advokátní komory vyplývá, že JUDr. Jiří H. byl do seznamu advokátů zapsán ke dni 21.10.2004. Jmenovaný v průběhu doby měnil sídlo své advokátní kanceláře i poboček opakovaně, k datu podání zprávy (19.11.2018) měl evidováno sídlo advokátní kanceláře na adrese xxx (od 6.1.2013), dále evidovány pobočky na adresách xxx a xxx.
12. Z veřejného rejstříku (obchodního rejstříku) byla zjištěna evidence osoby JUDr. Jiřího H. v řadě subjektů, žádný z nich však nevykazuje ani nikdy nevykazoval jakýkoli vztah k adrese xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

13. Z výpisu z Centrální evidence obyvatel k osobě Jaroslava Š. vyplývá, že na adrese xxx má evidován trvalý pobyt od 5.10.2011.
14. Nájemní smlouva, datovaná dne 27.12.2017 deklaruje nájemní vztah mezi pronajímatelem Pavlem P. a nájemcem Jaroslavem Š. k bytové jednotce číslo xxx na adrese xxx, čítající 9 pokojů a příslušenství. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1.1.2018 do 31.12.2022. Dle článku III. smlouvy měl být byt, včetně jeho vybavení, předán nájemci do užívání dne 1.1.2018, s dovětkem „nedohodnou-li se smluvní strany výslovně ad hoc na jiném datu předání“. Dle článku V. smlouvy se nájemce zavazuje platit pronajímateli nájemné a úhrady za cenu některých služeb poskytovaných s nájmem bytu. Výše nájemného je upravena dodatkem č.1 k této smlouvě, přičemž v této platbě je zahrnuta i platba za dodávky médií a další služby. Dle článku V. bod 7) smluvní strany konstatují, že nájemné za období od 1.1.2018 do 31.12.2018 nájemce zaplatil v celé výši před podpisem této smlouvy v hotovosti.
15. Podnájemní smlouva, datovaná dne 27.7.2018, deklaruje smluvní vztah mezi Jaroslavem Š., jako nájemcem, a JUDr. Jiřím H., advokátem, jako podnájemcem k části bytové jednotky číslo xxx na adrese xxx, a to v rozsahu znázorněném v plánu bytové jednotky. Tato část jednotky slouží jako „kancelář – administrativní prostor“. Je výslovně uvedeno, že podnájemce je oprávněn jednak si vybavit podnájemné prostory vlastním vybavením a tyto prostory využívat jako pobočku své advokátní kanceláře a tuto skutečnost evidovat u České advokátní komory. Současně dal nájemce souhlas, aby podnájemné prostory, včetně vstupu do jednotky, byly řádně označeny informační tabulkou, že se jedná o prostory pobočky advokátní kanceláře. Podnájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1.8.2018 do 31.12.2020. Dle článku V. smlouvy byla cena podnájemní stanovena dohodou smluvních stran na částku 3 500 Kč měsíčně, kdy v této platbě je zahrnuta rovněž platba za dodávky médií a další služby, které platí dle dohody nájemce. Dále jest uvedeno, že cena podnájemní za období od 1.8.2018 do 31.12.2019 (17 x 3 500 Kč) tj. částka 59 500 Kč byla zaplacená podnájemcem v celé výši před podpisem této smlouvy v hotovosti.
16. Písemností označenou „pracovní smlouva“ a datovanou dne 31.7.2018 je deklarován pracovní právní vztah mezi JUDr. Jiřím H., advokátem, a Ing. Pavlem P. Jako náplň či předmět pracovní činnosti je uvedeno „konzultant advokáta pro daňové záležitosti“. Den nástupu do práce je označen 1.8.2018 a místo výkonu práce stanoveno „xxx (pobočka advokátní kanceláře)“. Dále je uvedeno, že pracovní poměr je sjednán na dobu určitou, a to jednoho roku, sjednává se bez zkušební doby. Pracovní doba činí 4 hodiny týdně. Ujednání o výši mzdy pracovní smlouva neobsahuje.
17. Dle sdělení Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (OZP) jsou u osoby Ing. Pavla P. v období od 1.1.2018 do 30.10.2018 evidovány pracovní poměry ve vztahu k těmto subjektům:
  - xxx (od 1.12.2008),
  - xxx (od 7.4.2012),
  - xxx (od 10.4.2012),
  - xxx (od 1.8.2018).

Z přehledu předpisů a plateb pojistného ve vztahu k pracovnímu poměru u subjektu JUDr. Jiří H., advokát, vyplývá, že jmenovaný, jakožto plátcem pojistného, platí od 1.8.2018 za zaměstnance Ing. Pavla P. zdravotní pojišťovně peněžní částku ve výši 243 Kč.

Ze zprávy OZP vyplývá, že pojistné se vypočítává 13,5 % z hrubé mzdy (vyměřovací základ). V daném případě je tak vyměřovací základ částka 1 800 Kč, kdy odvod pojistného činí 243 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

18. Česká správa sociálního zabezpečení sdělila, že ve vztahu k osobě Pavla P. jsou evidováni zaměstnavatelé xxx a xxx.
19. V souvislosti s písemným vyjádřením k předmětu řízení předložil JUDr. Jiří H. písemné materiály o sdělení Advokátní komoře o zřízení nové pobočky na adrese xxx, písemnost je datována dne 24.8.2018 a doplněna potvrzením o odeslání datové zprávy, a hromadné oznámení zaměstnavatele na OZP k pracovnímu poměru Pavla P., rovněž doplněno o potvrzení o odeslání datové zprávy.
20. Z předložených materiálů Policie ČR v souvislosti s vedeným trestním řízením vyplývá z usnesení ze dne 2.11.2018 trestní stíhání mimo další osoby též Ing. Pavla P. pro účastenství na zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti formou pomoci dle § 24 odst.1 písm.c) trestního zákoníku k § 216 odst.1 písm.a), odst.3 písm.b), odst.4 písm.b) trestního zákoníku. Z policejních materiálů byl dále proveden příkaz k domovní prohlídce ve vztahu k bytu č.xxx na adrese xxx a protokol o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací.

Z protokolu o provedení domovní prohlídky, zejména pak pořízené fotodokumentace, vyplývá, že vstupní dveře předmětného bytu nejsou z vnější strany, tedy ze strany společných prostor – chodby, ničím označeny. Vedle vstupních dveří je na stěně umístěn zvoněk, který v prostoru pro umístění jména či označení obsahuje jméno „Jaroslav Š.“. Na těle zvonku je dodatečně nalepeno označení „Advokátní kancelář JUDr. Jiří H.“, toto označení je zcela zjevně vytištěno standardní tiskárnou na běžný kancelářský papír a dodatečně na tělo zvonku nalepeno. Obdobně je řešeno rovněž označení sporného prostoru uvnitř bytu, kdy u jedné z dveří, které se nijak neodlišují od dalších vstupních dveří do jiných prostor bytu, je na malém kousku papíru uvedeno označení „AK JUDr. Jiří H.“. Opět se jedná o řešení formou standardní tiskárny na běžný kancelářský papír. V poměru k velikosti vstupních dveří je toto označení zcela zanedbatelné. Další části bytu vykazují poměry charakterizující standardní užívání bytu rodinou s dítětem nebo dětmi.

Interiér posuzovaného prostoru s označením „AK JUDr. Jiří H.“ rozhodně nepůsobí dojmem pobočky advokátní kanceláře, ať již se jedná o věci osobní povahy (kšiltovky a hokejový dres), či kulečnickový stůl nebo fitness přístroj umístěným pod ním. Rovněž vinotéka takové velikosti nebývá obvyklým vybavením advokátních kanceláří, o to méně případných poboček. Na pracovním stole lze zaznamenat přístroje značky Apple, a to PC integrované v monitoru a datové úložiště, které tvoří jeho příslušenství. Není bez zajímavosti, že pod monitorem se nalézají další štítky s označením „Advokátní kancelář JUDr. Jiří H.“, a to ještě v relativně surovém, tj. nerozstříhaném stavu. Lze takto zaznamenat nejméně 4 další výtisky, vzhledově srovnatelné se štítkem na zvonku (fotografie č. 51 a 53). Na fotografii č. 53 je rovněž zřejmé, že monitor je označen štítkem s nápisem „GATE FINANCE A.S.“. Až za úsměvné lze považovat označení trezoru, situovaného uvnitř této místnosti opět štítkem s označením „AK JUDr. Jiří H.“, tento však graficky odpovídá štítku, který byl vylepen u vstupních dveří do této místnosti.

21. Stranám byly předloženy zajištěné předměty, a to integrovaný monitor značky Apple, model A 1419, s vyznačením sériového čísla C025B52ESGG7L, přičemž na zadní straně obrazovky v dolní části (v místě zaznamenaném na fotografii č. 53 domovní prohlídky) je nalepen štítek s nápisem „GATE FINANCE A.S. DM 000000245“. Dále datové úložiště značky Apple model A1409 s napájecím kabelem, sériové číslo C86K239EDM73, na němž je nalepen štítek na boční straně přístroje s nápisem „GATE FINANCE A.S. DM 000000210“.
22. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti xxx (poznámka shodně se sídlem advokátní kanceláře JUDr. Jiřího H.) vyplývá, že Ing. Pavel P. byl evidován jako předseda představenstva této společnosti od 4.11.2008 do 3.7.2014 a jako člen představenstva společnosti od 2.6.2014 (se

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

zápisem 3.7.2014). Předmět činnosti této společnosti je registrován jako výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona

- činnost účetních poradců, vedení účetnictví,
- pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, vše od 20.4.2009.

23. Dle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1.11.2018 byla v sídle společnosti xxx, provedena prohlídka, v rámci níž byl Ing. Pavlem P. vydán stolní počítač značky Apple z majetku společnosti GATE Finance a.s., s označením DM000000257, umístěný na pracovním stole v kanceláři Ing. Pavla P.
24. Další důkazy již prováděny nebyly, neboť provedení dokazování v rozsahu výše popsaném zcela dostačovalo k rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 85b odst.7 trestního řádu.
25. Po provedeném řízení dle § 85b odst.7 trestního řádu, k návrhu dle § 85b odst.3 trestního řádu, může být vydáno kladné rozhodnutí k podanému návrhu, a to zcela nebo zčásti, dle § 85b odst.9, 10 trestního řádu, případně negativní rozhodnutí dle § 85b odst.9 trestního řádu, resp. návrh zamítne.
26. Zákonem ani dosud nečetnou judikaturou v předmětné oblasti není řešeno, jak postupovat v případě, kdy se celé řízení dle § 85b trestního řádu jeví jako nulitní, resp. vyvolané nesprávným posouzením charakteru objektu, v němž je vykonávána domovní prohlídka nebo prohlídka jiných prostor. Zjednodušeně řečeno, kdy od počátku nejde o prostory, které by tomuto ustanovení trestního řádu bylo možno podřadit. V daném směru lze vycházet toliko z komentáře k trestnímu řádu (C.H.BECK, trestní řád, 7. vydání, Šámal a kolektiv), že odlišným posouzením charakteru prostoru není soudce zbaven povinnosti rozhodnout o předloženém návrhu. Tento názor lze považovat za logický, neboť v popsaných relacích nejsou dány podmínky pro postup dle § 85b odst.6 trestního řádu, přičemž je současně nutno o již podaném návrhu rozhodnout.
27. Předně je zapotřebí uvést, že soudce v řízení dle § 85b odst. 3 a násl. rozhodně neposuzuje oprávněnost, důvodnost či zákonnost nařízené domovní prohlídky, zabývá se výlučně okolnostmi, souvisejícími se zajištěnými věcmi, na něž se může vztahovat povinnost mlčenlivosti advokáta. Proto ani případný poukaz na nedostatečnou odůvodněnost příkazu k domovní prohlídce nemůže být považován za relevantní k posouzení okolností, upravených § 85b trestního řádu.
28. Vyhodnocením všech zjištěných skutečností dospěl soudce jednoznačně k závěru, že prostor označený jako „AK JUDr. Jiří H.“ v rámci bytu majitele Ing. Pavla P. na adrese xxx, nelze považovat za jakékoli místo výkonu advokátní praxe JUDr. Jiřího H., a to ani sídlo advokátní kanceláře, ani její tzv. pobočku. Naopak z provedených důkazů lze bezpochyby dovodit účelovou simulovanost posuzovaného prostoru jako prostoru souvisejícího s výkonem advokátní praxe JUDr. Jiřího H., a to na podkladě formálně deklarovaného pracovního poměru Ing. Pavla P.

Pokud se jedná o listiny, které mají deklarovat reálnost posuzovaného prostoru jako součást advokátní kanceláře, resp. výkonu advokacie, je nutno konstatovat, že jak podnájemní smlouva mezi Jaroslavem Š. a JUDr. Jiřím H., tak i pracovní smlouva mezi JUDr. Jiřím H. a Ing. Pavlem P. vykazují prvky zřejmé účelovosti, ve snaze dosáhnout „nedotknutelnosti“ této části bytu Ing. Pavla P. Je-li namítáno, že v době, kdy tyto listiny vznikly, resp. jsou datovány, nebylo možno předvídat provedení domovní prohlídky v těchto prostorách, lze takový argument považovat za irelevantní, neboť je tomu naopak, když simulace bezpochyby vznikla právě pro takovou eventualitu. Obžalovaný Ing. Pavel P. je spolu s dalšími osobami trestně stíhán v souvislosti s velmi sofistikovanou trestnou činností, v rámci níž je důvodné předpokládat, že stejně sofistikovaně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.

budou realizovány snahy o eliminaci zajištění jakýchkoli případných důkazních prostředků ze sféry, v níž se tyto osoby pohybují.

Již samotný pronájem bytu v xxx, majitele Ing. Pavla P., nájemci Jaroslavu Š. je značně nestandardní, jak vyplývá z podané výpovědi Jaroslava Š. Lze si v praxi jen obtížně představit, že jakákoli osoba údajně vydává částku 40 000 Kč měsíčně k úhradě nájmu nemovitosti, v níž fakticky žije příjemce této platby, resp. majitel, který nemovitost takto pronajímá. Rovněž okolnost údajné přímé jednorázové platby nájmu na rok 2018 v hotovosti při uzavření smlouvy v roce 2017 působí značně netransparentně a rovněž nabízí vysvětlení spíše v rovině účelovosti. Již k téměř absurdní situaci pak dochází, pokud nájemce bytu, v němž žije fakticky pronajímatel-vlastník, pronajme část tohoto bytu tzv. podnájemní smlouvou dalšímu subjektu, který má ovšem vazby na majitele-faktického uživatele. Tuto absurdnost dále podtrhuje výše nájmu pro komerční účely relativně blízko centra Prahy, a to ve výši 3 500 Kč měsíčně. Nelze si nepovšimnout, že v rámci podnájemní smlouvy je mj. uvedeno, že v platbě ceny podnájmu je „zahrnuta rovněž platba za dodávky médií a další služby (elektrina, plyn, telefon, internet); tyto platby platí dle dohody nájemce“. Nájemce, v daném případě Jaroslav Š., však takovéto platby realizovat nemůže, neboť v nájemní smlouvě s Ing. Pavlem P. je obsaženo fakticky identické ujednání ve vztahu k majiteli bytu, tedy nájemce sám za tyto služby neplatí, neboť má ujednáno, že jsou hrazeny pronajímatelem, tudíž podnájemní smlouvou nemůže být zavázán k úhradě těchto plateb. Výpověď svědka Jaroslava Š. stran užívání bytu nevyznívá věrohodně, neboť je obtížně představitelné, že v bytě, který má pronajít za částku 40 000 Kč, jen občasné přespává a realizuje pracovní schůzky. Skutečnost, že jmenovaný, tedy Jaroslav Š., je primárně označen jako uživatel bytu na zvonku u vstupních dveří, lze v celkovém kontextu vyhodnotit spíše jako snahu Ing. Pavla P. zastrčit místo svého bydliště (opět navenek formálně vykazováním nájemního vztahu). Koneckonců je nelogické, aby za situace, popisované svědkem Jaroslavem Š., že byt fakticky trvale obývá Ing. Pavel P., nebyl jmenovaný na zvonku vůbec uveden – oproti tomu je tam uvedena „Advokátní kancelář JUDr. Jiří H.“. V daných souvislostech se lze přenést k označení místa, tedy části bytu jako pobočky advokátní kanceláře. Předně je zapotřebí uvést, že matrika Advokátní komory, kam byl směřován dotaz soudu, ve svém vyjádření nepotvrdila existenci pobočky advokátní kanceláře JUDr. Jiřího H. na této adrese. Naopak jsou uvedeny jiné pobočky, dokonce jedna z nich velmi blízko adresy na ulici xxx.

Za fingovaný lze rovněž považovat deklarovaný pracovní poměr mezi Ing. Pavlem P. a JUDr. Jiřím H., jeho smysl lze vidět pouze ve snaze formálně podepřít existenci „pobočky advokátní kanceláře“ v bytě Ing. Pavla P. Tomu odpovídá jak charakter pracovní smlouvy, obsahově z hlediska vymezení pracovní činnosti velmi vágní, tak rozsah pracovní doby a v neposlední řadě i výše mzdy, která byla zjištěna na podkladě sdělení zdravotní pojišťovny o prováděných odvodech. Nelze přijmout za reálné, že by Ing. Pavel P., u něhož jsou vykazovány další tři pracovní poměry k jiným subjektům, uzavíral pracovní smlouvu s JUDr. Jiřím H., a to s hrubou mzdou 1 800 Kč měsíčně, což odpovídá vyměřovacímu základu pro odvody zdravotního pojištění ve výši 243 Kč. Je tak zjevná minimalizace vedlejších nákladů, spojených s těmito fingovanými úkony, neboť v případě, že by příjem dosahoval vyšších částek, musely by z něj být hrazeny rovněž vyšší odvody.

Dále je nutno poukázat na okolnosti související se zajištěnými věcmi, integrovanou obrazovkou značky Apple a datovým úložištěm téže značky, které jsou předmětem tohoto řízení. Oba tyto předměty byly opatřeny štítky s označením „GATE FINANCE A.S.“, v jednom případě „DM 000000245“, ve druhém případě „DM 000000210“. Není v daných souvislostech možno přehlédnout souvislost s prohlídkou uskutečněnou v prostorách společnosti GATE Finance, kde byl na pracovním stole Ing. Pavla P. zajištěn elektronický přístroj značky Apple s označením DM 000000257. Lze se důvodně domnívat, že označení „DM“ je popisem tzv. drobného hmotného majetku společnosti GATE Finance s konkrétním evidenčním číslem. Z toho lze logicky dojít

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.



k závěru, že elektronické přístroje, které byly zajištěny v bytě Ing. Pavla P. a jsou předmětem řízení dle §85b trestního řádu, jsou vlastně majetkem společnosti GATE Finance, nikoli majetkem advokátní kanceláře JUDr. Jiřího H. ani soukromým majetkem Ing. Pavla P. V daných souvislostech je proto nutno zdůraznit, že se nelze domáhat ochrany povinnosti mlčenlivosti advokáta, pokud informace jsou zaznamenány na nosičích, které nejsou majetkem advokáta či advokátní kanceláře. Je povinností advokáta zajistit nedostupnost informací, které podléhají mlčenlivosti a okruh takových věcí nelze bezbřezě a účelově rozšiřovat i ve vztahu k subjektům, které s advokátní praxí nemají ničeho společného, případně součinnost vykazují pouze fingovaně.

29. Lze shrnout, že advokáti v souvislosti s realizovanou praxí a povinností zachování mlčenlivosti mají v podstatě velmi výsadní postavení ve společnosti, což dokladuje ustanovení § 85b trestního řádu, tedy samostatného procesního postupu při posuzování prolomení této mlčenlivosti. Žádnému jinému subjektu ve společnosti zákon takto významného privilegia nepřiznává. Proto je o to závažnější, pokud je tato ochrana účelově zneužita a dochází k obcházení zákona, nepochybně v zjištěném úmyslu, či v úmyslu skrýt informace, které jinak režimu advokátní zachování mlčenlivosti nepodléhají. V daném případě došlo k bezprecedentnímu nabourání tohoto výsadního postavení tím, že okruh subjektů, na něž se má v praxi vztahovat, byl nedůvodně a účelově rozšiřován, s cílem snahy zaštitit deklarovanou mlčenlivostí i subjekt, na něž se nevztahovala. Takovýto postup je nepřijatelný, neboť devalvuje význam advokátní praxe a morálně ji diskredituje. Jak bylo uvedeno výše, snaha o tento postup byla velmi sofistikovaná, vedla až k fingovaným úkonům, které navenek měly vypadat reálně, ať již se jedná o smlouvu podnájemní, pracovní smlouvu, či dokonce evidenci zaměstnance na OSSZ nebo zdravotní pojišťovně. Na tomto místě je však zapotřebí dát jasný signál nepřijatelnosti takového počínání, neboť vyvedeno ad absurdum, by v podstatě každý nemovitý objekt mohl být takto označen jako advokátní kancelář či jeho pobočka, což by paralyzovalo realizaci úkonů podle trestního řádu. Stejně tak se nelze domáhat práv, které jsou přiznány advokátovi, ve vztahu k jeho zaměstnancům. Tito zaměstnanci jsou nepochybně povinni zachovávat mlčenlivost, což by mělo být upraveno v příslušné pracovní smlouvě, nicméně okolnost, že pracují pro advokáta, ještě neznamená, že jsou zcela nedotknutelní ve své soukromé oblasti, případně si ve svých bydlištích budou nárokovat ochranu, která je přiznána toliko advokátovi, a to jen proto, že vykonávají nějakou pracovní činnost ve prospěch advokáta, včetně uklízečky. Na tomto případě lze tak zdůraznit, že tento postup není možný a primárně je záležitostí samotného advokáta, aby si zajistil povinnost mlčenlivosti reálně, v sídle, v němž je skutečně advokátní praxe vykonávána. Vystává otázka, zda vůbec za daných okolností je důvodné přiznat právo na postup dle § 85b trestního řádu i v prostorách jiných, které jsou označeny jako tzv. pobočky, neboť v těchto prostorách vůbec k výkonu advokacie docházet nemusí.
30. Za situace, kdy bylo konstatováno, že deklarace prostoru jako pobočky advokátní kanceláře byla pouze předstíraná, pak je zřejmé, že předměty v tomto prostoru uložené nepoživají ochrany, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta a řízení dle § 85b trestního řádu. Za dané situace bylo proto návrhu vyhověno, aniž by byl detailně zkoumán obsah elektronického nosiče informací, neboť k takovému postupu nebyl důvod. Dle § 85b odst.9 trestního řádu soudce návrhu vyhověl s tím, že zajištěné předměty budou bez dalšího vydány státnímu zástupci k realizaci v rámci trestního řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná

Ostrava 16. ledna 2019

**JUDr. Jiří Richter v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Posládková.