



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Paučkovou ve věci žalobce: **EUROGEMA CZ, a.s.**, IČ 26801001, Blanická 917/19, 772 00 Olomouc, zastoupeného JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Horní lán 1328/6, 779 00 Olomouc, proti žalované: **Ing. Martina Mitinová**, IČ 48735850, Svěpomoc III. 1612/40, 750 00 Přerov, insolvenční správce dlužníka Radima A., r.č. xxx, xxx, zastoupené Mgr. Markem Vlčkem, advokátem se sídlem Č. Drahlovského 871/17, 750 02 Přerov, za účasti vedlejšího účastníka na straně žalované **Enigma ČR, a.s.**, IČ 25251511, se sídlem Palackého nám. 231, Uherské Hradiště, o vyloučení nemovitostí,

**t a k t o :**

- I.** Žaloba, aby ze soupisu majetkové podstaty dlužníka Radima A., nar. xxx, bytem xxx, se kterým je u Krajského soudu v Ostravě vedeno insolvenční řízení pod č. j. KSOS 8 INS 22584/2012 byla vyloučena částka 600.000 Kč coby výtěžek zpeněžení části položky M7, a to montované haly původně se nacházející na parcele p. č. xxx v k. ú. Lhotka u Přerova, **se zamítá.**

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náklady řízení ve výši **21.145 Kč** ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Marka Vlka, advokáta.
- III. Žalobce je povinen zaplatit vedlejšímu účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši **603 Kč** ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **Odůvodnění:**

Žalobce podal dne 19. 11. 2013 u příslušného soudu žalobu, kdy se původně dle této žaloby domáhal určení, že rozestavěná budova kryté jízdrny stojící na parc. č. xxx, k. ú. Lhotka u Přerova, se vylučuje ze soupisu majetkové podstaty dlužníka, se kterým je u Krajského soudu v Ostravě vedeno insolvenční řízení, jak je specifikováno v původním žalobním petitu. V průběhu zahájeného řízení s ohledem na skutečnost, že předmět sporu byl prodán, podáním ze dne 5. 1. 2015 učinil žalobce změnu žaloby na vyloučení nemovitostí ze soupisu majetkové podstaty, kdy se domáhal toho, aby ze soupisu majetkové podstaty dlužníka, se kterým je vedeno insolvenční řízení, byla vyloučena částka 600.000 Kč coby výtěžek zpeněžení části položky M7, a to montované haly původně se nacházející na parc. č. xxx, k. ú. Lhotka u Přerova.

Usnesením ze dne 2. 3. 2015, č.j. 37 ICm 3926/2013-91, soud připustil změnu žaloby učiněnou podáním ze dne 5. 1. 2015.

Pokud jde o skutková tvrzení uvedená v původní žalobě o vyloučení věci z majetkové podstaty dlužníka, žalobce uvedl, že dne 29. 8. 2013 byla do soupisu majetkové podstaty sepsána položka M7 označená jako montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny. Jednalo se o doplnění soupisu majetkové podstaty ze dne 19. 6. 2013. Dodatečně až upřesněním ze dne 18. 10. 2013 bylo uvedeno, na které parcele se položka nachází. Uvedená položka dále zahrnuje i nepoloženou střešní krytinu, ale ta není předmětem žaloby. Soupis majetku nebyl žalobci doručován, k podání vylučovací žaloby žalobce nebyl vyzván a žaloba je podána z vlastní iniciativy. Žalobce má za to, že rozestavěná hala kryté jízdrny, montovaná hala, jak je uvedeno v soupise, nespadá do majetku dlužníka. Žalobci k předmětné věci svědčí zástavní právo. Toto bylo v jeho prospěch zřízeno exekutorkou Ing. Monikou Michlovou exekučním příkazem ze dne 12. 6. 2013, č.j. 163 EX 324/13-25, a byl vydán příkaz k prodeji, a to 14. 6. 2013. Exekučního řízení je vedeno žalobcem jako oprávněným proti společnosti Antos produkt, s.r.o., IČO 28660455. Uvedená rozhodnutí nejsou patrná z katastru nemovitostí, neboť rozestavěná budova dosud do katastru zapsána nebyla. Pozemek, na němž se věc nachází, je ve vlastnictví Evy A., na který je nařízena exekuce jeho prodejem. Ke stavbě na pozemku parc. č. xxx, k. ú. Lhotka u Přerova, bylo v roce 2010 řešeno řízení EIA, kdy oznamovatelkou byla Eva A. V následném územním rozhodnutí k umístění stavby vystupoval jako navrhovatel Radim A., ve stavebním povolení byl stav shodný. V těchto řízeních je doložen souhlas Evy A. s cizí stavbou na jejím pozemku. Ke dni 22. 6. 2011 byla do obchodního rejstříku zapsána společnost Antos produkt, s.r.o., IČO 28660455, jejími společníky byli Radim a Eva A., jednatelem byl pouze Radim A. Obchodní podíl Radima A. byl postižen exekucí. Tato společnost si u žalobce objednala hlubinné založení stavby kryté jízdrny. Mezi společnostmi Antos produkt, s.r.o., jako objednavatelem a žalobcem jako zhotovitelem byla uzavřena smlouva o dílo č. 11083568 ze dne 12. 8. 2011. Dílo bylo provedeno a řádně předáno. Společností Antos produkt, s.r.o., však nebylo dosud zapláceno, a to ani z části (celková cena díla 737.834 Kč). Následně byly k provedeným pilotám k hlavicím přimontovány ocelové části konstrukce. Stavba nebyla nikdy

dokončena. Je v takovém stavu, kdy nad terénem je patrná kompletní kovová konstrukce haly, a to včetně konstrukce střechy. Obvodový plášť haly připevněn není, rozestavěná hala nebyla nikdy zapsána do katastru nemovitostí. Žalobce řešil otázku, zda se jedná o samostatnou nemovitou věc. Judikatura pro samostatnou novou věc (rozestavěnou stavbu) udává kritérium, že se musí jednat o objekt rozestavěný do té míry, že již je patrné stavebně - technické a funkční uspořádání prvního nadzemního podlaží. Dle žalobce se jedná o samostatnou věc, kdy u stavby je jasné nejen uspořádání prvního nadzemního podlaží, ale i to, že v daném případě již existuje i nosná konstrukce střechy. Žalobce vyloučil úvahu, že by se mohlo jednat o movitou věc, protože hala je zjevně pevně spojená se zemí a byla budována na základě stavebního povolení. Pokud jde o vlastnictví k rozestavěné budově coby samostatné věci, zvažoval žalobce 4 možnosti: společnost Antos produkt, s.r.o., Eva A. samostatně, Radim A. samostatně, SJM Eva a Radim A. Žalobce se obrátil na policii České republiky s podezřením na majetkovou trestnou činnost. Z šetření policie České republiky žalobce zjistil, že rozestavěnou krytou jízďárnu eviduje společnost Antos produkt, s.r.o., jako svůj nemovitý majetek (karta dlouhodobého majetku - investice - majetek krytá jízďárna). Z šetření policie žalobce dále zjistil, že Eva A. výslovně prohlásila, že se o její majetek nejedná, a shodně s účetnictvím společnosti Antos produkt uvádí, že jde o majetek této společnosti. Pokud jde o Radima A., ani tento ve své výpovědi neuvedl, že by se mělo jednat o jeho majetek. Dle závěru policie České republiky ve vztahu k žalobci o trestnou činnost nejde, protože zde je sice dluh za zhotovení části stavby, avšak stavba je ve vlastnictví společnosti Antos produkt, s.r.o. Závěr o tom, že stavbu vlastní společnost Antos produkt, s.r.o., je podpořen i tím, že oba manželé A. jako společníci této společnosti měli přístup k účetnictví společnosti a museli to být oni, kdo rozhodli, že rozestavěná budova má být účetně vedena jako hmotný investiční majetek. Z opatrnosti žalobce svůj nárok přihlásil jako podmíněný i do insolvenčního řízení za Radimem A. S ohledem na zahájenou insolvenci u Radima A. se z opatrnosti žalobce ještě obrátil na insolvenční správkyňu, učinil dotaz 31. 5. 2013, který žalovaná převzala 3. 6. 2013. Byl vylíčen základ uvedeného stavu a v závěru byl žalované položen konkrétní dotaz „zdali považuje rozestavěnou krytou jízďárnu za majetek spadající do majetkové podstaty úpadce Radima A.“. Žalovaná nereagovala, žalobce toto považoval za vyjádření negativní odpovědi. V rámci zahájené exekuce proti společnosti Antos produkt, s.r.o., k vymožení ceny díla žalobce dal pokyn k tomu, aby se rozestavěná budova kryté jízďárny postihla exekucí, když jiný majetek exekutorem nebyl nalezen. Pro žalobce bylo překvapující, když následně na konci srpna 2013 přistoupila žalovaná k rozšíření soupisu majetkové podstaty dlužníka i o rozestavěnou krytou jízďárnu a žalobce nijak neinformovala, byť z přípisu z 31. 5. 2013 jí muselo být jasné, že žalobce má v úmyslu použít tento majetek k uspokojení nároku z titulu ceny díla. Ze strany žalované následovala oprava soupisu do majetkové podstaty a jako důvod pro sepsání uvedla, že dlužník prohlásil, že majetek vlastní jako fyzická osoba, územní rozhodnutí ze dne 11. 4. 2011 bylo vydáno na fyzickou osobou a materiál na stavbu v hodnotě asi 3.500.000 Kč byl fakturován na fyzickou osobu. Tato argumentace dle žalobce pro posouzení vlastnictví k rozestavěné budově coby majetku dlužníka je irelevantní. Jak uvedl žalobce dříve, z vyjádření Radima A. na policii České republiky je zřejmé, že tento se příliš neorientuje v rozlišování vlastnictví svého a společnosti. Uvedené je v rozporu s tím, že Radim A. jako jednatel společnosti Antos produkt, s.r.o., věděl o existenci majetku na společnost Antos produkt, s.r.o., a věděl, že na tento majetek je vedena exekuce. V soupise majetkové podstaty je poznámka, že k rozestavěné jízďárně uplatňuje práva i Eva A., patrně z titulu SJM, přičemž na policii výslovně uvedla, že se o její majetek nejedná. Závěr o tom, že by se jednalo o majetek Radima či Evy A., tak není ničím podložen. Pokud jde o dovozování vlastnictví ke stavbě z toho, že Radim A. vystupoval v územním i stavebním řízení, žalobce uvedl, že se tak stalo před vznikem společnosti Antos produkt, s.r.o. Pokud jde o to, kdo je stavebníkem, pro posouzení toho je rozhodný faktický stav, nikoliv údaje ve stavebním povolení. Stavební povolení je typickým příkladem správního aktu. Takové

rozhodnutí se váže nikoliv k určité osobě, ale k určité věci, zde ke stavbě, přičemž stavebníkem je osoba, pro kterou se stavba provádí. Zde je nutno připomenout, že objednavatelem stavby kryté jízdárny byla dle uzavřené smlouvy o dílo společnost Antos produkt, s.r.o. Pokud jde o argumenty, že další materiál na stavbu byl fakturován na fyzickou osobu, ani tento argument dle žalobce nemůže být podkladem pro rozhodnutí o vlastnictví rozestavěné budovy s odkazem na ust. § 135b občanského zákoníku. Vlastnictví k nově zhotovené stavbě nabývá ten, kdo stavbu uskutečnil s projeveným úmyslem mít ji pro sebe. Vlastníkem stavby se stává stavebník bez ohledu na to, zda stavěl z vlastního nebo cizího materiálu. Za této situace je možné, že Radim A. takto společnost Antos produkt, s.r.o., obohatil. Tento problém však nemůže být právně řešen zahrnutím majetku společnosti Antos produkt, s.r.o., do majetkové podstaty Radima A. Na základě uvedeného žalobce tvrdí, že nemovitost zapsána do majetkové podstaty dlužníka v rámci položky M7 coby montovaná hala - rozestavěná jízdárna na pozemku parc. č. xxx - ostatní a manipulační plocha zapsaná na LV xxx v k.ú. Lhotka u Přerova byla zapsána neprávem, neboť k ní vlastnické právo Radimu A. - dlužníku nnesvědčí. V závěru žaloby žalobce uvedl, že postupem žalované byla oddálena možnost prodeje rozestavěné jízdárny v exekučním řízení. Konstrukce jízdárny rezaví, oddálení prodeje tak snižuje možný výtěžek. Žalobce z tohoto důvodu souhlasí i s tím, aby žalovaná rozestavěnou jízdárnu prodala s tím, že výtěžek bude žalobci v případě úspěchu v tomto sporu vydán.

Poté, co se žalovaná k žalobě vyjádřila podáním ze dne 19. 9. 2014, doplnil žalobce svoji argumentaci replikou žalobce k vyjádření žalované ze dne 19. 9. 2014 ze dne 20. 10. 2014. Vyjádření k žalobě je postaveno na tom, že žalovaná nezpochybnila vlastnictví společnosti Antos produkt, s.r.o., k vybudovaným pilotám, ale ocelovou konstrukci považuje za samostatnou movitou věc, u níž dovozuje, že je v SJM Radima A. a Evy A., přičemž Eva A. si vylučovací žalobu nepodala, ač byla řádně vyrozuměna o soupisu. Žalovaná argumentuje tím, že žalobci nnesvědčí aktivní legitimace a žaloba byla podána pozdě, neboť žalobce byl vyrozuměn veřejnou vyhláškou. Žalobce trvá na tom, že jde jednoznačně o nemovitou věc, a to proto, že na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí a vydáno stavební povolení, stavbu jako nemovitou věc nacenil znalec v rámci exekučního řízení vedeného žalobcem proti společnosti Antos produkt, s.r.o., stavba byla v uvedeném exekučním řízení jako věc nemovitá zatížena exekutorským zástavním právem. Jediné k diskuzi je, zda jde o samostatnou nemovitou věc stavba na cizím pozemku nebo zdali je stavba součástí pozemku Evy A.

Argumentace svědčí pro to, že jde o samostatnou věc - stavba na pozemku jiného vlastníka. Pokud jde o otázku vlastnictví nemovité věci, žalovaná nezpochybňuje, že založení stavby je vedeno společností Antos produkt, s.r.o., jako hmotný majetek. Pokud k tomuto majetku přirostly další konstrukce, je celkem irelevantní, co o těchto konstrukcích údajně prohlásil dlužník, protože právní řád neumožňuje stav, kdy základy jsou ve vlastnictví jednoho subjektu a horní část stavby ve vlastnictví jiného subjektu. Pokud jde o vlastnictví nepoložené krytiny, tato jde mimo případ žalobce, jelikož vyloučení nepoložené krytiny se žalobce nedomáhá. Pokud jde o aktivní legitimaci a včasnost žaloby, žalobce uvádí, že dopisem ze dne 31. 5. 2013 žalobce z opatrnosti se žalované tázal, zda považuje rozestavěnou jízdárnu za majetek dlužníka. Dne 19. 6. 2013 byla sepsána majetková podstata dlužníka, rozestavěná jízdárna zde uvedena nebyla. Soupis byl nečekaně 29. 8. 2013 doplněn o položkou M7 montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny, zveřejněno v insolvenčním rejstříku 9. 9. 2013. Dne 8. 10. 2013 žalobce zaslal dotaz k upřesnění položky a výslovně žádal žalovanou, aby žalobce, pokud se jedná o uvedenou stavbu, poučila dle § 225 insolvenčního zákona o možnosti podání vylučovací žaloby. Dne 18. 10. 2013 byl soupis změněn tak, že položka byla řádně definována. O této změně žalobce nebyl informován, o možnosti podání vylučovací žaloby nebyl žalobce poučen. Dne 19. 11. 2013 byla podána vylučovací žaloba. Žaloba byla

podána 26. den ode dne zveřejnění jednoznačného popisu sepsané položky v insolvenčním rejstříku, není možné počítat lhůtu pro podání žaloby od 9. 9. 2013. Soupis ze dne 9. 9. 2013 byl nekonkrétní, neurčitý, nesrozumitelný. Z důvodu znění § 225 insolvenčního zákona plyne, že lhůta žalobci vůbec běžet nezačala. Pokud jde o aktivní legitimaci, žalobce dokládá, že je zástavním věřitelem oprávněným ze zástavního práva zřízeného na uvedeném majetku pravomocně soudním exekutorem. Excindační žaloba musí splnit 2 požadavky, a to žalobce musí tvrdit a prokázat, že věc neměla být do soupisu zařazena (zde žalobce tvrdí a prokazuje, že jde o věc ve vlastnictví Antos produkt, s.r.o.), a dále žalobce musí tvrdit a prokázat, že mu k věci svědčí právo vylučující zařazení věci do soupisu (zde žalobce tvrdí a prokazuje, že je osobou, jíž svědčí na uvedené věci pravomocně zřízené zástavní právo). Navíc z dikce § 225 insolvenčního zákona je zřejmé, že úspěšný v excindační žalobě může být i jiný subjekt než vlastník. V situaci žalobce to mohla být i společnost Antos produkt, s.r.o., kdo by vylučovací žalobu mohl úspěšně podat. Skutečnost, že ji tato společnost - její jednatel, který je totožný s úpadcem – nepodal, ještě neznamená, že věřitel společnosti Antos produkt, s.r.o., nemůže bránit svá práva, a to zejména za situace, kdy mu bylo před soupisem majetku zřízeno pravomocně na uvedené nemovitosti exekutorské zástavní právo.

Poté, co byla uzavřena kupní smlouva, podepsaná dne 13. 10. 2014 za prodávající - žalovanou a dne 24. 9. 2014 za kupujícího firma MORKUS Morava, s.r.o., kdy předmětem kupní smlouvy byla movitá věc - nezajištěný majetek montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny, podáním ze dne 5. 1. 2015 změnil žalobce žalobu, kdy se domáhal, aby ze soupisu majetkové podstaty dlužníka byla vyloučena částka 600.000 Kč coby výtěžek zpeněžení části položky M7, a to montované haly, a to z důvodu, že předmět sporu byl 13. 10. 2014 za kupní cenu ve výši 610.000 Kč prodán a kupní cena byla složena na účet majetkové podstaty dlužníka. Z kupní smlouvy je zřejmé, že cena není rozdělena na cenu za montovanou halu a za střešní krytinu, když hala je ve smlouvě označena jako movitá věc s tím, že kupující si halu může demontovat. Dle vyjádření Magistrátu města Přerova byla stavba ke dni 10. 12. 2014 fakticky odstraněna. Je otázkou, zda smlouva byla uzavřena platně, když z ní není jasné, za kolik byla prodána montovaná hala a jaká byla cena krytiny, zejména když hala je označena jako movitá věc, ačkoliv jde o nemovitost. Za této situace žalobce může žádat o vydání výtěžku zpeněžení. Žalobce se domáhá žaloby o vyloučení náhradního peněžního plnění získaného správcem za zpeněžený majetek. Odmontováním ocelové konstrukce došlo k zániku stavby coby samostatné věci a betonové základy se staly součástí pozemku paní A. Společnosti Antos produkt, s.r.o., vznikla újma, neboť co jí bylo pořízeno, se stalo součástí majetku jiného vlastníka, a to bez vůle tohoto vlastníka. Zásadní je otázka, jaká částka z ceny 610.000 Kč připadá na montovanou halu. Žalované bylo známo, že žalobce uplatňuje k montované hale práva, ke krytině žádná práva neuplatňuje. Žalovaná z vlastní vůle halu sepsala do jedné položky společně s krytinou. Žalovaná krytinu žádným způsobem nespecifikovala, a to ani v kupní smlouvě (množství a kvalita). Žalobce souhlasil s prodejem haly za 530.000 Kč. Takto byl o souhlas požádán a ke krytině neměl žádný důvod se vyjadřovat. Žalovaná následně z původní ceny 530.000 Kč domluvila zvýšení ceny na částku 610.000 Kč. Postup žalované ve vztahu k nepoložené krytině byl takový, že nepoložená krytina je položkou zanedbatelné hodnoty. Žalobce tak může stanovit cenu krytiny pouze na základě úvahy jako 10.000 Kč.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila podáním ze dne 19. 9. 2014. Žalovaná uvedla, že nejsou splněny procesní podmínky řízení z důvodu nedostatku aktivní legitimace pro podání žaloby na straně žalobce. Žalovaná cituje ust. § 225 insolvenčního zákona. Předmět sporu byl dne 29. 8. 2013 sepsán pod položkou M7 do majetkové podstaty dlužníka Radima A., jelikož se žalovaná domnívala, že se jedná o majetek fyzické osoby. Žalovaná vycházela z toho, že dlužník Radim A. prohlásil, že montovaná hala včetně střešní krytiny je majetkem jeho osoby, dále z toho, že

materiál v hodnotě asi 3.000.000 Kč na stavbu byl fakturován na fyzickou osobu - Radima A. Jednalo se o železné konstrukce, které byly dodány společností STEEL MART, s.r.o., fakturovány byly na Radima A. jako na fyzickou osobu podnikající. Z územního rozhodnutí ze dne 11. 4. 2011 je evidentní, že bylo vydáno na fyzickou osobu – dlužníka, také ve stavebním řízení byl účastníkem na straně stavebníka Radim A. jako fyzická osoba. Nic nenasvědčovalo tomu, že by šlo o majetek dlužníka jako fyzické osoby. Z důvodu, že v době nabytí tohoto majetku Radimem A. trvalo jeho manželství s Evou A., tato byla dopisem ze dne 29. 8. 2013 podle insolvenčního zákona o soupisu majetku včetně nepoložené střešní krytiny vyrozuměna a poučena o možnosti podat vylučovací žalobu. Žalovaná postupovala řádně dle zákonných povinností. Žalované nejsou známy žádné skutečnosti, dle kterých by měla být vlastníkem jiná osoba, ať fyzická či právnická, než dlužník. Pokud by žalovaná vzala v potaz argumenty žaloby, které vyvrací, že hala je majetkem společnosti Antos produkt, s.r.o., mohla a měla právě ona sama aktivně uplatnit svá práva k tomuto majetku, nikoliv žalobce jako věřitel společnosti Antos produkt, s.r.o., který má za touto společností pohledávku za neuhrazenou cenu za provedené dílo. Mezi Radimem A. a společností Antos produkt, s.r.o., nikdy nedošlo k uzavření kupní smlouvy na montovanou halu ani nebyl projevěn žádný záměr k převodu této věci na společnost Antos produkt, s.r.o., jejím vlastníkem tedy společnost není, to je zřejmé i z účetní evidence společnosti Antos produkt, s.r.o., která vede v kartě dlouhodobého majetku pouze piloty, které pro ni na základě smlouvy o dílo zhotovila společnost žalobce. Předmět sporu ani střešní krytina v kartě dlouhodobého majetku společnosti Antos produkt, s.r.o., není. Z výše uvedeného vyplývá, že žalobce nemá aktivní legitimaci pro podání této žaloby dle § 225 insolvenčního zákona. Žalovaná odkazuje na § 225 odst. 2 insolvenčního zákona, když žaloba musí být podána ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odst. 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu. Žalovaná odkazuje na odst. 3 citovaného ust. § 225 insolvenčního zákona. Dnes bývalé manželce dlužníka Evě A. bylo vyrozumění o soupisu majetku doručeno 2. 9. 2013. Z její strany nebyla ve stanovené lhůtě ani po ní žaloba na vyloučení předmětného majetku z majetkové podstaty dlužníka podána. Z toho vyplývá, že označený majetek je bez vší pochyb do soupisu majetkové podstaty dlužníka pojat oprávněně. Nad rámec uvedeného žalovaná dále uvádí, že v insolvenčním zákoně ani jiném právním předpisu není jasně definováno a stanoveno, jaká je lhůta k podání žaloby na vyloučení majetku z majetkové podstaty a jaké datum se bere za doručení ohledně soupisu majetku osobám, které by mohly uplatňovat nebo spíše uplatňovaly své právo k majetku sepsaného do soupisu, ač by nebyly insolvenčním správcem podle § 224 insolvenčního zákona o soupisu majetku vyrozuměny a poučeny o možnosti podat vylučovací žalobu a o následcích zmeškání lhůty. Jednalo by se o případ, kdy by insolvenční správce neměl znalost o existenci osoby, která by mohla uplatnit své právo k majetku sepsaného do soupisu. Žalovaná dospěla závěru pro takový případ, že vyjde-li z obecných ustanovení o insolvenčním řízení, konkrétně ohledně doručování, bude v tomto případě doručováno vyhláškou, tj. zveřejněním v insolvenčním rejstříku. Dne 9. 9. 2013 bylo zveřejněno doplnění soupisu majetkové podstaty dlužníka, jež se týkalo předmětného majetku. Jelikož nikde není uvedena lhůta odlišná od § 225 odst. 2 insolvenčního zákona, žalovaná bere za to, že jakákoliv jiná osoba než vyrozuměná a poučená dle § 224 insolvenčního zákona, která by chtěla či mohla uplatnit své právo k majetku sepsanému do soupisu majetkové podstaty dlužníka, tak měla učinit žalobou na vyloučení majetku z majetkové podstaty podanou do 9. 10. 2013. Žalobu v této lhůtě nikdo nepodal. Není-li žaloba podána, je označený majetek do soupisu pojat oprávněně. Žalovaná tvrdí, že předmět sporu včetně nepoložené střešní krytiny, byly do soupisu majetkové podstaty dlužníka zapsány oprávněně. Montovanou halu, která není spojena se zemí pevným základem, lze od patek, ke kterým jsou její části připevněny pouze pomocí šroubů, odmontovat, demontovat na jednotlivé díly a odvézt z místa. Lze ji tedy bez porušení její podstaty přemístit. Předmětná věc není ani

součástí či příslušenstvím nemovité věci. Montovaná hala je tedy zcela jistě věcí movitou a jako taková je i do soupisu majetku zapsána. Dále je podstatné, že tato montovaná hala není ani dokončena, ale byla vystavena pouze konstrukce haly bez položení krytiny a upevnění obvodového pláště. Nemůže se jednat o nemovitou věc v právním slova smyslu. Zástupce věřitelů, tj. přihlášený věřitel č. 1 společnost Enigma ČR, a.s., pokládá předmětnou věc také za movitou. S určením druhu této věci souhlasí, a proto dal 16. 10. 2013 také souhlas k prodeji montované haly včetně nepoložené střešní krytiny mimo dražbu. Sám žalobce projevil v žalobě souhlas k tomu, aby byla žalovanou rozestavěná jízdárna prodána (s tím, že výtěžek mu bude v případě úspěchu v tomto sporu vydán). Z tohoto projevu vůle žalobce je tedy zřejmé, že montovanou halu považuje též za věc movitou – lze ji prodat a věc přemístit bez porušení její podstaty na místo určené kupujícím. Žalobce projevil vůli, že může žalovaná s touto věcí nakládat jako s věcí movitou, a tím potvrdil, že předmětnou věc chápe jako movitou. Správné určení dané věci jako věci movité lze navíc také vyvodit z toho, že žalované byl udělen insolvenčním soudem souhlas k prodeji mimo dražbu majetku uvedeného v položce M7 dle soupisu majetkové podstaty ze dne 29. 8. 2013, upřesněného dne 18. 10. 2013, tedy montované haly včetně nepoložené střešní krytiny, a to jako věci movité. Pokud by byl shledán nějaký problém, insolvenční soud by daný souhlas neudělil. Poté, co žalobce změnil žalobu podáním ze dne 5. 1. 2015, učinila žalovaná vyjádření ke změně žalobě podáním ze dne 29. 1. 2015 a uvedla, že žalovaná je stále názoru, že žalobce není aktivně legitimován k podání předmětné žaloby. Předmětná hala včetně nepoložené střešní krytiny byla prodána za částku 610.000 Kč a 13. 10. 2014 byla kupní cena složena na účet majetkové podstaty dlužníka. Prodej byl uskutečněn na základě výběrového řízení, kdy nejvyšší nabídka byla 530.000 Kč a po uzavření výběrového řízení došlo k navýšení kupní ceny na 610.000 Kč. Tento prodej byl učiněn na základě souhlasu Krajskému soudu v Ostravě k prodeji majetku uvedeného pod položkou M7 mimo dražbu se souhlasem zástupce věřitelů a společnosti žalobce. Jediným řešením bylo montovanou halu včetně krytiny prodat. Jednalo se o movitost, která by postupem času ztrácela na své hodnotě a mohlo dojít ke zrezivění a tím ke snížení hodnoty celé haly včetně nepoložené střešní krytiny. Žalovaná byla při prodeji značně úspěšná, když došlo k navýšení ceny na částku 610.000 Kč. Na počátku sporu byla žaloba na vyloučení nemovitosti ze soupisu majetkové podstaty, ačkoliv je žalovaná přesvědčena o tom, že se jedná o věc movitou, tak je zřejmé, že v původní žalobě ve znění, v jakém byla podána, dále pokračovat nelze, neboť předmět sporu byl prodán, a tudíž jako takový již nelze z majetkové podstaty dlužníka vyjmout. Návrh na změnu žaloby je nutný krok. Žalovaná však se změnou žaloby nesouhlasí v tom ohledu, že žalobce není aktivně legitimován pro podání žaloby na vynětí nemovitostí ze soupisu majetkové podstaty a nelze hovořit ani o její možné změně. V dalším žalovaná odkazuje na svoji argumentaci uvedenou ve vyjádření k žalobě ze dne 19. 9. 2014. Montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny je majetkem fyzické osoby Radima A., byla řádně zapsána do majetkové podstaty, jedná se o movitou věc, žalobce není aktivně legitimován k podání žaloby, nemá k majetku žádné právo, které by tento majetek vylučovalo, ani jiný důvod, pro který by neměla být montovaná hala zahrnuta do soupisu majetkové podstaty dlužníka. Žalovaná navrhl, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

Vedlejší účastník na straně žalované se k žalobě vyjádřil písemným podáním ze dne 12. 3. 2015 a ve shodě s argumentací žalované navrhl, aby žaloba byla zamítnuta.

Soud zjistil z přihláškového spisu, oddíl P, č. přihlášky P5, č. věřitele 5, vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. KSOS 8 INS 25584/2012, následující:

Z přihlášky pohledávky, že touto žalobce jako věřitel proti dlužníkovi Radimu A. uplatnil pohledávku v celkové výši 737.834 Kč, kdy dlužník jako jednatel společnosti Antos

produkt, s.r.o., uzavřel s věřitelem smlouvu o dílo, kdy společnost Antos produkt, s.r.o., prostřednictvím jednatelů se obohatili na úkor objednatele, když za práce dle smlouvy nezaplatili 737.834 Kč a za této situace je namíste odpovědnost jednatele či přinejmenším bezdůvodné obohacení. Pohledávka byla přihlášena jako nezajištěná a podmíněná, popis podmínky – nebude-li uhrazeno společností Antos produkt, s.r.o.

Smlouvou o dílo č. 11083568, že tato byla uzavřena dne 12. 8. 2011 mezi zhotovitelem - žalobcem a objednavatelem – společností Antos produkt, s.r.o. Předmětem bylo hlubinné založení stavby „ krytá jízdná“ a byla sjednána cena díla bez DPH 614.862 Kč. Součástí smlouvy je cenová nabídka.

Zápisem o odevzdání a převzetí dokončených staveb, že tento byl uzavřen mezi objednavatelem Antos produkt, s.r.o., a zhotovitelem – žalobcem. Technický popis založení objektu krytá jízdná na pilotech včetně provedení železobetonových hlavic. Zápis byl podepsán 31. 8. 2011.

Fakturou č. 400110198, že žalobce fakturoval odběrateli firma Antos produkt, s.r.o., na základě smlouvy o dílo č. 11083568 a soupisu provedených prací a dodávek a převzetí dokončených staveb ze dne 31. 8. 2011 hlubinné založení stavby krytá jízdná částkou 737.834 Kč včetně DPH, datum splatnosti 11. 10. 2011.

Seznamem přihlášených pohledávek, že přezkumné jednání se konalo 27. 6. 2013. Žalobce jako věřitel proti dlužníkovi Radamu A. přihlásil pohledávku 737.834 Kč - důvod odpovědnost jednatele společnosti Antos produkt, s.r.o. Pohledávka byla zjištěna v rozsahu 737.834 Kč.

Z listinných důkazů založených ve spise soud zjistil následující:

Zprávou email 9. 10. 2013, že žalovaná odpověděla právnímu zástupci žalobce, že informace o hale prověří a po dohodě se zástupcem věřitelů vyřadí z majetkové podstaty.

Dotazem právního zástupce žalobce, který byl adresován žalované, že byl učiněn dotaz k soupisu majetkové podstaty, kdy byl učiněn dotaz, z jakého důvodu byla položka, předmět sporu, do majetkové podstaty sepsána, popř. žádá zástupce žalobce o zaslání výzvy k podání vylučovací žaloby dle § 225 insolvenčního zákona ve vztahu k montované hale, kdy žalobce je věřitelem společnosti Antos produkt, s.r.o. Objednavatelem základů stavby byla společnost Antos produkt, s.r.o., a za tohoto stavu je stavba ve vlastnictví společnosti Antos produkt, s.r.o., a její zahrnutí do majetku dlužníka je mylné.

Podáním ze dne 23. 9. 2014 sděluje žalobce insolvenční správce, že souhlasí s prodejem montované haly za částku 530.000 Kč.

Usnesením Policie České republiky ze dne 27. 3. 2014, že dle § 159 a odst. 1 trestního řádu byla odložena trestní věc podezření ze spáchání zločinu Radima A. jako jednatele společnosti Antos produkt, s.r.o., kdy Radim A. jako jednatel společnosti sepsal se zhotovitelem smlouvu o dílo, vydaný daňový doklad faktura č. 400110198 na částku 737.834 Kč nebyla ze strany objednatele zaplacená, a ten tak mohl od počátku jednat s úmyslem za provedenou stavbu nezaplatit z důvodu své tíživé finanční situace, když tuto skutečnost před poškozeným zatajil. Z odůvodnění vyplývá, že z výpisu účtu společnosti Antos produkt, s.r.o., bylo zjištěno,



že společnost měla dostatek finančních prostředků a byla schopna závazek vůči věřiteli uhradit. Z tohoto důvodu bylo trestní stíhání - trestní věc odložena.

Soupisem majetkové podstaty - doplnění ze dne 29. 8. 2013, že pod položkou M7 je zde uvedená montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny, majetek dlužníka.

Soupisem majetkové podstaty - upřesnění ze dne 18. 10. 2013, že byl upřesněn soupis majetkové podstaty ze dne 29. 8. 2013 o umístění montované haly tak, že položka M7 byla popsána montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny - rozestavěná jízdárna pro koně na pozemku parc. č. xxx - ostatní a manipulační plocha zapsaném na LV xxx, katastrální území Lhotka u Přerova, obec Lhota. Majetek dlužníka označená osoba uplatňující práva Eva A., společné jmění manželů.

Souborem faktur (č.l. 29-35), že společnost STEEL MART, s.r.o., vydala daňové doklady - faktury na jméno odběratele Radim A., kdy bylo fakturováno zboží na základě objednávky odběratele celkem v součtu 2.676.247 Kč.

Územním rozhodnutím vydaným Magistrátem města Přerova ze dne 11. 4. 2011, č.j. MPMR/053719/2011/KJ, ve věci navrhovatele Radim A., územní rozhodnutí č. 54/2011, že dle výroku I. bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby krytá jízdárna pro koně na pozemku parc. č. xxx v katastrální území Lhotka u Přerova.

Vyrozuměním insolvenčního správce o zahrnutí majetku do majetkové podstaty ze dne 29. 8. 2013, že toto bylo adresováno Evě A., kdy byla tato informována, že 29. 8. 2013 zahrnul insolvenční správce do soupisu majetkové podstaty pod položkou M7 montovanou halu včetně nepoložené střešní krytiny, ke kterému adresátka uplatňuje společné jmění manželů. Adresát byl poučen podle § 274 insolvenčního zákona a § 225 odst. 1 insolvenčního zákona. Toto vyrozumění o zahrnutí majetku do soupisu majetkové podstaty bylo Evě A. doručeno dne 2. 9. 2013.

Podáním ze dne 16. 10. 2013 udělila společnost Enigma ČR, s.r.o., jako zástupce věřitelů souhlas s prodejem mimo dražbu dle § 286 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka Radima A. nejvyšší nabídkce k prodeji majetku zapsaného v soupisu majetkové podstaty pod položkou M3-M7, a to za minimální ceny dle ocenění.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2013, č.j. KSOS 8 INS 25584/2012-B19, že soud udělil insolvenční správce souhlas k prodeji mimo dražbu majetku uvedeného v položkách M3-M7 doplnění soupisu majetkové podstaty ze dne 29. 8. 2013, upřesněného 18. 10. 2013 nejvyšší nabídkce s tím, že kupní cena bude uhrazena nejpozději při podpisu kupní smlouvy.

Kupní smlouvou uzavřenou mezi insolvenční správce dlužníka jako prodávající a společností MORBUS Morava, s.r.o., jako kupující, že předmětem smlouvy byla movitá věc, nezajištěný majetek, montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny - rozestavěná jízdárna pro koně na pozemku parc. č. xxx zapsaném na LV xxx, katastrální území Lhotka u Přerova, obec Lhota, kdy kupující montovanou věc, jak stojí a leží, přijímá do svého výlučného vlastnictví, a montovanou halu si kupující na svoje náklady demonstruje. Kupní cena byla sjednána ve výši 610.000 Kč, jak je uvedeno pod bodem 3. předmětné smlouvy. Tato kupní smlouva byla za prodávajícího podepsána 13. 10. 2014 a za kupujícího 29. 9. 2014.

Výpisem z běžného účtu ze dne 31. 10. 2014, účet Radim A., Ing. Martina Mitinová (účet majetkové podstaty dlužníka), že dne 13. 10. 2014 společnost MORKUS Morava, s.r.o., uhradila částku 610.000 Kč.

Detail – insolvenční rejstřík, historie insolvenčního řízení, datum poslední zveřejněné události, okamžik zveřejnění, že pod položkou 16 ze dne 25. 10. 2013 byla zveřejněna událost soupis majetkové podstaty – změna.

Sdělením Magistrátu města Přerova ze dne 10. 12. 2014, odbor stavebního úřadu, vyjádření č. 574/2014, adresát JUDr. Jana Kašpárková, že Magistrát města Přerova provedl dne 9. 12. 2014 kontrolní prohlídku ve věci rozestavěnosti stavby krytá jízdárna pro koně dle stavebního povolení pro stavebníka Radim A. vydaného 20. 7. 2011, č.j. MMPR/102532/2011/MA. Po provedení tohoto rozhodnutí stavebník provedl hrubou stavbu jízdárny spočívající v konstrukci haly z ocelových nosníků do betonových patek bez opláštění. Ke dni kontrolní prohlídky byla odstraněna hrubá ocelová konstrukce haly, betonové zemní patky na pozemku stavby zůstaly.

Exekučním příkazem č.j. 163 EX 342/13-25 vydaným soudním exekutorem Mgr. Ing. Monikou Michlovou 12. 6. 2013, že k provedení exekuce zřízením exekutorského zástavního práva k nemovitostem dle pravomocného a vykonatelného rozhodnutí k uspokojení pohledávky ve výši 737.834 Kč vedené pro vymožení uvedené pohledávky zástavního věřitele - žalobce proti povinnému Antos produkt, s.r.o., IČ 28660455, bylo rozhodnuto o provedení exekuce zřízením exekutorského zástavního práva pro zástavního věřitele k věcem označeným jako nemovitým: nemovitost, jež není předmětem zápisu v katastru nemovitostí nacházejících se v Přerově, obci Lhota, katastrální území Lhotka u Přerova, a to na pozemku parc. č. xxx, a to nedokončená stavba krytý jízdárny pro koně.

Exekutorským příkazem č.j. 163 EX 342/13-28 vydaným Mgr. Ing. Monikou Michlovou 14. 6. 2014, že tato vydala exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitostí ve věci pohledávky oprávněného - žalobce proti povinnému - Antos produkt, s.r.o., kdy rozhodla o provedení exekuce prodejem věcí označených jako nemovitých, a to nemovitosti, která není předmětem zápisu v katastru nemovitostí na pozemku parc. č. xxx, a to nedokončená stavba krytý jízdárny pro koně včetně všech součástí a příslušenství.

Kartou dlouhodobého majetku společnosti Antos produkt, s.r.o., rok 2011, že je zde uvedena pod inventárním číslem, datem pořízení, zařazení i vyřazení a je zde uvedena faktura č. 40110198.

Mezi stranami nebylo sporu o tom, že u Krajského soudu v Ostravě probíhá insolvenční řízení dlužníka Radima A. pod sp.zn. KSOS 8 INS 25584/2012 a že žalovaná byla ustanovena insolvenčním správcem dlužníka.

Předpokladem projednání žaloby je posouzení včasnosti a dále okruhu účastníků. Jak bylo prokázáno, soupis majetkové podstaty, kam byla zařazena pod položkou M7 předmětná hala, byl učiněn 29. 8. 2013 a na základě podnětu došlo k upřesnění soupisu z 18. 10. 2013 o položkou, tj. o umístění předmětné haly a její specifikace. Tento soupis ze dne 29. 8. 2013 byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku 9. 9. 2013 a jeho upřesnění bylo zveřejněno 25. 10. 2013. Předmětná žaloba byla podána u příslušného soudu 19. 11. 2013. K argumentaci ohledně včasnosti podání žaloby soud uvádí, že předmětná žaloba byla podána včas, kdy k upřesnění

soupisu předmětné položky M7 došlo 18. 10. 2013 a tento soupis byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku 25. 10. 2013. Ve smyslu § 225 odst. 2 insolvenčního zákona pokud žalobce podal žalobu u soudu 19. 11. 2013, učinil tak včas.

Podle § 225 odst. 1 insolvenčního zákona osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty. Dle odst. 4 od počátku běhu lhůty k podání žaloby podle odst. 2 až do jejího skončení a po dobu řízení o podané žalobě až do jeho pravomocného skončení nesmí insolvenční správce zpeněžit majetek, který je předmětem žaloby, ani s ním jinak nakládat, ledaže tím odvrátí újmu tomuto majetku bezprostředně hrozící nebo jestliže tak po podání žaloby činí se souhlasem žalobce. V dané věci podala žalobkyně žalobu o vyloučení sporného majetku ze soupisu majetkové podstaty: Jak bylo prokázáno, v průběhu zahájeného řízení zástupce věřitelů, tedy vedlejší účastník na straně žalované, i žalobce udělili insolvenční správce souhlas k prodeji předmětného majetku mimo dražbu. V návaznosti na to, jak bylo již výše uvedeno, žalobce v souladu s postupem insolvenční správce, která předmětnou montovanou halu v průběhu zahájeného řízení prodala ve smyslu § 225 odst. 4 insolvenčního zákona, učinil žalobce změnu žaloby na vyloučení věci ze soupisu majetkové podstaty, kdy se domáhal, aby ze soupisu majetkové podstaty dlužníka byla vyloučena částka 600.000 Kč coby výtěžek zpeněžení části položky M7, a to montované haly původně nacházející se na parc. č. xxx, v k. ú. Lhotka u Přerova.

Po provedeném a zhodnoceném důkazním řízení, zejména s ohledem na stanoviska žalobce, žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované dospěl soud k závěru, že předmětná žaloba není důvodná. Tento závěr soud učinil na základě skutečností, které budou níže uvedeny. Má za to, že předmět sporu nebyla nemovitá věc, ale movitá věc, tedy že konstrukce montované haly byla movitou věcí ve vlastnictví dlužníka. Žalobce tak k podání žaloby nebyl aktivně legitimován (k vedení žaloby ve smyslu § 225 odst. 1 insolvenčního zákona), když v této části se plně ztotožňuje s argumentací, kterou uvedla žalovaná ve svém vyjádření k žalobě.

Soud se zabýval tím, zda jsou splněny předpoklady, za nichž soud může vyhovět žalobě o vyloučení povodně majetku z majetkové podstaty podle § 225 odst. 1 insolvenčního zákona, nyní o vyloučení částky 600.000 Kč z majetkové podstaty dlužníka (§ 225 odst. 4 insolvenčního zákona). Podmínkou je, že označený majetek byl insolvenčním správcem příslušného dlužníka pojat do soupisu majetkové podstaty a že je podána osobou odlišnou od dlužníka vylučovací žaloba, která došla do 30 dnů ode dne, kdy této osobě bylo doručeno vyrozumění insolvenčního správce o soupisu majetku, k němuž tato osoba uplatnit právo vylučující soupis. Osoba, která tvrdí, že označený majetek do majetkové podstaty nepatří, může podat vylučovací žalobu bez toho, zda jí bylo doručeno vyrozumění o soupisu tohoto majetku do majetkové podstaty dlužníka či nikoliv. Osoba, která se domáhá vyloučení majetku ze soupisu, musí prokázat nejen to, že tento majetek neměl nebo ke dni rozhodnutí o žalobě již nemá být do soupisu zařazen, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení majetku do soupisu, svědčí jí. Žalobci nikdy nesvědčilo právo k rozestavěné hale kryté jízďárny, které by vylučovalo zařazení majetku do soupisu majetkové podstaty dlužníka Radima A., po změně žaloby tedy nesvědčí žalobci žádné právo k vyloučení částky 600.000 Kč z majetkové podstaty dlužníka, byť žalobce tvrdil zástavní právo k předmětné věci, které by bylo způsobitelným důvodem pro vyhovění žalobě na vyloučení rozestavěné haly, nyní částky 600.000 Kč z majetkové podstaty dlužníka. Takové právo je vlastnické právo, přičemž žalobcem tvrzený vlastník – Antos produkt, s.r.o., žádnou vylučovací žalobu nepodal. Případné zástavní právo k předmětu sporu není důvodem pro aktivní legitimaci žalobce k vedení sporu, ale důvodem pro to, aby svou pohledávku přihlásil do insolvenčního

řízení dlužníka, a to jako pohledávku zajištěnou zástavním právem. Žalobce svoji pohledávku v celkové výši 737.834 Kč přihlásil do insolvenčního řízení dlužníka Radima A., tato pohledávka byla zjištěna. Žalobce předmětnou pohledávku přihlásil do insolvenčního řízení dlužníka jako fyzické osoby, byť si odporuje v tom, že tvrdí, že pohledávka mu vznikla za společností Antos produkt, s.r.o. Pokud by i zástavní právo existovalo k předmětné jízdárně, toto zástavní právo dle § 285 odst. 1 písm. a), písm. b) insolvenčního zákona zaniklo, a to v souvislosti s tím, že došlo ke zpeněžení majetkové podstaty, a to položky M7, a žalobce tak v současné době nemá žádné právo k částce 600.000 Kč, kterou požaduje vyloučit z majetkové podstaty dlužníka. Pokud jde o charakter rozestavěné haly, tak se jednalo o nedokončenou movitou věc. Montovaná hala jízdárny je de facto „stavebnicí“, která je kdykoliv rozebratelná a přemístitelná na jiné místo, aniž by byla poškozena jakákoliv její část. K této situaci také došlo, když po prodeji montované haly nabyvatel tuto rozebral a odstranil na své náklady. S ohledem na charakter předmětu sporu je třeba uvést, že rozestavěná hala nebyla v takovém stupni rozestavěnosti a dokončenosti, aby bylo možné ji považovat za rozestavěnou budovu a samostatnou věc, jak tvrdí žalobce, že se jednalo o nemovitou věc. Výše uvedené je další argument z hlediska toho, že k předmětné věci nemohlo vzniknout zástavní právo, jelikož kostra haly nebyla samostatnou nemovitou věcí, a tak argument žalobce, že k předmětné montované hale mu vzniklo zástavní právo, je právně irrelevantní. Skutečnost, že se nejednalo o nemovitou věc, lze dovodit i z toho, že rozestavěná hala nebyla předmětem evidence v katastru nemovitostí, a to jako rozestavěná budova, a tak k ní nemohlo vzniknout. Zde je třeba uvést, že vlastnictví k rozestavěné budově dosud nezapsané v katastru nemovitostí, jinak podléhající evidenci v katastru nemovitostí, nelze nabýt okamžikem účinnosti smlouvy, ale až v důsledku povolení vkladu do katastru nemovitostí. Žalobce odkazoval na existenci toho, že předmět sporu je nemovitostí, a to když odkazoval na exekutorské zástavní právo, přičemž soud je toho názoru, že toto nevzniklo a neexistuje, mj. z důvodu, že exekuční titul - exekutorský zápis je nevykonatelný. Pokud žalobce odkazoval na to, že společnost Antos produkt, s.r.o., je vlastníkem rozestavěné haly jízdárny, dle názoru soudu žádná ze skutečností tvrzených žalobcem vlastnické právo společnosti Antos produkt, s.r.o., neprokazuje. Z příloh žalobce nevyplývá, že by Policie ČR v rámci svého prověřování dospěla k závěru, že rozestavěná hala kryté jízdárny je ve vlastnictví Antos produkt, s.r.o. Jak argumentoval žalobce, z podaného vysvětlení dlužníka a jeho manželky na Policii ČR nelze učinit závěr o tom, kdo je vlastníkem rozestavěné haly. Z účetnictví společnosti Antos produkt, s.r.o., zejména z karty dlouhodobého majetku, vyplývá jediná věc, a to ta, že v majetku Antos produkt, s.r.o., jsou zařazeny pouze základové patky, které byly vyfakturovány společnosti Antos produkt, s.r.o., žalobcem fakturou č. 400110198 v hodnotě 614.862 Kč bez DPH. O tom, že by v účetnictví společnosti Antos produkt, s.r.o., se nacházela rozestavěná hala nebo nějaký materiál použitý na její stavbu, z karty dlouhodobého majetku společnosti Antos produkt, s.r.o., nevyplývá. Pokud jde o smlouvu o dílo č. 11083568, z této nevyplývá vlastnictví společnosti Antos produkt, s.r.o., k rozestavěné hale kryté jízdárny. Z této smlouvy o dílo vyplývá pouze to, že základové patky si společnost objednala na pozemku cizího vlastníka, a nikoliv to, že vlastníkem celé rozestavěné haly je společnost Antos produkt, s.r.o. Není správný názor žalobce, že tím, že základové patky vlastnila společnost Antos produkt, s.r.o., tak cokoliv, co bylo na ně namontováno, tak se jednalo pouze o zpracování materiálu při stavbě, což mělo za následek nabytí vlastnictví Antos produkt, s.r.o. V daném případě žalobce pro společnost Antos produkt, s.r.o., vybudoval pouze základové patky, na které se následně přišroubovala konstrukce haly, a nelze souhlasit s žalobcem, že cokoliv bylo na dané základové patky namontováno, tak se jedná o nástavbu věci - základových patek. Nelze tedy učinit závěr, že by vlastníkem montované haly stejně jako základových patek byla společnost Antos produkt, s.r.o. To, že následně halu stavěla společnost Antos produkt, s.r.o., kromě základových patek – hlubinné založení stavby, nebylo v daném řízení vůbec prokázáno. Bylo prokázáno, že stavební prvky na stavbu montované haly

fakturované společností STEEL MART, s.r.o., byly fakturovány nikoliv společnosti Antos produkt, s.r.o., ale dlužníku Radimu A. Nebylo prokázáno, že halu stavěla společnost Antos produkt, s.r.o. Pokud žalobce argumentoval tím, že u dlužníka absentuje jakýkoliv nabývací titul k rozestavěné hale, je třeba uvést, že žalobce kromě smlouvy o dílo na zhotovení základových patek nepředložil žádný nabývací titul pro společnost Antos produkt, s.r.o. k rozestavěné hale. Sám žalobce totiž tvrdil, že nemá důkaz k tomu, kdo stavbu fakticky stavěl (čl. VII. žaloby z 19. 11. 2013), tak nemůže mít důkaz k tomu, kdo stavěl v úmyslu ji vlastnit. Žalobce by musel prokázat, že vlastníkem rozestavěné haly jízdárny byla společnost Antos produkt, s.r.o., a že žalobci svědčilo právo nepřipouštějící soupis věci do majetkové podstaty dlužníka Radima A. Žalobce nepředložil jediný důkaz, že by halu vůbec stavěla společnost Antos produkt, s.r.o., natož že ji stavěla s úmyslem ji sama vlastnit. Tvrzení žalobce, že objednavatelem stavby kryté jízdárny byla společnost Antos produkt, s.r.o., není podloženo, jelikož tato společnost si u žalobce objednala pouze základové patky a věci s tím související. Dle soudu a důkazů v řízení provedených vlastníkem byl dlužník Radim A. jako fyzická osoba, nikoliv společnost Antos produkt, s.r.o. Společnost Antos produkt, s.r.o., se nemohla nikdy stát vlastníkem žádného materiálu sloužícího ke stavbě rozestavěné haly, tzn. nabýt vlastnické právo k rozestavěné hale, neboť všechny materiál zakoupil dlužník Radim A. jako fyzická osoba. Společnost Antos produkt, s.r.o., nemohla nabýt vlastnické právo k rozestavěné hale jízdárny ani v případě, že by stavěla halu v úmyslu ji vlastnit, pokud ji stavěla z materiálu který nevlastní, a věděla, že ho nevlastní a že k materiálu nemá žádný vztah. Jak bylo prokázáno, dodaný materiál společnosti STEEL MARK, s.r.o., byl fakturován dlužníkovi Radimu A., hodnota materiálu dodaného dlužníkovi byla cca 2.500.000 Kč. Je třeba učinit závěr, že rozestavěná hala kryté jízdárny byla v majetku dlužníka Radima A., nikoliv ve vlastnictví společnosti Antos produkt, s.r.o.. Tato skutečnost vyplývá mj. z toho, že v řízení o umístění stavby byl žadatel dlužník Radim A. jako fyzická osoba, ve stavebním povolení byl uveden rovněž stavebník dlužník Radim A. jako fyzická osoba - stavební povolení vydané Magistrátem města Přerova, z vyjádření z č. 572/2014 ze dne 10. 12. 2014 stavebního úřadu Magistrát města Přerova, že po vydání stavebního povolení provedl stavbu stavebník - dlužník Radim A. Stavební úřad provedl v dané věci místní šetření 9. 12. 2014, kdy s ohledem na adresáta JUDr. Janou Kašpárkovou, právní zástupce žalobce, je možné učinit závěr, že iniciátorem daného šetření byl právní zástupce žalobce. O tom, že stavebníkem byla společnost Antos produkt, s.r.o., není v daném vyjádření stavebního úřadu zmínka, je zde však uvedeno, že stavebníkem byl dlužník Radim A. Je třeba učinit závěr, že vlastníkem rozestavěné haly jízdárny společnost Antos produkt, s.r.o., nebyla a žalobci nesvědčí právo, které by vylučovalo sepsání rozestavěné haly kryté jízdárny do majetkové podstaty dlužníka, a zcela jistě nesvědčí žalobci ani nyní právo na vyloučení výtěžku zpeněžení položky M7, tedy částky 600.000 Kč.

Z důvodů výše popsaných soud žalobu zamítl, a to z důvodu, že rozestavěná hala není nemovitou věcí v právním slova smyslu, vlastníkem této věci nebyla společnost Antos produkt, s.r.o., žalobci nesvědčí žádné právo, které by vylučovalo soupis této věci do majetkové podstaty dlužníka, a nyní tedy žalobci nesvědčí žádné právo k částce 600.000 Kč, jejíž vyloučení z majetkové podstaty dlužníka se domáhá.

Nad rámec uvedeného, pokud by v řízení bylo prokázáno, že vlastníkem montované haly je společnost Antos produkt, s.r.o., mohla a měla právě tato společnost sama uplatnit svá práva k tomuto majetku, nikterak žalobce jako věřitel společnosti Antos produkt, s.r.o., který za ní má pohledávku z neuhrazené ceny za provedené dílo, a to pouze, jak již bylo výše zdůrazněno, za provedené dílo spočívající v realizaci základových patek, které pro společnost Antos produkt, s.r.o., zhotovil žalobce na základě smlouvy o dílo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žalobce nemá aktivní legitimaci k podání žaloby a vedení tohoto sporu a z tohoto

důvodu byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta, když montovaná hala včetně nepoložené střešní krytiny byla jako věc movitá do soupisu majetkové podstaty dlužníka sepsána zcela oprávněně.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy v řízení neúspěšný žalobce je povinen nahradit náklady řízení žalované a vedlejšímu účastníku na straně žalované.

Pokud jde o náklady řízení žalované, tyto vznikly ve výši 21.145 Kč. Za 1 úkon právní služby soud přiznal odměnu ve výši 3.100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) a § 7 bod 5 vyhl. č. 177/96 Sb. Právní zástupce žalované učinil v řízení 5 úkonů právní služby (příprava a převzetí, vyjádření z 19.9.2014, vyjádření z 29.1.2015, účast u jednání dne 3.12.2014, účast u jednání dne 9.9.2015). Dále právnímu zástupci žalované náleží cestovné v správně účtované výši 238 Kč k jednání soudu 3. 12. 2014 a cestovné ve výši 237 Kč k jednání 9. 9. 2015. Ke každému úkonu právní služby náleží dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. režijní paušál á 300 Kč, tedy 1.500 Kč. Náklady řízení činí 17.475 Kč. K těmto dále náleží dle § 137 odst. 3 o.s.ř. 21% DPH, tedy částku 3.669,75 Kč. Celkem náklady řízení ve výši 21.145 Kč je žalobce povinen zaplatit ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalované dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Vedlejší účastník na straně žalované účtoval náhradu nákladů řízení za jízdné Uherské Hradiště – Olomouc a zpět, kdy soud tomuto přiznal náklady - cestovné v souladu s vyhl. č. 328/2014 Sb. dle vyúčtování ve výši 603 Kč (průměrná spotřeba 5,6 l / 100 km, cena pohonných hmot 36,10 Kč, základní sazba náhrady za použití silničního motorového vozidla 3,6 Kč při ujetí 150 km). Žalobce je povinen zaplatit vedlejšímu účastníku náhradu nákladů řízení ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **je** odvolání **přípustné ve lhůtě 15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Olomouc 18.09.2015

Za správnost vyhotovení:  
Vlasta Zezulová

JUDr. Eva Paučková v.r.  
samosoudkyně